



**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA  
RĪGAS TIESU NAMS**

**S P R I E D U M S**  
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 23.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:  
tiesnesis Māris Šļakota,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties *S.G.* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par patērētāja tiesību pārkāpuma konstatēšanu un pienākuma uzlikšanu pārdevējam atmaksāt pirkuma maksu ar atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestādi Patērētāju tiesību aizsardzības centru un trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētāja pusē SIA „*Nosaukums*”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja 2011.gada 31.augustā iegādājās SIA „*Nosaukums*” veikalā mobilo telefonu Nokia X6 8Gb (turpmāk – telefons). 2011.gada 20.septembrī pieteicēja telefonam konstatēja defektu – nav iespējams ieslēgt un tajā pašā dienā iesniedza telefonu SIA „*Nosaukums*” tirdzniecības vietā, lai tiktu veikts garantijas remonts.

[2] Patērētāju tiesību aizsardzības centrā (turpmāk – Centrs) 2011.gada 23.novembrī saņemts pieteicējas *S.G.* iesniegums ar lūgumu:

- 1) konstatēt patērētāja tiesību pārkāpumu SIA „*Nosaukums*” rīcībā, neatmaksājot samaksāto pirkuma maksu Ls 160;
- 2) uzlikt SIA „*Nosaukums*” pienākumu atmaksāt pirkuma maksu Ls 160.

[3] Centrs 2012.gada 12.martā sniedza pieteicējai atbildi Nr.5-03/1692-V-1445 (turpmāk – Atbilde), saskaņā ar kuru patērētāju tiesību pārkāpumi SIA „Nosaukums” rīcībā netika konstatēti.

Atbildē norādīti šādi argumenti.

[3.1] No lietā esošajiem materiāliem Centrs konstatē, ka 2011.gada 20.septembrī pieteicēja iesniedza telefonu SIA „Nosaukums” tirdzniecības vietā garantijas remonta veikšanai.

Pieteicēja uzskata, ka telefona garantijas remonts netika veikts līdz 2011.gada 21.oktobrim, tādēļ iesniedza SIA „Nosaukums” prasījuma pieteikumu, izvirzot prasību atmaksāt naudu par iegādāto telefonu.

Savukārt SIA „Nosaukums” informē, ka telefonam garantijas remonts tika veikts līdz 2011.gada 21.oktobrim un pieteicējai nosūtīta īsziņa, ka telefonu pieteicēja var saņemt darba kārtībā. Sabiedrība nepiekrīt izpildīt pieteicējas izvirzīto prasību – atmaksāt naudu, jo tā izpildīja pieteicējas pirmo mutiski izvirzīto prasību – saremontēt telefonu.

[3.2] Ministru kabineta 2006.gada 1.augusta noteikumi Nr.631 „Kārtība, kādā piesakāms un izskatāms patērētāja prasījums par līguma noteikumiem neatbilstošu precī vai pakalpojumu” (turpmāk – Noteikumi Nr.631) 3.punktā norādīts, ka ražotāja, pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja pienākums ir pieņemt un izskatīt patērētāja prasījumu. Patērētājs prasījumu var izteikt mutiski vai iesniegt rakstisku prasījuma pieteikumu (arī nosūtot pa pastu).

Savukārt Noteikumu Nr.631 15.punktā noteikts, ka ražotājs, pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs desmit dienu laikā pēc prasījuma pieteikuma saņemšanas sniedz patērētājam rakstisku atbildi par pieņemto lēmumu attiecībā uz prasījuma pieteikumā izvirzīto prasību, ja minētajā laikposmā nav panākta abpusēja rakstiska vienošanās par prasības izpildi vai alternatīvu prasības izpildes veidu.

[3.3] SIA „Nosaukums” ir sniegusi pieteicējai atbildi Noteikumos Nr.631 paredzētajā kārtībā.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka pieteicēja, nesagaidot, kad sabiedrība izpildīs pieteicējas mutiski izvirzīto prasījumu – saremontēs telefonu, izvirzīja jaunu, bet jau rakstisku prasījumu – atmaksāt naudu par iegādāto telefonu. Centrs informē, ka patērētāju tiesības regulējošie normatīvie akti neparedz citas prasības izvirzīšanu, ja pirmā prasība – veikt remontu.

[3.4] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 35.pantu ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs 30 dienu laikā no dienas, kad patērētājs pieteicis prasījumu par preces vai pakalpojuma trūkumiem, vai attiecīgi pilnvarotu uzraudzības un kontroles iestāžu noteiktajā termiņā nav novērsis preces vai pakalpojuma trūkumu, viņa pienākums ir atlīdzināt visus zaudējumus, kas patērētājam radušies sakarā ar kavējumu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 32.pants paredz, ka zaudējumu atlīdzība tiek noteikta saskaņā ar Civillikumu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.pantu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Ja pieteicēja uzskata, ka viņai radušies zaudējumu saistībā ar telefonam veikto remontu, par radīto zaudējumu atlīdzināšanu viņai ir tiesības vērsties tiesā vispārējā civiltiesiskajā kārtībā.

[4] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu Centram atkārtoti izskatīt pieteicējas iesniegumu un:

1) konstatēt patērētāja tiesību pārkāpumu SIA „Nosaukums” rīcībā, neatmaksājot samaksāto pirkuma maksu Ls 160;

2) uzlikt SIA „Nosaukums” pienākumu atmaksāt pirkuma maksu Ls 160.

Pieteikumā un tā papildinājumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pēc telefona nodošanas garantijas remontam pieteicēja vairākkārt telefoniski sazinājusies ar SIA „Nosaukums” un viņai tika paskaidrots, ka, tā kā tas ir garantijas remonts, tad ir grūti prognozēt, kad remonts varētu tikt pabeigts. Līdz pat 2011.gada 21.oktobrim telefona remonts netika veikts. 2011.gada 21.oktobrī, vakarā, pieteicēja saņēma no SIA „Nosaukums” īsziņu, kurā viņai paziņots, ka tālruņa remonts saprātīgā termiņā nav iespējams, un tika izteikts piedāvājums: „veicam tā nomainītu pret jaunu NOKIA X6 16 GB saglabājot esošā tālruņa korpusa vāciņus”.

Tā kā mobilais tālrunis tika lietots nepilnas trīs nedēļas un tam bija nepieciešams ilgstošs remonts, pieteicēja uzskata, ka viņai tika pārdota neatbilstošas kvalitātes prece. Pieteicēja arī netika brīdināta par to, ka remonts varētu ieilgt.

Savukārt, SIA „Nosaukums” piedāvājums veikt tālruņa nomainītu pret jaunu NOKIA X6 16 GB, saglabājot esošā tālruņa korpusa vāciņus, pieteicējai ir nepieņemams, jo viņas ieskatā šāda apmaiņa nav līdzvērtīga, t.i., pieteicējai it kā tiek piedāvāts jauns tālruņa aparāts, taču viņai nesaprotamu iemeslu dēļ ar iepriekšējā tālruņa korpusu.

Pieteicējas ieskatā garantijas remonts nav veikts līdz pat šim brīdim.

[4.2] Pieteicēja 2011.gada 23.oktobrī iesniedza prasījuma pieteikumu atgriezt samaksāto pirkuma maksu Ls 160. Atbilde netika saņemta.

[4.3] Centra Atbilde ir nepamatota, jo tas nav vērtējis, vai telefona remonts ir veikts saprātīgā termiņā.

Centrs nav ņēmis vērā, ka SIA „Nosaukums”, nosūtot pieteicējai īsziņu, atzina, ka telefona remonts nav iespējams saprātīgā termiņā.

Ja patērētājs izvēlējies iespēju prasīt preces remontu, patērētājam ir jāreķinās, ka pārdevējs veiks preces labošanu un tas prasīs zināmu laiku. Tomēr patērētājam ir tiesības paļauties, ka preces remonts tiks veikts saprātīgā termiņā, neradot patērētājam neērtības. Ja minētie noteikumi par preces remontu netiek ievēroti, patērētājam ir tiesības izvēlēties citu savu tiesību aizsardzības iespēju, proti, prasīt preces cenas samazināšanu, preces apmaiņu vai līguma atcelšanu un par precī samaksātās naudas summas atmaksu.

Izvērtējot, vai preces remonts ticis veikts saprātīgā laikā un neradot patērētājam neērtības, jāvērtē preces defekta raksturs un tas, cik ilgā laikā objektīvi attiecīgais preces defekts var tikt novērsts tā, lai nesagādātu patērētājam liekas neērtības. Vērtējot ar preces remontu patērētājam radītās neērtības, cita starpā jāņem vērā arī preces raksturs un tās paredzamais lietošanas nolūks, piemēram, vai tā ir ikdienā lietojama prece.

Telefons tika lietots nepilnas trīs nedēļas, kā redzams no Centra atbildes, tad SIA „Nosaukums” telefonam ir veikis plaša mēroga remontu – tika nomainīta pamatplate ar visām tās mikroshēmām, mainīts arī telefona IMEI kods.

[4.4] Centrs nav ņēmis vērā arī to, ka atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām gadījumā, ja preces vai pakalpojuma neatbilstība ir konstatēta sešu mēnešu laikā no preces iegādes vai pakalpojuma saņemšanas dienas, tiek uzskatīts, ka šāda neatbilstība ir pastāvējusi jau preces piegādes vai pakalpojuma sniegšanas dienā un par šādu neatbilstību atbildība jāuzņemas preces ražotājam, pārdevējam un pakalpojuma sniedzējam.

Ņemot vērā, ka telefonam SIA „Nosaukums”, kā to pati ir atzinusi, ir veikusi plaša mēroga telefona remontu, uzskatāms, ka jau sākotnēji nav tikusi nodrošināta preces atbilstība līguma noteikumiem.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā Centrs neatzina pieteikumu, norādot šādus argumentus.

[5.1] Pieteicēja nepamatoti atsaucas uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 25.panta astoto daļu, jo minētā norma attiecas tikai uz gadījumiem, kad Centrs ir konstatējis patērētāju tiesību pārkāpumu, kas skar patērētāju grupas intereses (patērētāju kolektīvās intereses).

Konkrētajā situācijā strīdam starp patērētāju un SIA „Nosaukums” par patērētājas tiesībām vienas prasības izpildes laikā izvirzīt citu prasību tā iemesla dēļ, ka pirmā izvirzītā prasība nav izpildīta saprātīgā termiņā, piemīt individuāls raksturs, tā kā tas neskar patērētāju grupas intereses un nevar radīt zaudējumus vai kaitējumu patērētājiem, kā arī atsevišķam patērētājam.

[5.2] Lietā nepastāv strīds par to, ka pieteicēja Noteikumu Nr.631 2. un 3.punktā paredzētajā kārtībā izvirzījusi SIA „Nosaukums” mutisku prasījumu novērst telefona neatbilstību līguma noteikumiem un SIA „Nosaukums” saskaņā ar Noteikumu Nr.631 17.punktu ir piekritusi telefona neatbilstību līguma noteikumiem novērst.

Lietā nepastāv strīds par to, ka telefons bija līguma noteikumiem neatbilstošs, kā arī nav strīda par neatbilstības rašanās cēloņiem. Lietā nepastāv strīds arī par to, ka SIA „Nosaukums” 2011.gada 21.oktobrī ar īsziņas starpniecību informēja pieteicēju par veikto remontu.

[5.3] Centrs, izskatot SIA „Nosaukums” 2011.gada 30.decembrī un 2012.gada 2.martā sniegtos paskaidrojumus, secina, ka 2011.gada 21.oktobrī pieteicējas telefonam tika veikts remonts, nevis maiņa uz jaunu telefonu. Līdz ar to SIA „Nosaukums” izpildīja pieteicējas 2011.gada 20.septembrī izvirzīto mutisko prasību.

[5.4] Izvērtējot SIA „Nosaukums” sniegto informāciju un servisa centra SIA „Nosaukums 2” vēstuli, kurā izklāstīta telefona remonta gaita, var secināt, ka telefona remonts tika veikts saprātīgā termiņā, jo visas veiktās darbības bija nepieciešamas, tās tika veiktas saprātīgos termiņos, kā arī servisa centrs SIA „Nosaukums 2” veica papildus darbību ātrākai pieteicējas prasības izpildei – nomainīja telefona pamatplati pret labāku (ar ietilpīgāku atmiņu) un dārgāku, neprasot par to samaksu.

[6] Trešā persona SIA „Nosaukums” nepiekrita pieteikumam, norādot, ka Centrs ir sniedzis pieteicējai argumentētu Atbildi. Tā kā SIA „Nosaukums” nav pārkāpis normatīvo

aktu prasības, Centram nekāds lēmums nebija jāpieņem. Telefona remonts tika veikts saprātīgā termiņā, cik vien ātri tas bija iespējams, lai nodrošinātu turpmāku bojājumu neatkarītos. Turklāt, pabeidzot remontu, tas tika pat ievērojami uzlabots, jo telefona pamatplate tika nomainīta pret pamatplati ar ietilpīgāku atmiņu – 16 GB. Šāda veida remontam 31 diena ir uzskatāma par pilnīgi adekvātu un saprātīgu termiņu.

Tālruņa garantijas remontu veica SIA „Nosaukums 2” servisa centrs un 2011.gada 20.septembrī remontā nodotajam tālrunim remonts tika veikts jau 2011.gada 21.septembrī, tomēr, veicot testus, tika konstatēts, ka norādītais tālruņa defekts atkārtojas.

Lai nodrošinātu tālruņa atbilstību līgumam un stabilu tā darbību, tika pieņemts lēmums nomainīt visu tālruņa pamatplati, kura bija jāpasūta no citas Eiropas Savienības dalībvalsts. Pasūtījums tika veikts 2011.gada 28.septembrī un, lai gan pamatplate SIA „Nosaukums” bija jāsaņem līdz 2011.gada 19.oktobrim, tā minētajā laikā netika saņemta. Lai neaizkavētu tālruņa remontu, servisa centrs pieņēma lēmumu pamatplati apmainīt pret dārgāku un labāku atbilstošu pamatplati, ar divas reizes lielāku atmiņu. Remonts tika pabeigts 2011.gada 21.oktobrī, par ko tika paziņots pieteicējai, nosūtot īsziņu uz viņas norādīto tālruņa numuru.

Tāpat nav uzskatāms, ka pieteicējai būtu sagādātas ievērojamas neērtības, jo remonta dēļ viņai nebija jāiztiek vispār bez tālruņa. SIA „Nosaukums” uz remonta laiku piedāvāto maiņas tālruni pieteicēja izmantot nevēlējās. Pieteicēja tālruņa remonta laikā bija telefoniski sasniedzama, kas liecina, ka pieteicējai bija tālrunis, ko izmantot remonta laikā.

[7] Lieta izskatīta rakstveida procesā, jo tam rakstveidā piekrita pieteicēja un trešā persona SIA „Nosaukums”.

### **Motīvu daļa**

[8] Izvērtējot lietas dalībnieku argumentus un lietas materiālus, tiesa secina, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[9] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 28.panta pirmā daļa noteic, ka patērētājs, kuram pārdota vai nodota lietošanā līguma noteikumiem neatbilstoša prece, ir tiesīgs pieprasīt, lai ražotājs vai pārdevējs veic vienu no šādām darbībām: 1) attiecīgi samazina preces cenu; 2) novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem vai atlīdzina patērētājam izdevumus par neatbilstības novēršanu; 3) apmaina precī pret tādu pašu vai ekvivalentu precī, ar kuru būtu nodrošināta atbilstība līguma noteikumiem; 4) atceļ līgumu un atmaksā patērētājam par precī samaksāto naudas summu.

Lietā nav strīda, ka SIA „Nosaukums” pieteicējai pārdeva līguma noteikumiem neatbilstošu precī – telefonu, un ka pieteicēja 2011.gada 20.septembrī pieprasīja lai pārdevējs novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem. SIA „Nosaukums” piekrita veikt telefona remontu.

[10] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 28.panta otrā daļa noteic, ka prece apmaināma vai tās neatbilstība līguma noteikumiem novēršama bez atlīdzības (tajā skaitā bez

preces nosūtīšanas, darba, materiālu un citu izmaksu atlīdzināšanas) un saprātīgā termiņā, neradot neērtības patērētājam un ņemot vērā preces raksturu, kā arī paredzamo tās lietošanas nolūku.

Interpretējot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 28.panta pirmo un otro daļu, kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1999.gada 25.maija direktīvas 1999/44/EK „Par dažiem patēriņa preču tirdzniecības aspektiem un saistītajām garantijām” 3.panta 3.punkta trešo daļu, Senāts norādījis: ja patērētājs izvēlēties iespēju prasīt preces remontu, patērētājam ir jāērķinās, ka pārdevējs veiks preces labošanu un tas prasīs zināmu laiku. Tomēr patērētājam ir tiesības paļauties, ka preces remonts tiks veikts saprātīgā termiņā vai neradot patērētājam neērtības. Ja minētie noteikumi par preces remontu netiek ievēroti, patērētājam ir tiesības izvēlēties citu savu tiesību aizsardzības iespēju, proti, prasīt preces cenas samazināšanu, preces apmaiņu vai līguma atcelšanu un par precī samaksātās naudas summas atmaksu (*sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr.SKA-27/2010 12.punktu*).

Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja 2011.gada 22.oktobrī iesniedza SIA „Nosaukums” prasību atmaksāt par telefonu samaksāto summu Ls 160 (*lietas 19.lapa*) un ka šī prasība netika apmierināta, jo SIA „Nosaukums” ieskatā jau bija novērsta preces neatbilstība līguma noteikumiem (*sk. SIA „Nosaukums” paskaidrojumu, lietas 20.-22.lapa*). Pieteicējas ieskatā šāda SIA „Nosaukums” rīcība rada pieteicējas kā patērētājas tiesību aizskārumu un Centram tas bija jākonstatē, kā arī jāizdod lēmums par pienākuma uzlikšanu SIA „Nosaukums” šo aizskārumu novērst.

Lai izvērtētu, vai Centrs pamatoti nekonstatēja patērētāju tiesību pārkāpumu, atbilstoši iepriekš norādītajām tiesību normām ir jāvērtē, vai pieteicējai konkrētajā gadījumā bija tiesības prasīt pirkuma līguma atcelšanu un jau samaksātās naudas summas atmaksu. Šādas tiesības viņai būtu atzīstamas, ja preces remonts netika veikts saprātīgā termiņā vai arī tas veikts, radot pieteicējai neērtības.

[11] Pieteicējas ieskatā remonts vispār netika veikts. Tiesa šo apgalvojumu atzīst par nepamatotu.

No SIA „Nosaukums” paskaidrojumiem (*lietas 22.lapa*), kopsakarā ar SIA „Nosaukums 2” paskaidrojumiem (*lietas 24.lapa*) izriet, ka SIA „Nosaukums” nodeva tālruni remonta veikšanai servisa centram SIA „Nosaukums 2”. Jau 2011.gada 21.septembrī tika pārsildīta tālruņa mikroshēma IC D3201 un tas sāka darboties. Lai gūtu pārliecību par defekta pilnīgu novēršanu, tālrunis 3-5 dienas tiek pārbaudīts. Pārbaudes laikā 2011.gada 26.septembrī konstatēts, ka tālrunis atkal neieslēdzas. 2011.gada 28.septembrī tālrunis tika labots vēlreiz, šoreiz pilnībā pārloedējot un atjaunojot kontaktlaukumus mikroshēmai IC D3201. Atkārtota testa laikā 2011.gada 3.oktobrī tālrunis atkal pārstāja ieslēgties. Lai garantētu stabilu tālruņa turpmāko darbību, tika pieņemts lēmums veikt visas tālruņa pamatplates nomaiņu pret jaunu. 2011.gada 4.oktobrī tika pasūtīta nepieciešamā daļa. Sākotnēji piegādātājs (citā Eiropas Savienības dalībvalstī) pasūtījumu akceptēja, taču 2011.gada 18.oktobrī informēja, ka pasūtījumu izpildīt tomēr nebūs iespējams, jo ražotājs nepieciešamo Nokia X6 8GB PCB plati vairs nepiegādā un piedāvāja tās vietā nosūtīt Nokia X6 16GB PCB plati par dārgāku samaksu. No šīs plates SIA „Nosaukums 2” atteicās, jo tāda

servisa centram jau bija pieejama. 2011.gada 19.oktobrī pieteicējas telefonam pamatplate nomainīta pret citu, uz vietas esošu, atbilstošu, bet dārgāku pamatplati ar divreiz lielāku atmiņas apjomu. Pamatplates maiņas rezultātā tālrunim ir jauns IMEI kods. Pēc remonta tālrunis tika testēts un konstatēts, ka to var atdot īpašniekam kā salabotu. Par iespēju saņemt tālruni pieteicēja informēta 2011.gada 21.oktobrī.

No minētajiem paskaidrojumiem, kuru patiesumu apšaubīt tiesai nav pamata, ir secināms, ka pieteicējas tālrunim ir veikts tieši remonts, jeb, citiem vārdiem, preces neatbilstības līguma noteikumiem novēršana. No apstākļa, ka telefonam nomainīta pamatplate, līdz ar ko mainījies IMEI kods un atmiņas apjoms, neizriet secinājums, ka faktiski pieteicējai piedāvāts apmainīt preci. Šai sakarā nav būtiskas nozīmes 2011.gada 21.oktobra īsziņas tekstam, no kura, kā uzskata pieteicēja, izriet, ka tālruņa remonts nav veikts. No vēlākajiem paskaidrojumiem izriet, ka īsziņas teksts bijis neprecīzs. Kā to konstatē tiesa, pieteicēja 2011.gada 20.septembrī pieprasīja lai pārdevējs novērš preces neatbilstību līguma noteikumiem, proti, pieprasīja veikt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 28.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētās darbības. SIA „Nosaukums” 2011.gada 21.oktobrī bija veikusi tieši minētajā tiesību normā paredzētās darbības – bija novērsta telefona neatbilstība līguma noteikumiem, nomainot telefona pamatplati.

[12] Izvērtējot, vai telefona remonts tika veikts saprātīgā termiņā, tiesa konstatē, ka izskatāmajā gadījumā minētais patērētāja tiesību pārkāpums nav pieļauts.

No lietas materiāliem ir konstatējams, ka telefons tika salabots 31 dienas laikā.

Novērtējot telefona remontdarbu gaitu (sk. sprieduma 11.punktu), tiesa konstatē, ka remonta procesā veiktie darbi ir bijuši objektīvi nepieciešami, kā arī to veikšanā nav pieļauta neattaisnota kavēšanās. SIA „Nosaukums 2” paskaidrojumi detalizēti un ticami izskaidro, kādēļ remonts ildzis tieši 31 dienu. Būtiski apstākļi, kas noteica tieši šādu remontdarbu ilgumu, bija nepieciešamību veikt telefona testēšanu, testēšanas laikā konstatētie trūkumi, kā arī, visbeidzot, nepieciešamība veikt telefona pamatplates nomaiņu, kas, savukārt, bija saistīta ar papildus pasākumiem – plates pasūtīšanu ārvalstī.

Ņemot vērā konstatēto, tiesa uzskata, ka konkrētais remonts ir veikts saprātīgā termiņā.

[13] Tiesa nekonstatē arī patērētāja tiesību pārkāpumu uz tā pamata, ka pieteicējai telefona remonts būtu sagādājis neērtības.

Kā to iepriekš ir atzinusi Administratīvā apgabaltiesa, mobilā telefona nodošana remontam vienmēr sagādā patērētājam neērtības. Taču, ne katra neērtība ir pamats konstatēt patērētāju tiesību pārkāpumu. Atbilstoši Eiropas Kopienų tiesas 2008.gada 17.aprīļa sprieduma lietā Nr.C-404/06 *Quelle AG pret Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände* 35.punktu jebkura preču labošana jāveic ne tikai pieņemtajā laikā, bet arī, nesagādājot ievērojamas neērtības patērētājam. Tātad patērētāju tiesību pārkāpuma konstatēšanai ir nepieciešams konstatēt, ka preces remonts patērētājam ir sagādājis ievērojamas neērtības (sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2010.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr.A42493306 17.punktu*).

Konkrētajā gadījumā lietas apstākļi nedod pamatu secinājumam, ka pieteicējai sagādātās neērtības bijušas ievērojamas. Pieteicēja šādus argumentus nav sniegusi. Savukārt no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējai remontā nodoto telefonu ir bijusi iespēja aizvietot ar citu. Par to liecina tas apstāklis, ka pieteicēja paziņojumu par remontdarbu pabeigšanu saņēma kā īsziņu. Turklāt, kā norādīja SIA „Nosaukums”, pieteicēja nav izmantojusi pārdevēja piedāvāto iespēju uz remontdarbu laiku paņemt lietošanā pagaidu tālruni.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

### **nosprieda:**

noraidīt pilnīgi S.G. pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par patērētāja tiesību pārkāpuma konstatēšanu un pienākuma uzlikšanu pārdevējam atmaksāt pirkuma maksu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis

*(personiskais paraksts)*

M.Šļakota

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas tiesnesis

M.Šļakota

Rīgā 2013.gada 23.aprīlī