

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒĢIJAS
LĒMUMS**

Rīgā 2023. gada 7. jūlijā

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs V. Maksimovs,

kolēģijas locekļi K. Berķis, I. Freimane, A. Reitupe, I. Rūķe, L. Slica, A. Uminskis,

piedaloties tieslietu ministra pilnvarotajam pārstāvim Nilam Bīlandam,

Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājai Andai Krauklei,

izskatīja disciplinārlietu, kas ar Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas A. Kraukles

2023. gada 19. jūnija lēmumu ierosināta pret Rīgas pilsētas tiesas tiesnesi Skaidrīti

Hrebtovu par darba pienākumu nepildīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja 2023. gada 19. jūnijā, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu un 3. panta pirmās daļa 4.punktu, ierosināja disciplinārlietu pret Rīgas pilsētas tiesas tiesnesi S. Hrebtovu par darba pienākumu nepildīšanu. Lēmumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Tiesnese S. Hrebtova, izskatot civillietu Nr. [..], tiesas sēdē 2022. gada 12. decembrī paziņoja, ka tiesas nolēmums lietā tiks sastādīts 2023. gada 11. janvārī. 2023. gada 11. janvārī tiesnese lietas dalībniekiem paziņoja, ka tiesas nolēmums būs pieejams 2023. gada 28. februārī. Savukārt 2023. gada 15. maijā lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums, ka tiesas nolēmumu tiesnese plāno sastādīt 2023. gada 8. jūnijā. Spriedums lietā pasludināts 2023. gada 9. jūnijā.

[1.2] Civilprocesa likuma 199. panta pirmā daļa noteic, ka spriedumu pasludina tiesas sēdē, nolasot tā ievaddaļu un rezolutīvo daļu, bet šā likuma 187. panta otrajā daļā minētajā gadījumā tiesa nosaka datumu tuvāko 30 dienu laikā, kad spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

Tiesnese, pasludinot tiesas spriedumu 2023. gada 9. jūnijā, nav ievērojusi likumā noteikto sprieduma pasludināšanas datumu.

[1.3] Tiesnese paskaidroja, ka: 2023. gada 11. janvārī spriedums netika sastādīts, jo laikā no 2022. gada 23. decembra līdz 2023. gada 8. janvārim tiesnese atradās atvaļinājumā; lieta bija sarežģīta; tiesnese līdz 2023. gada 17. februārim pārsvarā pievērsās sprieduma sastādīšanai citā civillietā, kurā bija aizkavējusies sprieduma sastādīšana. Tiesneses palīdzībai bija darbnespēja, līdz ar to tiesnesei nebija nepieciešamā atbalsta. Sprieduma sastādīšana nav apzināti novilcināta, sprieduma sastādīšanas termiņa kavējums pieļauts objektīvu iemeslu dēļ. Tiesnese ir pildījusi

savus darba pienākumus, izskatot ārpus tiesas sēdes izskatāmos pieteikumus, izskatot citas tiesvedībā esošās civillietas, lemjot par jauno pieteikumu virzību, sagatavojot izskatīšanai jau ierosinātās lietas, bet brīžos starp šiem darbiem turpināja sprieduma sastādīšanu konkrētajā lietā. Papildus tiesnese lūgusi ņemt vērā viņas vecumu un veselības stāvokli, kas ietekmē tiesneses darba spējas.

[1.4] Izvērtējusi tiesneses paskaidrojumus, tiesas priekšsēdētāja atzinusi, ka neprognozējamās darba slodzes dēļ tiesas nolēmuma sastādīšana var aizkavēties, tomēr tas nav attaisnojami, ka, tiesnesei paziņojot par nolēmuma pieejamību 2023. gada 28. februārī, nolēmums nav pieejams un lietas dalībnieki par jauno sprieduma pieejamības datumu tiek informēti pēc vairāk nekā diviem mēnešiem, atliekot sprieduma pasludināšanu vēl par nepilnu mēnesi. Lai arī tiesneses palīgs bija darbnespējīgs no 2023. gada 12. janvāra līdz 2023. gada 13. februārim, tomēr šis apstāklis pats par sevi nav pamats, lai attaisnotu sprieduma sastādīšanas kavējumu līdz 2023. gada 9. jūnijam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Šī tiesība var tikt nodrošināta, cita starpā personai ļaujoties, ka viņas prasība ne tikai tiek izskatīta saprātīgos termiņos tiesā, bet arī uz iespēju savlaicīgi saņemt tiesas nolēmumu lietā.

Kaut arī konkrētajā lietā celtajam prasījumam par nesamaksātās darba samaksas piedziņu likumā nav noteikta izskatīšanas prioritāte, tomēr atzīstams, ka personas tiesības uz atlīdzības saņemšanu par darbu veido dzīves eksistenciālo pamatu – iespēju apmierināt savas un apgādībā esošo personu pamatvajadzības. Ievērojot norādīto, ir nepieļaujami, ka lietas dalībniekam pēc lietas izskatīšanas pēc būtības ir iespēja saņemt lietā tiesas spriedumu tikai pēc sešiem mēnešiem.

Ievērojot minēto, ir konstatējams pamats disciplinārlietas ierosināšanai pret tiesnesei par darba pienākumu nepildīšanu saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu.

[2] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tiesnese S. Hrebtova atzina, ka ir pieļāvusi pārkāpumu. Paskaidroja, ka kavējums radies sakarā ar nepieciešamību sastādīt sarežģītu un apjomīgu spriedumu citā civillietā, kā arī nodrošināt citu tiesvedībā esošo lietu izskatīšanu. Piekrita, ka turpmāk ir nepieciešams pievērst lielāku uzmanību atbilstoši darba organizācijai, lai vairs nepieļautu šādus termiņa kavējumus.

Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētāja papildus norādīja, ka, neskatoties uz pieļauto termiņa kavējumu konkrētajā civillietā, kopumā tiesneses darbs ir vērtējams pozitīvi. Tiesnesei ir liela darba pieredze, kurā viņa dalās ar jaunajiem kolēģiem. Savus amata pienākumus cenšas pildīt apzinīgi.

Tieslietu ministra pārstāvis norādīja, ka tiesnese S. Hrebtova konkrētajā gadījumā ir pieļāvusi procesuālā termiņa kavējumu tiesas nolēmuma sastādīšanā, tādējādi disciplinārlietā ierosināta pamatoti. Papildus norādīja, ka Tieslietu ministrijā

2023. gadā ir saņemta pamatota sūdzība par tiesneses pieļautu termiņa kavējumu, sastādot spriedumu citā lietā.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi Rīgas pilsētas tiesas priekšsēdētājas lēmumā norādītos apstākļus, tiesas priekšsēdētājas disciplinārkolēģijas sēdē sniegto informāciju, uzklusot tiesneses paskaidrojumus un tieslietu ministra pilnvarotā pārstāvja viedokli, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta ierosināta pamatoti.

[4] Civilprocesa likuma 187. panta otrajā daļā noteikts, ja tiesa atzīst, ka konkrētajā tiesas sēdē nav iespējams taisīt spriedumu, tā nosaka datumu, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā. Savukārt Civilprocesa likuma 199. panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma 187. panta otrajā daļā minētajā gadījumā tiesa nosaka datumu tuvāko 30 dienu laikā, kad spriedums būs pieejams tiešsaistes sistēmā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiešsaistes sistēmā, uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

No disciplinārlietas materiāliem konstatējams, ka tiesnese S. Hrebtova civillietā Nr. [...] tiesas sēdē 2022. gada 12. decembrī ir paziņojusi, ka tiesas nolēmums lietā tiks sastādīts 2023. gada 11. janvārī. Taču tiesas spriedums lietā pasludināts 2023. gada 9. jūnijā.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka tiesnese nav ievērojusi Civilprocesa likuma 199. panta pirmajā daļā noteikto termiņu sprieduma sastādīšanai. Līdz ar to atzīstams, ka tiesnese nav atbilstoši pildījusi savus darba pienākumus un tādējādi ir pieļāvusi disciplināru pārkāpumu, par ko paredzēta atbildība saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu.

[5] Saskaņā ar Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7. panta piekto daļu, lemjot par disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, kā arī ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā.

Disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnese ir kavējusi likumā noteikto termiņu sprieduma sastādīšanai nepilnus piecus mēnešus, kas konkrētajos apstākļos ir vērtējams kā nozīmīgs kavējums. Turklāt disciplinārlietā nav konstatējami objektīvi apstākļi, kas attaisnotu pieļauto termiņa kavējumu.

Vienlaikus disciplinārkolēģija ņem vērā, ka tiesnese ir atzinusi pieļauto pārkāpumu. S. Hrebtova pilda tiesneša pienākumus kopš 1995. gada 2. novembra un tiesneses darbs tiek vērtēts pozitīvi. Tiesnesei 2015. gadā piešķirts arī Tieslietu ministrijas II pakāpes Atzinības raksts un „sudraba” spalva par ilggadēju, godprātīgu un pašai izdzīgu darba pienākumu pildīšanu.

Izvērtējot visus iepriekš minētos apstākļus, disciplinārkolēģija atzīst, ka

tiesnesei S. Hrebtovai ir piemērojams disciplinārsods – piezīme.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1. panta pirmās daļas 2. punktu, 7. panta otrās daļas 1. punktu, ceturtās daļas 1. punktu, 11.¹ panta pirmo daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

nolēma

Rīgas pilsētas tiesas tiesnesei Skaidrītei Hrebtovai uzlikt disciplinārsodu – piezīmi.

Lēmumu septiņu dienu laikā no tā saņemšanas dienas var pārsūdzēt Disciplinārtiesā.

Sēdes priekšsēdētājs

V. Maksimovs

Kolēģijas locekļi

K. Berķis

I. Freimane

A. Reitupe

I. Rūķe

L. Slica

A. Uminskis