

**TIESNEŠU DISCIPLINĀRKOLĒGIJAS  
LĒMUMS**

Rīgā 2021.gada 12.novembrī

Tiesnešu disciplinārkolēģija šādā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs Valerijs Maksimovs,

kolēģijas locekļi Kaspars Berķis, Ilze Freimane, Ilgvars Jaungēlze, Aivars Uminskis, Inguna Preisa, Ilona Rūķe, Alla Šilova, Līvija Slica,

pieņemt Rēzeknes tiesas tiesnesim Pēterim Novičenokam un tieslietu ministra pilnvarotajam pārstāvim Nilam Bīlandam,

izskatīja disciplinārlietu, kas ierosināta ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja Aigara Strupiša 2021.gada 20.oktobra lēmumu pret Rēzeknes tiesas tiesnesi Pēteri Novičenoku par pieļautu tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Augstākās tiesas priekšsēdētāja 2021.gada 20.oktobra lēmumu, pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu un 3.panta pirmās daļas 1.punktu, ierosināta disciplinārlieta pret Rēzeknes tiesas tiesnesi Pēteri Novičenoku par pieļautu tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšanu.

Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[1.1] Austākajā tiesā 2021.gada 2.septembrī saņemts Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas pārsūtīts Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājas ziņojums par Rēzeknes tiesas tiesneša P. Novičenoka rīcību kriminālprocesā Nr. [...], kurā pilna sprieduma pieņemšanas datums pārcelts deviņas reizes, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 530. panta ceturtajā daļā noteiktajam. Papildus norādīts, ka saīsinātais spriedums netika pasludināts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 510.panta pirmajā daļā noteiktajam, kas paredz, ka sprieduma pasludināšana nosakāma tuvākajās 14 dienās. Saīsinātais spriedums pasludināts vēlāk, pārkāpjot likumā noteikto termiņu.

[1.2.] Pārbaudē konstatēts, ka 2019.gada 19.februārī tiesa aizgāja apspriežu istabā taisīt spriedumu kriminālprocesā Nr. [...], tiesnesis P. Novičenoks paziņoja, ka saīsinātais spriedums tiks pasludināts 2019.gada 27.februārī. Šajā datumā saīsinātais spriedums netika sagatavots, tika noteikta jauna sēde saīsinātā sprieduma pasludināšanai, spriedums tika pasludināts tiesas sēdē 2019.gada 5.martā.

2019.gada 18.martā tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieņemšanas datumu 2019.gada 12.aprīlī.

2019.gada 12.aprīlī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu, ka ņemot vērā lietas apjomu un juridisko sarežģītību, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturto daļu pilna sprieduma pieņemšanas datums tiek noteikts 2019.gada 9.maijā.

2019.gada 9.maijā tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu

par pilna sprieduma pieejamības datumu 2019.gada 31.maijā.

2019.gada 31.maijā tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2019.gada 18.jūnijā.

2019.gada 28.novembrī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2019.gada 12.decembrī.

2019.gada 12.decembrī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2019.gada 27.decembrī.

2020.gada 6.janvārī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2020.gada 14.janvārī.

2020.gada 30.novembrī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2020.gada 17.decembrī.

2020.gada 16.decembrī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu, ka sakarā ar tiesneša atrašanos pašizolācijā, pilns spriedums netiks sagatavots 2020.gada 17.decembrī, par pilna sprieduma sagatavošanas datumu tiks paziņots.

2021.gada 14.janvārī tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2021.gada 26.janvārī.

Faktiski pilnais tiesas spriedums procesa dalībniekiem tika nosūtīts 2021.gada 22.jūnijā.

[1.3] Tiesnesis paskaidrojumā par pārbaudē konstatētajiem apstākļiem norādījis, ka nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturtās daļas noteikumus. Pilna sprieduma sastādīšanas termiņa kavēšana un pagarināšana bijusi saistīta gan ar apsūdzētajiem uzrādītās apsūdzības apjomu, pierādījumu bāzes komplicētību, gan lietas sarežģītību no inkriminēto darbību juridiskās kvalifikācijas viedokļa. Turklāt sprieduma rakstīšanas gaitā radušās tehniskas dabas problēmas, proti, datora darbības kļūdas rezultātā pazaudēta sprieduma projekta teksta datne. Sprieduma motīvu un pierādījumu analīzes daļa faktiski bijusi jāizstrādā no jauna. Sprieduma rakstīšanu negatīvi ietekmējusi arī slodze saistībā ar citām tiesvedībā esošajām krimināllietām un administratīvo pārkāpumu lietām, ka arī tiesas administratīvā darba organizēšanas jautājumi. Savukārt saīsinātais spriedums netika pasludināts tiesas sēdē noteiktajā datumā sakarā ar iepriekš neplānotu komandējumu tiesas priekšsēdētāja pienākumu pildīšanas ietvaros.

[2] Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tiesnesis P. Novičenoks atzina savu pārkāpumu un uzturēja rakstveida paskaidrojumos norādīto.

Tieslietu ministra pārstāvis N. Bīlands disciplinārkolēģijas sēdē pievienojās lēmumā par disciplinārlietas ierosināšanu minētajiem apsvērumiem un atzina, ka disciplinārlieta ierosināta pamatoti.

### **Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījusi Augstākās tiesas priekšsēdētāja 2021.gada 20.oktobra lēmumā norādītos apstākļus, uzklauzījusi tiesneša paskaidrojumus, tieslietu ministra pārstāvja viedokli, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka disciplinārlieta ierosināta pamatoti.

Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktam

tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā.

Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 2.punktam tiesnesi var saukt pie disciplinārās atbildības par darba pienākumu nepildīšanu.

[4] Kriminālprocesa likuma 510.panta pirmā daļa noteic, ka pēc apsūdzētā pēdējā vārda tiesa aiziet apspriežu istabā taisīt spriedumu, un par to tiesas sēdes priekšsēdētājs paziņo tiesas sēdē klātesošajiem, nosakot sprieduma pasludināšanas laiku tuvākajās 14 dienās.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturtnā daļa noteic, ja lietas apjoma, juridiskās sarežģītības vai citu objektīvu apstākļu dēļ pilns tiesas spriedums nav sastādīts noteiktajā laikā, tiesnesis paziņo [..], kad būs pieejams pilns tiesas spriedums. Pilna tiesas sprieduma sastādīšanu var atlikt tikai vienu reizi.

Tiesas sēdē 2019.gada 19.februārī tiesnesis P. Novičenoks paziņoja, ka saīsinātais spriedums tiks pasludināts 2019.gada 27.februārī, faktiski tika pasludināts tiesas sēdē 2019.gada 5.martā.

2019.gada 18.martā tiesnesis P. Novičenoks procesa dalībniekiem nosūtīja paziņojumu par pilna sprieduma pieejamības datumu 2019.gada 12.aprīlī. 2019.gada 12.aprīlī tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturto daļu, paziņoja par pilna tiesas sprieduma sastādīšanas atlikšanu uz 2019.gada 9.maiju. Secīgi pirmajam paziņojumam par pilna tiesas sprieduma sastādīšanas atlikšanu sekoja vēl astoņi tāda paša satura paziņojumi. Faktiski spriedums krimināllietā procesa dalībniekiem tika nosūtīts 2021.gada 22.jūnijā, pieļaujot kavējumu vairāk nekā divus gadus un vienu mēnesi.

Tādējādi tiesnesis nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 510.panta pirmajā daļā noteikto termiņu par saīsinātā sprieduma pasludināšanu un 530.panta ceturtnā daļā noteikto prasību par pilna sprieduma sastādīšanas atlikšanu tikai vienu reizi.

Līdz ar to tiesnesis par tīšu likuma pārkāpumu tiesas lietas izskatīšanā un darba pienākumu nepildīšanu ir saucams pie disciplinārās atbildības atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktam.

[5] Atbilstoši Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 7.panta piektajai daļai, uzliktot disciplinārsodu, Tiesnešu disciplinārkolēģija ņem vērā disciplinārā pārkāpuma raksturu, tā sekas, tiesneša vainas pakāpi nodarījumā, ziņas, kas raksturo viņa personību un iepriekšējo darbību tiesneša amatā.

Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka pilna sprieduma sastādīšana pēc vairāk nekā diviem gadiem pēc sprieduma pasludināšanas būtiski aizskar personu tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Par nepieļaujamu ir atzīstama arī tiesneša rīcība, deviņas reizes atliekot pilna sprieduma sastādīšanu.

Tiesnešu disciplinārkolēģija nekonstatē objektīvus apstākļus tik ilgam pilna sprieduma sastādīšanas laikam un daudzajām pilna sprieduma atlikšanas reizēm. Tiesneša norādītais par tehniskajām problēmām ar datoru un datnes pazušanu varētu izskaidrot vienu atlikšanas reizi, tomēr tas nekādi nevar izskaidrot un attaisnot pārējās. Jāņem vērā arī tas, ka tiesnesis pats izvērtē un nosaka termiņu, kāds viņam būs nepieciešams pilna sprieduma sastādīšanai. Līdz ar to deviņas pilna sprieduma sastādīšanas reizes liecina par problēmām ar sava darba organizāciju

darbā ar konkrēto krimināllietu.

Saeima 2012.gada 19.janvāra sēdē iecēla P. Novičenoku par rajona (pilsētas) tiesas tiesnesi. 2019.gada 1.jūlijā Tieslietu padome P. Novičenoku iecēla par Rēzeknes tiesas priekšsēdētāju.

Saskaņā ar statistikas datiem, kas pieejami Tiesu informatīvajā sistēmā, P. Novičenoka izskatīto lietu skaits 2019.gadā, 2020.gadā un 2021.gadā, neskatoties uz to, ka viņš pildīja arī tiesas priekšsēdētāja pienākumus, ir saglabājies atbilstoši vidējiem rādītājiem tiesā.

Tiesnešu disciplinārkolēģijas sēdē tieslietu ministra pārstāvis informēja, ka Tieslietu ministrijā pēdējo trīs gadu laikā par tiesnesi saņemtas divas sūdzības, kas nav bijušas pamatotas. Tiesnesis agrāk nav disciplināri sodīts.

Nemot vērā minēto, Tiesnešu disciplinārkolēģija atzīst, ka tiesnesim P. Novičenokam uzliekams disciplinārsods – amatalgas samazināšana uz sešiem mēnešiem, ieturot 20 procentus no amatalgas.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Tiesnešu disciplinārās atbildības likuma 1.panta pirmās daļas 1.un 2.punktu, 7.panta otrās daļas 1.punktu un ceturtais daļas 3.punktu, 11.<sup>1</sup>panta pirmo daļu, Tiesnešu disciplinārkolēģija

### **nolēma:**

Rēzeknes tiesas tiesnesim Pēterim Novičenokam uzlikt disciplinārsodu – amatalgas samazināšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ieturot 20 % ( divdesmit procentus) no amatalgas.

Lēmumu tiesnesis var pārsūdzēt Disciplinārtiesā septiņu dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

Sēdes priekšsēdētājs

V. Maksimovs

Kolēģijas locekļi

K. Berķis

I. Freimane

I. Jaungelže

A. Uminskis

I. Preisa

I. Rūķe

A. Šilova

L. Slica