NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11511002713
Lietvedības Nr. KA04-0016-23/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023.gada 24.janvārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Iveta Vīgante,
tiesnesis Guntars Kveska,
tiesnesis Guntars Stūris,
piedaloties prokuroriem Kasparam Cakulam,
Jekaterinai Kušakovai,
Agrim Skradailim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu saistībā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Agra Skradaiļa iesniegto apelācijas protestu, apsūdzētā /pers.A/ aizstāvja Artūra Zvejsalnieka un cietušo /pers.B/, /pers.C/, /pers.D/, /pers.E/, /pers.F/, /pers.G/, /pers.H/, /pers.I/, /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/, /pers.M/, /pers.N/, /pers.O/, /pers.P/, /pers.R/, /pers.S/, /pers.T/, /pers.U/, /pers.V/, /pers.Z/, /pers.AA/, /pers.AB/, SIA "/Nosaukums/", /pers.AC/, /pers.AD/, /pers.AE/, /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/, /pers.AI/, /pers.AJ/, /pers.AK/, /pers.AL/, /pers.AM/, /pers.AN/, /pers.AO/, /pers.AP/, /pers.AR/, /pers.AS/, /pers.AT/, /pers/AU/, /pers.AV/, /pers.AZ/, /pers.BA/, /pers.BB/, /pers.BC/, /pers.BD/, cietušās /pers.BE/ likumiskā pārstāvja /pers.BF/, cietušo /pers.BG/, /pers.BH/, cietušās un cietušās /pers.BI/ likumiskās pārstāves /pers.BJ/, cietušā un cietušo /pers.BK/, /pers.BL/ likumiskā pārstāvja /pers.BM/, cietušā /pers.BN/ pārstāvja zvērināta advokāta Laura Brikmaņa, cietušā /pers.BO/ (/pers.BO/) pārstāvja /pers.BP/, cietušo /pers.BR/, /pers.BS/, cietušo /pers.BT/, /pers.BU/ likumiskā pārstāvja /pers.BS/, cietušo /pers.BV/, /pers.BZ/, /pers.CA/, /pers.CB/, /pers.CC/, /pers.CD/, /pers.CE/, /pers.CF/, /pers.CG/, /pers.CH/, /pers.CI/, /pers.CJ/, /pers.CK/, /pers.CL/, /pers.CM/, /pers.CN/ (/pers.CN/), /pers.CO/ (/pers.CO/), /pers.CP/, /pers.CR/, /pers.CS/, /pers.CT/, /pers.CU/, /pers.CV/, /pers.CZ/, /pers.DA/, /pers.DB/, /pers.DC/, /pers.DD/, /pers.DE/ pārstāves zvērinātas advokātes Jevgenijas Tverjanovičas-Bores iesniegtajām apelācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas (turpmāk arī – pirmās instances tiesa) 2020.gada 18.februāra spriedumu (turpmāk arī – Spriedums):

/pers.A/, personas kods /personas kods A/, atzīts par vainīgu Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), proti, viņš pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, atņemot tiesības veikt atbildīgā būvkonstrukciju daļas vadītāja pienākumus uz 5 gadiem, atzīts par vainīgu Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), proti, viņš izdarīja vairāku personu prettiesisku

nonāvēšanu aiz neuzmanības, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods /pers.A/ noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, – brīvības atņemšana uz 6 gadiem, atņemot tiesības veikt atbildīgā būvkonstrukciju daļas vadītāja pienākumus uz 5 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 13.janvāra līdz 2015.gada 26.janvārim.

/pers.DF/, personas kods /personas kods DF/, /pers.DG/, personas kods /pers.DG/, /pers.DH/, personas kods /personas kods DH/, /pers.DI/, personas kods /personas kods DI/, atzīti par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas un 123.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), un attaisnoti.

/pers.DJ/, personas kods /personas kods DJ/, atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), un attaisnota. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 25.novembra lēmumu labota pārrakstīšanas kļūda Sprieduma rezolutīvās daļas 18.rindkopā, proti, "[..] Krimināllikuma 319.panta otrās daļas [..]" labots uz "[..] Krimināllikuma 319.panta trešās daļas [..]".

/pers.DK/, personas kods /personas kods DK/, /pers.DL/, personas kods /personas kods DL/, atzīti par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), un attaisnoti.

/pers.DM/, personas kods /personas kods DM/, atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), un attaisnota.

Ar Spriedumu izlemts par apsūdzētajiem piemērotajiem drošības līdzekļiem, par kaitējuma kompensācijām, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, par mantai uzlikto arestu, par procesuālajiem izdevumiem.

Ar Spriedumu izbeigts kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/".

Tāpat pirmās instances tiesa pieņēmusi blakus lēmumu par Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroru Kaspara Cakula, Jekaterinas Kušakovas un Agra Skradaiļa rīcību, konstatējot kriminālprocesa likumā noteikto pienākumu nepienācīgu pildīšanu, veicot kriminālprocesa uzraudzību pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī uzturot valsts apsūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, un pieņēmusi blakus lēmumu, ar kuru informē Rīgas tiesas apgabala prokuratūru par krimināllietā konstatētajiem apstākļiem jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret likvidētās SIA "/Nosaukums F/" bijušajām amatpersonām un darbiniekiem.

[2] Par Spriedumu ir iesniegts apelācijas protests un apelācijas sūdzības.

[3] Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors Agris Skradailis iesniedza apelācijas protestu un tā papildinājumus (*lietas 126.sēj. 84.-110.lapa, 112.-124.lapa*). Prokurors lūdz atcelt Spriedumu daļā par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/, /pers.DM/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, un taisīt šajā daļā notiesājošu spriedumu; atcelt Spriedumu daļā par apsūdzētā /pers.A/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) un pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), kā arī daļā par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, atceltajā daļā taisot jaunu spriedumu; atcelt Spriedumu daļā par kriminālprocesa izbeigšanu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/" un SIA "/Nosaukums E/", taisot šajā daļā jaunu spriedumu; atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmumu par Rīgas tiesas apgabala prokuroriem; atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmumu daļā par SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku rīcību,

kas saistīta ar kopņu montāžas darbu veikšanu; atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 25.novembra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu.

Apelācijas protestu pamato šādi argumenti.

[3.1] Spriedums daļā par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/, /pers.DM/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, daļā par vairāku sadaļu un teksta izslēgšanu no /pers.A/ apsūdzības, daļā par apsūdzētajam /pers.A/ noteikto soda mēru, kā arī daļā par kriminālprocesa izbeigšanu pret juridiskām personām, izņemot SIA "/Nosaukums A/", ir nepamatots un nelikumīgs, jo pirmās instances tiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 4.punkta prasības.

[3.2] Sprieduma rezolutīvā daļa ir pretrunā tā aprakstošajai un motīvu daļai, proti, Sprieduma aprakstošajā un motīvu daļā norādīts, ka /pers.DJ/ tiek apsūdzēta pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas, taču rezolutīvajā daļā tiesa atzīst, ka /pers.DJ/ attaisnojama viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 319.panta otrajā daļā. Minētais padara Spriedumu par procesuāli nederīgu dokumentu un to nevar atzīt par pārrakstīšanās kļūdu Kriminālprocesa likuma 474.panta pirmās daļas izpratnē, līdz ar to pirmās instances tiesas 2020.gada 25.novembra lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu ir nelikumīgs un atceļams.

[3.3] Pirmās instances tiesa kļūdaini noteica noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laiku, jo nenoliedzami /pers.A/, /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ darbības bija pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas un 123.panta otrās daļas. Nepareizi nosakot noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laiku un dodot nepareizu novērtējumu, tiesa nav analizējusi Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā noteiktā noziedzīgā nodarījuma sastāva, proti, objektīvās un subjektīvās puses, esību /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ darbībās un kļūdaini atzinusi, ka viņu darbības papildus pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas nav jākvalificē. Pretēji pirmās instances tiesas norādītajam, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laiku atzīstams /datums/, tas ir, brīdis, kad iestājās smagas sekas.

[3.4] Pirmās instances tiesa Sprieduma daļā, ar kuru /pers.A/ atzīts par vainīgu, nav izslēgusi no /pers.A/ apsūdzības frāzi, ka pieļauto normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā "ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi, notika 2.nogruvums". Līdz ar to tiesas secinājums, ka Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienesta darbinieki nevar būt par cietušajiem kriminālprocesā, ir nepamatots un pretrunīgs. Turklāt pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā Valsts ugunsdzēsība un glābšanas dienesta darbinieki norādīti un atzīts, ka sekas uz minētā dienesta darbiniekiem iestājušās 2.nogruvuma rezultātā. Minētais kopsakarā ar pirmās instances tiesas secinājumiem par Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbinieku statusu kriminālprocesā rada pretrunas, kas liedz pareizi un nepārprotami saprast tiesas spriedumā izdarītos secinājumus. Noziedzīgie nodarījumi uzskatāmi par pabeigtiem līdz ar visu smago seku iestāšanos, tai skaitā to, kuras iestājās otrā nogruvuma rezultātā.

[3.5] Pretēji pirmās instances tiesas Spriedumā norādītajam, /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/, /pers.DM/ celtās apsūdzības atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, jo tās ir konkrētas un saprotamas, apsūdzībās norādīts, kurus konkrēti inkriminēto noteikumu pārkāpumus, kas ir cēloniskā sakarā ar sekām, pieļāvuši apsūdzētie un kādā veidā šie pārkāpumi izpaudušies. Spriedumā norādītie tiesas secinājumi par apsūdzību neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām ir savstarpēji pretrunīgi, jo /pers.A/ apsūdzības formulējums pēc struktūras būtiski neatšķīrās no pārējiem apsūdzētajiem celtās apsūdzības.

[3.6] Pirmās instances tiesa nepamatoti no /pers.A/ apsūdzības izslēdza vairākas daļas.

[3.6.1] Tiesa nepamatoti izslēgusi tekstu: "2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/" projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd

– SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvalde. Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/, /būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/, Būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/, kā arī amatpersonas – Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/, / Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/. 2011.gada 24.oktobrī (pretēji apsūdzībā minētajam spriedumā norādīts nepareizs datums – 21.oktobris) Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka p.i. Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja /pers.DK/ apstiprināja aktu objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā, tādā veidā apstiprinot /pers.A/ tērauda kopņu MK-1 risinājumu ar pieļautām rupjām kļūdām." Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka tiesas izmeklēšanas laikā ir konstatēta objektīva saikne starp katra apsūdzētā darbību vai bezdarbību un radītajām laika ziņā sekojošām kaitīgajām sekām. Katrs apsūdzētais izdarīja vai arī neizdarīja darbības, kas kopumā ar citu apsūdzēto darbībām vai bezdarbībām noveda pie smagām sekām.

[3.6.2] Tiesa nepamatoti no /pers.A/ apsūdzības izslēgusi tekstu: "neskatoties uz to, ka detalizācija nesaturēja tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumu ar tajā izmantotām skrūvēm un citām savienojuma detaļām", kā arī tekstu "nepilnvērtīgi veica metālkopņu MK-1 – 18 gab., metāla siju HEA 450 – 1 gab., HEA 360 – 8 gab., saites HEA 200 – 4 gab. apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/" pēc /pers.A/ tehniskā projekta daļas" un apzināti pieļaujot, ka kopņu montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri netika nodrošināti ar standartos LVS NE 15048-1:2007 un LVS NE 14399-1:2005 noteikto marķējumu, un neatbilda СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (BNuN 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") noteiktajām prasībām tērauda konstrukciju montāžai, līdz ar to nebija paredzēti izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai." Pirmās instances tiesa neizvērtēja un neaplūkoja visus kriminālprocesā noskaidrots faktus un ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, tādā veidā pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasības un ignorējot Kriminālprocesa likuma 129.pantā norādīto.

[3.6.3] Tiesa nepamatoti no /pers.A/ apsūdzības izslēgusi tekstu: "Turklāt /pers.A/, būdams būvniecības procesā iesaistītā atbildīgā persona, kopā ar atbildīgo darbu vadītāju /pers.DH/ un būvuzraugu /pers.DI/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja – SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā". Pirmās instances tiesa, izvērtējot celtniecības normas un noteikumus, kļūdaini secinājusi, ka tie neuzliek par pienākumu būvkonstrukcijas daļas vadītājam un būvkonstrukcijas daļas autoruzraugam pārbaudīt darbu veicēju personības, jo kā tika noskaidrots kriminālprocesa laikā, kopņu montāžas darbus vadīja persona bez atbilstoša sertifikāta, kurai faktiski nebija tiesības šādus darbus vadīt. Līdz ar to tika pieļauti celtniecības normu un noteikumu pārkāpumi, kas kopumā ar citiem apsūdzībā norādītajiem pārkāpumiem izraisīja smago seku iestāšanos.

[3.6.4] Tiesa nepamatoti no /pers.A/ apsūdzības izslēgusi tekstu: "/pers.A/, komisijas sastāvā pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, nezondējot ar mērtaustu spraugu starp fasonlapām, pārkāpa СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" 4.36.punktu "Болты во фланцевых соединениях должны быть натянуты на усилия, указанные в рабочих чертежах, вращением гайки до расчетного момента закручивания. Контролю натяжения подлежат 100 % болтов. Фактический момент закручивания должен быть не менее расчетного, определенного по формуле (1), и не превышать его более чем на 10%.

Зазор между соприкасаемыми плоскостями фланцев в местах расположения болтов не допускается. Щуп толщиной 0,1 мм недолжен проникать в зону радиусом 40 мм от оси болта.” (BNuN 3.03.01.-87 “Nesošās un norobežojošās konstrukcijas” 4.36.punktu “Bultskrūvēm atloksavienojumos jābūt nostieptām ar spēku, kas norādīts darba rasējumos, griežot uzgriezni līdz aprēķinātā aizgriezuma momentam. Nostiepuma kontrolei ir pakļautas 100% bultskrūvju. Faktiskam aizgriezuma momentam jābūt ne mazākam par aprēķināto, kas noteikts pēc formulas (1), un nav jāpārsniedz to vairāk nekā par 10%. Sprauga starp fasonlapu saskares plaknēm bultskrūvju atrašanās vietās nav pieļaujama. Mērtausts ar biezumu 0,1 mm nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass”. Tiesa spriedumā nepamatoti norādīja, ka uz kopņu MK-1 montāžu būvprojektā /adrese/ nav attiecināmas SNiP 3.03.01.-87 “Nesošās un norobežojošās konstrukcijas” normatīva 4.36.punkta prasības, jo minētais ir pretrunā eksperta /pers.DN/ liecībai.

[3.6.5] Tiesa nepamatoti izslēdza no /pers.A/ apsūdzības tekstu: “/pers.A/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām, tādā veidā pārkāpa VBN 92.punkta noteiktās prasības.” Pretēji pirmās instances tiesas konstatētajam, virsbetons bija izbūvēts neatbilstoši projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām, pārsniedzot ar normatīvo aktu noteikto drošuma koeficentu, kas bija nevis tiešais, bet viens no nogruvumu veicinošiem iemesliem.

[3.6.6] Tiesa nepamatoti izslēdza no /pers.A/ apsūdzības tekstu: “/pers.A/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītajā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet vieglprātīgi paļaujoties turpināja būvniecības darbus būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā.” Nevar piekrist pirmās instances tiesas secinājumam, ka 2011.gada 2.augustā notikušais ugunsgrēks neietekmēja jumta nesošās konstrukcijas (t.sk. metāla kopnes) un virsbetona stiprība spiedē nebija mazāka nekā betona klasei c12/15 normatīvi noteiktā, līdz ar to /pers.A/ pamatoti turpināja būvdarbus objektā, virzot būvobjektu uz nodošanu ekspluatācijā, jo pirmās instances tiesa nav izvērtējusi būvniecības ekspertīzes secinājumu par to, ka notikušajam ugunsgrēkam bija negatīva ietekme. Ugunsgrēks kvalificējams kā faktors, kas konkrēti un lokāli veicināja /datums/ notikušā sabrukuma procesa aktīvās fāzes iniciāciju, jo attiecīgajā vietā manāmi vājināja uzbetonējuma virsdaļas stiprību.

[3.6.7] Pirmās instances tiesa, uzskatot, ka smagas sekas izpaudušās kā kaitējuma nodarīšana personas dzīvības un veselības aizsardzības interesei, atzina, ka nav nepieciešams konstatēt apdraudējumu vēl kādām citām interesēm un līdz ar to nepamatoti izslēdza no /pers.A/ apsūdzības sadaļu par noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu lielā apmērā. Minētais ir pretrunā ar likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanos un piemērošanas kārtību” 24.panta pirmās daļas nosacījumiem un liecina par tiesas formālu un bezatbildīgu pieeju būtisku jautājumu risināšanā lietas izskatīšanas laikā, nepievēršot pietiekami lielu vērību noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, sastāvam. Izslēdzot no noziedzīga nodarījuma apraksta mantisko zaudējumu lielā apmērā, kas nodarīts ar /pers.A/ noziedzīgajām darbībām, tiesa izveidoja nelikumīgu un nepieļaujamu konstrukciju, piedzenot no /pers.A/ kompensācijas par vairākām fiziskām un juridiskām personām noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto mantisko zaudējumu.

[3.7] Spriedumā norādītais, ka /pers.A/ vaina ir pierādīta ar dokumentiem, kuru īss atreferējums aizņem vairāk nekā 450 lappuses, cietušo un liecinieku tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kuru izrakstītais apjoms aizņem vairāk nekā 1600 lappuses, kā arī ekspertu tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kuru izrakstītais apjoms aizņem vairāk nekā 500 lappuses, neatbrīvo tiesu no pienākuma šīs liecības fiksēt un analizēt spriedumā, kā arī dot sniegto liecību konkrētu un detalizētu novērtējumu kopsakarībā ar citiem pārbaudītajiem pierādījumiem. Kriminālprocesa likums neparedz sprieduma pielikumus, līdz ar to nav saprotams, kur atrodas spriedumā norādītais izrakstīto liecību apjoms un kāds ir izrakstīto liecību saturs. Tādējādi pirmās instances

tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1.punkta prasības. Tāpat, pamatojot spriedumu ar cietušo un liecinieku pirmstiesas izmeklēšanas laikā nopratināšanas protokolos fiksētajām liecībām un norādot spriedumā lietas sējumus un lapas, kurās šie protokoli atrodas, tiesa neņēma vērā to, ka vairāku personu liecības tiesā netika nolasītas vai atskaņotas Kriminālprocesa likuma 501.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to motivēja Spriedumu ar tiesas sēdē nepārbaudītiem pierādījumiem. Kādas motīvu daļas sastāvdaļas neiekļaušana spriedumā, rada būtisku tiesvedības pamatprincipa pārkāpumu, kas aizskar tiesības uz taisnīgu tiesu, jo tiesas sprieduma motīvu daļai ir jābūt saturiski pilnīgi aizpildītai atbilstoši taisītā nolēmuma veidam un tā rezolutīvajai daļai. Pirmās instances tiesa, neiekļaujot spriedumā cietušo, liecinieku un ekspertu liecību izklāstu, pieļāva Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumu.

[3.8] /pers.A/ noteiktais sods ir nesamērīgi mīksts un nenodrošina krimināsoda mērķa sasniegšanu. Nosakot sodu, pirmās instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 35.panta otrās daļas un 46.panta nosacījumus, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu. /pers.A/ ir nosakāms sods saskaņā ar valsts apsūdzības debatēs pausto.

[3.9] Nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka apsūdzētā /pers.DF/ vainīgums Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā un 123.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pierādīts.

[3.9.1] Saistībā ar to, ka tiesa nepareizi noteica noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, kļūdains ir tiesas secinājums, ka /pers.DF/ noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas ir nepamatota. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas pilnībā pierāda /pers.DF/ vainu.

[3.9.2] /pers.DF/ atzinums ir uz vienas A4 lapas, bez datuma un no tajā esošās tekstuālās informācijas nav saprotams, kā eksperts nonācis pie gala slēdziena. Atzinumā nav norādes, ka eksistē citi dokumenti, kuros būtu ietverti kādi aprēķini, līdz ar to nav iespējams pārliecināties par to, kā atzinumā minēto dokumentu pārbaudes rezultātā eksperts nonāca pie izdarītā secinājuma. Atzinumā norādītās slodzes uz pamatiem un kopņu piepūles Būvvaldei nodotā Tehniskā projekta dokumentācijā nebija atrodamas. Šie dokumenti pirmstiesas izmeklēšanā ne elektroniskā formā, ne arī papīra formā netika atrasti.

[3.9.3] Pirmās instances tiesa atstājusi bez ievērības liecinieka /pers.DO/ liecību un e-pasta sūtījumu apskates protokolu (*lietas 48.sēj. 193.-205.lapa*), kas liecina par to, ka /pers.DF/ nav veicis aprēķinu pārbaudi. Pretēji /pers.DF/ liecībai par to, ka dalītā kopne varētu izturēt jumta pīrāga svaru, ja tiktu pareizi projektēts savienojošais mezgls, liecinieks /pers.DO/ apstiprināja SIA "/Nosaukums I/" 2015.gada 10.aprīļa atzinumu un norādīja, ka arī nedalītās kopnes izmantošanas gadījumā būtu noticis jumta konstrukciju nobrukums.

[3.9.4] Pirmās instances tiesa nav vērtējusi liecinieka /pers.DP/ liecību par eksperta atzinuma sastāvdaļām.

[3.9.5] Pirmās instances tiesa nav vērtējusi būvniecības ekspertīzes laikā konstatēto, kā arī ekspertu liecības par to, ka būvprojekta būvkonstrukciju ekspertīzes atzinums, ko sagatavoja būvinženieris /pers.DF/, ir nepilnīgs.

[3.9.6] Atbilstoši projekta sastāvam BK-00-01 nebija iespējams izbūvēt jumta nesošās konstrukcijas – kopnes. Tomēr /pers.DF/ būveksperta atzinumā nebija neviena piezīme ne par būvprojekta daļas aprēķiniem, ne konstruktīvo shēmu, ne tehniskajiem risinājumiem, izvēlētajiem materiāliem, ne noformējumu. Ar savu parakstu uz ekspertīzes atzinuma būveksperts /pers.DF/ apliecināja, ka projekts atbilst Latvijas būvnormatīviem, kā arī citu normatīvo aktu prasībām un ir realizējams, līdz ar to būveksperts /pers.DF/ apliecināja savu līdzdalību /pers.A/ kļūdaini izstrādātajā Tehniskā projekta būvkonstrukciju daļā. No sniegtā atzinuma redzams, ka /pers.DF/ rekomendēja projektu realizācijai.

[3.9.7] Ar pārbaudītajiem pierādījumiem konstatēts, ka /pers.DF/ pārkāpis Būvniecības likuma 1.panta 4.punkta, 3.panta trešās daļas 1.punkta, Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91.punkta, 92.punkta, Ministru kabineta noteikumu Nr.142 "LBN 006-00 "Būtiskas prasība būvēm" 4., 4.1, 4.2., 4.3., 4.4.punkta prasības. No apsūdzībā

norādītajām tiesību normām viennozīmīgi izriet, ka /pers.DF/ bija jāveic savi pienākumi tā, lai nodrošinātu būves drošību, stiprību un stabilitāti. Neskatoties uz atsevišķu minēto tiesību normu vispārīgo raksturu, minētās normas būvprocesa dalībniekiem neļauj pavirši attiekties pret savu pienākumu pildīšanu. Šo tiesību normu raksturs nepieļauj nepareizi veikt būvprojekta daļas aprēķinus vai arī šādus aprēķinus neveikt nemaz, it īpaši, ņemot vērā Būvniecības likuma 1.panta 4.punktā norādīto būvekspertīzes mērķi.

[3.9.8] To, ka /pers.DF/ ekspertīzei iesniegtajos materiālos bija nedalīta kopne, pilnībā atspēkoja visi nopratinātie eksperti, norādot, ka nedalītās kopnes rasējums dokumentos netika konstatēts. Arī apskatot izņemtos dokumentus pirmās instances tiesas sēdē, rasējumi ar nedalīto kopni netika konstatēti. Turpretī pierādīts, ka jau pēc jumta nogrūšanas /pers.A/ mēģināja viltot rasējumus, lai pierādītu, ka no sākuma kopne bija nedalīta.

[3.10] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka apsūdzētā /pers.DG/ vaina nav pierādīta.

[3.10.1] Saistībā ar to, ka tiesa nepareizi noteica noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, kļūdains ir tiesas secinājums, ka /pers.DG/ noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas ir nepamatota. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas pilnībā pierāda /pers.DG/ vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī) un Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī).

[3.10.2] Nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka /pers.DG/ apsūdzībā citētās tiesību normas nenosaka konkrētus būvniecības procesā iesaistīto personu pienākumus, tiesības vai rīcības priekšstatus.

[3.10.3] Pirmās instances tiesas analizētie /pers.DG/ attaisnojošie pierādījumi, attiecas tikai uz /pers.DG/ arhitekta izglītību un arhitekta statusu būvprojektā, bet nav dots vērtējums valsts apsūdzības pierādījumiem, ka /pers.DG/ bija arī būvprojekta vadītājs, ar no tā izrietošajiem pienākumiem. Ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem apstiprinās, ka /pers.DG/ nebija liegta iespēja iepazīties ar kādu būvprojekta sadaļu un viņam būtu jāpakļaujas tikai uz citas personas norādi, ka kāda būvprojekta sadaļa nevar ietekmēt būves kopējo atbilstību un drošību. Pirmās instances tiesa spriedumā analizējusi tikai tos pierādījumus, kas apstiprina aizstāvības izvirzīto versiju, pilnībā ignorējot pierādījumus, kas apstiprina /pers.DG/ vainu inkriminēto nodarījumu izdarīšanā, tai skaitā atstāts bez ievērības būvniecības ekspertīzē norādītais, ka projekts nenodrošina vienu no galvenajām prasībām, kas noteikta LBN 006-01 "Būtiskas prasība būvēm" 4., 4.1.punktā, būvprojekta izstrādāšanas procesā nav izpildīta Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 92.punkta prasības, kā arī pirmās instances tiesa ir ignorējusi minēto noteikumu 69.punkta nosacījumus. Atbildīgs par šo normatīvo prasību ievērošanu bija būvprojekta vadītājs /pers.DG/, kurš ar savu parakstu apliecināja visa būvprojekta atbilstību Latvijas būvnormatīviem, kā arī citu normatīvo aktu prasībām. /pers.DG/ bija ne tikai arhitekts un arhitektūras daļas autoruzraugs, bet arī būvprojekta vadītājs. Saskaņā ar būvniecības ekspertīzes atzinumā konstatēto, /pers.DG/ kā būvprocesu kontrolējošajai personai bija iespējams konstatēt spraugas kopņu mezglos starp fasonlapām 2011.gada 6.jūlijā, pieņemot pretuguns aizsargkrāsojuma darbu izpildi, kad bija jāveic uzklātās krāsojuma kārtas biezuma kontrolmērījumi, kā arī jāpārbauda, vai visas kopņu detaļas ir pilnvērtīgi nosegtas ar krāsu. Pirmās instances tiesa atstājusi bez ievērības liecinieka /pers.DP/ liecību par to, ka projekta arhitekts atbild par visu projektu.

[3.10.4] No apsūdzībā norādītajām tiesību normām viennozīmīgi izriet, ka /pers.DG/ bija jāveic savi pienākumi tā, lai nodrošinātu būves drošību, stiprību un stabilitāti. Neskatoties uz minēto normu vispārīgo raksturu, minētās normas būvprocesa dalībniekiem neļauj pavirši attiekties pret savu pienākumu pildīšanu. /pers.DG/ inkriminētais pārkāpums ir tiešā cēloniskā sakarā ar smago seku iestāšanos. Turklāt normu vispārīgais raksturs ietver sevī pamatprincipus, bet pamatprincipu ignorēšanai seko tiem pakārtoto normu neievērošana, vai apzināta rīcība, kas izpaužas normu nepildīšanā.

[3.11] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka apsūdzētā /pers.DH/ vainīgums nav pierādīts.

[3.11.1] Saistībā ar to, ka tiesa nepareizi noteica noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, kļūdains ir tiesas secinājums, ka /pers.DH/ noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas ir nepamatota. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas pilnībā pierāda /pers.DH/ vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*) un Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*).

[3.11.2] Pirmās instances tiesa, atzīstot, ka tērauda kopņu MK-1 mezgls bija izstrādāts, absolūti neiedziļinājās apsūdzības būtībā un nesaskatīja atšķirības starp kopņu vidējo mezglu un kopņu montāžas mezgla projekta risinājumu, tas ir, mezgla montāžas izpildījumu ar tajā izmantotām skrūvēm un citām savienojuma detaļām. To, ka projekta dokumentācija nesaturēja kopņu mezgla montāžas projekta risinājumu, apstiprina gan būvniecības ekspertīzes atzinums, gan ekspertu liecības tiesā.

[3.11.3] Pirmās instances tiesa norādījusi, ka no SIA "/Nosaukums F/" izstrādātā detalizētā rasējumu KMD komplektā esošās tabulas ar nosaukumu "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīgā, Zemgales priekšpilsētā, /adrese/, 2011.gada 21.janvāris" izriet, ka tā paredzēta metāla kopņu MK-1 paredzēto skrūvsavienojumu specifikācijai. Tabulas trešajā ailē norādītas bultskrūves DIN 931, M20X70 8.8. – 288 gabali. Analizējot šo tabulu kopsakarā ar rasējumu BK-03-13.5 "Kopne MK-1", pirmās instances tiesa secināja, ka attiecīgās bultskrūves bija paredzēts izmantot tieši kopnes vidus mezgla augšjoslas un apakšjoslas savienojumos. Kopņu un kopņu savienojumu vietās paredzēto bultskrūvju skaits bija atbilstošs šo bultskrūvju skaitam. Šāds secinājums ir pretrunā ar kriminālprocesā noskaidroto, tai skaitā eksperta /pers.DN/ liecībai, ka nav zināms minētās tabulas autors, jo tā nav parakstīta un faktiski objektā kopnes visu mezgla savienojumā tika izmantotas nevis DIN 931 skrūves, bet gan DIN 933 skrūves. /pers.DH/, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu 9-2, bija jāapliecina, ka nozīmīgās konstrukcijas uzbūvētas atbilstoši celtņu celtniecības normām un noteikumiem, kaut gan, kā izriet no lietā esošajiem pierādījumiem, nozīmīgo konstrukciju būvēšanas laikā būvniecības procesu regulējošie normatīvie akti tika pārkāpti. Ņemot vēra Ministra kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktā noteikto, likumdevējs piešķīra īpašu nozīmi tieši šo konstrukciju pieņemšanai, jo minēto konstrukciju celtniecības laikā pieļautie celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumi var novest pie smagām un nenovēršamām sekām.

[3.11.4] Nepamatoti noraidīti pierādījumi apsūdzības daļā par to, ka /pers.DH/, /pers.A/, /pers.DI/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā, kā arī /pers.DH/ nekontrolēja, kura persona veica ierakstus būvdarbu žurnālā par SIA "/Nosaukums F/" izpildītajiem darbiem kopņu montāžā.

[3.11.5] Nepamatoti noraidīti pierādījumi apsūdzības daļā par to, ka /pers.DH/ pārkāpa Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu. Nolaidīgi pildot savus norādītos profesionālos pienākumus, /pers.DH/ neieguva ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, kuras viņam būtu bijis jāizmanto, lai salīdzinātu situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas.

[3.11.6] Nepamatoti noraidīti pierādījumi apsūdzības daļā par to, ka /pers.DH/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām. Pirmās instances tiesa vispār nav analizējusi SNiP 2.01.07.-85 "Slodzes un iedarbes" normatīvā norādītās būvniecības normas un noteikumus, uz kurām debatēs atsaucās valsts apsūdzība, bet, izdarot secinājumus, aprobežojās tikai ar ekspertu liecībām un 2019.gada 8.martā veiktās papildus ekspertīzes secinājumiem, norādot, ka papildus ekspertīze balstījās uz padziļinātākiem aprēķiniem un detalizētāku pieeju, kas faktisko situāciju atspoguļo daudz pareizāk.

[3.11.7] Nepamatoti noraidīti pierādījumi apsūdzības daļā par to, ka /pers.DH/, 2011.gada 6.jūlijā segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar /pers.DG/ un /pers.DI/, parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanās ar ugunsdrošo krāsu, kā arī /pers.DH/, būdams atbildīgais būvdarbu vadītājs, 1.kārtas būvniecības laikā, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pieņēma iepriekš norādītos būvdarbus, kuri bija saistīti ar pabeigtajiem nozīmīgo konstrukciju elementiem un segtajiem darbiem, nepievērsa vajadzīgo uzmanību kopņu savienojuma mezgliem, kā rezultātā neieguva savā rīcībā ziņas par spraugām kopņu mezglos.

[3.11.8] Nepamatoti noraidīti pierādījumi apsūdzības daļā par to, ka /pers.DH/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, turpināja būvniecības darbus būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā.

[3.11.9] Ar tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem konstatēts, ka /pers.DH/, nevērīgi pildot savus profesionālos pienākumus būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" 1.kārtas būvniecības laikā, savā darbībā un bezdarbībā pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie Būvnoteikumi"155.punktu, SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu, Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1. un 3.punkta prasības, kas noteica – "būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti, drošību lietošanā", Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 3.punktu, kas noteic – "Būves projektē un būvē tā, lai normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām. Konkrētus prasību līmeņus atsevišķiem būvju tipiem nosaka Latvijas būvnormatīvi un citi normatīvie akti", 4.punktu, kas nosaka – "Būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.punkts – visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.punkts – ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas", kā rezultātā pieļāva un nenovērsa būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumu. Nepiekrīt pirmās instances tiesas secinājumam, ka /pers.DH/ apsūdzībā nav norādīts, kādus konkrēti normatīvajos aktos noteiktos pienākumus viņš nolaidīgi pildījis. No apsūdzībā norādītajām tiesību normām nepārprotami izriet, ka /pers.DH/ bija jāveic savi pienākumi tā, lai nodrošinātu būves stiprību, stabilitāti un drošību lietošanā. Neskatoties uz minēto tiesību normu vispārīgo raksturu, minētās normas būvprocesa dalībniekiem neļauj paviršī attiekties pret savu pienākumu pildīšanu. /pers.DH/ inkriminētie pārkāpumi ir tiešā cēloniskā sakarā ar smago seku iestāšanos, jo viņa darbības un bezdarbība ietekmēja jumta konstrukciju nobrukumu laiku.

[3.12] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka apsūdzētā /pers.DI/ vaina nav pierādīta.

[3.12.1] Saistībā ar to, ka tiesa nepareizi noteica noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, kļūdains ir tiesas secinājums, ka /pers.DI/ noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas ir nepamatota. Tiesas sēdē tika pārbaudīti pierādījumi, kas pilnībā pierāda /pers.DI/ vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*) un Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā (*likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*).

[3.12.2] Pirmās instances tiesa ignorēja būvniecības ekspertīzes secinājumus, ka parakstītajos projekta dokumentos un autoruzraudzības žurnālā nav izdevies atrast nekādus detalizētus pilna apjoma ierakstus, no kuriem izrietētu, precīzi kādas skrūves un paplāksnes, kādus uzgriežņus projektētāji bija prasījuši izmantot kopņu laidumu vidū fasonlapu izpildījumā risinātajos puskopņu joslu sajūguma jeb montāžas mezglos. Visas personas, kas 2011.gada 28.februārī parakstījušas jumta metāla kopņu pieņemšana aktu Nr.9-2, tai skaitā būvuzraugs /pers.DI/, līdz ar akta parakstīšanu solidāri apliecinājušas, ka darbi, tai skaitā arī kopņu

apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumus ar tajā izmantotajām skrūvēm un citām savienojuma detaļām, atbilst būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem. Akceptējot kopņu montāžas izpildījumu, /pers.DI/, /pers.A/, /pers.DH/ kopīgi pēc būtības acīmredzami legalizēja faktisko kopņu montāžas risinājumu bez nepieciešamā normatīvos un standartos noteiktā pamatojuma, jo no būvniecības ekspertīzes izriet, ka eksperti, apskatot visu būvniecības dokumentāciju, neatrada dokumentāli korekti apliecinātu kopņu montāžas mezgla projekta risinājumu. /pers.DI/ bija pienākums sekot, lai būvdarbi notiek saskaņā ar projekta dokumentāciju un atbilst celtniecības normām un noteikumiem. Kā redzams no SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" prasības kopņu montāžā netika ievērotas un projekts nebija pilnīgs, jo tajā nebija kopņu mezgla rasējuma ar tajā norādītajām piepūlēm.

[3.12.3] Pirmās instances tiesa neiedziļinājās būvniecības ekspertīzes secinājumos, nenošķirot jēdzienus – kopnes mezgls un kopnes mezgla montāžas risinājums.

[3.12.4] Nepamatoti noraidīti pierādījumi tam, ka /pers.DI/, /pers.A/ un /pers.DH/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/", un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja – SIA "/Nosaukums F/" – darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā. Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka kopņu montāžas darbus vadīja /pers.DR/, kuram nebija atbilstoša sertifikāta.

[3.12.5] Nepamatoti noraidīti pierādījumi apsūdzības daļā par to, ka /pers.DI/ pārkāpa SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu. Nolaidīgi pildot savus norādītos profesionālos pienākumus, /pers.DI/ neieguva ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, kuras viņam būtu bijis jāizmanto, lai salīdzinātu situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas. Pirmās instances tiesa ignorēja lielāko daļu būvniecības ekspertīzē izdarīto secinājumu un eksperta /pers.DN/ liecību.

[3.12.6] Nepamatoti noraidīti apsūdzības pierādījumi tam, ka /pers.DI/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām.

[3.12.7] Nepamatoti tika noraidīti valsts apsūdzības pierādījumi tam, ka /pers.DI/, 2011.gada 6.jūlijā, segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar /pers.DG/ un /pers.DH/, parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālajai kvalifikācijai nepārbaudot neesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, kā arī /pers.DI/, būdams atbildīgais būvuzraugs, 1.kārtas būvniecības laikā, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pieņēma iepriekš norādītos būvdarbus, kuri bija saistīti ar pabeigtajiem nozīmīgo konstrukciju elementiem un segtajiem darbiem, nepievēršot vajadzīgo uzmanību kopņu savienojuma mezgliem, kā rezultātā neieguva savā rīcībā ziņas par spraugām kopņu mezglos. Pirmās instances tiesa nav analizējusi būvniecības ekspertīzes ietvaros veikto eksperimentu laikā noskaidrotos faktus, tai skaitā to, ka spraugas starp fasonlapām un to malu atlocīšanās sākšanās, kā arī skrūvsavienojumu vērā ņemama deformēšanās bija parādījušās jau pirms 2011.gada 6.jūlija, kopsakarībā ar citiem pierādījumiem.

[3.12.8] Pirmās instances tiesa nepamatoti noraidīja /pers.DI/ celto apsūdzību daļā par to, ka viņš, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītajā būvobjektā, nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, pieļāva būvniecības darbu turpināšanu būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā.

[3.12.9] No celtniecības normu un noteikumu pārkāpumiem, kas norādīti /pers.DI/ apsūdzībā, viennozīmīgi izriet, ka /pers.DI/ bija nepieciešams veikt savus pienākumus tā, lai nodrošinātu būves drošību, stiprību un stabilitāti. Neskatoties uz dažu tiesību normu vispārīgo raksturu, minētās normas būvprocesa dalībniekiem neļauj pavirši attiekties pret savu pienākumu pildīšanu. /pers.DI/ būvprocesa laikā nebija liegta iespēja iepazīties ar visu projekta

dokumentāciju un reālo situāciju objektā. Tiesas izmeklēšanas laikā konstatēts gan ēkas nogruvuma pamatcēlonis, gan tādi pārkāpumi un trūkumi, kas paši par sevi nebija jumta konstrukciju sabrukuma pamatcēlonis, taču tie tuvināja un konkretizēja jumta konstrukciju nogruvuma laiku, tātad arī smago seku iestāšanos. Turklāt konstatētie trūkumi bija tādi, par kuriem droši var apgalvot, ka tiem bija tieša ietekme uz ēkas jumta konstrukcijas nestspējas resursu apjomu.

[3.13] Spriedumā nepamatoti norādīts, ka apsūdzētajiem /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā trūkst noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses. Pirmās instances tiesa kļūdaini apsūdzībā norādītās tiesību normas vērtējusi kā vispārīgas, kas nekonkretizē būvniecības procesā iesaistīto personu tiesības, pienākumus vai rīcības priekšrakstus. Būvniecību regulējošās normas kopumā vērstas uz to, lai nodrošinātu kvalitatīvu un drošu būvniecības rezultātu.

[3.14] Krimināllikuma 239.pantā paredzētā norma uzskatāma par blanketu, proti, tajā nav norādītas visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes – tās jāmeklē citos tiesību aktos vai vispārinātā vai aprobētā tiesu praksē. Apsūdzībā norādītajos normatīvajos aktos deklarētie būvniecības procesa principi pietiekami skaidri nosaka arī būvniecības procesā iesaistīto personu pienākumu rīcības priekšrakstus, proti, būvniecības procesā nodrošināt kvalitatīvu un drošu būvniecības rezultātu. Pirmās instances tiesa, vērtējot apsūdzībā norādītos normatīvos aktus, nav ņēmusi vērā, ka no šiem normatīvajiem aktiem *a apriori* nevar prasīt un sagaidīt, ka tie paredzēs un definēs visu konkrētajā būvniecībā procesa stadijā un situācijā iesaistīto personu iespējamās rīcības priekšrakstus. Neviens no apsūdzētajiem nenorādīja, ka apsūdzībā minētajā laika periodā būvniecības jomā valdīja tiesiskā neskaidrība vai viņiem nav bijuši pieejami vai saprotami attiecīgie būvniecības procesu regulējošie normatīvie akti un normatīvi. Apsūdzētie neliecināja, ka viņiem būvniecības procesā nebija skaidrības par piemērojamām tiesību normām to nepilnīga vai nesaprotama tiesiskā regulējuma dēļ. Apsūdzībā norādītie normatīvie akti ļāva – /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ – saprast un paredzēt viņiem uzliktos pienākumus, bet tiesību normu piemērotājam, noskaidrot visus faktiskos un tiesiskos apstākļus, lai izvērtētu notikušo un lemtu par personas saukšanu pie likumā noteiktās atbildības. Pirmās instances tiesa pieļāvusi kļūdu tiesību normu iztulkošanā, proti, pielietojusi tikai gramatiskās iztulkošanas metodi, kā rezultātā tika pieņemts kļūdains nolēmums – apsūdzēto darbībā un bezdarbībā netika konstatēts Krimināllikuma 239.pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes.

[3.15] Nepamatota ir pirmās instances tiesas motivācija par to, ka /pers.DJ/ darbībās, kas paredzētas Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā (*redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*) nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[3.15.1] /pers.DJ/ un viņas aizstāvis nekad nav apstrīdējuši faktu, ka /pers.DJ/ savu pienākumu izpildē jāvadās atbilstoši apsūdzībā izklāstītajam amata aprakstam. /pers.DJ/ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 126.panta trešajā daļā noteiktajam neapstrīdēja Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 5.punktā prezumētā fakta patiesumu.

[3.15.2] Noraidot /pers.DJ/ izvirzīto apsūdzību, tiesa nav iedziļinājusies apsūdzībā norādītajos /pers.DJ/ pienākumos. Viens no šiem pienākumiem ir būvprojektu izskatīšana un saskaņošana saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu, kā arī citu normatīvo aktu prasībām. Proti, /pers.DJ/, veicot uzticēto uzdevumu izpildi, savas kompetences ietvaros bija jānodrošina pienākums pārliecināties, lai izvērtēšanai nodotais Tehniskais projekts un Otrās kārtas tehniskais projekts atbilstu visiem nosacījumiem, kādus pieprasa normatīvie akti, tajā skaitā attiecībā uz to, lai tajā tiktu izpildītas Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 150., 150.[1], 150.[3]punktu prasības, kas tika norādītas apsūdzībā. Tādējādi /pers.DJ/, ievērojot, ka Tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas, kas viņai tika nodotas izvērtēšanai, paskaidrojuma rakstā minēts, ka tirdzniecības centram jāfunkcionē 2.kārtas celtniecības laikā, bija pienākums pārliecināties, lai Būvkonstrukciju daļā esošā paskaidrojuma rakstā norādītais būtu saskaņots ar darbu organizēšanas projektu, jo tajā nebija iekļautas norādes uz apstākļiem, ka otrās kārtas būvdarbu laikā tirdzniecības centrs tiks ekspluatēts, proti, būvlaukums atradīsies tieši virs ekspluatācijā nodotās sabiedriski nozīmīgas būves kārtas, kurā būvdarbu veikšanas laikā

paredzēts vienlaikus uzturēties vairāk nekā simts cilvēkiem, un pasākumiem, kas veicami tirdzniecības centra darbinieku un apmeklētāju aizsardzībai. Turklāt atbilstoši 2014.gada 10.aprīļa Rīgas pilsētas būvvaldes4.punktā izklāstītajai informācijai, tas būtu šķērslis Tehniskā projekta un Otrās kārtas tehniskā projekta akceptēšanai, kamēr nebūtu novērstas minētās nesakritības. Pirmās instances tiesa, noraidot /pers.DJ/ kā valsts amatpersonas pienākumu veikt minētās darbības, kā arī atzīstot, ka tās nav tieši saistītas ar notikušo jumta nogruvumu un neietekmēja būvprojekta konstruktīvos risinājumus, nav devusi atzinumu, vai tās veido vai neveido cēlonisko sakaru, tieši attiecībā uz smagām sekām, kā rezultātā iestājās 54 cilvēku nāve, tika nodarīti dažādas smaguma pakāpes miesas bojājumi, zaudējumi lielā apmērā un kaitējums pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm.

[3.15.3] Rīgas pilsētas būvvaldesvadītāja 2014.gada 9.janvārī sniegtajā informācijā, proti, ka 2010.gada 30.aprīlī Būvvaldes vadītājs izdevis instrukciju Nr. BV-10-4-ins "Būvprojektu izskatīšanas kārtība Rīgas pilsētas būvvaldē", kuras 1.pielikumā noteikti būvprojekta izskatīšanas pamatprincipi, papildus citos normatīvajos aktos noteiktajam definējot katras Būvvaldes struktūrvienības kompetenci būvprojekta izvērtēšanas ietvaros. Kaut arī objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ skiču un Tehniskais projekts akceptēts pirms šo iekšējo noteikumu spēkā stāšanās, tā izskatīšanā piemēroti tie paši būvprojekta izskatīšanas principi un kompetenču sadalījums.

[3.15.4] /pers.DJ/ bija pienākums izvērtēt, nevis tikai konstatēt attiecīgā dokumenta – būvprojektu ekspertīzes – nosaukumu un esību projekta materiālos. /pers.DJ/ no būvprojekta un ekspertīzes atzinuma bija jātop skaidram, ka eksperts darījis visu normatīvos paredzēto, lai plānotā būve būtu stipra, stabila un droša. Ekspertīzei bija jābūt veiktai tā un tās gala rezultātā sagatavotajam atzinumam bija jābūt tādam, lai jebkurai personai vai institūcijai, kura šo ekspertīzes atzinumu izmantos, būtu iespēja pārliecināties, kā eksperts nonācis pie konkrētā slēdziena. Pretējā gadījumā tiek akceptēts nepilnīgs būvprojekts un nepamatots ekspertīzes atzinums, jo konstruktīvo risinājumu neatbilstības būvniecības jomu regulējošo normatīvo aktu noteikumiem var izraisīt nedrošu būvniecību – bīstamību fizisko personu dzīvībai un veselībai, atrodoties attiecīgajā būvē vai tās tuvumā, draudus fizisko un juridisko personu īpašumam, īpaši uzsver, ka apdraudējums ar neatgriezeniskām sekām var rasties brīdī, kad sabiedriski nozīmīgā ēkā atrodas liels skaits cilvēku, kas notika tieši šajā gadījumā. Pastāvot virknei jautājumu, ko izraisa saskaņošanai nodotā projektā esošais skopas informācijas atzinums, jo no tā nav iespējams viennozīmīgi secināt, kādus konkrētus dokumentus un kad ir redzējis eksperts, kādā veidā veikta attiecīgo dokumentu pārbaude, nav arī iespējams izdarīt objektīvu secinājumu par to, ka ekspertīze bijusi pamatota, kā to prasa Būvniecības likuma 1.panta 4.punkts. Nevienā no pirmstiesas izmeklēšanas laikā izņemtajiem būvprojektiem nebija atrodams atzinuma oriģināls, tajā skaitā arī būvvaldes eksemplārā, kas liek izdarīt secinājumu, ka /pers.DJ/ akceptējusi atzinuma kopiju, kas turklāt nekādā veidā nav atbilstoši dokumenta oriģinālam atvasināta un apliecināta. Uz minētā atzinuma kopijas nav redzams datums, no kura būtu secināms, ja ne ekspertīzes uzsākšanas un veikšanas ilgums, tad vismaz ekspertīzes atzinuma gala slēdziena izdarīšanas laiks, parakstot attiecīgo dokumentu. Šie apstākļi ir pretrunā ar Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumu Nr.154 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi" 17. un 18.punktu, kas bija spēkā 2010.gadā līdz 1.jūlijam, proti, Tehniskā projekta izvērtēšanas brīdī, kā arī pretrunā ar 2010.gada 6.maija "Dokumentu juridiskā spēka likuma" 4.pantu, Otrās kārtas tehniskā projekta saskaņošanas brīdī. Līdz pat 2010.gada 6.oktobrim, kad /pers.DJ/ veica Otrās kārtas tehniskā projekta saskaņošanu, nebija detalizēti vai tieši tekstā noregulēta ekspertīzes norises gaita un tai izvirzāmās prasības, tomēr tas nenozīmē, ka ekspertīzes atzinuma noformējums un pats galvenais saturs var būt paviršs un formāls. Gan likums, gan Rīgas pilsētas būvvalde bija izvirzījusi visai augstus kritērijus, lai attiecīgā pašvaldības amatpersona būtu pielaižama attiecīgo būvprojektu un tajos nepieciešamo ekspertīžu izvērtēšanai un akcepta sniegšanai, savukārt tas, kādam jābūt ekspertīzes atzinumam – tā saturam, kā arī ekspertīzes veikšanas ceļš loģiski izriet no tiesību normām, kas bija spēkā līdz 2010.gada nogalei. Nav pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka pat gadījumā, ja /pers.DJ/ kaut kādu iemeslu dēļ

nebūtu saskaņojusi būvprojektu un būtu pieprasījusi veikt atkārtotu ekspertīzi, tas obligāti nenovēstu ēkas sabrukšanu. Valsts apsūdzība nevēlas spekulēt ar varbūtību attiecībā uz kaitīgo seku iestāšanos vai neiestāšanos gadījumā, ja /pers.DJ/ būtu pienācīgi pildījusi tos valsts amatpersonas pienākumus, kas viņai bija jāpilda saskaņā ar likumu, atbilstošajiem normatīviem un citiem viņas darbību reglamentējušajiem aktiem, jo /pers.DJ/ pie krimināltiesiskās atbildības tika saukta par to, ka viņa, nolaidīgi pildot savus valsts amatpersonas pienākumus, saskaņoja defektīvu būvprojektu, kura turpmākās realizācijas rezultātā iestājās apsūdzībā inkriminētās kaitīgās sekas.

[3.15.5] Pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka pat vienas personas nāve pati par sevi jau veido smagas sekas Krimināllikuma 319.panta trešās daļas izpratnē. Tai pat laikā attiecināmi un obligāti iekļaujami arī pārējie apsūdzībā norādīto seku izpausmes veidi, kuri neatkarīgi viens no otra veido smagas sekas, kā arī būtiskais kaitējums, tāpēc radītais kaitējums daļā par uzticības graušanu pārvaldības kārtībai būvniecības procesa tiesiskuma, realizācijas un kontroles nodrošināšanā un īstenošanā Rīgas pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā krimināltiesiski savu nozīmi ieguvis kopsakarā ar visiem pārējiem apsūdzībā norādītajiem tiesību un interešu apdraudējumiem, tajā skaitā no secīgi izrietošās Rīgas pilsētas būvvaldesfaktiskās – publiskās darbības, kas tika realizēta uzreiz pēc traģiskā negadījuma un tam sekojošās sabiedrības prasības atrasties drošās publiski pieejamās būvēs.

[3.16] Nepamatota ir pirmās instances tiesas motivācija par to, ka /pers.DK/ darbībās, kas paredzētas Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā (*redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*) nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[3.16.1] /pers.DK/ bija noteikti konkrēti amata pienākumi, kas izklāstīti apsūdzībā, kurus izpildot bija jāievēro viņas darbību regulējošie normatīvie akti, proti, pienākums izpildīt normatīvajā aktā noteiktās prasības. Pienākumu izpilde nav iespējama, ja to realizācijā amatpersona vienlaikus nav apveltīta ar tiesībām. /pers.DK/ amata aprakstā norādītais pienākums, apsekot objektus un sagatavot atzinumus par būves pārbaudi, nevar tikt izpildīts, ja tiek liegtas, vai netiek paredzētas tiesības ieiet būvobjektos un pieprasīt pārbaudei būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kas pašsaprotami un loģiski padara /pers.DK/ uzlikto pienākumu par neizpildāmu. Apsūdzība, kas vērsta pret /pers.DK/, nebija izteikta tikai par tiesību neievērošanu, bet gan saistīta ar attiecīgu pienākumu neizpildi, tādējādi veidojot secīgu un loģisku mijiedarbības saikni, kas atklāj /pers.DK/ kriminālsodāmu bezdarbību.

[3.16.2] Pirmās instances tiesa kļūdaini izpratusi Krimināllikuma 319.panta objektīvās puses pazīmi – pienākumu neizpildīšanu. Noteicošais ir nevis tas, vai normatīvajā aktā lietots termins "pienākums" vai "tiesības", bet gan tas, vai pienākums rīkoties pastāv konkrētā situācijā. Pirmās instances tiesai bija jāvērtē, vai konkrētie lietas apstākļi nav tādi, kas prasa izmantot piešķirtās tiesības, respektīvi, vai nepastāv pienākums rīkoties, nevis priekšlaicīgi novērsties no apsūdzības konteksta.

[3.16.3] Pirmās instances tiesa nekonstatēja, ka /pers.DK/ būtu bijis obligāts pienākums veikt vai nodrošināt Objekta plānoto pārbaudi Objekta 1.kārtas būvniecības laikā, kuras ietveros būtu bijis pienākums saskaņā ar Būvvaldes 2010.gada 24.maija instrukcijas Nr.BV-10-7-ins 15.10.4.punkta nosacījumiem un Būvvaldes 2011.gada 13.maija noteikumiem Nr.BV-11-13-nts "Būvvaldes kontroles veikšanas kārtība" 17.10.4.punkta nosacījumiem pārbaudīt Objektā esošās dokumentācijas komplekta atbilstību Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 141.punktam. Pirmās instances tiesa, neiedziļinoties minētās instrukcijas un noteikumu būtībā, neredzot šķirtni un nosacījumus starp būvobjektiem, kuros jānotiek plānotām pārbaudēm un starp pārbaudāmiem būvobjektiem, kuri ir periodiski jāapzina un jāpārbauda, priekšlaicīgi un neatbilstoši piešķīrusi ticamību apsūdzētās /pers.DK/ sniegto liecību skaidrojumam, izdarot nepamatotus secinājumus. Pirmās instances tiesa nepamatoti noraidīja apsūdzības argumentāciju, ka /pers.DK/ bija obligāts pienākums veikt un nodrošināt Objekta plānoto pārbaudi Objekta 1.kārtas būvniecības laikā. Pirmās instances tiesa nav devusi novērtējumu faktam, ka, pieņemot pirmo kārtu ekspluatācijā, otrās kārtas būvniecības procesā būvinspektoriem nav pienākums pārbaudīt tos veiktos nozīmīgos segtos darbus un pievienotos

būvizstrādājumu dokumentus, kas attiecināmi un pirmo kārtu. Turklāt tas, ka /pers.DK/ tieši Objekta 1.kārtas būvniecības laikā bija pienākums nodrošināt plānoto pārbaudi, secīgi, loģiski un likumīgi izriet no minētās instrukcijas un noteikumiem, kuri noteic kārtību, kādā ir veicama būvdarbu kontrole būvobjektos, bet nevis kārtību, kādā veicama pārbaude ekspluatācijā nodotās ēkās.

[3.16.4] Nepamatots un nelikumīgs ir pirmās instances tiesas atzinums, ka, ievērojot Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā norādīto principu par visu šaubu, kuras nav iespējams novērst, vērtēšanu par labu apsūdzētajam. Pirmās instances tiesa nepamatoti piešķīra lielāku ticamību un attiecināmību pierādījumiem, kas tiesas ieskatā apliecina, ka /pers.DK/ pirms notikušās traģēdijas nebija informēta par minēto ugunsgrēku būvobjektā. Tādējādi nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 127.panta otrās daļas, 128.panta nosacījumus. Pirmās instances tiesa nepamatoti lielāku ticamību piešķīrusi kriminālprocesā esošajai informācijai par to, ka pirmstiesas izmeklēšanas gaitā Rīgas pilsētas būvvaldē nav atrasta dokumentācija un informatīvi ziņojumi par ugunsgrēku, kas notika /adrese/, naktī uz 2011.gada 2.augustu. Papildus tam pirmās instances tiesa atsaucās uz liecinieku – Rīgas pilsētas būvvaldesamatpersonu /pers.DS/, /pers.DT/, /pers.DU/, /pers.DV/ un /pers.DZ/ – liecībām, no kurām izriet, ka viņiem nebija zināms par būvobjektā notikušo ugunsgrēku. Faktiski pirmās instances tiesa savus secinājumus balstīja informācijas neesamības faktā un liecinieku, kuri nebija tieši atbildīgi par būvobjekta /adrese/, kontroli būvdarbu laikā.

Pirmās instances tiesa nav devusi vērtējumu tam, ka ugunsgrēka faktu būtu bezjēdzīgi slēpt, kā arī apšaubīt apsūdzētā /pers.DI/ liecināto par ziņošanu Rīgas pilsētas būvinspekcijas /nodaļa/ amatpersonām, ko apliecina fakti, ka ugunsgrēka dzēšanā tika iesaistīti ugunsdzēsēji, tika uzsākts kriminālprocess par ugunsgrēka faktu, ka ziņas interneta publiski pieejamā saziņas līdzeklī – www.apollo.lv – tika ievietotas ar fotogrāfijām, kā arī to, ka ugunsgrēka vieta atradās publiski pārredzamā daudzstāvu dzīvojamo māju ieskautā rajonā un ugunsgrēka seku likvidācijā bija iesaistītas daudzas personas. Pirmās instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka /pers.DK/ nav bijusi informēta par ugunsgrēku būvobjektā un līdz ar to, ka /pers.DK/ nevajadzēja īstenot neplānoto vai ārkārtas pārbaudi, apsekojot un veicot pārbaudi minētā būvobjektā atbilstoši 2011.gada 13.maija Būvvaldes iekšējo noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtībā" 5. un 6.punktā noteiktajiem uzdevumiem.

[3.16.5] Pirmās instances tiesa nepamatoti atzina, ka /pers.DK/ 2011.gada 1.septembra būvobjekta apsekošanas konstatējums būtu atzīstams par atzinumu 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 30.panta otrās daļas un 2011.gada 13.maija Būvvaldes iekšējo noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtībā" 18.punkta izpratnē. Izņemtā dokumentācija no Rīgas Būvvaldes (*lietas 11.sēj. 13.-14.lapa*), kur uz iesnieguma par būvatļaujas pagarināšanu atrodas aizpildītas uzspiestā spiedoga ailes bez atzinuma noformēšanas, kā arī tam klāt pievienotās divas fotogrāfijas, kurās nekas cits nav secināms, kā tikai no attāluma redzama objekta priekšējā daļa, turklāt bez jebkādiem papildus paskaidrojumiem, liek izdarīt secinājumu, ka /pers.DK/ tikai daļēji vizuāli apskatīja, nevis visā pilnībā apsekoja būvobjektu, kā to uzliek par pienākumu ārējie un iekšējie normatīvie akti.

[3.16.6] /pers.DK/ bija ieguvusi inženierzinātņu bakalaura grādu, ieguvusi apliecību par apgūto profesionālo pilnveides programmu "Būvniecības inženiertehnisko speciālistu kvalifikācijas celšanu" un atbilstoši apgūtai programmai saņēmusi trīs sertifikātus – "Projekta dokumentācija un normatīvie akti", "Projekta vadība un darba plānošana", "Tehniski-ekonomiskā darbība" –, kā arī to, ka /pers.DK/ ieguvusi profesionālo maģistra grādu un inženiera kvalifikāciju būvniecībā un viņai bija ievērojama teorētiskā un praktiskā pieredze par būvniecības procesu kopumā, tā kontroli atbilstoši saviem amata pienākumiem un normatīvajiem aktiem un kuras vadītās nodaļas tiešā kontrolē bija būvobjekta /adrese/ būvniecības process, līdz ar to ir pretrunīgs tiesas secinājums, ka /pers.DK/, izpildot savus darba pienākumus, objektīvi nebija iespējas konstatēt un novērst norādītās kļūdas, viņai nav ne nepieciešamās izglītības, ne kompetences, ne arī tiesības veikt jebkādus konstrukciju pārrēķinus vai kādam uzdot to veikt. Pirmās instances tiesa nav sniegusi vērtējumu apsūdzībā norādītajam, ka /pers.DK/ atbilstoši

piešķirtām pilnvarām un atbilstoši Būvvaldes 2010.gada 24.maija instrukcijas Nr.BV-10-7-ins un Būvvaldes 2011.gada 13.maija noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvvaldes kontroles veikšanas kārtība" prasībām bija pienākums pārliecināties par to, kādi skrūvsavienojumi izmantoti fasonlapu izpildījumā puskopņu montāžas mezglos laidumu vidū, un konstatējot to neatbilstību iebūvēšanā nesošā konstrukcijā, tajā skaitā neatbilstību būvprojekta daļas paskaidrojuma raksta 17.punktā noteiktajām Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" montāžas prasībām, darbu veikšanas projekta iztrūkumu jumta kopņu kā nesošo konstrukciju montāžā, kura obligātumu noteic 1997.gada 1.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie Būvnoteikumi" 134.punkts, tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājuma, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījuma ar tajā izmantojamajiem skrūvsavienojumiem iztrūkumu, kā rezultātā attiecībā par pieļautiem būtiskiem pārkāpumiem un trūkumiem vienā no galvenajām nesošajām konstrukcijām tiktu konstatēta kļūda metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā. Minēto apstiprina arī kompleksajā būvniecības ekspertīzē secinātais.

[3.16.7] Nepamatoti ir pirmās instances tiesas secinājumi par to, ka apsūdzībā minētais noziedzīga nodarījuma rezultātā radītais kaitējums daļā par uzticības graušanu pārvaldības kārtībai būvniecības procesa tiesiskuma, realizācijas un kontroles nodrošināšanā un īstenošanā Rīgas pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā izteikts pieņēmuma formā.

[3.17] Nepamatota ir pirmās instances tiesas motivācija par to, ka /pers.DL/ darbībās, kas paredzētas Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā (*redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*) nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[3.17.1] Nepamatots ir pirmās instances tiesas secinājums, ka ar liecinieku liecībām, 2011.gada 21.oktobra aktā par objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā norādītajām ziņām apstiprinās apsūdzētā /pers.DL/ liecības, ka Komisijai bija piestādīti normatīvajos aktos paredzētie nepieciešamie dokumenti un viņš ar tiem bija iepazinies, jo pirmās instances tiesa spriedumā izklāstījusi un atsaukusies tikai uz /pers.DL/ tiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām, lai gan valsts apsūdzība tiesā lūdza un tiesa 2018.gada 31.oktobrī apmierināja prokuroru lūgumu par /pers.DL/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā (*lietas 77.sēj. 245.-248.lapa*) sniegto liecību nolasīšanu saistībā ar svarīgām pretrunām attiecībā un /pers.DL/ nodotās dokumentācijas, tās apjoma un pārbaudes gaitu. Līdz ar to, pirmās instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmajā daļā noteikto, par pierādījumu ticamību un spriedumā nav vērtējusi, kāpēc liecībām, kuras /pers.DL/ sniedza tiesas izmeklēšanā, piešķīra augstāku ticamības pakāpi nekā /pers.DL/ pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām. Pirmās instances tiesa nav sniegusi pamatojumu /pers.DL/ apsūdzībā norādītajam, ka /pers.DL/ nenovērtēja būves gatavību ekspluatācijai atbilstoši 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 11.punktam, jo obligāti pārbaudāmo dokumentu esību veica nevis pilnībā, bet tikai izlases kārtībā.

[3.17.2] Pirmās instances tiesa, neievērojot Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteikto tiesas pienākumu izskatīt un izlemt pret personu celtās apsūdzības pamatotību tiesas spriešanā, kā arī Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 3.punkta prasības, proti, attaisnojoša sprieduma motīvu daļā nav norādījusi motīvus, kāpēc noraidīti pierādījumi, ar kuriem pamatota /pers.DL/ celtā apsūdzība par to, ka /pers.DL/ nekonstatēja, ka pārbaudāmajā būvobjektā skrūves un uzgriežņi, kas izmantoti tēraudu nesošo konstrukciju savienojumos nav piemēroti iebūvēšanai nesošajās konstrukcijās, ka metāla konstrukciju ražotāja izdotajā pasē Nr.1-09/2629 pievienota skrūvju un uzgriežņu izplatītāja nevis ražotāja sastādīta atbilstības deklarācija, kas nav uzskatāma par būvizstrādājuma atbilstības apliecinošu dokumentu atbilstoši 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajam. Pirmās instances tiesa, izdarot secinājumu, ka kopnes bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums, ka kopnes vērtējams kā viens vesels izstrādājums un ka pietiek ar ražotāja izdotu tehnisko pasi, līdz ar to būvobjektā skrūvēm un uzgriežņiem, kas izmantoti tērauda nesošo konstrukciju savienojumos, kā nereglamentētās sfēras izstrādājumam, pie kopņu pases atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.299 5.7.[1]punktam nebija

nepieciešams pievienot to ražotāja vai pilnvaroto pārstāvju izdotās atbilstības deklarācijas, nav ņēmusi vērā apstākli, ka kopnes bija slodzi nesošās metāla konstrukcijas, nevis vienkāršas metāla konstrukcijas. Savukārt slodzi nesošo metāla konstrukciju skrūvēto savienojumu vietās jābūt tādām skrūvēm un uzgriežņiem, kas atbilst saskaņotajam standartam un tiek atbilstoši marķēti. Par to kāds standarts izmantots nesošo tērauda konstrukciju izgatavošanā ir norādīts SIA "/Nosaukums F/" izdotajā metāla konstrukciju pasē un atbilstības deklarācijā, savukārt, ar Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2, komisijas sastāvā esošie pārstāvji apliecināja, ka, veicot darbus, lietoti materiāli, konstrukcijas un izstrādājumi, kas norādīti metāla konstrukciju pasē un atbilstības deklarācijā. /Nosaukums AL/2015.gada 5.janvāra sniegtajā atzinumā (*lietas 11.sēj. 91.-93.lapa*) tika sniegta informācija, kādas prasības un kādi standarti bija jāievēro izgatavojot un samontējot būvobjektā /ielā/ nesošās metāla konstrukcijas, kā arī noteica kādiem apliecinošiem dokumentiem jābūt pievienotiem. Turklāt pirmās instances tiesa apzināti izvairījusies no liecinieces – /Nosaukums AL/ pārstāves, minētā atzinuma autores /pers.EA/ – liecību izvērtēšanas tajā daļā, kas attiecas uz obligāto prasību nodrošināt tikai tādu skrūvju un uzgriežņu izmantošanu slodzi nesošo metāla konstrukciju savienojumu vietās, kas atbilst saskaņotajam standartam un līdz ar to arī attiecīgu atbilstības deklarāciju esamību par šiem skrūvsavienojumiem. Pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka metāla konstrukciju pasi, kurai atbilstoši Būvniecības likuma 25.panta pirmās daļas prasībām jābūt pievienotai katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai, nevar vērtēt sašaurināti, proti, apmierināties par tās eksistenci ar attiecīgās pases titullapu, nenovērtējot tās saturu, proti, tajā iekļauto materiālu specifikāciju, sertifikātus, atbilstības deklarācijas utt. No tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem konstatēts, ka nesošo metāla konstrukciju pases sastāvā iekļauta neatbilstoša skrūvju un uzgriežņu deklarācija un inspicēšanas sertifikātu kopijas, pretēji normatīvajos akots prasītajam par atbilstību apliecinošiem dokumentiem. No 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 11.punkta izrietošais nosacījums novērtēt būves gatavību ekspluatācijai, ir saturiski plašs jēdziens un nenozīmē, ka attiecas tikai uz atbilstības deklarācijām. Bez tā ir pienākums pārbaudīt virkni citu dokumentu, lai tie atbilstu normatīvajiem aktiem būvniecības jomā un kuru novērtēšana atbilstoši minētajiem noteikumiem bija /pers.DL/ pienākums, taču šiem /pers.DL/ apsūdzībā minētajiem apstākļiem pirmās instances tiesa nav sniegusi vērtējumu.

[3.17.3] Pirmās instances tiesa formāli atsaukusies uz Augstākās tiesas judikatūrā – Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019.gada 12.jūlija spriedumā lietā Nr.SKA-9-2019 – pausto atziņu, ka persona, vēršoties pret aktu par būves nodošanu ekspluatācijā, var prasīt pārbaudīt vienīgi to, vai pabeigtais objekts atbilst būvprojektam, bet nevar atgriezties iepriekšējā būvniecības procesa stadijā un prasīt pārbaudīt paša būvprojekta vai būvatļaujas, kas stājusies spēkā un izpildīta, tiesiskumu. Pirmās instances tiesa nav pilnībā aplūkojusi Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedumā izklāstītos apstākļus un tamdēļ izdarījusi nepamatotu secinājumu attiecībā uz apsūdzēto būvinspektoru /pers.DL/.

[3.17.4] Ņemot vērā /pers.DL/ liecībās norādīto, viņa izglītību, profesionālo pieredzi, /pers.DL/ bija vērā ņemama teorētiskā un praktiskā pieredze, kā arī nepieciešamā kompetence.

[3.17.5] Pirmās instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka nepastāv pretrunas starp tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pasē Nr.1-09/2629 minēto informāciju un Būvdarbu žurnālā esošiem ierakstiem attiecībā par šo konstrukciju izgatavošanas, piegādes un montāžas laiku būvobjektā /adrese/, kā arī nepastāv pretrunas ar tērauda būvkonstrukciju atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R norādīto informāciju. Apsūdzētajam /pers.DL/ bija jāizpilda uzliktie amata un normatīvo aktu pienākumi un jāiepazīstas ar jumta kopņu dokumentāciju, tajā skaitā metāla konstrukciju pasi, tērauda būvkonstrukciju atbilstības deklarāciju un ierakstiem būvdarbu žurnālā. Tas pats attiecināms arī uz apsūdzētās /pers.DK/ pienākumu veikt pārbaudi objektā /adrese/, 1.kārtas būvniecības realizācijas laikā. No minētajiem dokumentiem var secināt, ka atbilstības deklarācijas izdošanas brīdī konstrukcijas bija vēl montāžas stadijā. Tas nozīmē, ka kopņu atbilstības deklarācijā norādītos izgatavošanas un montāžas normatīvus nebija iespējams

pārbaudīt un apliecināt, kamēr nebija pabeigti visi darbi. Faktiski metāla konstrukciju pase izdota konstrukcijām, kuras izgatavotas, piegādātas un samontētas vienas dienas laikā. Tādējādi nav skaidrs, kas tās bija par konstrukcijām vai metāla izstrādājumiem, kas atbilstoši būvdarbu žurnālā norādītajam, tika nogādātas objektā un uzsākta šo konstrukciju montāža pirms deklarācijas izsniegšanas un pirms pases izdošanas, proti, 2011.gada 16.februārī. Turklāt darbi pabeigti 2011.gada 26.februārī, proti, divas dienas pirms metāla konstrukciju pasē norādītā konstrukciju izgatavošanas datuma.

[3.17.6] Pirmās instances tiesa nav sniegusi vērtējumu apsūdzības norādītajam, ka /pers.DL/, nepieprasot atbilstošu dokumentāciju un neveicot padziļinātu būvobjekta novērtēšanas pārbaudi, nekonstatēja skrūvsavienojumu neatbilstību iebūvēšanai nesošā konstrukcijā, tajā skaitā neatbilstību būvprojekta būvkonstrukciju daļas paskaidrojuma raksta 17.punktā noteiktajām Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" montāžas prasībām, proti, izpildīto darbu neatbilstību akceptētajam būvprojektam, kā arī jau notikušo nepieļaujamo jumta kopņu fasonlapu atvērumu, kas būtu par pamatu ne tikai atteikt objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, bet arī noteikt šo konstrukciju ekspertīzi, kā dēļ būtu iespējams konstatēt jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

[3.17.7] Pirmās instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzībā minētais noziedzīga nodarījuma rezultātā radītais kaitējums daļā par uzticības graušanu pārvaldības kārtībai būvniecības procesa tiesiskuma, realizācijas un kontroles nodrošināšanā un īstenošanā Rīgas pilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā izteikts pieņēmuma formā.

[3.18] Nepamatots ir pirmās instances tiesas atzinums, ka /pers.DM/ vaina noziedzīga nodarījuma, kas paredzētas Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā (*redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī*), nav pierādīta.

[3.18.1] Atbilstoši SIA "/Nosaukums E/" darba vides risku novērtējuma dokumentos norādītajam, veikala darba vidē pastāvošo darba vides risku novērtējums veikts 2013.gada oktobrī. Novērtējumā konstatēts, ka darba vides riski nav mainījušies. Neskatoties uz to, ka uz ēkas jumta tika uzsākti 2.kārtas būvdarbi, /pers.DM/ novērtējumā nebija iekļāvusi un netika vērtējusi būvniecības procesa radītos paaugstinātas bīstamības darba vides riskus, kuriem nodarbinātie, veicot darbu zem aktīvas būvniecības zonas un ēkas jumta, bija pakļauti. Neizvērtējot būvniecības radīto paaugstinātas bīstamības darba vides risku ietekmi uz veikala darba vidi, /pers.DM/, kā SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste neparedzēja un neveica nekādus preventīvus organizatoriskus darba aizsardzības pasākumus darbinieku informēšanai un aizsardzībai pret iespējamiem būvniecības radītiem apdraudējumiem. /pers.DM/, kā vienīgajai SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākajai speciālistei, bija pienākums šo papildu apdraudējumu izvērtēt, informēt par to veikala darbiniekus, kā arī bija pienākums, veikalam strādājot šādos paaugstināta darba vides riska apstākļos, noteikt atbilstošus organizatoriskos un darba aizsardzības pasākumus, jo Darba aizsardzības likuma 27.panta pirmā daļa noteic, ka darba devējs ir atbildīgs par nodarbināto drošību un veselību darbā. Tiesa, piešķirot lielu ticamību liecinieces /pers.EB/ liecībām, atstāja bez ievērības /pers.EB/ liecināto, ka viņai nebija iepriekšējās pieredzes darba drošības jautājumos un nebija arī atbilstošas izglītības. Tāpat pirmās instances tiesa atstāja bez ievērības liecinieka /pers.EC/ 2016.gada 7.decembra tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka /pers.DM/ bija jāizstrādā dokumenti, jāveic kontrole un pārbaude, jāizmeklē darba negadījumi. /pers.DM/ bija atbildīga par darba vides risku izvērtēšanu.

[3.18.2] /pers.DM/ tika inkriminēti pārkāpumi, kas tieši saistīti ar darba aizsardzību un drošību reglamentējošiem aktiem. Pirmās instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā visus apsūdzības pierādījumus un nav pamatojusi savus secinājumus ar pierādījumiem, kas pārbaudīti lietas izskatīšanā. Pirmās instances tiesa nav vērtējusi liecinieka /pers.ED/ liecību kopsakarā ar citiem pierādījumiem, no kuras izriet, ka viņš bija SIA "/Nosaukums E/" apsargs un viņa rīcībā nebija nekādas informācijas par ēkā /adrese/ ierīkoto signalizācijas sistēmu. Nevienu reizi signalizācijas darbības laikā netika evakuēti cilvēki. Viņam nebija izskaidrots, kā darbojas

signalizācija un kādus signālus tā dod. Liecinieka /pers.ED/ liecību tiesā pilnībā apstiprināja citi SIA "/Nosaukums E/" darbinieki – cietušie un liecinieki, piemēram, cietušie /pers.EE/, /pers.EF/, /pers.EG/ u.c., liecinieki /pers.EH/, /pers.EI/, /pers.EJ/, /pers.EK/, /pers.EL/ u.c. –, liecinot, ka nezināja, kā rīkoties, kad sāk darboties signalizācija. Pirmās instances tiesa spriedumā nepamatoti atsaucās tikai uz tiem pierādījumiem, kuri vērsti uz aizstāvības pozīcijas apstiprināšanu, nepamatoti nekonstatējot cēloņsakarību starp /pers.DM/ apsūdzībā inkriminētajiem pārkāpumiem un sekām, līdz ar to nekonstatējot Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes.

[3.18.3] Prokurors uzskata pirmās instances tiesas secinājumu, ka nav konstatējama cēloņsakarība starp šajā apsūdzības daļā inkriminētajām darbībām un nogruvuma rezultātā radītajām sekām, līdz ar to nav konstatējamas Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmes, kas tika izteikts, noraidot apsūdzību daļā par to, ka /pers.DM/ Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 23.punkta pārkāpuma rezultātā darbiniekiem netika veikta atkārtota instruktāža, par nepamatotu, jo atkārtota instruktāža ir paredzēta normatīvajos aktos, kuru pārkāpumi inkriminēti /pers.DM/ un ir saistīti ar to, lai uzlabotu darbinieku darba drošību un veselības aizsardzību.

Pirmās instances tiesa, noraidot šo apsūdzības daļu, vienlaicīgi atzīst par pierādītu faktu, ka SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbiniekiem – /pers.H/, /pers.EM/, /pers.EN/, /pers.EO/ un /pers.EP/ – netika veikta atkārtota instruktāža, līdz ar to tika pārkāpts Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 23.punkts.

Pirmās instances tiesa nepamatoti vērtēja veikala direktores /pers.EB/ pieļautās kļūdas darba aizsardzības pasākumu organizēšanā, jo /pers.EB/ netika celta apsūdzība un viņa nevarēja būt Krimināllikuma 146.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts.

Tāpat pirmās instances tiesa nav vērtējusi liecinieka /pers.ER/ 2016.gada 15.novembra tiesas sēdē sniegto liecību par to, ka ierīkotajai signalizācijai bija jāreaģē uz dūmiem, karstumu, putekļiem un sistēmas bojājumiem, tai skaitā uz pārrāvumiem, signāldevēja bojājumiem, citiem mehāniskiem bojājumiem. SIA "/Nosaukums E/" instrukcijās nebija attēlota rīcība, kad nostrādā balss izziņošana. Signalizācijas sistēma nebija darba kārtībā apmēram mēnesi pirms nogruvuma. Par "Instrukciju par rīcību ugunsaizsardzība sistēmas trauksmes signāla gadījumos" viņš liecināja, ka no instrukcijas nav saprotams kā jārīkojas, kad pienāk signāls un ieslēdzas balss paziņojums. Ugunsdrošības sistēma nebrīdināja tikai par ugunsgrēku, arī ēkas deformācija varēja būt pamats signalizācijas darbībai. Sakarā ar veiktajiem būvdarbiem objektā nevarēja nodrošināt signalizācijas sistēmas normālu darbību. Signalizāciju apkalpojošā firma nepildīja savus pienākumus.

[3.18.4] Apsūdzībā norādītie /pers.DM/ pieļautie darba aizsardzības pārkāpumi ir savstarpēji cieši saistīti un tos nevar sadalīt. Tirdzniecības centra /adrese/ strādājošie SIA "/Nosaukums E/" darbinieki nebija instruēti par īpašos gadījumos lietojamo drošības zīmju nozīmi, pareizu lietošanu un rīcību gadījumā, ja akustiskā signāla un vārdiskās saziņas zīmes skanēšanas laikā.

/pers.DM/ nebija veikusi darba vides risku papildus izvērtējumu sakarā ar to, ka uz veikala jumta bija uzsākti būvdarbi un veikala darbinieki un administrācija nebija informēti par šiem papildu riskiem, kā arī nebija noteikti atbilstoši organizatoriski pasākumi aizsardzībai pret nopietnām un tiešām briesmām. Šādi pasākumi bija jānosaka jebkurā gadījumā, it īpaši gadījumā, kad parastajiem darba vides riskiem bija pievienojušies būvdarbu radītie papildu darba vides riski.

Tas, ka darbinieki un veikala administrācija nebija pienācīgi informēti un instruēti, gan tas, ka darba vides risku novērtējums bija nepilnīgs un nebija noteikta efektīva organizatoriskā sistēma aizsardzībai pret nopietnām un tiešām briesmām, rezultējās ar to, ka /datums/ pēc plkst.16.21, vairākkārtīgi un ilgstoši skanot akustiskajam trauksmes signālam un vārdiskās saziņas zīmei, veikala administrācija neuzsāka un neveica cilvēku evakuāciju no veikala ēkas.

Cietušie SIA "/Nosaukums E/" darbinieki nebija iepazīstināti un instruēti par darba vietā īpašiem gadījumiem paredzēto drošības zīmju – akustiskā trauksmes signāla un vārdiskās saziņas zīmes – nozīmi un atbilstošu rīcību to darbības laikā.

Pirmās instances tiesas secinājumi par to, ka darbinieka /pers.H/ rīcībā bija atbilstoša instrukcija norādītajām darbībām neiztur kritiku, jo signalizācijas sistēmas 38 reižu manuālu pārstartēšanu nevar atzīt par adekvātu rīcību darba drošības un veselības aizsardzībā.

Prokurors uzskata, ka /pers.DM/ nolaidīgi pildot savus darba pienākumus un veicot kontroli par darba aizsardzības prasību pārkāpšanu, pārkāpusi Ministru kabineta noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 9.punktu.

Pirmās instances tiesas secinājumi par to, ka SIA "/Nosaukums E/" darbinieki – /pers.H/, /pers.EN/, /pers.EO/, /pers.EM/, /pers.EP/, /pers.ES/ – tika iepazīstināti ar attiecīgo drošības zīmju nozīmi brīdī, kad viņiem notika ievadapmācība, nav pamatots un ir pretrunā ar lietā pārbaudītajiem pierādījumiem, jo ievadinstrukcijas 11.8.9., 11.8.10.punktā dotas tikai akustisko signālu un vārdiskā saziņas zīmju definīcijas, bet nav izskaidrota to nozīme, kā arī nav norādīta praktiskā rīcība, kas jāveic šo drošības zīmju darbības laikā.

SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības un ugunsdrošības sistēmā ietilpstošo instrukciju kopums, par kuru izstrādi, pilnveidošanu un ievērošanas kontroli bija atbildīga SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste /pers.DM/, nesaturēja informāciju par darba vietā ārkārtas situācijās lietojamo akustisko signālu un vārdiskās saziņas drošības zīmju nozīmi un darbības principiem, kā arī norādījumus par rīcību šo zīmju darbības laikā.

Analizējot pirmās instances tiesas spriedumu, tai skaitā daļā attiecībā par /pers.DM/ atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas un attaisnošanu, prokurors konstatē, ka pirmās instances tiesa tajā analizēja tikai tos pierādījumus, kuri bija labvēlīgi aizstāvības izvēlētajai pozīcijai, atstājot bez ievērības apsūdzības pierādījumus, neatspoguļojot to pilnīgu analīzi.

Prokurors norāda, ka /pers.DM/ vainīguma pierādījumi netika vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124., 127., 128., 129.pantā noteiktajam pierādījumu vērtēšanas standartam.

[3.19] Nepamatota ir pirmās instances tiesas motivācija par to, kādēļ tā nesaskatīja pamatu piemērot juridiskajām personām – SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/" – piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.

[3.19.1] Pirmās instances tiesas motivācija, kādēļ minētajām juridiskajām personām nav piemērojams piespiedu ietekmēšanas līdzeklis, veidota saistībā ar nepilnīgu izpratni attiecībā uz lēmumiem, gadījumos, kad tiek lemts par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai.

[3.19.2] Prokurors nepievienojas pirmās instances tiesas argumentiem saistībā ar juridisko personu lēmumiem saistībā ar fizisko personu apsūdzību grozīšanu, jo tie nav atbilstoši tām Kriminālprocesa likuma normām, attiecīgā ar kurām pirmās instances tiesa ir pamatojusi savus pārmetumus. No Kriminālprocesa likuma 39.nodaļā un 51.nodaļā ietvertajām normām izriet, ka lēmuma grozīšana pieļaujam tikai pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Prokurors norāda, ka kļūdaini ir juridiskās personas lēmumu pielīdzināt lēmumam par fiziskas personas saukšanu pie kriminālatbildības, faktiski un juridiski tos padarot līdzvērtīgus un automātiski tos grozīt, ja kāds no tiem tiek mainīts jebkādu apstākļu dēļ.

Tiesas pienākums izskatīt tādu lēmumu pret juridisko personu, kāds tas nodots tiesai, nevis no valsts apsūdzības prasīt grozījumus, tiklīdz tiek grozīta apsūdzība fiziskām personām, kuras noziedzīgo nodarījumu izdarījušas juridiskās personas interesēs vai nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā un tā sakarā nepamatoti aizbildināties ar trūkumu, ka lēmumi nav grozīti. Ja valsts apsūdzība konstatēja, ka juridisko personu atbildība nosakāma Krimināllikuma 239.panta robežās, attiecībā uz juridiskajām personām SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/" saistībā ar fizisko personu izdarītiem krimināli sodāmiem nodarījumiem, tad tiesas pienākums bija vērtēt minēto juridisko personu atbildību šā Krimināllikuma panta ietvaros un lēmumā norādītā apjomā.

[3.19.3] Prokurors norāda, ka nav pamatota pirmās instances tiesas argumentācija, ka nav norādīta konkrēta juridiskās personas saikne ar lēmumā norādīto noziedzīgo nodarījumi, proti, nav skaidrojuma par konkrētās juridiskās personas saikni ar attiecīgajai fiziskai personai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Prokurors uzskata, ka šāda saikne ir norādīta, kas izpaudusies attiecīgās juridiskās personas amatpersonas, šajā gadījumā /pers.DG/, kā attiecīgo juridisko personu darbinieku, šajā gadījumā /pers.DH/, /pers.DI/ un /pers.DM/, pienākumu neizpildē, kuru darbības un bezdarbības rezultātā tika pārkāpti attiecīgajos lēmumos norādītie normatīvie akti. Minētās personas noziedzīgos nodarījumus izdarīja, veicot savus darba pienākumus un darbodamies attiecīgās juridiskās personas vārdā. Apsūdzētajiem netiek inkriminēts, ka viņi izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas nav saistīti ar darba pienākumu izpildi, vai jebkādu citu prettiesisku rīcību, kas būtu ārpus uzdotā uzdevuma.

[3.19.4] Prokurors norāda, ka juridiskās personas atbildība nav atkarīga no visu noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju esību ar to saistītās fiziskās personas darbībā vai bezdarbībā, proti, ka juridiskā persona var nest atbildību arī bez fiziskās personas. Krimināprocesa likums paredzējis gadījumus, kad ir pietiekams, lai juridiskā persona bez fiziskās personas būtu atbildīga un pastāvētu priekšnoteikumi piespiedu līdzekļu piemērošanai. Prokurors norāda, ka attiecīgo priekšnoteikumu pietiekamība izriet no Krimināprocesa likuma 39.nodaļā norādītiem apstākļiem, proti, atbilstoši krimināprocesa likuma 439.panta trešajā daļā noteiktajam, piemēram, ka krimināprocesu var izdalīt pret juridisko personu arī gadījumā, ja konstatēti apstākļi, kas liedz noskaidrot vai saukt pie krimināatbildības konkrētu fizisko personu, proti arī tajos gadījumos, kad fiziskā persona, kas to izdarījusi nemaz nav noziedzīga nodarījuma subjekts vai arī tai trūkst citu noziedzīgā nodarījuma pazīmju.

[3.19.5] Prokurors uzskata, ka pirmās instances tiesa nepamatoti izvirzījusi prasību definēt konkrētus pasākumus, kādi SIA "/Nosaukums E/" saskaņā ar normatīvajiem aktiem bija jāveic, lai "nepieļautu un novērstu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu". Likumdevējs nav paredzējis apsūdzībai funkciju noteikt juridiskās personas uzvedības modeli un ģenerēt iespējamos preventīvos pasākumus, bet gan konstatēt tos pārkāpumus, kas bija nozieguma izdarīšanas pamatā, un šie pārkāpumi tika atspoguļoti lēmumā par procesa uzsākšanu pret juridisko personu, kas saistīti ar SIA "/Nosaukums E/" darbinieces /pers.DM/ izdarītiem pārkāpumiem, kuri tika pieļauti SIA "/Nosaukums E/" nepienācīgas pārraudzības un kontroles rezultātā.

[3.20] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmums par Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroriem Kasparu Cakulu, Jekaterinu Kušakovu un Agri Skradaili ir nelikumīgs. Pirmās instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka pirmstiesas izmeklēšanas darbību rezultātā dokumentu izņemšana notikusi, tos neidentificējot. No tiesai nodotās kriminālllietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas procesā veikto kratīšanu uz izņemšanu laikā tika izņemti dokumenti, datu nesēji un citi priekšmeti, kas bija norādīti lēmumos par attiecīgās procesuālās darbības veikšanu. No lietas materiāliem izriet, ka kratīšanu un izņemšanu laikā izņemtie dokumenti tika izsniegti labprātīgi un tādā apmērā, kādā tie attiecināmi uz lietā noskaidrojamiem apstākļiem. Kratīšanu un izņemšanu laikā piedalījās attiecīgo uzņēmumu iestāžu pārstāvji. No lietas materiāliem redzams, ka pēc kratīšanu un izņemšanu veikšanas, izņemtie dokumenti un priekšmeti tika apskatīti un papildus identificēti. Blakus lēmumā norādītais par dažādu dokumentu (rokasgrāmatu, instrukciju, brošūru), kuriem pirmās instances tiesas ieskatā nav nekāda sakara ar krimināprocesā pierādāmo priekšmetu, pievienošanu lietai, ir nepamatots, jo šie materiāli atradās izņemtās projekta dokumentācijas sastāvā. Tos atbilstoši veikto kratīšanu un izņemšanu protokolos norādītajam labprātīgi izdeva personas, pie kurām tika veiktas minētās izmeklēšanas darbības, tādējādi atzīstot, ka tie attiecināmi uz izņemto dokumentu kopumu. Atbilstoši Krimināprocesa likuma normām procesa virzītājam dota rīcības un izvēles brīvība, izlemjot jautājumu par lietisko pierādījumu un dokumentu tālāko atrašanās vietu. Atbilstoši Krimināprocesa likuma 235.panta ceturtajai un sestajai daļai, valsts apsūdzība uzskatīja, ka izņemto dokumentu atdošana to īpašniekiem vai

likumīgajiem valdītājiem varētu kaitēt turpmākajam kriminālprocesam, kā rezultātā varētu tikt pieļauta iespēja manipulēt ar projekta dokumentācijas apjomu un tajā iekļauto informāciju.

[3.20.1] Prokurors nepiekrīt pirmās instances tiesas norādītajam par lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā iekļautās informācijas neatbilstošu atspoguļošanu. Kriminālprocesa likumā nav noteiktas konkrētas prasības lietisko pierādījumu un dokumentu fiksēšanai, izņemot Kriminālprocesa likuma 236.pantā minētos nosacījumus. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 413.panta otrās daļas noteikumiem, nododot lietu tiesai, lēmumam tika pievienots lietisko pierādījumu un dokumentu saraksts. Lietas iztiesāšanas laikā valsts apsūdzība veica lietisko pierādījumu un dokumentu saraksta maksimāli iespējamu detalizāciju.

[3.20.2] Prokurors nepiekrīt pirmās instances norādījumiem daļā par vairāku lietas materiālos svešvalodās esošu dokumentu tulkojuma neesamību valsts valodā. Vairāki no pirmās instances tiesas minētajiem dokumentiem bija pielikumi nopratināšanas, apskates un citu izmeklēšanas darbību protokoliem, līdz ar to lietas materiāliem tika pievienoti tieši norādīto dokumentu oriģināli, kādus tos iesniedza izmeklēšanas darbībās klātesošās personas.

Tiesas izmeklēšanas gaitā, pēc apsūdzētā /pers.A/ aizstāvja Artūra Zvejsalnieka lūguma, vairāki dokumenti tika pārtulkoti un tulkojumi iesniegti tiesai un procesa dalībniekiem.

Ņemot vērā to, ka tiesa blakus lēmumā norādīja, ka minētie dokumenti nav izmantojami kā pierādījumi minētajā kriminālprocesā, var secināt, ka tulkojumu trūkums neietekmēja tiesu galīgā nolēmuma sagatavošanā.

Pirmās instances tiesa, izsakot pārmetumu par atsevišķu dokumentu tulkojumu neesamību, nav norādījusi, kādā veidā iztrūkstošais tulkojums traucēja apsūdzētajiem un juridiskajām personām, pret kurām uzsākts kriminālprocess, īstenot savas tiesības uz aizstāvību, kā arī ietekmēja tiesības uz taisnīgu tiesu, līdz ar to, tas liedz valsts apsūdzībai sniegt detalizētāku argumentāciju tiesas izteiktajiem pārmetumiem.

[3.20.3] Prokurors nepiekrīt pirmās instances tiesas izteiktajam viedoklim, ka valsts apsūdzība nevajadzīgi palielināja krimināllietas apjomu, atkāroti pievienojot lietai virkni vienu un to pašu dokumentu, jo vairākos materiālos ietvertā informācija atkārtojas, tāpēc ka izmeklēšanas laikā minētie dokumenti ir iegūti un/vai izmantoti dažādu izmeklēšanas darbību veikšanā.

Turklāt kriminālvajāšanas stadijā tika apvienoti divi kriminālprocesi, kas nozīmē, ka sākotnēji abu kriminālprocesu pirmstiesas izmeklēšanas laikā no viena un tā paša avota tika iegūta identiska informācija.

Prokurors uzskata, ka būtu neloģiski dokumentus, uz kuriem valsts apsūdzība atsaucas kā uz pierādījumiem, iekļaut gan pamatlietā, gan arhīva lietā, tādā veidā radot maldīgu priekšstatu personām, kurām likumā noteiktas tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, par lietā izmantojamiem pierādījumiem.

[3.20.4] Tāpat prokurors uzskata pirmās instances tiesas secinājumus par pirmstiesas procesā pretlikumīgi pieņemtiem lēmumiem par vairāku personu atzīšanu par cietušajiem, par kļūdainiem un pretrunīgiem ar Spriedumā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem.

[3.20.5] Pretēji pirmās instances tiesas norādītajam, prokurors uzskata, ka 2015.gada 9.oktobra lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai bija iekļauta Kriminālprocesa likuma 413.panta pirmās daļas 2., 3., 5., 6.punkta norādītā informācija, proti, par kādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu personas tiek apsūdzētas un nodotas tiesai, noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija un apsūdzēto personu liecības. Vienlaikus lēmumā tika norādīts tiesā izmantojamo pierādījumu uzskaitījums. Turklāt Kriminālprocesa likuma 413.panta pirmās daļas 6.punta nosacījums nebija obligāti attiecināms uz katru apsūdzēto un katru noziedzīgo nodarījumu atsevišķi.

[3.20.6] Tāpat prokurors uzskata par nepamatotu pirmās instances tiesas norādīto, ka tiesas debatēs valsts apsūdzība būtu pārkāpusi tiesas debašu saturu.

Atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 506.panta pirmo daļu, prokurors pretēji pirmās instances tiesas prasībām norāda, ka Kriminālprocesa likums nav uzlicis par pienākumu prokuroram norādīt konkrētu sējumu, lietas lapu, vai audioieraksta laiku.

Prokurors uzskata, ka tiesas debašu saturs un tā apjoms ir jautājums, kuru katrā konkrētā lietā patstāvīgi izlemj prokurors, pamatojoties uz sava priekšstata par iegūto un tiesa sēdē pārbaudīto pierādījumu pietiekamību, lai pierādīšanas rezultāts būtu ticams un neradītu šaubas par konstatēto faktu atbilstību lietas faktiskajiem apstākļiem. Līdz ar to nav izprotama pirmās instances tiesas prasība šajā lietā uzlikt likumā nedefinētus pienākumus valsts apsūdzības uzturētājiem.

Tāpat prokurors nepievienojas pirmās instances tiesas norādītajam, ka prokurori tiesas debatēs centušies manipulēt ar pierādījumiem, proti, atšķirībām, kas pastāv starp debatēs atreferētajām eksperta /pers.DN/ tiesā sniegtajām liecībām un apsūdzības runā izteikto apgalvojumu, ka eksperts /pers.ET/apstiprinājis cita eksperta /pers.DN/ liecības.

Prokurors uzskata, ka būvniecības ekspertīzes secinājumi un katra tiesā nopratinātā eksperta liecības bija jāvērtē kopsakarā ar visiem noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem, nevis dodot priekšroku tieši eksperta /pers.ET/ liecinātajam, jo Kriminālprocesa likuma 128.panta trešajā daļā noteikts, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Prokurors norāda, ka pirmās instances tiesa Spriedumā nav devusi pilnīgu un objektīvu būvniecības ekspertīzes secinājumu un ekspertu tiesā sniegto liecību analīzi, aprobežojoties vienīgi ar atsevišķu ekspertu liecību fragmentāru atspoguļošanu Spriedumā, tādā veidā izceļot pierādījumus, kuri apstiprina aizstāvības pozīciju, kā arī norādot, ka ekspertu tiesas sēdē sniegtais liecību apjoms aizņem vairāk nekā 500 lapas. Spriedumā minēto liecību atreferējums nav redzams, kā arī nav redzams, ka būtu veikta jebkāda ekspertu liecību analīze.

[3.20.7] Prokurors norāda, ka nav iespējams sniegt jebkādu pamatotu un detalizētu pretargumentāciju tiesas izteiktajam pārmetumam par to, ka apsūdzības runā prokurors atsaucoties uz /pers.DH/ sniegtajām liecībām, no tām izņēma vārdu "tikai". Ne Spriedumā, ne arī blakus lēmumā nav sniegts skaidrojums, kā un kādā apmērā tika mainīta konkrētā teikuma jēga un kā tas ietekmēja pierādījumu izmantošanā iegūto ziņu nozīmi. Līdz ar to šāda pirmās instances tiesas norāde nav saprotama, ir vērtējama kā izteikti deklaratīvs, nekonkretizējot tiesas norādītā pārkāpuma ietekmi uz pierādījumu kopumu.

[3.20.8] Prokurors uzskata par nepamatotiem blakus lēmumā izteiktos argumentus par manipulēšanu ar ziņām par faktiem, kas saistīti ar slodzes drošuma koeficientu betona konstrukcijām.

[3.20.9] Tāpat prokurors norāda, ka blakus lēmuma rezolutīvā daļa nesakrīt ar lēmuma aprakstošo un motīvu daļu. Vairāki blakus lēmumā norādītie pārkāpumi, piemēram, trūkumi lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, attiecas un prokurora funkcijām kriminālvajāšanas stadijā, kaut gan blakus lēmuma rezolutīvajā daļā tiesa norādīja uz noteikto pienākumu nepienācīgu pildīšanu, veicot kriminālprocesa uzraudzību pirmstiesas kriminālprocesā, kā arī uzturot valsts apsūdzību tiesā.

Pirmās instances tiesa norādīja, ka prokurori Jekaterina Kušakova, Kaspars Cakuls un Agris Skradailis nenodrošināja kvalitatīvu un efektīvu izmeklēšanu attiecībā uz SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku rīcību, taču nav pievērsusi uzmanību, ka krimināllietā Nr.11817000414 pirmstiesas izmeklēšanas uzraudzību un kriminālvajāšanu nodrošināja pavisam cits prokurors, kurš tāpat veica arī uzraudzību krimināllietā Nr.11511002713.

Tāpat, pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Prokuratūras likuma 5.panta pirmo daļu, nenorādīja kādas darbības vēl bija nepieciešams veikt uzraugošajiem prokuroriem, jo kā redzams no lietas materiāliem visi četri uzraugošie prokurori aktīvi iesaistījās un piedalījās pirmstiesas izmeklēšanas darbību veikšanā, dodot norādījumus par izmeklēšanas darbību veikšanu, kontrolējot norādījumu izpildi, kā arī patstāvīgi veicot izmeklēšanas darbības.

[3.21] Tāpat prokurors uzskata Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmumu par krimināllietā konstatētajiem apstākļiem jautājuma izlemšanai par kriminālprocesa uzsākšanu pret likvidētās SIA "/Nosaukums F/" bijušajām amatpersonām un darbiniekiem, izņemot blakus lēmuma punktos [7] un [11] norādīto, kas attiecas uz liecinieku

/pers.EU/, /pers.EV/ un /pers.EZ/ nopratināšanas laikā sniegtajām ziņām par faktiem, par pretrunīgu un nepamatotu un līdz ar to atceļamu daļā.

[3.21.1] Prokurors norāda, ka blakus lēmuma [7] un [11] punktos norādītie apstākļi par iespējamo dokumentu viltošanu, par ko kļuva zināms tiesas izmeklēšanas laikā, tiks izvērtēti Kriminālprocesa likuma 30.nodaļas noteiktajā kārtībā. Neskatoties uz iespējamiem dokumentu viltošanas faktiem, valsts apsūdzība norāda, ka šie fakti nekādā veidā neietekmēja un nevarēja ietekmēt apsūdzēto vainas pierādīšanu kopumā.

[3.21.2] Pirmās instances tiesa blakus lēmuma vairākos punktos, analizējot krimināllietā Nr.11817000414 noskaidrotos apstākļus un procesuālo virzību, prokurora ieskatā pārkāpa Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktās tiesas spriešanas robežas. Krimināllietā Nr.11817000414 pieņemtais galīgais nolēmums nekādā veidā neietekmēja un nevarēja ietekmēt krimināllietā Nr.11511002713 apsūdzētajiem celtās apsūdzības.

[3.21.3] Attiecībā uz blakus lēmuma [12] un [13] punktos iekļauto informāciju, prokurors papildus norāda, ka pirmās instances tiesa nav pilnīgi un vispusīgi novērtējus lietā esošos pierādījumus, proti, blakus lēmumā norādītās SIA "/Nosaukums F/" darbinieku sniegtās liecības un /Nosaukums AL/ pārstāves /pers.EA/ liecības.

[3.21.4] Prokurors par nepamatotu atzīst pirmās instances tiesas secinājumu, ka SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku darbībās varētu tikt konstatētas noziedzīgu nodarījumu pazīmes, jo tas ir pretrunā ar Spriedumā konstatēto /pers.A/ kā būvkonstrukciju daļas vadītāja un būvkonstrukciju daļas autoruzrauga atbildību. Ņemot vērā Spriedumā konstatētos /pers.A/ pienākumus un kompetenci būvobjekta /adrese/ realizācijā, ka /pers.A/ kā sertificēts speciālists uzņēmās pilnu atbildību par būvkonstrukciju daļas metāla konstrukciju detalizāciju, SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku darbībās nav saskatāmas Krimināllikuma 239.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[3.21.5] Prokurors uzskata par nepamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku darbībās varētu tikt konstatētas Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, jo blakus lēmuma [7] un [11] norādītie apstākļi norāda uz iespējami notikušu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā. Minētie apstākļi tiks izvērtēti Kriminālprocesa likuma 30.nodaļas noteiktajā kārtībā.

[3.22] Atšķirīgi vērtējot vienas un tās pašas ziņas par faktiem, ar kurām tiesa vienlaicīgi pamatoja gan /pers.A/ atzīšanu par vainīgu, gan /pers.DH/ un /pers.DI/ attaisnošanu, tiesa taisīja pretrunīgu spriedumu, ko nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta izpratnē.

[4] Apsūdzētā /pers.A/ aizstāvis Artūrs Zvejsalnieks iesniedza apelācijas sūdzību un tās papildinājumus (*lietas 127.sēj. 135.-180.lapa, 183.-185.lapa*). Aizstāvis lūdz atcelt Spriedumu daļā par /pers.A/ notiesāšanu pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas un 123.panta otrās daļas, kā arī daļā par kaitējuma kompensāciju piedziņu un procesuālo izdevumu piedziņu. Lūdz taisīt jaunu /pers.A/ attaisnojošu spriedumu, pieteiktās kaitējuma kompensācijas atstāt bez izskatīšanas.

Apelācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[4.1] Aizstāvis nepiekrīt Spriedumā ietvertajām atsaucēm uz PSRS laika būvnormatīviem SNiP, kā arī tam, ka šādi būvnormatīvi bija spēkā apskatāmajā laika periodā un par to pārkāpšanu var iestāties krimināalatbildība.

Aizstāvis norāda, ka ir apšaubāma ne vien šo normu spēkā esība, bet arī šie normatīvi nav Latvijā oficiāli publicēti un tie nav pieejami latviešu valodā.

Aizstāvībai nav skaidrs, kā tiesai šajā lietā būtu iespējams pārliecināties par SNiP regulējumu, ja tiesas rīcībā lietas materiālos nav SNiP teksta, kā arī šāda normatīva teksts nav publiski pieejams un nav zināms tulkojuma latviešu valodā. Tādējādi tiesai, ievērojot Kriminālprocesa likuma 512.panta noteikumus, nav iespējams izdarīt pamatotu secinājumu par apsūdzību attiecībā uz SNiP pārkāpumiem. Šādos apstākļos ir piemērojami Kriminālprocesa

likuma 19.panta trešās daļas noteikumi un šaubas tulkojamas par labu apsūdzētajiem, jo tiesai nav iespējams, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, noskaidrot SNiP saturu.

Aizstāvis sūdzībā analizē, kāpēc /pers.A/ notiesāšana par SNiP pārkāpumu nav iespēja.

[4.2] Aizstāvis norāda uz viņa ieskatā būtiskākajiem apstākļiem, kas jāņem vērā attiecībā uz /pers.A/ dalību objekta /adrese/ būvniecībā.

[4.3] Lietā nav strīda, ka sabrukuma tehniskais cēlonis ir tirdzniecības centra ēkas pārseguma nesošo kopņu vidējā savienojuma mezgla pārrāvums, ko izraisīja mezgla nepietiekamā nestspēja.

Aizstāvis uzskata, ka par minētā mezgla izstrādi un izbūvi pilnībā atbildīga SIA "/Nosaukums F/" un tās darbinieki.

[4.4] Aizstāvis nepiekrīt pirmās instances tiesas norādītajam, ka /pers.A/ bija jāpārbauda SIA "/Nosaukums F/" izstrādātie rasējumi un veiktais darbs. Šāds pienākums /pers.A/ nebija. Tāpat /pers.A/ nebija pienākums veikt SIA "/Nosaukums F/" izstrādātā mezgla konstruktīvo pārrēķinu. Pēc savas iniciatīvas iejaukties privāto tiesību subjekta SIA "/Nosaukums F/" darbībā, ar kuru /pers.A/ nebija līguma attiecību, viņš nevarēja. Autoruzraugs var uzraudzīt tikai sevis izstrādātā projekta sadaļas izpildi. Autoruzraugs nekontrolē un nepārbauda atsevišķus būvē piegādātus būvizstrādājumus, kas arī tehniski nav iespējams. /pers.A/ pārbaudīja kopņu izvietojumu un ģeometriju, bet viņš nepārbaudīja būvizstrādājuma atsevišķu elementu kvalitāti. Kopnēm nebija acīm redzamu trūkumu un būvizstrādājuma ražotājs bija izdevis atbilstošus pavaddokumentus, uzņemoties atbildību par šo būvizstrādājumu. Konkrētajā gadījumā kopnes bija izgatavotas un uzstādītas atbilstoši BK sadaļas risinājumam, secīgi tās bija atbilstošas projektam. Ražotājs bija izdevis atbilstošus pavaddokumentus, saskaņojis veiktās izmaiņas, apliecinājis, ka izstrādājis piegādāto un samontēto būvizstrādājumu (kopni), kas atbilst BK sadaļā uzdotajām īpašībām. Secīgi /pers.A/ nebija pamats uzskatīt, ka kopnes neatbilst projektam.

[4.5] Aizstāvis vērtē pierādījumus lietā un norāda, ka kopņu rasējumu izstrāde, izgatavošana un montāža, ko veikusi SIA "/Nosaukums F/" un tās pilnīgā kontrolē esošā SIA "/Nosaukums K/", notikusi ar acīm redzamiem būvniecības normatīvo aktu pārkāpumiem – saņemot projekta dokumentāciju to nav izvērtējis sertificēts speciālists, ģenerāluzņēmējs nav informēts par trūkumiem projektā, MKD rasējumus izstrādājusi persona bez nepieciešamās kvalifikācijas un sertifikācijas, pie kam nesaprotamu iemeslu dēļ viltoti MKD sadaļas rasētāja /pers.EZ/ paraksti, darbus veikušas personas, kurām nav attiecīgas kvalifikācijas un sertifikāta, kopņu risinājums, savienojuma mezgla skrūves izvēlētas patvaļīgi, nepastāvot projekta risinājumam, kurā būtu norādītas izmantojamās skrūves, šāds risinājums nav saskaņots līgumā paredzētajā kārtībā; izvēlētās un montāžā izmantotās skrūves nav paredzētas un nevar tikt izmantotas slodzi nesošo metāla konstrukciju montāžā; darbi uzsākti un veikti bez izstrādāta un saskaņota Darbu veikšanas projekta; pēc darbu pabeigšanas viltoti būvniecības dokumenti, norādot, ka darbus vadījis sertificēts speciālists /pers.FA/, kurš darbu veikšanā nav piedalījies, kura paraksts būvniecības dokumentos viltots.

Aizstāvis norāda, ka pirmās instances tiesa pamatoti pieņēmusi blakus lēmumu par SIA "/Nosaukums F/" un tās darbinieku atbildības izvērtēšanu, kā arī norādījusi uz neizskaidrojamo prokuratūras bezdarbību.

[4.6] Lietā noskaidrots, ka kopņu detalizāciju veica, tai skaitā lēmumu ar kādām skrūvēm izpildīt kopnes vidus savienojuma mezglu, SIA "/Nosaukums F/". SIA "/Nosaukums F/" saskaņā ar SIA "/Nosaukums C/" noslēgto līgumu, veica gan kopņu detalizāciju, gan šīs kopnes ražoja, gan piegādāja un uzmontēja objektā. Secīgi kopnes ir SIA "/Nosaukums F/" būvizstrādājums.

/pers.A/ projekta rasējumos norādīja kopņu ģeometriskos parametrus, balsts mezglus uz kolonām, kā arī kopņu izvietojumu objektā. Faktiski SIA "/Nosaukums F/" izgatavotās un būvē samontētās kopnes atbilda šiem projekta BK daļā norādītajiem parametriem, par ko lietā nav strīda.

Vērtējot pierādījumus lietā, kā arī atsaucoties uz Eiropas Savienības tiesas judikatūru, normatīvo regulējumu, aizstāvis norāda, ka ražotāja SIA "/Nosaukums F/" atbilstības deklarācija

Nr.D-58/R ir datēta ar 2011.gada 24.februāri, līdz ar to tā izsniegta atbilstoši 2011.gada spēkā esošajiem regulējumam, proti, atbilstoši standartam LVS EN ISO/IEC 17050-1:2010 L "Atbilstības novērtēšana. Piegādātāja atbilstības deklarācija. 1.daļā: Vispārīgās prasības".

Uz tērauda konstrukciju izgatavošanas brīdi Latvijā nebija spēkā neviens obligāti piemērojamais standarts vai normatīvais akts, kas reglamentētu tērauda konstrukciju izgatavošanu. Tāpēc ražotājs apliecināja tērauda konstrukciju atbilstību brīvprātīgi piemērojamiem standartiem.

Konstrukciju atbilstība novērtēta saskaņā ar standartu un Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" prasībām un izsniegtā atbilstības deklarācija bija derīga un objektā piegādātās SIA "/Nosaukums F/" izgatavotās tērauda konstrukcijas bija normatīvajos akots noteiktajā kārtībā saņēmušas atbilstības apliecinājumus. Tādējādi secināms, ka pie 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju segto darbu pieņemšanas akta Nr.9-2 pievienota derīga un normatīvajiem aktiem atbilstoša preces jeb tērauda konstrukciju atbilstības deklarācija Nr.D-58/R, tādējādi akta Nr.9-2 parakstīšanas brīdī šī informācija bija pietiekama, lai varētu pārliecināties par attiecīgo tērauda konstrukciju, tai skaitā kopņu MK-1 atbilstību normatīvo aktu prasībām. Tādējādi saskaņā ar minēto noteikumu 28.punktu objektā izmantotās tērauda konstrukcijas tika nodrošinātas ar ražotāja izdotu atbilstības deklarāciju, līdz ar ko tiek prezumēta SIA "/Nosaukums F/" izgatavoto tērauda konstrukciju atbilstība būtiskajām prasībām būvēm.

Nav pamatots /Nosaukums AL/ atzinums (*lietas 11.sēj. 91.-93.lapa*), ka SIA "/Nosaukums F/" bija atsevišķi jāizsniedz atbilstības deklarācija arī katram izejmateriālam no kā tika izgatavotas tērauda konstrukcijas, tai skaitā skrūvēm. Kopne MK-1 bija vienots vesels izstrādājums, kuru piegādāja kā komplektu, kas izgatavots no dažādiem materiāliem Piegādātās tērauda konstrukcijas, tai skaitā tērauda kopnes MK-1, tika izgatavotas ārpus būvlaukuma, SIA "/Nosaukums F/" ražotnē, un visas nepieciešamās kvalitātes pārbaudes, tai skaitā izejmateriālu atbilstības pārbaudes, ražotājs saskaņā ar normatīvajiem aktiem jau bija veicis līdz gatava būvizstrādājuma "laišanai tirgū" un SIA "/Nosaukums F/" apliecināja, ka gala izstrādājums atbilst izgatavošanas standartiem. SIA "/Nosaukums F/" izsniedza vienu deklarāciju Nr.D-58/R visai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai.

[4.7] Aizstāvis norāda, ka kopņu montāža veikta, nepastāvot Darbu veikšanas projektam. Tā esība noteikti ļautu pamanīt, ka iztrūkst skaidra risinājuma kopņu montāžas mezgliem, kā arī tajā būtu atrunājami jautājumi par to, ar kādu spēku pievelkamas skrūves, kas ļautu konstatēt, ka nav skaidrības par pašām skrūvēm. Arī lietā veiktajā ekspertīzē secināts, ka kopņu montāža veikta bez attiecīgas pilna apjoma reglamentējošās un projekta dokumentācijas (*lietas 55.sēj. 9.lapa*).

BK sadaļas paskaidrojuma (rasējums BK-00-05) 13.punktā precīzi norādīts – Būvkonstrukcijas izbūvi drīkst uzsākt tikai pēc tam, kad celtniecības organizācija ir izstrādājusi un noteiktā kārtībā saskaņojusi darbu veikšanas projektu, saskaņā ar kuru būvdarbu gaitā jānodrošina visu būvkonstrukciju izturība, vispārējā un vietējā noturība visā celtniecības laikā, kā arī celtniecības normu un noteikumu ievērošana.

Pie tam 2011.gada 4.janvāra līgumā, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums F/" 7.6.punkts paredz SIA "/Nosaukums F/" līdz darbu izpildes uzsākšanai izstrādāt un iesniegt ar nolīgto darbu, tas ir, kopņu montāžu, saistīto darbu veikšanas projektu. Secīgi kopņu montāža bez darbu veikšanas projekta nebija pieļaujama.

[4.8] Aizstāvis nepiekrīt pirmās instances tiesas noziedzīga nodarījuma aprakstā norādītajam, ka /pers.A/ atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 150.3.punktam, neizvērtējot riskus un izstrādāto risinājumu pareizību, norādīja, ka otrās kārtas celtniecības laikā nedrīkst aizskart un šķērsot tirdzniecības centra un tā noliktavu telpas (tām jāfunkcionē 2.kārtas celtniecības laikā), tādā veidā apstiprināja, ka būvkonstrukciju risinājumi bija paredzēti tādi, ka darbi uz jumta ievērojot darba organizēšanas un darbu veikšanas projektā norādīto kārtību, nevarēja un tiem nevajadzēja apdraudēt veikala apmeklētājus, ēkas darbinieku drošību un konstrukciju noturību.

[4.8.1] Aizstāvis norāda, ka projekta BK sadaļa nerisina un nevar risināt jautājumus, kas saistīti ar projekta otrās kārtas darbu organizēšanu un veikšanas kārtību. Arī norāde BK projekta paskaidrojuma rakstā nekādi neļauj izdarīt secinājumu, ka ēkas otrās kārtas darbu laikā drīkst atrasties cilvēki, drīkst tikt turpināta tirdzniecība un tamlīdzīgi. Minētā norāde vienīgi liecina to, kas tur ir rakstīts – nedrīkst aizskart un šķērsot tirdzniecības centra un tā noliktavu telpas. Jautājumi par darbu organizāciju, drošību, apdraudējumu noteikšanu, bīstamo zonu noteikšanu un tamlīdzīgi nekādi neietilpst projekta BK sadaļā, bet gan risināmi Darbu organizācijas projektā un Darbu veikšanas projektos.

[4.8.2] Iepazīstoties ar projekta dokumentāciju, redzams, ka projektā nav skaidrības par ēkas būvdarbu dalījumu kārtās un to, kurā kārtā būtu veicama ēkas jumta apzaļumošana. Aizstāvis norāda uz apstākļiem, kas pamato šādu norādi.

[4.8.3] Aizstāvis norāda, ka jumta labiekārtošanai nebija Darbu veikšanas projekta. Šo dokumentu trūkums arī noveda pie tā, kā tas izriet no liecinieku liecībām, ka nebija atrunātas ne konkrētas zonas, kur pieļaujama kravu celšana, kā ceļamas kravas un kur pieļaujama materiālu nokraušana. Ir rupji pārkāptas normatīvo aktu prasības un darbi uz veikala jumta veikti bez obligāta un veicamajiem darbiem atbilstoša Darba organizācijas projekta un Darba veikšanas projekta. Pie tam tas darīts, neveicot ar darbiem saistīto risku izvērtēšanu un neizvērtējot būvdarbos neiesaistītu cilvēku – veikala apmeklētāju – drošību.

[4.8.4] Apzaļumošanas darbi uz jumta veikti ne vien bez nepieciešamajiem un obligātajiem Darba organizācijas un veikšanas projektiem, kuri atrunātu to gaitu un drošības apsvērumus, bet būtībā veikti vispār bez skaidra projekta risinājuma par to, kam tad būtu jāatrodas uz jumta.

Vērtējot pierādījumus lietā, aizstāvis secina, ka jumta labiekārtošana notika bez skaidras norādes projektā par to, ka tā veicama būvdarbu II kārtā, ārpus saskaņotajām un projektā norādītajām kārtu robežām, bez atsevišķi šiem darbiem izstrādāta Darbu veikšanas projekta, kā arī bez uz attiecīgu darbu veikšanu attiecināmām norādēm vispārēja Darbu veikšanas projektā. Pie tam darbi notika bez skaidri definēta būvprojekta, kurš faktiski tapa darbu veikšanas gaitā.

Minētie jautājumi nekādi nav risināmi projekta BK sadaļā un neietilpa /pers.A/ kompetencē.

[4.9] Spriedumā norādīts – turpmāk 2013.gada 5.novembrī 2.kārtas būvniecības procesā, piedaloties būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" būvsapulcē /pers.A/ saņēma informāciju no atbildīgā darbu vadītāja /pers.FB/par tirdzniecības centra labiekārtošanas darbu uzsākšanu un pēc viņa norādījumiem apņēmās pārbaudīt, vai viņa izprojektētā jumta metāla konstrukciju esošās slodzes nepārsniedz projektētās slodzes. Nevērīgi pildot savus pienākumus, /pers.A/ nepārbaudīja jumta metāla konstrukcijas aprēķinus un 2013.gada 19.novembrī caur savu pārstāvi /pers.FC/ paziņoja, ka aprēķini ir pārbaudīti un atbilstoši projektam, kā rezultātā nenovērsa būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" jumta konstrukciju nobrukumu, kaut gan /pers.A/ varēja to novērst un /pers.A/ vajadzēja to novērst, pārbaudot savus aprēķinus.

Aizstāvis norāda, ka šajā sadaļā Spriedumā atkārtota apsūdzība un uzskata, ka pirmās instances tiesa, piekrītot apsūdzībai, kļūdaini ietvērusi šo daļu noziedzīga nodarījuma aprakstā, jo tajā neatspoguļojas Krimināllikuma 239.pantā paredzētās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Tāpat aizstāvis norāda, ka attiecībā uz /pers.A/ darbībām, ja tādas vispār būtu bijušas 2013.gada 5.novembrī un 19.novembrī, apsūdzība nav norādījusi ne vienu normatīvu, kas paredzētu /pers.A/ pienākumu izpildīt /pers.FB/ norādījumus, veikt pārrēķinu, kā arī apsūdzība nav norādījusi, kādus konkrēti celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normas vai noteikumus 2013.gada novembrī būtu pārkāpis /pers.A/.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas judikatūru, proti, apsūdzības pienākumu sagatavot konkrētu un nepārprotamu apsūdzību, aizstāvis norāda, ka aizstāvībai nav saprotams, kādu celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normas vai noteikumus 2013.gada novembrī būtu pārkāpis /pers.A/. Šāda norāde nav atrodama apsūdzībā. Secīgi aizstāvībai nav iespējams

argumentēti atspēkot apsūdzības argumentus un aizstāvēties pret apgalvojumu, ka arī 2013.gada novembrī /pers.A/ veicis kādas prettiesiskas darbības.

Tāpat norāda, ka arī tiesas pienākums spriedumā ir sniegt konkrētu noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Faktiski nav saprotams, no kādiem normatīviem aktiem izrietētu /pers.A/ pienākums pēc /pers.FB/ norādījumiem veikt kādus aprēķinus. Nav saprotams, par kādiem aprēķiniem ir runa. Attiecībā uz jumta labiekārtojumu, /pers.A/ jumta labiekārtojumu neprojektēja un tā izbūvē nepiedalījās. Ar jumta labiekārtojumu saistītie jautājumi pilnībā risināti projekta arhitektūras sadaļā. /pers.A/ izstrādātajā projekta būvkonstrukciju sadaļā jumta labiekārtojums netiek aplūkots. Secīgi attiecībā uz jumta labiekārtošanu /pers.A/ nepildīja autoruzrauga pienākumus.

Apsūdzībā atrodama atsauce uz 2010.gada 28.jūlijā starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" noslēgto līgumu, kurš paredz autoruzraudzības darbu veikšanu, taču šī atsauce nav attiecināta uz notikumiem 2013.gada novembrī. Turklāt, ievērojot minētā līguma, 2.1.punkta nosacījumus, šī līguma darbības termiņš beidzās 2013.gada 28.jūlijā un 2013.gada novembrī no šī līguma /pers.A/ nekādi pienākumi nevar izrietēt. Tāpat no līguma neizriet /pers.A/ pienākums pēc Galvenā būvuzņēmēja pieprasījuma veikt papildus aprēķinus, šādi darbi uzskatāmi par papildus darbiem, šādu darbu veikšanai atbilstoši līgumam ir jābūt rakstveida Atbildīgā projektētāja uzdevuma, tas ir, /pers.DG/ uzdevumam, un par tiem slēdzama papildus vienošanās. Lietā nav pierādījumu par kādu rakstveida uzdevumu /pers.A/.

Tāpat no apsūdzības nav skaidrs, kādus tad aprēķinus /pers.A/ būtu bijis jāveic, kāds tieši bijis dotais uzdevums, kādi izejas dati ir uzdoti. Tāpat lietā nav nekādu ziņu, ka /pers.A/ rīcībā 2013.gada novembrī vispār būtu nodota kāda konkrēta informācija rasējumu vai citā formā, no kuras varētu veikt aprēķinus par jumta labiekārtojuma radītajām slodzēm.

Tāpat tiek norādīts, ka /pers.A/ nenovērsa sabrukumu. Aizstāvis uzskata, ka atbildība pēc Krimināllikuma 239.panta nevar iestāties par seku nenovēršanu.

[4.10] Aizstāvis uzskata, ka kļūdains ir viedoklis, ka šajā lietā iespējams celt apsūdzību pēc divām Krimināllikuma normām – Krimināllikuma 123.panta un 239.panta. Šāda pieeja nav nedz teorētiski nedz faktiski pamatota.

Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīga nodarījuma sastāvs aptver un paredz atbildību par smagu seku iestāšanos – tai skaitā par cilvēka nāvi. Krimināllikuma 239.panta otrā daļa, attiecībā pret Krimināllikuma 123.pantu neapšaubāmi ir speciālā norma. Attiecīgi ievērojama ir Krimināllikuma 26.panta piektā daļa, kas noteic, ja vien noziedzīgs nodarījums atbilst šā likuma sevišķajā daļā paredzētajai vispārējai un speciālai normai, tad noziedzīgu nodarījumu kopība neveidojas un krimināltatbildība iestājas tikai saskaņā ar speciālo normu.

Aizstāvis nepiekrīt interpretācijai, ka Krimināllikuma 123.panta otrās daļas un 239.panta otrās daļas sankciju salīdzinājums ļauj secināt, ka Krimināllikuma 239.panta otrās daļas dispozīcijā ietvertās smagās sekas neaptver vairāku cilvēku nāvi. Uzskata, ka šāds salīdzinājums nav korekts un šajā gadījumā redzama normu konkurence. Krimināllikuma 239.panta otrās daļas dispozīcija precīzāk apraksta notikušo un attiecīgi arī ir piemērojama. Normas sankcija nekalpo par pamatu secinājumam par to, vai veidojama ideālā kopība. Šis jautājums risināms, analizējot normas dispozīcijā ietverto noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Ja normas dispozīcijā iekļautais noziedzīgā nodarījuma apraksts pilnībā atbilst faktiskajam notikumam, nav pamata meklēt papildus normu, lai veidotu ideālo kopību.

Aizstāvībai nav saprotams tiesiskais pamats, kas pieļauj mācību iestādes atzinuma iekļaušanu krimināllietas materiālos. Prokuratūras pienākums ir veikt noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju. Kriminālprocesa likums nenosaka tiesības prokuroram pieprasīt kādas mācību iestādes viedokli tiesību normu piemērošanā. Turklāt nav skaidrs tiesiskais pamatojums, kādu mācību iestādi pirmstiesas procesā informēt par krimināllietas materiāliem. Aizstāvis uzskata, ka šāds atzinums nav pieļaujams, jo šāds pierādījumu veids neatbilst Kriminālprocesa likumam.

Aizstāvis norāda, ka apsūdzība neatbilst arī Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta prasībām, jo lēmumā nav norādīti katra inkriminētā noziedzīga nodarījuma

faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju. Attiecīgi nav saprotams, kas pamato divu Krimināllikuma normu inkriminēšanu apsūdzībā.

[4.11] Aizstāvis norāda, ka lietā būtiski secināt, kad notikušas darbības, kuras inkriminētas apsūdzētajiem. Kā norādījis, tad acīm redzami nepamatotas ir norādes par /pers.A/ prettiesiskām darbībām 2013.gada novembrī un šādas norādes apsūdzībā nav ņemamas vērā. Savukārt darbi, kas saistīti ar tirdzniecības centra sabrukušo konstrukciju projektēšanu un izbūvi ir veikti laikā no 2009.gada līdz 2011.gadam.

Jautājums par inkriminēto darbību izdarīšanas laiku ir būtisks, lai pareizi piemērotu Krimināllikuma normas un pareizi piemērotu Krimināllikuma 5.pantu.

Aizstāvis norāda, ka šajā gadījumā pastāv jautājums, kuru brīdi uzskatīt par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi – brīdi, kad veiktas darbības, vai brīdi, kad iestājušās sekas. Aizstāvis uzskata, ka šādā situācijā būtisks ir brīdis, kurā persona veikusi darbības. Personai ir tiesības zināt, kādas viņas darbības var tikt uzskatītas par prettiesiskām un krimināli sodāmām, kā arī zināt, kāda var būt iespējamā atbildība par personas darbībām. Šādas personas tiesības izriet no Satversmes 90.pantā noteiktajām tiesībām zināt savas tiesības. Šis jautājums ir būtisks, vērtējot vai netiek pārkāptas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.pantā noteiktās tiesības – nevienu nedrīkst apsūdzēt krimināInoziegumā tāda nodarījuma vai nolaidības dēļ, kas saskaņā ar izdarīšanas brīdī spēkā bijušo valsts iekšējo likumdošanu vai starptautiskajām tiesībām, nebija krimināInoziegums. Tāpat nedrīkst piespriest smagāku sodu nekā tas, kas bija jāpiemēro krimināInozieguma izdarīšanas brīdī.

Situācijā, kurā persona tiktu saukta pie atbildības pēc likuma, kurš ir spēkā seku iestāšanās brīdī, bet nebija spēkā darbību, bezdarbību brīdī, tiktu pārkāptas personas Satversmes 90. un 92.pantā, kā arī Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 7.pantā noteiktās tiesības. Šādi pati situācija attiecināma arī uz personai nosakāmo sodu, personai nevar tikt noteikts bargāks sods, nekā sods, kurš bija noteikts to darbību, bezdarbības brīdī, par kurām persona tiek saukta pie kriminālatbildības.

Ievērojot Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā nostiprināto retroaktivitātes principu, atpakaļejošs spēks ir 2012.gada 13.decembra likumam, ar kuru Krimināllikuma 239.panta otrās daļas sankcijā izdarīti grozījumi, samazinot brīvības atņemšanas soda maksimālo robežu no astoņiem līdz četriem gadiem. Šā paša likuma "Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 4.punktā norādīts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Tādējādi secināms, ka Krimināllikuma 239.panta otrās daļas 2012.gada 13.decembra redakcija, kas stājās spēkā ar 2013.gada 1.aprīli ir vērtējama kā personai labvēlīgāka par to Krimināllikuma 239.panta otrās daļas redakciju, kāda bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Līdz ar to, ievērojot Krimināllikuma 5.panta otrās daļas nosacījumus, šiem likuma grozījumiem ir atpakaļejošs spēks.

Šajā lietā apsūdzētajiem inkriminēto darbību, bezdarbības brīdī Krimināllikuma 239.panta otrā daļa paredzēja brīvības atņemšanu uz laiku līdz astoņiem gadiem.

Savukārt prokuratūra, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, pamatojusies uz Krimināllikuma redakciju, kas bija spēkā uz seku iestāšanās brīdi, proti, pēc likuma redakcijas, kas bija spēkā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim, proti, jau pēc apsūdzībā aprakstītajām darbībām, bezdarbības.

Piemērojot attiecīgo likuma redakciju, pie tam kļūdaini to iztulkojot, nepareizi piemērojot vispārīgo tiesību normu, situācijā, kuru regulē speciālā tiesību norma, kā arī neievērojot tiesību teorijas atziņas tiesību normu konkurences gadījumā, prokuratūra ir pasliktinājusi personu stāvokli, jo izveidota noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība, proti, nodarījums kvalificēts vienlaicīgi gan pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, gan pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas.

Krimināllikuma redakcija, kas bija spēkā nozieguma izdarīšanas brīdī, neparedzēja un nekādi nevarēja paredzēt Krimināllikuma 239.panta kopību ar Krimināllikuma 123.pantu, jo sankcija Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā bija bargāka. Līdz ar to secināms, ka prokuratūras kvalifikācija nav pareiza arī no likuma intertemporālās piemērošanas viedokļa, jo nav pareizi piemērots Krimināllikuma spēks laikā, pārkāpts bargāka likuma neattiecināšanas princips.

Šāda rīcība ir krimināltiesību taisnīguma principa pārkāpums, jo kvalificējot pēc diviem Krimināllikuma pantiem vienlaicīgi tiek būtiski pasliktināts apsūdzēto tiesiskais stāvoklis.

[5] Par Spriedumu cietusī /pers.D/, /pers.E/ iesniedza apelācijas sūdzības, kurās lūdz atcelt Spriedumu daļā par noteikto sodu /pers.A/, par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA"/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", par attiecīgajai cietušajai noteiktajām kaitējuma kompensācijām, un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[6] Par Spriedumu cietusī /pers.B/(*pirms uzvārda maiņas – /uzvārds/*) iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Spriedumu daļā par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/, /pers.DM/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/", par viņas pieteiktās kaitējuma kompensācijas noraidīšanu, par aresta atcelšanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums L/", SIA "/Nosaukums E/" krimināprocesā arestētajai mantai, un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[7] Par Spriedumu cietusī /pers.C/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Spriedumu daļā par viņai noteikto kompensāciju, un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu, kā arī lūdz pārvērtēt Spriedumu daļā par apsūdzēto vainu.

[8] Par Spriedumu cietušās /pers.BE/ likumiskais pārstāvis /pers.BF/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Spriedumu daļā par cietušajai /pers.BE/ noteikto kaitējuma kompensācijas apmēru, un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[9] Par pirmās instances tiesas spriedumu cietusī un /pers.BI/ likumiskā pārstāve /pers.BJ/, cietušais un /pers.BK/, /pers.BL/ likumiskais pārstāvis /pers.BM/, cietušie /pers.BG/, /pers.BH/, iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Spriedumu daļā par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA"/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", par /pers.BJ/, /pers.BI/, /pers.BG/, /pers.BM/, /pers.BL/, /pers.BK/, /pers.BH/ nenoteikto kaitējuma kompensāciju, un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[10] Par Spriedumu cietušais /pers.H/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Spriedumu daļā par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA"/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", par aresta atcelšanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/" krimināprocesā arestētajai mantai, par viņam nenoteikto kaitējuma kompensāciju, un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[11] Par Spriedumu cietušā /pers.BN/ pārstāvis zvērināts advokāts Lauris Brikmanis iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Spriedumu daļā par pieteiktās kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu /pers.BN/ un atstāšanu bez izskatīšanas, taisot šajā daļā jaunu spriedumu.

[12] Par Spriedumu cietušie /pers.I/, /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/, /pers.M/, /pers.N/, /pers.O/, /pers.P/, /pers.R/, /pers.S/, /pers.T/, /pers.U/ (/Pers.U/), /pers.V/, /pers.Z/, /pers.AA/, /pers.AB/, SIA /Nosaukums/, /pers.AC/, /pers.AD/, /pers.AE/, /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/, /pers.AI/, /pers.AJ/, /pers.BR/, /pers.AK/, /pers.FD/, /pers.AL/, /pers.AM/, /pers.AN/, /pers.AO/, /pers.AP/, /pers.AR/, /pers.AS/, /pers.AT/, /pers.AU/, /pers.AV/, /pers.AZ/, /pers.BA/, /pers.BB/, /pers.BC/, /pers.BD/, cietušā /pers.BO/ (*/pers.BO/*) pārstāvis /pers.BP/, cietušais un cietušo

/pers.BT/, /pers.BU/likumiskais pārstāvis /pers.BS/, cietušā /pers.FE/ likumiskā pārstāve /pers.FF/, cietušo /pers.CB/, /pers.CC/, /pers.CD/, /pers.CE/, /pers.CF/, /pers.CG/, /pers.CH/, /pers.CI/, /pers.CJ/, /pers.CK/, /pers.CL/, /pers.CM/, /pers.CN/ (*/pers.CN/*), /pers.CO/ (*/pers.CO/*), /pers.CP/, /pers.CR/, /pers.CS/, /pers.CT/, /pers.CU/, /pers.CV/, /pers.CZ/, /pers.DA/, /pers.DB/, /pers.DC/, /pers.DD/, /pers.DE/, /pers.BV/, /pers.BZ/, /pers.CA/ pārstāve zvērināta advokāte Jevgenija Tverjanoviča-Bore iesniedza apelācijas sūdzības, kurās lūdz atcelt Spriedumu daļā par cietušajiem attiecīgi nenoteikto vai noraidīto kaitējuma kompensāciju, par apsūdzēto /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/, /pers.DL/ atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu, par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/", SIA"/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

[13] Par Spriedumu cietušie /pers.F/ un /pers.G/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz saukt pie krimināltatbildības vainīgās personas, noteikt morālo kaitējuma kompensāciju.

[14] Apelācijas instances tiesā apelācijas protests un apelācijas sūdzības tika uzturētas pilnā apjomā, pamatojoties uz tajos norādītajiem argumentiem.

[15] Cietušo /pers.BH/, /pers.N/, /pers.O/, /pers.AA/, /pers.AB/, /pers.AI/, /pers.AJ/, /pers.AL/, /pers.AM/, /pers.AN/, /pers.AU/, /pers.AV/, /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/, /pers.E/, /pers.I/, /pers.T/, /pers.U/, /pers.V/, /pers.Z/, /pers.AZ/, /pers.BA/, /pers.BB/, /pers.AP/, /pers.AR/, /pers.AS/, /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/, /pers.F/, /pers.G/, /pers.S/, /pers.BD/, /pers.AD//pers.AT/, /pers.BG/, cietušā /pers.BO/ pārstāvja /pers.BP/, cietušās un cietušās /pers.BI/ likumiskās pārstāves /pers.BJ/, cietušā un cietušo /pers.BK/, /pers.BL/ likumiskā pārstāvja /pers.BM/apelācijas sūdzības pēc viņu lūguma tika izskatītas viņu prombūtnē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta 3.[1] daļas nosacījumiem.

[16] Ņemot vērā to, ka /pers.DM/ tiek apsūdzēta par smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmās daļas nosacījumiem, tika pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu bez apsūdzētās /pers.DM/ piedalīšanās, pēc viņas lūguma.

[17] Saistībā ar to, ka SIA "/Nosaukums C/" pārstāvja ierašanās nav iespējama, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 547.[1]panta nosacījumiem, tika pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu bez SIA "/Nosaukums C/" pārstāvja piedalīšanās.

[18] Apelācijas instances tiesā apsūdzētie /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DK/, SIA "/Nosaukums B/" pārstāvis /pers.DG/, SIA "/Nosaukums D/" pārstāvis /pers.FG/, SIA "/Nosaukums E/" pārstāve /pers.FH/izmantoja savas tiesības un no liecības sniegšanas atteicās.

Motīvu daļa

[19] Noklausījusies prokuroru, aizstāvju, cietušo, cietušo pārstāvju viedokli, apsūdzēto, liecinieces, ekspertes liecības, pārbaudījusi krimināllietas materiālos apkopotos pierādījumus un dokumentus, kā arī izvērtējusi apelācijas protesta un tā papildinājumu un apelācijas sūdzību motīvus, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija (turpmāk – tiesas kolēģija) uzskata, ka apelācijas protests ir apmierināms daļēji, cietušās /pers.AE/ apelācijas sūdzība ir apmierināma daļēji, bet pārējās apelācijas sūdzības ir noraidāmas.

[20] Tiesas kolēģija atzīst, ka Spriedums jāatceļ daļā par /pers.A/ atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā un 123.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, viņam noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu noteikto galīgo sodu, daļā par kaitējuma kompensācijām, daļā par /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par /pers.DK/ un /pers.DL/ atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas un attaisnošanu, daļā par /pers.DM/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par

krimināprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskām personām SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/", jo konstatē tādus /pers.A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apstākļus, kas atšķiras no Spriedumā norādītajiem apstākļiem, kā arī pirmās instances tiesa Spriedumu nav pamatojusi ar visiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, cita starpā, liecībās nav atspoguļotas visas ziņas par faktiem, kas attiecināmi uz pierādāmo apstākļu kopumu, tāpat Spriedums pamatots ar tiesas izmeklēšanas laikā nepārbaudītām liecībām. Minētais neatbilst Krimināprocesa likuma 511.pantā un 512.pantā noteiktajam par sprieduma tiesiskumu un pamatotību. Atceltajās daļās ir taisāms jauns spriedums.

Pārejā daļā Spriedums atstājams negrozīts, jo pirmās instances tiesa pareizi izlēmusi par /pers.A/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāmo laiku, apsūdzētajiem piemērotajiem drošības līdzekļiem, rīcību ar mantai uzlikto arestu un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, par krimināprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskai personai SIA "/Nosaukums A/".

[21] Tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas tiesvedība krimināllietā /pers.DJ/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas izbeidzama.

[22] Par Spriedumu saistībā ar /pers.DJ/ atzīšanu par nevainīgu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas un attaisnošanu, ir iesniegts apelācijas protests, cietušo un viņu pārstāvju apelācijas sūdzības.

[23] Atbilstoši Vienotās migrācijas informācijas sistēmas datiem apsūdzētā /pers.DJ/ /datums/ mirusi, proti, pēc Sprieduma pasludināšanas (*lietas 130.sēj. 1.lapa*).

[24] Krimināprocesa likuma 377.pantā norādīti krimināprocesu nepieļaujošie apstākļi. Šā panta 5.punkts noteic, ka krimināprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie krimināatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

Attaisnojoša sprieduma taisīšanas gadījumā persona tiek reabilitēta.

Krimināprocesa likuma 481.pantata 1.[1]daļa noteic, ja apsūdzētais ir miris lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā, lietas izskatīšanu turpina tikai tad, ja viena mēneša laikā pēc apsūdzētā nāves ir saņemts mirušā tuvinieka pieteikums par krimināprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai. [..].

Savukārt Krimināprocesa likuma 560.panta ceturtā daļa noteic, ka gadījumā, ja apsūdzētais, kurš savā apelācijas sūdzībā ir apstrīdējis savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā vai nodarījuma faktiskos apstākļus, ir miris, viņa sūdzība ir jāizskata.

Tiesas kolēģija pievienojas atziņai, ka no Krimināprocesa likuma 377.panta 5.punktā ietvertā nosacījuma, to aplūkojot sistēmiski ar Krimināprocesa likuma 481.panta 1.[1]daļā un 560.panta ceturtajā daļā noteikto, izriet, ka lietas izskatīšana tiesā, ja apsūdzētais ir miris, pieļaujama tikai tajos gadījumos, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu. Minētā atziņa izteikta 2021.gada 14.decembra lēmumā lietā Nr.SKK-112/20219 (*skat. Latvijas Republikas Senāta 2021.gada 14.decembra lēmumu lietā Nr.SKK-112/2021 (11200010214)*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka mirušas personas tiesāšana neizbēgami nonāk pretrunā ar Konvencijas 6.pantā nostiprinātajiem principiem, jo pēc savas dabas nav savienojama ar pušu līdztiesības principu un visām no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošajām garantijām (*skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 27.augusta sprieduma lietā "Magnitskiy and Others v. Russia", iesniegums Nr.32631/09 un 53799/12, 281.punkts*).

Tiesas kolēģija pievienojas apelācijas protesta [1.2.] un [1.2.1] punktos izteiktajam viedoklim, ka pirmās instances tiesas 2020.gada 25.novembra lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, neatbilst Krimināprocesa likuma 474.panta nosacījumiem un judikatūrā nostiprinātām atziņām, taču izskatāmajā lietā pirmās instances tiesas pieļautā procesuālā kļūda, nevar ietekmēt tiesas kolēģijas atzinumu, ka krimināprocess attiecībā pret /pers.DJ/ nav turpināms un apelācijas tiesvedība ir izbeidzama. Līdz ar to nav pamats atcelt pirmās instances tiesas 2020.gada

25.novembra lēmumu, ar kuru labota pārrakstīšanās kļūda Sprieduma rezolutīvajā daļā attiecībā uz /pers.DJ/.

[25] No lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai norādītajiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, tiesas izmeklēšanas laikā pirmās instances un apelācijas instances tiesā pārbaudītiem pierādījumiem izriet šādas ziņas par faktiem.

[26] No /datums/ apskates protokoliem ar fototabulu (*lietas 1.sēj. 7.-12.lapa, 32.-46.lapa*) izriet, ka ir apskatīta notikuma vieta ir /adrese/.

[27] No 2013.gada 23.novembra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 1.sēj. 47.-91.lapa*) izriet, ka ir apskatīta veikala "/Nosaukums M/" tirdzniecības zāle /adrese/.

[28] No 2013.gada 24.novembra apskates protokola (*lietas 1.sēj. 98.lapa*) izriet, ka ir apskatīta puskopne Nr.B-33-2, kas atrodas pie veikala "/Nosaukums M/" labās puses sienas /adrese/.

[29] No 2013.gada 24.novembra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 1.sēj. 99.-111.lapa*) izriet, ka apskatīti dažādi objekti, kas atrodas pie veikala "/Nosaukums M/" kreisās puses sienas /adrese/.

[30] No 2013.gada 28.novembra, 13.decembra, 14.decembra, 2014.gada 9.janvāra, 10.janvāra, 14.janvāra apskates protokoliem ar fototabulām (*lietas 1.sēj. 112.-121.lapa, 136.lapa, 138.-166.lapa, 2.sēj. 119.-141.lapa, 143.lapa, 145.-146.lapa, 148.-197.lapa*) izriet, ka apskatīts veikals "/Nosaukums J/" /adrese/.

[31] No 2013.gada 3.decembra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 1.sēj. 122.-133.lapa*) izriet, ka ir apskatīta veikalam "/Nosaukums M/" /adrese/ pieguļošā teritorija.

[32] No 2013.gada 25.novembra apskates protokola (*lietas 1.sēj. 172.-173.lapa*) izriet, ka ir apskatīta apsardzes dienesta telpa veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/.

[33] No 2013.gada 23.novembra apskates protokola (*lietas 2.sēj. 1.-78.lapa*) izriet, ka ir apskatīts kopņu fragments no veikala "/Nosaukums M/" /adrese/.

[34] No 2014.gada 19.februāra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 2.sēj. 80.-84.lapa*) izriet, ka ir uzskaitītas un apskatītas salonos SIA /Nosaukums/ un SIA "/Nosaukums N/"/adrese/ esošās personīgās mantas.

[35] No 2014.gada 23.janvāra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 2.sēj. 86.-97.lapa*) izriet, ka ir apskatīta vieta tirdzniecības centrā /adrese/, kur atradās veikals AS "/Nosaukums O/".

[36] No 2014.gada 24.janvāra apskates protokola (*lietas 2.sēj. 98.lapa*) izriet, ka ir apskatīts veikala "/Nosaukums J/" /adrese/, direktora kabinetā esošais dators.

[37] No 2014.gada 22.janvāra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 2.sēj. 101.-102.lapa, 104.-115.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "/Nosaukums J/" /adrese/, noliktavas telpas.

[38] No 2014.gada 20.jūnija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 3.sēj. 1-2.lapa, 4.-9.lapa*) izriet, ka ir apskatīta veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ teritorija.

[39] No 2014.gada 19.marta apskates protokola un apskates zonu shēmas (*lietas 3.sēj. 10.-11.lapa*) izriet, ka ir apskatīts mezgls uz ass 11F.

[40] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola ar fototabulu un shēmas (*lietas 3.sēj. 12.-26.lapa*) izriet, ka ir apskatīts betona pārsegums no ugunsgrēka zonas Nr.1 un zonas Nr.2, /adrese/, ar mērķi iegūt betona paraugus ekspertīzei.

[41] No 2014.gada 15.februāra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 3.sēj. 28.lapa, 30.-33.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "/Nosaukums M/" /adrese/ tirdzniecības telpas, kurās atrodas metāla griestu kopnes.

[42] No 2014.gada 24.septembra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 3.sēj. 34.lapa, 36.-53.lapa*) izriet, ka ir apskatīta kopne.

[43] No 2014.gada 7.februāra apskates protokoliem ar fototabulu (*lietas 3.sēj. 54.lapa, 55.lapa, 56.lapa, 58.-105.lapa*) izriet, ka ir apskatīta veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ teritorija.

[44] No 2014.gada 25.februāra apskates protokola ar fototabulu un apskatāmo zonu shēmas (*lietas 3.sēj. 106.-135.lapa*) izriet, ka ir apskatīti griesti veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/.

[45] No fototabulām pie 2014.gada 18.februāra apskates protokola, 2014.gada 11.aprīļa apskates protokola, 2014.gada 4.jūnija apskates protokola, /datums/ apskates protokola (*lietas 3.sēj. 137.-173.lapa, 174.-188.lapa, 189.-200.lapa, 201.-206.lapa*) izriet, ka ir veikta fotografēšana notikuma vietā /adrese/.

[46] No 2014.gada 19.februāra apskates protokola ar fototabulu (*lietas 3.sēj. 248.lapa, 250.-254.lapa*) izriet, ka ir apskatīts ziedu veikala "Papaya"telpa /adrese/.

[47] No fototabulas pie 2014.gada 19.februāra apskates protokola (*lietas 3.sēj. 255.-258.lapa*) izriet, ka ir veikta fotografēšana notikuma vietā /adrese/.

[48] No 2014.gada 10.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 1.-4.lapa*) izriet, ka ir apskatītas trešā nogruvuma dārza klājuma kaudzes no zonas I-J/3..11 /adrese/.

[49] No 2014.gada 14.jūlija apskates protokola (*lietas 4.sēj. 5.- 6.lapa*) izriet, ka ir apskatīti veikala trešajā nogruvumā virs jumta esošā celiņa bruģakmeņi, izsijas, oļi no zonas G...H/3 11 vietas A, B.

[50] No 2014.gada 15.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 7.-8.lapa*) izriet, ka ir apskatīts metāla flancis E 23 /adrese/.

[51] No 2014.gada 15.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 9.-10.lapa*) izriet, ka ir apskatīti "Bigbag" (maiss) ar melnzemi un paletes ar bruģakmeni /adrese/.

[52] No 2014.gada 14.jūlija apskates protokola (*lietas 4.sēj. 11.lapa*) izriet, ka ir apskatītas un izņemtas kopnes E23 gala skrūves.

[53] No 2014.gada 14.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 12.-19.lapa*) izriet, ka ir apskatīti un izņemti kopnes E3..8 /adrese/ no kopnes gala E3 skrūves un uzgriežņi.

[54] No 2014.gada 3.jūlija apskates protokola ar fototabulu un shēmas (*lietas 4.sēj. 24.-26.lapa*) izriet, ka ir apskatītas trešā nogruvuma dārza klājuma kaudzes no zonas H-J-3-11 /adrese/.

[55] No 2014.gada 4.jūlija apskates protokola un shēmām (*lietas 4.sēj. 27.-29.lapa*) izriet, ka ir izdarīta /adrese/ fotografēšana ar 3D kameru no 45 punktiem.

[56] No 2014.gada 4.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 31.-32.lapa*) izriet, ka ir apskatīta kopne E/13-15.

[57] No 2014.gada 4.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 33.-34.lapa*) izriet, ka ir apskatīta demontētā kopne E/18-20.

[58] No 2014.gada 8.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 35.-37.lapa*) izriet, ka ir apskatītas kopnes J11-15 un izņemti vidējie flanči J-13 krustpunktā.

[59] No 2014.gada 9.jūlija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 38.-40.lapa*) izriet, ka ir apskatīti divi pārseguma paneļi /adrese/ no ass J-J1-11-13.

[60] No 2014.gada 19.marta apskates protokola ar fototabulu, apskatāmo zonu shēmas (*lietas 4.sēj. 42.-72.lapa*) izriet, ka ir apskatīts ass krustojums 11/E /adrese/.

[61] No 2014.gada 20.marta apskates protokola (*lietas 4.sēj. 73.-76.lapa*) izriet, ka ir apskatītas kopņu skrūves /adrese/ no F-13 posma.

[62] No 2014.gada 20.marta apskates protokola ar fototabulām (*lietas 4.sēj. 77.-91.lapa*) izriet, ka ir apskatītas kopņu skrūves /adrese/, no F15 posma G puses.

[63] No 2014.gada 30.aprīļa apskates protokoliem ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 93.lapa, 95.lapa, 97.-118.lapa)* izriet, ka ir apskatīta kopnes mezgla E-13 apakšējā un augšējā daļa /adrese/.

[64] No 2014.gada 6.maija apskates protokola (*lietas 4.sēj. 119.lapa*) izriet, ka ir apskatīts uzgrieznis Nr.24, kas atrodas veikalā uz grīdas /adrese/.

[65] No 2014.gada 21.maija apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 120.lapa, 122.-124.lapa*) izriet, ka ir apskatīti flanči 4.gab., kas nozāģēti no E kopnēm /adrese/.

[66] No 2014.gada 28.maija apskates protokola un fotogrāfijām (*lietas 4.sēj. 125.lapa, 129.-132.lapa*) izriet, ka ir apskatīts demontētais dzelzsbetona panelis.

[67] No 2014.gada 11.aprīlā apskates protokola ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 133.-148.lapa*) izriet, ka ir apskatīts kopņu E-23 mezgls /adrese/.

[68] No 2014.gada 11.jūlija apskates protokola, fototabulas, zonu shēmas (*lietas 4.sēj. 149.-155.lapa*) izriet, ka ir apskatīti ass F23 krustpunkta sešas skrūves, un uzgriežņi, saplākšņi.

[69] No 2014.gada 11.aprīļa apskates protokoliem (*lietas 4.sēj. 157.-159.lapa*) izriet, ka ir apskatīti kopņu savienojuma /adrese/ F-15 E puse, E-15 mezgli, F-20 G puses augšējā daļa.

[70] No 2014.gada 14.aprīļa un 15.aprīļa apskates protokoliem (*lietas 4.sēj. 160.-161.lapa*) izriet, ka ir apskatīta kopnes mezgla F20/E puses augšējā daļa, kopnes E11/15 indikatori, termometri un video kameras izkārtojums.

[71] No 2014.gada 22.aprīļa apskates protokola un fototabulas (*lietas 4.sēj. 162.-163.lapa, 165.-213.lapa*) izriet, ka ir apskatīta grīda zem E kopnes pēc nobrukuma (kontrolētā).

[72] No 2014.gada 29.aprīļa apskates protokoliem ar fototabulu (*lietas 4.sēj. 214.-215.lapa, 217.-225.lapa)* izriet, ka ir apskatīta kopnes mezgla E23 C un F puses augšējā un apakšējā daļa.

[73] No 2014.gada 30.aprīļa apskates protokola un fototabulas (*lietas 4.sēj. 226.lapa, 228.-249.lapa*) izriet, ka ir apskatīts kopņu mezgls E-15.

[74] No 2014.gada 2.aprīļa apskates protokola (*lietas 4.sēj. 250.-251.lapa, 253.-272.lapa*) izriet, ka ir apskatītas nokrišņu savācēja lūkas (Gūlijas), kas atrodas uz tirdzniecības centra atlikušās jumta daļas.

[75] No 2014.gada 2.aprīļa un 4.aprīļa apskates protokoliem, fototabulas un zonu shēmas (*lietas 4.sēj. 277.-279.lapa, 281.-291.lapa*) izriet, ka ir apskatīti jumta kopņu E gabali.

[76] No 2014.gada 26.jūnija apskates protokola, zonu shēmas un fototabulas (*lietas 4.sēj. 293.-296.lapa, 298.-319.lapa*) izriet, ka ir apskatīta trešā nogruvuma vieta, kas atrodas asīs: 3…11/H…I un 3…11/J...I.

[77] No 2014.gada 28.februāra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 6.lapa*) izriet, ka ir apskatītas grāmatu veikala /adrese/, telpas.

[78] No 2014.gada 13.marta apskates protokola un fototabulas (*lietas 5.sēj. 22.-30.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "/Nosaukums AA/" /adrese/, telpas.

[79] No 2014.gada 10.marta un 11.aprīļa apskates protokoliem un fototabulas (*lietas 5.sēj. 34.-51.lapa, 123.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "SIBERIKA" /adrese/, telpas.

[80] No 2014.gada 5.marta apskates protokola (*lietas 5.sēj. 56.lapa*) izriet, ka ir apskatītas salona /Nosaukums/ /adrese/, telpas.

[81] No 2014.gada 21.februāra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 64.lapa*) izriet, ka ir apskatītas frizieru salona /adrese/, telpas.

[82] No 2014.gada 13.marta apskates protokola un fototabulas (*lietas 5.sēj. 65.-73.lapa*) izriet, ka ir apskatītas AS "Norvik Banka" norēķinu grupas /adrese/ telpas.

[83] No 2014.gada 17.marta apskates protokola (*lietas 5.sēj. 77.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "Deniels" /adrese/, telpas.

[84] No 2014.gada 27.marta apskates protokola un fototabulas (*lietas 5.sēj. 79.lapa, 85.-91.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "Dino Zoo" /adrese/, telpas.

[85] No 2014.gada 11.februāra un 12.februāra apskates protokoliem (*lietas 5.sēj. 81.-82.lapa*) izriet, ka ir apskatīta /adrese/ nama 1.kāpņu telpa un 1.stāva logs ar skatu uz veikalu "/Nosaukums M/".

[86] No 2014.gada 18.marta apskates protokola, skaidras nauda akta un fototabulām (*lietas 5.sēj. 93.-105.lapa, 106.-116.lapa*) izriet, ka ir apskatītas veikala "Narvesen" /adrese/, telpas.

[87] No 2014.gada 5.februāra apskates protokoliem (*lietas 5.sēj. 120.-122.lapa*) izriet, ka ir apskatītas "/Nosaukums M/" darbinieku ģērbtuves.

[88] No 2014.gada 13.februāra apskates protokola un fototabulas (*lietas 5.sēj. 127.lapa, 129.-137.lapa*) izriet, ka ir apskatīts "DNB Nord" bankomāts /adrese/.

[89] No 2014.gada 13.februāra apskates protokola un fototabulas (*lietas 5.sēj. 144.-145.lapa, 147.-155.lapa*) izriet, ka ir apskatītas SIA "Money Express" telpas /ielā/.

[90] No 2014.gada 5.februāra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 162.lapa*) izriet, ka ir apskatīta sensortelpa "/Nosaukums M/", /adrese/.

[91] No 2014.gada 5.februāra apskates protokoliem (*lietas 5.sēj. 163.-164.lapa*) izriet, ka ir apskatīta palete ar datoriem, datortehnika, kas atrodas "/Nosaukums M/" noliktavas telpā.

[92] No 2014.gada 24.jūlija apskates protokola (*lietas 5.sēj. 186.lapa*) izriet, ka ir apskatītas divas metāla sijas un koka atsaite.

[93] No 2014.gada 23.jūlija apskates protokola (*lietas 5.sēj. 187.lapa*) izriet, ka ir apskatīta dēļu kaudze no jumta.

[94] No 2014.gada 21.jūlija un 22.jūlija apskates protokoliem (*lietas 5.sēj. 188.-193.lapa*) izriet, ka ir apskatīti notekūdeņu caurules pie mezgla H-25, no ass krustpunkta H3, jumta "Pīrāga" materiāls no 3.nobrukuma, metāla kopņu B…F/3/11 dzelzsbetona norobežojošais elements.

[95] No 2014.gada 17.jūlija, 18.jūlija un 19.jūlija apskates protokoliem (*lietas 5.sēj. 194.-197.lapa*) izriet, ka ir apskatīts 3.nobrukuma zonas F.G/3.11, G…H/3…11 dārza klājums, jumta notekūdeņu caurule pie ass H3, ventilācijas iekārtas.

[96] No 2013.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 19.sēj. 249.-250.lapa*) izriet, ka ir apskatīti apsardzes telpa, informācijas vieta un direktores kabinets, kas atrodas veikala "/Nosaukums M/" telpās /adrese/.

[97] No 2014.gada 16.oktobra apskates protokola, fototabulas, shēmas (*lietas 60.sēj. 232.-236lapa*) izriet, ka ir apskatīti ūdensvada virzieni Nr.5 un Nr.6.

[98] No 2013.gada 22.novembra apskates protokoliem un shēmas izriet, ka ir apskatītas automašīnas "BMW", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/, (*lietas 1.sēj. 13.-14.lapa*) "Hyundai Getr", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 15.lapa*), "Hyundai", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 16.lapa*), automašīna "Audi A4", ar numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 17.lapa*), automašīna "BMW", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 18.-19.lapa*), automašīna "Hyundai Getr", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 20.lapa*), automašīna "Toyota Celica", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 21.lapa*), automašīna "Mazda 323", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 22.lapa*), automašīna "Toyota Avensis", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 23.lapa*), automašīna "VW Passat", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 24.lapa*), automašīna "Mercedes Benz", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 25.lapa*), automašīna "Mini Cooper", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 26.lapa*), automašīna "Honda", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 27.lapa*), automašīna "Nissan Prinere", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 28.lapa*), automašīna "BMW", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 1.sēj. 29.lapa*), automašīna "Mazda 626", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ (*lietas 34.sēj. 2.lapa*).

[99] No 2013.gada 11.decembra apskates protokola un pielikuma (*lietas 38.sēj. 13.-20.lapa*) izriet, ka apskatīta automašīna "Mazda 626", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/.

[100] No 2013.gada 26.novembra apskates protokola ar pielikumu, tāmes Nr.T28111301 (*lietas 38.sēj. 90.-101.lapa*) izriet, ka apskatīta automašīna "Honda Civic", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/ un norādītas automašīnas labošanas darbu izmaksas.

[101] No 2013.gada 11.decembra apskates protokola ar pielikumiem (*lietas 38.sēj. 192.-196.lapa*) izriet, ka apskatīta automašīna "Hyundai Tucson", ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/.

[102] No 2013.gada 22.novembra apskates protokola (*lietas 1.sēj. 30.lapa*) izriet, ka ir uzskaitītas un apskatītas mantas, kas izņemtas no skapīšiem Nr.2, 3, 9, atrodas lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/.

[103] No /datums/ apskates protokola (*lietas 1.sēj. 31.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti priekšmeti, kas izņemti no sagruvušā "/Nosaukums J/" lielveikala /adrese/.

[104] No 2014.gada 21.februāra apskates protokola un fototabulas (*lietas 1.sēj. 174.-175.lapa*) izriet, ka ir uzskaitītas un apskatītas personīgās mantas, kas atrodas /adrese/, tirdzniecības centra "/Nosaukums M/" pirmajā stāvā, apsarga telpā.

[105] No 2013.gada 22.novembra apskates protokola (*lietas 1.sēj. 178.lapa*) izriet, ka ir apskatīts dators HP, kas atrodas veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/, apsardzes telpā.

[106] No 2014.gada 20.februāra apskates protokola (*lietas 2.sēj. 79.lapa*) izriet, ka ir apskatītas mazgājamā mašīna "Karcher", gaļas griežamais aparāts "Sirman", gaļas atdalīšanas aparāts "OMAB", mikseris "Santos", divi svari "Birerba" un svari "CAS" pēc adreses /adrese/, tirdzniecības centra "/Nosaukums M/" 1.stāva telpās.

[107] No 2014.gada 30.janvāra apskates protokola (*lietas 2.sēj. 116.lapa*) izriet, ka ir apskatīti lukturi un 13 gab. metāliskas bundžas ar enerģētisko dzērienu "Dynamit", kas izņemti 2014.gada 22.janvārī notikuma vietas apskates laikā – /adrese/.

[108] No 2014.gada 18.februāra apskates protokola (*lietas 3.sēj. 207.-208.lapa, 210.-246.lapa*) izriet, ka ir apskatīts galds ar kases aparātiem, kas atrodas notikuma vietā /adrese/.

[109] No 2014.gada 19.februāra apskates protokola (*lietas 3.sēj. 247.lapa*) izriet, ka ir uzskatītas un apskatītas mantas, kas izņemtas galda ar kases aparātiem apskates laikā 2014.gada 18.februārī.

[110] No 2014.gada 2.jūlija apskates protokola un fototabulas (*lietas 4.sēj. 21.-23.lapa*) izriet, ka ir apskatīta vibrobliete "Honda".

[111] No 2014.gada 25.marta apskates protokola (*lietas 4.sēj. 92.lapa*) izriet, ka ir apskatītas video kameras, kas atrodas /adrese/, uz jumta.

[112] No 2014.gada 21.februāra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 1.lapa*) izriet, ka ir uzskaitītas un apskatītas /pers.FI/ personiskās mantas, kas atrodas /adrese/, skaistuma kopšanas salonā.

[113] No 2014.gada 26.februāra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 16.lapa*) izriet, ka ir uzskaitītas un apskatītas /pers.CU/ personiskās mantas, kas atrodas salonā /adrese/.

[114] No 2014.gada 27.marta apskates protokola (*lietas 5.sēj. 83.lapa*) izriet, ka ir apskatīta sieviešu soma, kas atrodas /adrese/, veikala "Dino Zoo" palīgtelpā uz grīdas.

[115] No 2014.gada 18.marta apskates protokola (*lietas 5.sēj. 119.lapa*) izriet, ka ir apskatīta sieviešu ādas soma.

[116] No 2014.gada 31.janvāra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 178.-180.lapa*) izriet, ka ir apskatīta datora soma, kas pieder /pers.EM/.

[117] No 2013.gada 2.decembra apskates protokola un pielikuma pie tā (*lietas 6.sēj. 116.-117.lapa*) izriet, ka ir apskatīts liecinieces /pers.FJ/ nopratināšanas laikā 2013.gada 2.decembrī izsniegtais A/S "DNB" bankas čeks no /datums/.

[118] No 2014.gada 23.janvāra apskates protokola (*lietas 14.sēj. 1.-2lapa*) izriet, ka ir apskatīti uzgriežņi, kas izņemti apskates laikā /adrese/ 2014.gada 9.janvārī, apskate.

[119] No 2014.gada 2.jūlija apskates protokola un fototabulas (*lietas 19.sēj. 252.-253.lapa*) izriet, ka ir apskatīta veikala "/Nosaukums M/" apsardzes telpā izņemtā "Instrukcijas personālam, kā rīkoties trauksmes gadījumā".

[120] No 2014.gada 3.marta apskates protokola (*lietas 33.sēj. 193.lapa*) izriet, ka ir apskatīti sieviešu jaka, lietussargs, šalle, kas atrodas /adrese/ salonā "/Nosaukums N/".

[121] No 2015.gada 3.aprīļa apskates protokola (*lietas 78.sēj. 88.-89.lapa*) izriet, ka ir apskatīts cietais disks, ārējās atmiņas matrice.

[122] No 2013.gada 22.novembra izņemšanas protokola (*lietas 1.sēj. 169.-171.lapa*) izriet, ka /adrese/, SIA "/Nosaukums C/" būvobjekta birojā pie /pers.FB/, izņemti dokumenti.

[123] No /datums/ izņemšanas protokola (*lietas 1.sēj. 180.-181.lapa*) izriet, ka pie SIA "/Nosaukums E/" reģionālā drošības dienesta direktora /pers.FK/, /adrese/, izņemti videonovērošanas datori.

[124] No 2013.gada 22.novembra izņemšanas protokola (*lietas 1.sēj. 183.-235.lapa*) izriet, ka pie /pers.FL/ "/Nosaukums P/", /adrese A/, izņemti dokumenti.

[125] No 2013.gada 6.septembra apakšuzņēmuma līguma Nr.1-09/3605 un tā pielikumiem – darba veikšanas kalendārais grafiks, darbu uzskaites tabula, darba drošības noteikumi būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamās ēkas /adrese/, būvniecība", darba kārtības noteikumi būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamās ēkas /adrese/, būvniecība", izpildīto darbu pieņemšanas akta veidlapa, darbu nodošanas – pieņemšanas akta veidlapa, ieturējuma naudas garantijas paraugs, izpildes garantijas paraugs, avansa garantijas paraugs, zaļā jumta kopšanas

instrukcija, rasējums – (*lietas 1.sēj. 184.-216.lapa*) izriet, ka minētais līgums noslēgts starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums R/" par objekta – daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas, kas atradīsies /adrese/ – "zaļā" jumta izbūvi un labiekārtošanas darbiem, minēto darbu izpildei nepieciešamo materiālu piegādi uz objektu.

[126] No 2013.gada 1.marta darba līguma Nr.2013/16 (*lietas 1.sēj. 217.lapa, 218.lapa*) izriet, ka /pers.FL/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2002.gada 2.aprīļa par projektu vadītāju.

[127] No 2013.gada 5.augusta darba līguma Nr.2013/82 (*lietas 1.sēj. 219.lapa*) un labiekārtošanas strādnieka amata apraksta (*lietas 1.sēj. 220.lapa*) izriet, ka /pers.SU/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 5.augusta līdz 2013.gada 15.novembrim par labiekārtošanas strādnieku un viņa ir iepazinusies ar saviem amata pienākumiem.

[128] No 2013.gada 25.aprīļa darba līguma Nr.2013/23 (*lietas 1.sēj. 221.lapa*) un parka dārznieka – darba vadītāja amata apraksta (*lietas 1.sēj. 222.-223.lapa*) izriet, ka /pers.FM/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 25.aprīļa līdz 2013.gada 15.novembrim par parka dārznieku – darbu vadītāju un viņš ir iepazinies ar saviem amata pienākumiem.

[129] No 2013.gada 16.augusta darba līguma Nr.2013/83 (*lietas 1.sēj. 224.lapa*) un labiekārtošanas strādnieka amata apraksta (*lietas 1.sēj. 225.lapa*) izriet, ka /pers.FN/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 19.augusta līdz 2013.gada 15.novembrim par labiekārtošanas strādnieku un viņš ir iepazinies ar saviem amata pienākumiem.

[130] No 2013.gada 16.septembra darba līguma Nr.2013/86 (*lietas 1.sēj. 226.lapa*) un labiekārtošanas strādnieka amata apraksta (*lietas 1.sēj. 227.lapa*) izriet, ka /pers.FO/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 16.septembra līdz 2014.gada 31.martam par labiekārtošanas strādnieku un viņš ir iepazinies ar saviem amata pienākumiem.

[131] No 2013.gada 25.aprīļa darba līguma Nr.2013/27 (*lietas 1.sēj. 228.lapa*) un parka dārznieka – darbu vadītāja amata apraksta (*lietas 1.sēj. 229.-230.lapa*) izriet, ka /pers.FP/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 26.aprīļa līdz 2013.gada 15.novembrim par parka dārznieku – darbu vadītāju un viņš ir iepazinies ar saviem amata pienākumiem.

[132] No 2013.gada 3.maija darba līguma Nr.2013/33 (*lietas 1.sēj. 231.lapa*) un labiekārtošanas strādnieka amata apraksta (*lietas 1.sēj. 232.lapa*) izriet, ka /pers.FR/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 7.maija līdz 2013.gada 15.novembrim par labiekārtošanas strādnieku un viņa ir iepazinusies ar saviem amata pienākumiem.

[133] No 2013.gada 25.aprīļa darba līguma Nr.2013/24 (*lietas 1.sēj. 233.lapa*) un parka dārznieku – darbu vadītāju amata apraksta (*lietas 1.sēj. 234.235.lapa*) izriet, ka /pers.FS/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" no 2013.gada 25.aprīļa līdz 2013.gada 15.novembrim par parka dārznieku – darbu vadītāju un viņa ir iepazinusies ar saviem amata pienākumiem.

[134] No 2015.gada 2.aprīļa apskates protokola (*lietas 5.sēj. 181.-183.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti.

[135] No 2013.gada 27.decembra apskates protokola (*lietas 5.sēj. 184.-185.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 25.novembrī Rīgas pilsētas Būvvaldē arhīvu nodaļā.

[136] No 2013.gada 27.novembra izņemšanas protokola (*lietas 6.sēj. 127.lapa*) izriet, ka Valsts policijas ēkā no SIA "/Nosaukums G/" izņemti autoruzraudzības žurnāli.

[137] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 6.sēj. 142.-143.lapa*) izriet, ka kratīšanas laikā /adrese B/, SIA "/Nosaukums F/" telpās, izņemti – datora sistēmas bloki, dokumenti, CD-R disks.

[138] No 2013.gada 27.novembra izņemšanas protokola (*lietas 6.sēj. 150.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" birojā, /adrese B/, Rīgā, izņemti dokumenti.

[139] No 2013.gada 28.novembra izņemšanas protokola (*lietas 6.sēj. 152.-153.lapa*) izriet, ka pie SIA "/Nosaukums F/" darbinieka, izņemti dokumenti.

[140] No 2014.gada 8.janvāra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 154.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti no SIA "/Nosaukums F/" darbinieka 2013.gada 28.novembrī.

[141] No 2014.gada 8.janvāra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 155.lapa*) izriet, ka ir uzskatīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti SIA "/Nosaukums F/" 2013.gada 27.novembrī.

[142] No 2013.gada 28.decembra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 182.-183.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti no SIA "/Nosaukums F/" biroja telpām 2013.gada 29.novembrī.

[143] No 2014.gada 2.janvāra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 164.-166.lapa*) izriet, ka ir apskatīts datora sistēmbloks "PLAN"(5235813) ar uzlīmi "Pamatlīdzekļa Nr.15", kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums F/" biroja telpās.

[144] No 2013.gada 18.decembra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 168.-169.lapa*) izriet, ka ir apskatīts CD disks ar elektronisko informāciju par projektu /adrese/, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums F/" biroja telpās.

[145] No 2013.gada 19.decembra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 171.-172.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums F/" galvenās konstruktores /pers.FT/ datora sitēmbloks ar uzlīmi Nr.16134130400294, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā.

[146] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 177.-178.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums F/" datora sistēmbloks "PLAN" ar s/n 373-84566596, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā.

[147] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 6.sēj. 179.-180.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums F/" datora sistēmbloks "PLAN" ar Nr.16134130400294, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā.

[148] No SIA "/Nosaukums F/" 2015.gada 4.marta atbildes uz pieprasījumu (*lietas 78.sēj. 322.lapa*) izriet, ka lēmums par bultskrūvju, uzgriežņu un paplākšņu ar konkrēto stiprības klasi un marķējumu iegādi būvobjektam "Daudzdzīvokļu māja un tirdzniecības centrs /adrese/" metāla konstrukcijām netika pieņemts viņu organizācijā – visa norādītā informācija tika ņemta tikai no viņiem iesniegtā tehniskā projekta (izmantojot tehniskā projektā norādītos datus).

[149] No 2014.gada 20.februāra apskates protokola un tā pielikumiem (*lietas 6.sēj. 200.-250.lapa*) izriet, ka ir apskatīts CD disks "Verbatim CD R 700 mb 52x speed vitesse 80 min" ar uzrakstu rokrakstā "SIA "Inbokss" pieprasījuma atbilde Nr.147-02/2014".

[150] No e-pasta izdrukas (*lietas 6.sēj. 204.lapa*) izriet, ka 2013.gada 24.novembrī notikusi sarakste starp /pers.A/ un /pers.FU/, kurā cita starpā minēts, ka pie vainas ir skrūvsavienojums, kas varbūt nemaz nav rēķināts.

[151] No e-pasta izdrukas (lietas 6.sēj. 225.-227.lapa) izriet, ka 2013.gada 2.decembrī notikusi sarakste starp /pers.A/ un /pers.FV/, kurā cita starpā ir apspriesta SIA "/Nosaukums A/" pozīcija komunikācijai publiskajā telpā, sniedzot iespējamos jautājumus un atbildes. Dokumenta 8.punktā ir norādīts jautājums - "Bet Jūsu paraksts ir uz "/Nosaukums F/" projekta detalizācijas, tātad ar savu parakstu esat apliecinājuši, ka piekrītat šim risinājumam? Vai Jums tad nav jāuzņemas atbildība?" un iespējamā atbilde uz to – ""/Nosaukums F/" projekta detalizāciju parakstījuši xxxxx (/vārds/, lūdzu precizējiet norādot projekta amatus). No savas puses ar parakstu esam apliecinājuši faktu, ka par pamatu "/Nosaukums F/" izstrādātajai detalizācijai ir ņemts mūsu projekts."

[152] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 7.sēj. 3.-17.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums C/" birojā – /adrese C/ –, kratīšanas laikā izņemti dokumenti, datorsistēmas bloki, portatīvie datori, serveri, datora cietie diski, atmiņas karte.

[153] No 2013.gada 29.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 18.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" pēc adreses /adrese C/, kabinets ar nosaukumu uz ieejas durvīm "Valdes priekšsēdētājs".

[154] No 2014.gada 23.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 41.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" datora sistēmbloks "LEONOVO", ar sērijas Nr.PB40PLG, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[155] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 42.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO", ID Nr.11S45N0313ZC31K9VJ, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[156] No 2014.gada 24.marta apskates protokola (*lietas 7.sēj. 43.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad E520", ar sērijas numuru R9-F76VP11/08, zibatmiņa "Apacer", ID: AP2GAH323831114403710, zibatmiņa "SP Silicon Power", ID: D33B29, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[157] No 2014.gada 24.marta apskates protokola (*lietas 7.sēj. 44.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" datora sistēmbloks "Lenovo ThinkCentre" s/n S5DMZTT, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[158] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 45.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo ThinkPad", ar sērijas Nr.R9-6P3Y1 10/08 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[159] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 46.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad" bez s/n ar lādētāju Nr.11S45NO31721ZLZE2CS41J, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[160] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 47.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad 510" ar s/n R8-1K2MC 10/06 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[161] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 48.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" bez s/n, ar lādētāju s/n 11S45N0321Z1ZLZG353ZZ2, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[162] No 2014.gada 24.marta apskates protokola (*lietas 7.sēj. 49.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad T520i" ar s/n R9-GD9V0 11/09, ID: 42404DG, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[163] No 2014.gada 24.marta apskates protokola (*lietas 7.sēj. 50.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "hp Pavilion dv7" s/n CND9031T3B ar lādētāju un ārējā cietā diska "HITACHI" s/n 50D9VWWC 500GB, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[164] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 51.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" bez s/n, ar lādētāju ID:11S45N0321Z1ZLZG353ZDD, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[165] No 2014.gada 23.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 52.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" AR s/n R8-2EY96 10/07 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[166] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 53.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad" ar s/n LR-NMRFP 10/09, ID: 0301EQG, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[167] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 54.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad" bez s/n, ar lādētāju Nr.11S42T4416Z1ZGWF2835J4, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[168] No 2014.gada 23.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 55.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar s/n R9-E5L0W 11/06 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[169] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 56.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo ThinkPad" ar s/n LR-WZLEF 10/11 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[170] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 57.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "DELL" ar lādētāju Nr.CN-0X9RG3-71300-36E-00V9-A00, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[171] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 58.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "SONY VAIO", ID Nr.28280234 3000171 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[172] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 59.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" datora sistēmbloks "LENOVO", ar s/n 1S7629A12S4NVG56, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[173] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 60.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo Thinkpad", ar s/n R9-MYPMP 12/03 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[174] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 61.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "SONY VAIO", ID Nr.28240759 5000355 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[175] No 2014.gada 26.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 62.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Apple", ar s/n C02FFGFCDF8V, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[176] No 2014.gada 23.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 63.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar s/n L3-AKH0L 08/11 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[177] No 2014.gada 23.maija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 64.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO", ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-852, Nr.5-853; Nr.5-854 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[178] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 7.sēj. 65.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Lenovo ThinkPad", ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-907; Nr.5-908; Nr.5-909, un lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[179] No 2014.gada 6.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 75.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST340014A"40GB, ar s/n 3JXAXRS5, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[180] No 2014.gada 24.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 76.lapa*) izriet, ka ir apskatīti SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Western Digital 2500AAJS" 250 GB, ar s/n WMAV2W625692, un USB zibatmiņas "Silicon Power" 4 GB, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[181] No 2014.gada 24.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 77.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST3500418AS" 500 GB, ar s/n 5VMLR8LK, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[182] No 2014.gada 11.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 78.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST3320418AS" 320 GB, ar s/n 6VMCYNTE, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[183] No 2014.gada 11.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 79.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST3320418AS" 320 GB, ar s/n 5VMYY7J8, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[184] No 2014.gada 11.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 80.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST3320413AS" 320 GB, ar s/n S2A1VG3V, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[185] No 2014.gada 11.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 81.lapa*) izriet, ka ir apskatīti SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST3320418AS" 320 GB, ar s/n 5VMA3AL7, un USB zibatmiņa "PLATINET 8 GB", kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[186] No 2014.gada 12.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 82.lapa*) izriet, ka ir apskatīti SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Seagate ST3320418AS" 320 GB, ar s/n 6VMCYQW0, cietais disks "WD 400BB-23FJAO' 40 GB, ar s/n WMAJA2791383 un 4 USB

zibatmiņas – "Silicon Power 4GB", "My Flash", "Kingston Data Traveler 102 8 GB", "Transcend 2 GB", kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[187] No 2014.gada 12.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 83.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" cietais disks "Western Digital 3200AAJS" 320 GB, ar s/n WCAT16695506, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[188] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 89.-90.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO", ar lādētāju s/n CND9031T3B, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[189] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 91.-92.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-863; Nr.5-865; Nr.5-864; Nr.5-913, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[190] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 93.-94.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar s/n LR-NMRFP 10/09, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[191] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 95.-96.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-775; Nr.5-816; Nr.5-778; Nr.5-781, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[192] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 97.-98.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-918; Nr.5-916; Nr.5-914, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[193] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 99.-100.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar s/n SIA "/Nosaukums C/" uzlīmi Nr.11S42T4432Z1ZF37OAMJNZ, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/, apskate.

[194] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 101.-102.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar s/n R8-2EY96 10/07, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[195] No 2014.gada 28.novembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 103.-104.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar s/n R9-E5LOW 11/06, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[196] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 105.-106.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmi: Nr.5-757, s/n R9-MUPMP 12/03, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[197] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 107.-108.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-909; Nr.5-908; Nr.5-907, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[198] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 109.-110.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar s/n R8-1K2MC10/06, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[199] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 111.-112.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-915; Nr.5-919; Nr.5-917; Nr.5-920, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[200] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 113.-114.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar s/n R9-GD9VO11/09, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[201] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 115.-116.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmēm: Nr.5-838; Nr.5-830; Nr.5-839, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[202] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 117.-118.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" datorsistēmas bloks "Lenovo" ar s/n S5AEZVD, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[203] No 2014.gada 8.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 119.-120.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" s/n R9-F76VP11/08 ar lādētāju un ar SIA "/Nosaukums C/" uzlīmi: Nr.5-686, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[204] No 2015.gada 8.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 128.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" serveris "IMB System X 3500 M2" ar s/n 7839K1G-99A4439, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[205] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 129.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" servera "QNAP" ar s/n Q129B10563 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[206] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 130.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" datora sistēmbloks "LENOVO" ar s/n S5DMZTT, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[207] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lieta 7.sēj. 131.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Sony VAIO" ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[208] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 132.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" datora sistēmbloks "LENOVO" ar s/n PB40PLG, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[209] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 133.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Apple" ar s/n C02FFGFCDF8V, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[210] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 134.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvā datora sistēmbloks "Lenovo" ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[211] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 135.-136.lapa*) izriet, ka ir apskatīti SIA "/Nosaukums C/" serveris "DELL Power Edge R210" ar s/n 6YRSG5J, serveris "DELL Power Edge R210" ar s/n 4YRSG5J, serveris "DELL Power Edge R210" ar s/n 8YRSG5J, cietais disks "Apacer" Nr.AP500GAC202B ar USB barības vadu, cietais disks "COMPAQ" Nr.251872001, cietais disks "DELL" 1TB ar s/n Z1N2D4FM, cietais disks "DELL" 1TB ar s/n Z1N2D57R, iekārta "Mikrotik" ar s/n 374702C2D315/245, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[212] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 137.-138.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" s/n L3-AKHOL 08/11 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[213] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 139.-140.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "Sony VAIO" ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[214] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 141.-142.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "DELL" ar lādētāju Nr.CN-OX9RG3-713-00-36L-00V9-A00, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[215] No 2015.gada 9.janvāra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 143.-144.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums C/" portatīvais dators "LENOVO" s/n R9-6P3Y1 10/08 ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/.

[216] No 2013.gada 26.novembra izņemšanas protokola (*lietas 7.sēj. 157.-158.lapa*) izriet, ka ir izņemti dokumenti SIA "/Nosaukums C/" birojā /adrese C/, biroju kompleksā "/Nosaukums BE/".

[217] No 2013.gada 10.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 159.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese C/ no SIA "/Nosaukums C/" ofisa.

[218] No 2013.gada 28.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 163.-166.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti pie /pers.FB//adrese/, SIA "/Nosaukums C/" būvobjekta birojā.

[219] No 2013.gada 27.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 167.-169.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti pie /pers.FB//adrese/, SIA "/Nosaukums C/" būvobjekta birojā 2013.gada 22.novembrī.

[220] No 2013.gada 20.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 170.-173.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti SIA "/Nosaukums C/" birojā 2013.gada 29.novembrī /adrese C/.

[221] No 2013.gada 20.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 174.-177.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī objektā - ofisā, /adrese C/.

[222] No 2013.gada 20.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 178-182.lapa*) izriet, ka tajā ir uzskaitīti apskatītie dokumenti, kas izņemti /adrese/, SIA "/Nosaukums C/" būvprojektu birojā pie /pers.FB/.

[223] No 2013.gada 20.decembra apskates protokoliem (*lietas 7.sēj. 183.-215.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti SIA "/Nosaukums C/" dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī /adrese C/.

[224] No 2013.gada 20.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 216.-218.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti izpilddokumenti, kas izņemti 2013.gada 28.novembrī SIA "/Nosaukums C/" /adrese C/, par būvobjekta pēc adreses /adrese/ pirmo kārtu.

[225] No 2013.gada 28.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 219.-221.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti SIA "/Nosaukums C/" birojā /adrese C/ 2013.gada 26.novembrī.

[226] No 2013.gada 28.decembra apskates protokola (*lietas 7.sēj. 222.-224.lapa*) izriet, ka ir apskatīti pirmās kārtas celtniecības būvdarbu izpildes dokumenti, kas izņemti 2013.gada 26.novembrī SIA "/Nosaukums C/" birojā /adrese C/.

[227] No 2013.gada 4.decembra, 9.decembra, 10.decembra apskates protokoliem (*lietas 9.sēj. 165.-170.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti priekšmeti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums C/" /adrese C/.

[228] No 2013.gada 11.decembra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 171.-176.lapa*) izriet, ka ir apskatīti priekšmeti, kas izņemti pie /pers.FB//adrese/, SIA "/Nosaukums C/" birojā 2013.gada 22.novembrī.

[229] No 2013.gada 4.decembra, 9.decembra apskates protokoliem (*lietas 9.sēj. 177.-182.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, portatīvais dators, 16.gab. diski, apskatīts kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums C/" birojā /adrese C/.

[230] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 8.sēj. 3.-4.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums R/" juridiskajā adresē "/Nosaukums P/", /adrese A/, kratīšanas laikā izņemti datoru sistēmbloki, klēpjdators, dokumenti.

[231] No 2013.gada 28.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 8.-9.lapa*) izriet, ka ir apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī pēc adreses "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[232] No 2014.gada 13.maija apskates protokola (*lietas 8.sēj. 10.-11.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks bez nosaukuma ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts ar Nr.D41020743100254, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[233] No 2014.gada 15.maija apskates protokola (*lietas 8.sēj. 13.-14.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks bez nosaukuma ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts ar Nr.DABD2007048, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[234] No 2014.gada 8.jūlija apskates protokola (*lietas 8.sēj. 16.-17.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks "EnLight" ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts Nr.D41020743100236, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[235] No 2014.gada 8.maija apskates protokola (*lietas 8.sēj. 19.-20.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" portatīvais dators "TOSHIBA" "QOSMIO F30-141" s/n X6644288 ar barošanas bloku, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[236] No 2014.gada 22.augusta apskates protokola (*lietas 8.sēj. 22.-23.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks bez nosaukuma ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts ar Nr.D41020743100273, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[237] No 2014.gada 22.augusta apskates protokola (*lietas 8.sēj. 25.-26.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks bez nosaukuma ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts ar Nr.D41020743100224, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[238] No 2014.gada 2.septembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 28.-29.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks bez nosaukuma ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts ar Nr.DABD2008034, un uzlīme ar uzrakstu s/n ESP48022567, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[239] No 2014.gada 8.jūlija apskates protokola (*lietas 8.sēj. 31.-32.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar uzlīmi "DAB" un uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts ar Nr.DABD2006060, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[240] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 50.-51.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" portatīvais dators "TOSHIBA Qosmio F-30-141" ar s/n X6644288G ar barošanas bloku, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[241] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 52.-53.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar ID Nr.DABD206060, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[242] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 54.-55.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar ID Nr.DABD2007048, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[243] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 56.-57.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar uzlīmi "EnLight" Nr.D41020743100236, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[244] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 58.-59.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar ID Nr.D41020743100254, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[245] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 60.-61.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar Nr.D41020743100224, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[246] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 62.-63.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" datora sitēmbloks ar Nr.DABD2008032, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[247] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 64.-65.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums R/" serveris ar s/n ESP48022567, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā "/Nosaukums P/" /adrese A/.

[248] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 8.sēj. 71.-80.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums A/" projektēšanas birojā – /adrese D/, 5.stāvā, Rīgā – kratīšanas laikā izņemti datorsistēmas bloki, portatīvie datori, dokumenti, USB zibatmiņas, atmiņas kartes, optiskie diski, mobilie tālruņi, digitālā spoguļkamera, digitālā fotokamera, ārējie cietie diski.

[249] No 2014.gada 20.februāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 89.-90.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" portatīvais dators Apple MacBook Pro modelis Nr.A1286, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[250] No 2014.gada 16.janvāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 92.-93.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar uzlīmi, uz kuras redzams uzraksts "#2146" un uzlīme ar operētājsistēmas legalitāti apliecinošo Nr.^{HD}C627DYPHH4J3V8SCBW39CTX, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[251] No 2014.gada 17.janvāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 95.-96..lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar operētājsistēmas legalitāti apliecinošo uzlīmi Nr.00174036102621, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[252] No 2014.gada 4.marta apskates protokola (*lietas 8.sēj. 98.-99.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" serveris HP Proliant ML110G7, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[253] No 2014.gada 24.februāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 101.-102.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar operētājsistēmas legalitāti apliecinošo uzlīmi Nr.00045687657456 (E85-04741), kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[254] No 2014.gada 31.janvāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 104.-105.lapa*) izriet, ka ir apskatīts datora sistēmbloks ar uzlīmi "Datortehnika bitcom technology" ar sērijas Nr.16119151200126, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/ SIA "/Nosaukums A/" biroja telpās.

[255] No 2014.gada 5.marta apskates protokola (*lietas 8.sēj. 107.-108.lapa*) izriet, ka ir apskatīts datora sistēmbloks "Baltic data" ar legalitāti apliecinošu uzlīmi Nr.66J02289, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/ SIA "/Nosaukums A/" biroja telpās.

[256] No 2014.gada 16.aprīļa apskates protokola (*lietas 8.sēj.110.-111.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks "BitCom" ar operētājsistēmas legalitāti apliecinošo uzlīmi Nr.00174-034-459-739, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[257] No 2014.gada 3.februāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 113.-114.lapa*) izriet, ka ir apskatīts datora sistēmbloks "GIGABYTE GZ-X2BPD-400" ar sērijas Nr.313FCO63003739, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/ SIA "/Nosaukums A/" biroja telpās.

[258] No 2014.gada 28.janvāra apskates protokola (*lietas 8.sēj.117.-118.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar uzlīmēm, uz kurām redzami uzraksti: "@2129"; 910482E1198, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[259] No 2014.gada 31.janvāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 120.-121.lapa*) izriet, ka ir apskatīts mobilais telefons "APPLE A1429" IMEI 013415008555703, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/ SIA "/Nosaukums A/" biroja telpās.

[260] No 2014.gada 30.janvāra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 123.-125.lapa*) izriet, ka ir apskatīti priekšmeti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/ SIA "/Nosaukums A/" birojā, 5.stāvā un apzīmēti kratīšanas protokolā ar Nr.11 līdz Nr.18.

[261] No 2014.gada 17.oktobra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 127.-128.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" 16 dažāda veida atmiņas karšu, kas tika izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/, apskate.

[262] No 2014.gada 23.oktobra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 130.-131.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" portatīvais dators "HP Pavilion G 6" ar s/n 5CD13429JF, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[263] No 2014.gada 23.oktobra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 132.-133.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" portatīvais dators "HP Compaq 6735b" ar s/n CNU8313CPV, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[264] No 2014.gada 28.movembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 144.-145.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" portatīvais dators "Lenovo X1 Carbon" ar s/n R9YXABW1305, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[265] No 2014.gada 14.novembra apskates protokola un tam pievienotās izdrukas (*lietas 8.sēj.147.-148.lapa, 149.-181.lapa*) izriet, ka ir apskatīts papīra maiss, kurā atrodas fotoaparāts "Canon EOS Digital" speciālā somā, caurspīdīgs maiss ar fotoaparātu "Canon Digital IXUS 80 IS", mobilais telefons "HTS" ar lādētāju, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/, un izgatavotas izdrukas no IPhona "HTC" uz 32.lapām ar telefonā esošajiem kontaktiem.

[266] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 189.-190.lapa*) izriet, ka ir i apskatīts SIA "/Nosaukums A/" portatīvais dators "Apple" Nr.A1286, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[267] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 191.-192.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar ID Nr.E85-04741, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[268] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 193.-194.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks "Datortehnika BitCom technology" ar ID Nr.00174-034-459-739, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[269] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 195.-196.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks "Datortehnika BitCom technology" ar ID Nr.00174-036-102-621, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[270] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 197.-198.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" serveris "HP ProLiant ML 110G7", kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/, apskate.

[271] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 199.-200.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks "GIGABYTE CHASIS" ar s/n 313FCC063003739, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[272] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 201.-202.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar uzlīmi "@2129" un MS uzlīmi "Windovs Vista Business OEM Software" ar ID 66J-02410, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[273] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 203.-204.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks ar uzlīmi "#2146" un ID Nr.00180-451-921-702, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[274] No 2014.gada 13.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 205.-206.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" datora sistēmbloks "Baltic Data iso 9001" sertificēta ar MS uzlīmi "Windovs Vista Business OEM Software" ar ID P33JK-4G8QP-VV9RQ-HFK3W-M7GCV, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[275] No 2014.gada 19.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 209.-210.lapa*) izriet, ka ir apskatīti SIA "/Nosaukums A/" 28 kompaktdiski, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[276] No 2014.gada 19.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 211.-212.lapa*) izriet, ka ir apskatītas SIA "/Nosaukums A/" 3 CF zibatmiņu kartes, kas izņemtas 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[277] No 2014.gada 19.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 213.-214.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" ārējais cietais disks "SWEEX AG000010" 80 GB, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[278] No 2014.gada 19.novembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 215.-216.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" ārējais cietais disks "WD WD2500XMS-00" 250 GB ar s/n WXEZ07P86873, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[279] No 2014.gada 19.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 217.-218.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" portatīvais dators "Lenovo X1 Carbona" ar s/n R9-YXABW1305, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[280] No 2013.gada 27.decembra apskates protokola (*lietas 8.sēj. 228.-230.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums A/" ārējo datu nesējs, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[281] No 2013.gada 27.dcembra apskates protokoliem (*lietas 8.sēj. 231.-234.lapa*) izriet, ka ir apskatīti SIA "/Nosaukums A/" CD-R diski, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/.

[282] No 2013.gada 27.decembra apskates protokoliem (*lietas 8.sēj. 219.-227.lapa, 235.-256.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti priekšmeti, dokumenti, spiedogs, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese D/, SIA "/Nosaukums A/" birojā.

[283] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 9.sēj. 7.-17..lapa*) izriet, ka kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums D/" juridiskajā adresē – /adrese E/, izņemti dokumenti, serveris, portatīvie datori, datorsistēmas bloks.

[284] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 9.sēj. 24.-25.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums D/" portatīvais dators "HP Compaq 6710b" ar sērijas Nr.CNU8232YWJ, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese E/.

[285] No 2014.gada 4.jūnija apskates protokola (*lietas 9.sēj. 27.-28.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums D/" portatīvais dators "HP Compaq 6710b" ar sērijas Nr.CNU8081N5H, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese E/.

[286] No 2014.gada 9.jūnija apskates protokola (*lietas 9.sēj. 30.-31.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums D/" datora sistēmbloks "HP" ar s/n CZC7204YXJ, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese E/.

[287] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 42.-43.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums D/" portatīvais dators "HP Compaq 6710b" ar sērijas Nr.CNU8232YWJ, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese E/.

[288] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 44.-45.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums D/" serveris "HP Proliant DL 360G5" ar s/n CZJ74307CU, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese E/.

[289] No 2013.gada 27.decembra apskates protokoliem (*lietas 9.sēj. 46.-94.lapa*) izriet, ka ir uzskaitītas un apskatītas mantas, dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese E/, SIA "/Nosaukums D/".

[290] No SIA "/Nosaukums D/" 2014.gada 11.decembra vēstules Nr.141230-738 (*lietas 9.sēj. 88.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums D/" nosūtījis Valsts policijai /pers.DI/ darba līgumu un amata aprakstu, izglītību apliecinošus dokumentus, kvalifikāciju apliecinošus dokumentus un sertifikātus.

[291] No darba līguma Nr.02/2008 starp SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/") un /pers.DI/ (*lietas 9.sēj. 89.-93.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ uzsācis darbu 2008.gada 7.novembrī kā būvuzraugs SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"). No darba līguma 2.2.1.apakšpunkta izriet, ka darbinieks veiks darbu tehnisko un kvalitātes uzraudzību saskaņā ar LBN 303. Atbilstoši 2.4.apakšpunktam darbinieks apņemas veikt pienākumus, ko tam uzdevis darba devējs saskaņā ar katra Projekta Aprakstu un Konsultāciju Līgumu starp darba devēju un klientu un atbilstoši 2.5.apakšpunktam darbinieka pienākumi var tikt īpaši papildināti ar Uzņēmuma Iekšējās kārtības Noteikumiem un Darba aprakstu.

[292] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas Būvprakses sertifikāta (*lietas 9.sēj. 94.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ izsniegs Būvprakses sertifikāts Nr./numurs/, pamatojoties uz Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas 2012.gada 12.decembra lēmumu Nr.358 par patstāvīgās prakses tiesībām būvniecībā sekojošās atļaujas darbības jomās – ēku konstrukciju projektēšanā (spēkā no 1996.gada 21.marta līdz 2016.gada 13.aprīlim); ēku būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā; restaurācijas darbu vadīšanā un būvuzraudzībā (spēkā no 2002.gada 7.augusta līdz 2017.gada 12.decembrim). Sertifikāta saņēmējs apņēmies savā darbībā ievērot Latvijas Republikas likumus un pastāvošos būvniecības normatīvus, kā arī Būvspeciālistu ētikas kodeksu.

[293] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas Profesionālās kompetences Būvprakses sertifikāta (*lietas 9.sēj. 95.lapa*) izriet, ka Būvprakses sertifikāts Nr./numurs/ apliecina /pers.DI/ kā augstākās kategorijas būvinženiera kompetenci ēku konstrukciju projektēšanā, ēku un ceļu būvdarbu, kā arī ēku restaurācijas darbu vadīšanā un būvuzraudzībā, ēku būvprojektu ekspertīzē, ēku tehniskā apsekošanā, projektu vadīšanā. Kompetences sertifikāts izdots 2011.gada 16.februārī un ir spēkā līdz 2016.gada 16.februārim.

[294] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas Būvprakses sertifikāta (*lietas 9.sēj. 96.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ izdots Būvprakses sertifikāts nereglamentētā sfērā Nr. /numurs/. Būvprakses sertifikāts izdots saskaņā ar Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas 2011.gada 16.februāra lēmumu Nr.12-PV par pastāvīgās prakses tiesībām būvniecībā sekojošās atļautajās darbībās jomās – projektu vadīšanā (spēkā no 2011.gada 16.februāra līdz 2016.gada 16.februārim). Sertifikāta saņēmējs apņēmies savā darbībā ievērot Latvijas Republikas likumus un pastāvošos būvniecības normatīvus, kā arī Būvspeciālistu ētikas kodeksu.

[295] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas Būvprakses sertifikāta (*lietas 9.sēj. 97.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ izdots Būvprakses sertifikāts Nr. /numurs/. Būvprakses sertifikāts izdots saskaņā ar Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas 2007.gada 14.novembra lēmumu Nr.255 un /pers.DI/ ir kompetents – restaurācijas darbu vadīšanā, restaurācijas darbu būvuzraudzībā. Sertifikāta saņēmējs apņēmies ievērot Latvijas Republikas likumus un pastāvošos būvniecības normatīvus, kā arī sertifikāta izmantošanas nosacījumus. Būvprakses sertifikāts izsniegts uz 5 gadiem.

[296] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas Būvprakses sertifikāta (*lietas 9.sēj. 98.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ izdots Būvprakses sertifikāts Nr. /numurs/. Būvprakses sertifikāts izdots saskaņā ar Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas 2008.gada 19.jūnija lēmumu Nr.266 un /pers.DI/ ir kompetents – ceļu būvdarbu vadīšanā, ceļu būvuzraudzībā. Sertifikāta saņēmējs apņēmies ievērot Latvijas Republikas likumus un pastāvošos būvniecības normatīvus, kā arī sertifikāta izmantošanas nosacījumus. Būvprakses sertifikāts izsniegts uz 5 gadiem.

[297] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas Būvprakses sertifikāta (*lietas 9.sēj. 99.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ izdots Būvprakses sertifikāts nereglamentētā sfērā Nr. /numurs/. Būvprakses sertifikāts izdots saskaņā ar Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijas 2008.gada 12.novembra lēmumu Nr.271 un /pers.DI/ ir kompetents – ēku tehniskā apsekošanā, būvprojektu ekspertīzē. Sertifikāta saņēmējs apņēmies ievērot Latvijas Republikas likumus un pastāvošos būvniecības normatīvus, kā arī sertifikāta izmantošanas nosacījumus. Būvprakses sertifikāts izsniegts uz 5 gadiem.

[298] No Ekonomikas ministrijas Būvniecības, arī vides pieejamības, kontroles tiesību apliecības Nr.87 (*lietas 9.sēj. 100.lapa*) izriet, ka ar to tiek apstiprināts, ka /pers.DI/ ir tiesīgs pretendēt uz būvinspektora amatu Latvijas Republikā un pēc amatpersonas pilnvaru saņemšanas Valsts būvinspekcijā vai pašvaldību būvvaldē var veikt būvniecības kontroli attiecīgajā teritorijā.

Apliecība piešķirta 1998.gada 12.jūnijā, atkārtoti pagarināta 2010.gada 14.oktobrī un ir derīga līdz 2013.gada 13.oktobrim.

[299] No apliecības par profesionālās pilnveides izglītību Nr. /numurs/ (*lietas 9.sēj. 101.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ mācību centrā "BUTS" ir apguvis profesionālās pilnveides izglītības programmu 20P 862 00 "Darba aizsardzība un drošība, Pamatlīmeņa zināšanu programma darba aizsardzībā – darba aizsardzības speciālistu un uzticības personu sagatavošanai (160 stundas)". Apliecība izsniegta 2011.gada 17.novembrī.

[300] No diploma Nr. /numurs/ (*lietas 9.sēj. 102.lapa*) izriet, ka /pers.DI/ ar Valsts eksāmenu komisijas 1987.gada 16.jūnija lēmumu piešķirta inženiera – celtnieka kvalifikācija.

[301] No diploma AT Nr. /numurs/ (*lietas 9.sēj. 103.lapa*) izriet, ka ar Valsts kvalifikācijas komisijas 1981.gada 23.februāra lēmumu /pers.DI/ piešķirta kvalifikācija tehniķis-celtnieks.

[302] No 2010.gada 7.jūnija līguma par konsultāciju pakalpojumu sniegšanu Nr.10-03 starp SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/") (*lietas 9.sēj. 104.-118.lapa*) un 2010.gada 1.septembra grozījumiem līgumā par konsultāciju pakalpojumu sniegšanu Nr.10-03 (*lietas 9.sēj. 119.-120.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums H/" apņemas sniegt konsultāciju pakalpojumus SIA "/Nosaukums G/" attiecībā uz SIA "/Nosaukums G/" finansētajiem projektiem zemāk minētajā darbu apjomā un apjomā kāds norādīts šī līguma pielikumā Nr.1, pielikuma nosaukums – Būvuzraudzības pakalpojumu: izvērtēt būvniecības konkursu un palīdzēt Pasūtītājam izvēlēties Būvuzņēmēju; izvērtēt un analizēt iesniegtās būvniecības tāmes; izvērtēt un sniegt konsultācijas par būvniecības līguma sagatavošanu; pārbaudīt un saskaņot Būvuzņēmēja iesniegtās izpilddokumentācijas un tehnisko rokasgrāmatu atbilstību; sniegt konsultācijas par nepieciešamās apdrošināšanas apjomu un būvniecības garantijām, kas jānodrošina Būvuzņēmējam; sagatavot galīgos norēķinus pasūtītāja būvniecības līguma saskaņošanai; palīdzēt Pasūtītājam būvatļaujas saņemšanas procesā saskaņā ar Latvijas būvniecības likumdošanas prasībām (LBN 303-30 Būvuzraudzības noteikumi).

[303] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 9.sēj. 97.-103.lapa*) izriet, ka kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums B/" juridiskajā adresē – /adrese F/– izņemti dokumenti, DVD-R matricas.

[304] No 2014.gada 21.februāra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 107.lapa*) izriet, ka ir apskatīts konverts ar zīmogu, kurā atrodas divi DVD diski, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese F/.

[305] No 2013.gada 20.decembra apskates protokoliem (*lietas 9.sēj. 109.-120.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā, /adrese F/, SIA "/Nosaukums B/".

[306] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 9.sēj. 131.-133.lapa*) izriet, ka kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums E/" juridiskajā adresē – /adrese G/ – izņemti dokumenti.

[307] No 2014.gada 16.janvāra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 137.-141.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums E/" ofisā, /adrese G/.

[308]No 2015.gada 21.jūlija apskates protokola (*lietas 78.sēj. 157.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/Nosaukums E/" datora sistēmbloks ar sērijas Nr.CZC137799T, kas izņemts 2014.gada 24.janvārī no lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ direktora kabineta.

[309] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 9.sēj. 146.-147.lapa*) izriet, ka pie /pers.DI/ – 161.telpā, /adrese H/– kratīšanas laikā izņemts datora sistēmbloks.

[310] No 2013.gada 17.decembra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 151.-152.lapa*) izriet, ka ir apskatīts datora sistēmbloks "Capital" sērijas Nr.SN 40756 ar uzlīmi "Latvijas Universitātes SP īpašums", kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā /pers.DI/ biroja telpās Nr.161, /adrese H/.

[311] No 2014.gada 4.decembra apskates protokola (*lietas 9.sēj. 160.-161.lapa*) izriet, ka ir apskatīts SIA "/pers.DI/ birojs" datora sistēmbloks "Capital datortehnika" ar s/n 40756, kas izņemts 2013.gada 29.novembrī kratīšanas laikā /pers.DI/ biroja telpās Nr.161, /adrese H/.

[312] No Rīgas pilsētas būvvaldes2013.gada 3.decembra vēstules Nr.BV-13-12926-nd (*lietas 10.sēj. 2.-4.lapa*) izriet, ka likuma "Par pašvaldībām" 15.panta 14.punktā noteiktās funkcijas (būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana) izpildi saskaņā ar Rīgas domes 2008.gada 21.jūlija nolikumu Nr.117 "Rīgas pilsētas būvvaldesnolikums" 7.1.apakšpunktu veic Rīgas pilsētas būvvalde (turpmāk arī – Būvvalde), kas atbilstoši Rīgas domes 2011.gada 1.marta saistošo noteikumu Nr.114 "Rīgas pilsētas pašvaldības nolikums" 19.2.3.apakšpunktam ir pašvaldībā izveidotas īpaša statusa institūcija, kurai saskaņā ar likumu vai attiecīgās institūcijas nolikumu ir noteikta īpaša kompetence, atšķirīga padotība. Būvvaldes nolikuma 1.punkts reglamentē, ka Būvvalde ir Rīgas domes priekšsēdētāja pakļautībā esoša pašvaldības iestāde, kas Rīgas pilsētā pārzina un kontrolē būvniecību, vides objektu izvietošanu, pilsētas apstādījumus un zemes ierīcību, nodrošina kultūrvēsturisko vērtību aizsardzību un adrešu piešķiršanu. Galvenie normatīvie akti, kas nosaka būvniecības procesa kārtību ir Būvniecības likums un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumi Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk arī – Vispārīgie būvnoteikumi). Papildus ārējiem normatīvajiem aktiem Būvvalde ir izdevusi iekšējos normatīvos aktus un rīkojumus, kas nosaka lēmumu būvniecības procesa ietvaros pieņemšanas kārtību Būvvaldē – tai skaitā, Būvvaldes 2009.gada 5.janvāra rīkojums Nr.BV-09-5-rs "Par būvprojektu, zemes ierīcības projektu, vienkāršoto būvniecības ieceru un krāsu pasu saskaņošanas, akceptēšanas un apstiprināšanas kārtību Rīgas pilsētas būvvaldē"; Būvvaldes 2010.gada 30.aprīļa instrukcija Nr.BV-10-4-ins "Būvprojektu izskatīšanas kārtība Rīgas pilsētas būvvaldē" (Instrukcija bija spēkā izmaiņu projekta akceptēšanas brīdī 2010.gada 23.septembrī, 2.kārtas tehniskā projekta akceptēšanas brīdī 2010.gada 12.oktobrī); Būvvaldes 2010.gada 24.maija instrukcija Nr.BV-10-7-ins "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība"; Būvvaldes 2011.gada 13.maija iekšējie noteikumi Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība". Pārkāpumi objekta /adrese/ būvniecības gaitā netika konstatēti.

[313] No Rīgas pilsētas būvvaldes2014.gada 9.janvāra vēstules Nr.BV-14-267-nd (*lietas 10.sēj. 6.-12.lapa*) izriet, ka saskaņā ar Rīgas domes 2008.gada 21.jūlija nolikuma Nr.117 "Rīgas pilsētas būvvaldesnolikums" (turpmāk arī – Būvvaldes nolikums) 7.1.apakšpunktu viena no Būvvaldes funkcijām tiesību aktos noteikto uzdevumu izpildei ir būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšana, tai skaitā, Būvvalde kontrolē būvniecību, organizē būvobjektu pieņemšanu ekspluatācijā. Būvniecības process sastāv no vairākām stadijām – būvprojektēšanas sagatavošanas, būvprojekta izstrādes un būvdarbiem. Ar plānošanas un arhitektūras uzdevuma izdošanu noslēdzas būvprojektēšanas sagatavošanas stadija. Būvvalde būvprojektēšanā nepiedalās un projektēšanu neveic, projektēšanas stadijā būvvalde izvērtē un saskaņo skiču projektu, izvērtē un akceptē tehnisko projektu. Ja būvvalde pēc izvērtēšanas saskaņo skiču projektu, tas ir pamats tehniskā projekta izstrādāšanai. Skiču projekts nedod tiesības saņemt būvatļauju vai uzsākt būvdarbus. Būvvalde neveic būvprojekta risinājumu un to aprēķinu atkārtotu pārbaudi. Būvvalde norāda, ka to, ka būvvaldei likumdevējs nav uzlicis pienākumu veikt būvprojekta ekspertēšanu, apliecina apstāklis, ka saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 89.punktu ne skiču, ne tehniskā projekta sastāvā nav jāiekļauj projektēšanas gaitā veiktie aprēķini. Kā arī likumdevējs Vispārīgo būvnoteikumu 4.8.nodaļā jau ir paredzējis atsevišķu procesu būvprojekta ekspertīzi, ko ir tiesīga veikt fiziska persona, ja tā ir saņēmusi būvprakses sertifikātu attiecīgajiem projektēšanas darbu veidiem, kā arī būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrēta juridiska persona, kura nodarbina sertificētu speciālistu projektēšanas jomā. Atbildīgais eksperts, kurš sniedzis pozitīvu atzinumu par būvprojektu, kopā ar būvprojekta atbildīgo projektētāju ir solidāri atbildīgs par būvprojekta risinājumu atbilstību normatīvo aktu tehnisko noteikumu prasībām. Pēc būvprojekta akcepta personai ir tiesības saņemt būvvaldes izsniegtu būvatļauju, kas savukārt ļauj uzsākt būvdarbus. Lai saņemtu būvatļauju pasūtītājs būvvaldē iesniedz Vispārīgo būvnoteikumu 116.punktā minētos dokumentus. Būvvalde izvērtē būvatļaujas pieprasījumam pievienotos dokumentus, kā arī atkārtoti pārbauda, vai būvprojekts ir saskaņots ar visām personām, kuru tiesības tiek skartas saistībā ar konkrēto būvniecību. Ja paredzēta sabiedriski nozīmīga būve vai būvobjekts ir kultūras piemineklis, vai būvdarbi veicami sarežģītos apstākļos, būvvalde, lemjot par būvatļaujas

izsniegšanu, var pieprasīt no pasūtītāja papildu dokumentus, ja tas nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Saskaņā ar Būvniecības likuma 7.panta ceturto daļu būvniecību vietējās pašvaldības administratīvajā teritorijā kontrolē amatpersonas, kurām šā likuma 30.panta astotajā daļā noteiktajā kārtībā ir piešķirtas būvniecības kontroles tiesības. Būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, ieiet tajās, apsekot tās, pieprasīt paskaidrojumus un Vispārīgo būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kā arī lūgt uz būvuzņēmēja vai būvētāja rēķina atbrīvot telpas, padarot tās pieejamas, un atsegt būvju daļas, lai varētu pārbaudīt uzbūvēto konstrukciju, ja konstatētas nedrošuma pazīmes. Par katru pārbaudi būvinspektors dod atzinumu un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi. Būvinspektoram ir tiesības apturēt būvniecību līdz laikam, kad atzinumā dotie norādījumi tiek izpildīti (Būvniecības likuma 30.pants). Vērš uzmanību, ka saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 155.punktu, pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus un segtos darbus, kā arī izbūvētās ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas pieņemt ekspluatācijā ar pieņemšanas aktu. Turklāt atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu pielikumiem, šo aktu sastādīšanā nepiedalās pašvaldības būvinspektors. Pieņemšanas komisiju veido būvuzņēmēja pārstāvis, projektētājs (autoruzraugs) un būvētājs vai būvuzraugs. Nevienai no minētajām personām nav pienākums informēt pašvaldību, ka konkrēti darbi ir pabeigti un tiks sastādīts segto darbu akts vai nozīmīgo konstrukciju pieņemšana akts. Būvuzraugam saskaņā ar LBN 303-03 11.punktu ir tiesības pieprasīt uzbūvēto konstrukciju un segto darbu atsegšanu, ja rodas šaubas par kāda darba izpildes kvalitāti un atbilstību būvprojektam un pieprasīt no pasūtītāja un būvuzņēmēja jebkurus būvprojekta dokumentus (arī detalizētos rasējumus, ja tādi ir izstrādāti), lai rastu precīzu pārskatu par būvdarbu gaitu. Tā ir būvuzrauga atbildība, tāpēc pašvaldības būvinspektoram nav pamata apšaubīt būvdarbu kvalitāti, ja viņam tiek uzrādīti segto darbu akti vai nozīmīgo konstrukciju pieņemšana akti, kam pievienoti būvizstrādājumu atbilstību apliecinoši dokumenti. Pašvaldības būvinspektors var pieprasīt atsegt attiecīgās konstrukcijas, ja šādas dokumentācijas nav vai to nevar uzrādīt, tuklā t tikai tad, ja vizuālās apskates laikā redzami bojājumi vai citas pazīmes, kas rada šaubas par veikto darbu kvalitāti. Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 20.punktu papildus citos normatīvos aktos noteiktām būvinspektoru tiesībām un pienākumiem būvinspektoram ir pienākums kontrolēt būvizstrādājumu atbilstību apliecinošo dokumentu esību būvlaukumā, kā arī informēt atbildīgo ministriju un sertificēšanas institūciju, kura speciālistu sertificējusi, par Būvniecības likuma 8.panta pirmajā daļā minētās jomās sertificēto speciālistu profesionālās darbības pārkāpumiem. Būvinspektors kontrolē gan būvdarbu atbilstību būvprojektam un citai būvniecības dokumentācijai, gan būvdarbu kvalitāti. Kvalitātes kontrole notiek, pārbaudot būvizstrādājumu atbilstību apliecinošu dokumentu esību, kā arī segto darbu un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktus, pārbaudot vai tajos norādīti konstrukcijās vai attiecīgajos darbos izmantotie materiāli, konstrukcijas un izstrādājumi un tiem pievienoti attiecīgie sertifikāti vai citi kvalitāti apliecinoši dokumenti. Būvvalde piedalās būves pieņemšanā ekspluatācijā saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā". Būvi pieņem ekspluatācijā vietējās pašvaldības domes izveidota pieņemšanas komisija. Komisijas uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijai, pamatojoties uz būvvaldē iesniegtajiem Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 5.punktā minētajiem dokumentiem, kā arī atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā.

[314] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 10.aprīļa vēstules Nr.BV-14-4299-nd (*lietas 10.sēj. 27.-29.lapa*) izriet, ka būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķo projekta daļu savstarpējo atbilstību un būvprojekta saturu kopumā, kā arī par būvprojekta atbilstību Būvniecības likumam, Latvijas būvnormatīviem un šiem noteikumiem. Uz paviršu būvprojekta izstrādi norāda, nevis konkrēti normatīvie akti un tiesību normas, būvprojekta noformējums un komplektācija (neapliecinātas kopijas, atsevišķu rasējumu lapu nenoformēšana atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" formāli pārkāpumi saistībā ar būvprojekta dokumentācijas noformēšanu), tā arī

atsevišķu daļu savstarpēja nesakritība un nesakritības vienas būvprojekta daļas ietvaros, piemēram, nosakot kārtu robežas darbu organizēšanas projektos un pārējās tehnisko projektu daļās, kas kopumā nav tieši saistīts ar notikušo jumta iegruvumu un neietekmē būvprojekta konstruktīvos un arhitektoniskos risinājumus, bet norāda uz to, ka būvprojekta vadītājs nav ar pienācīgu rūpību veicis Vispārīgo būvnoteikumu 69.punktā noteiktos pienākumus. Veikala piebūves ekspluatējamā jumta labiekārtojums visās Būvprojekta izstrādes stadijās paredzēts II kārtā, nesaiste ieviesusies Tehniskā projekta un Otrās kārtas tehniskā projekta darbu organizācijas projekta dokumentācijā, kur paskaidrojuma rakstā jumta labiekārtojums minēts II kārtā, bet atsevišķu darbu veikšanas etapos uzrādīts kā 6.etaps I kārtā. Izvērtējot būvprojekta dokumentāciju kopumā, nerodas šaubas par būves kārtu robežām. Būvvaldes ieskatā, ņemot vērā, ka būves pirmā kārta jau bija izbūvēta un nodota ekspluatācijā, būvprojekta realizācijas gaitā nav bijis domstarpību par kārtu robežām un minētās nesakritības nav saistītas ar ēkas jumta sabrukumu un nevarēja to tieši izraisīt. Būvvaldes pienākums ir nodrošināt būvniecības procesa tiesiskumu, nevis ekspertēt būvprojekta risinājumus. Būvvalde, izvērtējot būves sadalījumu kārtās, vērtē, vai konkrētajā kārtā paredzētā būves daļa ir pieņemama ekspluatācijā un atbilstoši ekspluatējama neatkarīgi no pārējām būves kārtām. Būvvalde nepārrēķina tehnisko risinājumu pamatotību, jo šādas tiesības un pienākumu būvvaldei nav paredzējis likumdevējs. Otrās kārtas tehniskā projekta sastāvā esošajā darbu organizēšanas projektā nav norādīts, ka atsevišķu būvdarbu laikā nepieciešams pārtraukt būves pamatfunkcijas izpildi. Tieši pretēji Otrās kārtas tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas paskaidrojumu rakstā ir paredzēts, ka būvdarbu laikā ēkas veikala daļa tiks ekspluatēta un norādīts, ka "no montāžas slodzēm un materiālu novietošanas, piepūles būvkonstrukcijās nedrīkst pārsniegt piepūles, kas attiecīgajai konstrukcijai paredzētas ekspluatācijas laikā", līdz ar to secināms, ka būvprojektos ietvertie risinājumi bija paredzēti tādi, ka būvdarbi uz jumta, ievērojot darbu organizēšanas un darbu veikšanas projektā noteikto kārtību, nevarēja un tiem nevajadzēja apdraudēt veikala apmeklētāju un darbinieku drošību un konstrukciju noturību. Būvvalde papildus neizvērtē, vai būvprojekta autors ir pareizi izvērtējis visus riskus un izstrādājis pareizus būvprojekta risinājumus, jo Būvvaldes amatpersonām nav tiesiska pamata apšaubīt sertificētu speciālistu sniegto viedokli un izstrādāto risinājumu pareizību, ja netiek konstatētas neatbilstības normatīvo aktu prasībām. Nevienai būvvaldes amatpersonai nebija pienākums īpaši izvērtēt jautājumus saistībā ar drošību, ņemot vērā, ka būvdarbi tiek veikti virs ekspluatācijā esošas ēkas, jo būvvalde nelemj par atļaujas došanu ēkas ekspluatācijai būvdarbu laikā. Būvvalde normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izvērtēja būvprojektu un, ievērojot Vispārīgo būvnoteikumu 103.punktā minētos iebildumus, pieņēma lēmumu par būvprojekta akceptēšanu vai atteikumu akceptēt būvprojektu.

[315] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 19.septembra vēstules Nr.BV-14-11673-nd (*lietas 10.sēj. 32.-34.lapa*) izriet, ka, ņemot vērā to, ka Objekta 1.kārta pieņemta ekspluatācijā, par ko 2011.gada 24.oktobrī izdots akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā (akta kods 11 01880 0010095), secināms, ka Objekta 1.kārtas apsekošanas laikā atkāpes no Būvprojekta netika konstatētas un atzinuma sagatavošanai par būves pārbaudi nebija pamata. Būvvalde informē, ka pārbaude netika veikta, jo būvniecības dalībnieki Būvvaldi neinformēja par ugunsgrēku Objektā.

[316] No Rīgas pilsētas būvvaldes izveidotās darba grupas "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/ Rīgā" būvprojekta izskatīšanas un saskaņošanas, būvatļaujas izdošanas un ekspluatācijā pieņemšanas procesa izvērtēšanai būvvaldē 2013.gada 13.decembra ziņojuma (*lietas 10.sēj. 13.-24.lapa*) izriet, ka, izvērtējot iesniegtos būvprojektus pēc to satura, darba grupa secina, ka kopumā būvprojektu noformēšana un komplektēšana veikta ļoti paviršu un nevīžīgi. Konstatēta atsevišķu būvprojekta daļu savstarpēja neatbilstība. Vairāki dokumenti nav parakstīti (t.sk. paskaidrojuma raksti, atsevišķi grafiskie materiāli un citi dokumenti) vai pie parakstiem nav norādīti parakstīšanas datumi, t.sk. ekspertīzes atzinumiem. Darba grupa secināja, ka kopumā bija pieļaujama būvniecības sadalīšana būves kārtās, ievērojot normatīvajos aktos noteiktos nosacījumus būvdarbu veikšanai būvobjektā, kur paralēli būvdarbiem notiek arī būves ekspluatācija. Taču šajā gadījumā būvprojekta dokumentācija ir izstrādāta paviršu, neievērojot normatīvo aktu noteikumus, kā arī pieļauta atsevišķu būvprojekta risinājumu

savstarpēja nesaderība, kā arī neskaidrības par būves kārtu robežām. Tehniskā projekta būvkonstrukciju daļā (4.sējums) iekļauts 1.stāva pārseguma plāns (lapa BK-03-03), no kura redzams, ka tirdzniecības centra jumta izbūve paredzēta, izmantojot vienlaidu jumta kopnes, kā arī norādīta pirmā stāva pārseguma "B" daļas (kurā notika nogruvums) kopņu un pirmā stāva pārsegumu sijas (tērauda sijas) elementu specifikācija, taču nav iekļauti detalizētie rasējumi, kas attēlotu detalizētu jumta pārseguma konstruktīvo risinājumu. Būvkonstrukcijas daļas paskaidrojuma rakstā norādītas arī slodzes, kādām izstrādāts Tehniskais projekts (tajā skaitā uz ekspluatējamā jumta (pārseguma) paredzot 20 kiloņūtoni uz kvadrātmetru slodzi augsnes uzbērumam ar iesegumiem saskaņā ar Tehniskā projekta Arhitektūras daļā paredzētajiem jumta pārseguma arhitektoniski konstruktīvajiem griezumiem). Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 78.-80.punktam, ja nepieciešama tehniskā projekta tālāka detalizācija, piemēram, papildu rasējumu, maksas aprēķinu (tāmju), interjera, iekārtas dizaina, maketa izstrādāšana, pasūtītājs to norāda projektēšanas uzdevumā un ar projektētāju noslēgtajā līgumā par būvprojektēšanas darbu veikšanu vai arī minētie papildus darbi veicami pēc atsevišķa pasūtījuma. Būvprojekta detalizētajos rasējumos iekļaujama papildu informācija, kas nepieciešama būvobjekta atsevišķu daļu un elementu īstenošanai atbilstoši tehniskā projekta risinājumiem. Detalizētos rasējumus var izstrādāt arī būvuzņēmējs, ja tas paredzēts līgumā par būvdarbu veikšanu un detalizēto rasējumu apjoms iepriekš saskaņots ar pasūtītāju. Detalizētos rasējumus var izstrādāt būvdarbu gaitā, un tie saskaņojami ar būvprojekta autoru. Ja būvuzņēmējs nav pieprasījis detalizēto rasējumu izstrādi vai pats nav tos izstrādājis, būvuzņēmējs ir atbildīgs par iespējamām sekām. Vērtējot minēto kopsakarā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 82., 89.punktu, kas nosaka skiču un tehniskā projekta sastāvu, secināms, ka detalizētiem būvkonstrukciju risinājumiem nav jābūt ietvertiem būvprojektā. Kā tas norādīts Tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas (4.sējums) paskaidrojuma rakstā, tehniskais projekts ir pamats projekta detalizācijas izstrādei, ko veic būvuzņēmējs, un rasējumos norādīti tikai principiālie konstrukciju mezgli, kas attiecīgi jāpiemēro konkrētajai vietai. Vienlaikus darba grupa norāda, ka Būvvaldei nav jāveic būvprojekta risinājumu un to aprēķinu atkārtota pārbaude.

[317] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 24.marta rīkojuma Nr.BV-11-75-rp (*lietas 10.sēj. 35.-36.lapa*), 2011.gada 6.aprīļa rīkojuma Nr.BV-11-88-rp (*lietas 10.sēj. 37.lapa*), 2011.gada 3.maija rīkojuma Nr.BV-11-135-rp (*lietas 10.sēj. 38.lapa*), 2011.gada 30.jūnija rīkojuma Nr.BV-11-237-rp (*lietas 10.sēj. 39.-40.lapa*), 2011.gada 29.septembra rīkojuma Nr.BV-11-380-rp (*lietas 10.sēj. 41.lapa*) izriet, ka /pers.DK/ piešķirts atvaļinājums 2011.gada 25.martā, no 2011.gada 28.marta līdz 2011.gada 29.martam, 2011.gada 31.martā, no 2011.gada 4.jūlija līdz 2011.gada 17.jūlijam, no 2011.gada 3.oktobra līdz 2011.gada 10.oktobrim, mācību atvaļinājums no 2011.gada 11.aprīļa līdz 2011.gada 15.aprīlim, no 2011.gada 9.maija līdz 2011.gada 18.maijam un viņas prombūtnē uzdots Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja pienākumus veikt Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenajam būvinspektoram /pers.DL/.

[318] No Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ darba laika uzskaites tabulām no 2010.gada jūnija līdz decembrim, no 2011.gada janvāra līdz decembrim (*lietas 10.sēj. 42.-60.lapa*) izriet, ka darba laika uzskaites tabulās atspoguļots, kurās dienās /pers.DK/ un /pers.DL/ ir strādājuši, proti, veikuši savus amata pienākumus.

[319] No Rīgas domes 2008.gada 21.jūlija nolikuma Nr. 117 "Rīgas pilsētas būvvaldes nolikums" un tā grozījumiem (*lietas 10.sēj. 6.-62.lapa, 63.lapa, 64.lapa, 65.lapa, 66.lapa, 67.lapa, 68.lapa, 69.lapa, 70.lapa, 71.lapa*) izriet, ka Rīgas pilsētas būvvalde ir Rīgas domes priekšsēdētāja pakļautībā esoša pašvaldības iestāde, kas pārzina un kontrolē būvniecību Rīgas pilsētā (1.punkts) (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 30.aprīlim*). Savukārt no minētā nolikuma 7.1.apakšpunkta izriet, ka Būvvalde tiesību aktos noteikto uzdevumu izpildei nodrošina būvniecības procesa tiesiskumu.

[320] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 5.janvāra rīkojuma Nr.BV-09-1-rs (*lietas 10.sēj. 72.-73.lapa*), 2009.gada 31.augusta rīkojuma Nr.BV-09-82-rs (*lietas 10.sēj.*

74.-75.lapa), 2010.gada 14.janvāra rīkojuma Nr.BV-10-12-rs (*lietas 10.sēj. 76.-77.lapa*), 2010.gada 23.decembra rīkojuma Nr.BV-10-97-rs (*lietas 10.sēj. 78.-79.lapa*) izriet, ka ir apstiprināta Rīgas pilsētas būvvaldes organizatoriskā struktūrshēma.

[321] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 5.janvāra rīkojuma Nr.BV-09-5-rs ar grozījumiem pie tā (*lietas 10.sēj. 80.-84.lapa, 85.-89.lapa, 90.-92.lapa, 93.-95.lapa, 96.-98.lapa, 99.-103.lapa, 104.-107.lapa, 108.-113.lapa*) izriet, ka ir apstiprināti būvprojektu zemes ierīcības projektu, vienkāršoto būvniecības ieceru un krāsu pasu saskaņošanas, akceptēšanas un apstiprināšanas kārtība Rīgas pilsētas būvvaldē.

[322] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 30.aprīļa instrukcijas Nr.BV-10-4-ins "Būvprojektu izskatīšanas kārtība Rīgas pilsētas būvvaldē" (*lietas 10.sēj. 114.-128.lapa*) izriet, ka atbilstoši minētās instrukcijas 1.punktam tā nosaka kārtību, kādā Rīgas pilsētas būvvaldē tiek izskatīti, saskaņoti un akceptēti būvprojekti (1.1.apakšpunkts), nodota glabāšanai Būvvaldes arhīvā Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 106.punktā noteiktajā kārtībā veikto izmaiņu akceptētā būvprojektā dokumentācija (1.2.apakšpunkts), organizēta būvprojektu izskatīšana Būvvaldes Būvprojektu inženierbūvju tehnisko risinājumu izskatīšanas inženieru padomē (1.3.apakšpunkts).

[323] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 16.decembra iekšējiem noteikumiem Nr.BV-10-14-nts "Būvprojektu izskatīšanas kārtība Rīgas pilsētas būvvaldē" (*lietas 10.sēj. 129.-137.lapa*) izriet, ka atbilstoši minēto iekšējo noteikumu 1.punktam tie nosaka kārtību, kādā Rīgas pilsētas būvvaldē tiek izskatīti, saskaņoti un akceptēti būvprojekti (1.1.apakšpunkts), nodota glabāšanai Būvvaldes arhīvā Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 106.punktā noteiktajā kārtībā veikto izmaiņu akceptētā būvprojektā dokumentācija (1.2.apakšpunkts), organizēta būvprojektu izskatīšana Būvvaldes Būvprojektu inženierbūvju tehnisko risinājumu izskatīšanas inženieru padomē (1.3.apakšpunkts).

[324] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 24.maija instrukcijas Nr.BV-10-7-ins "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" (*lietas 10.sēj. 138.-148.lapa*) izriet, ka atbilstoši minētās instrukcijas 1.punktam tā nosaka Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ būvinspektora būvobjektu kontroles veikšanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas robežās, realizējot būvobjektu plānoto, neplānoto vai ārkārtas apsekošanu.

[325] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 13.maija iekšējiem noteikumiem Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" un to grozījumiem (*lietas 10.sēj. 149.-159.lapa, 160.lapa, 161.-162.lapa*) izriet, ka atbilstoši minēto iekšējo noteikumu 1.punktam tie nosaka Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ būvinspektora būvobjektu kontroles veikšanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvās teritorijas robežās, realizējot būvobjektu plānoto, neplānoto vai ārkārtas apsekošanu.

[326] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 5.janvāra rīkojuma Nr.BV-09-7-rp "Par Rīgas pilsētas būvvaldes valsts amatpersonu saraksta apstiprināšanu" (*lietas 11.sēj. 122.-125.lapa*) izriet, ka Rīgas pilsētas būvvalde apstiprinājusi valsts amatpersonu sarakstu, tai skaitā /nodaļas C/ vadītāja /pers.DJ/, /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja pienākumu izpildītāja /pers.DK/, /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors /pers.DL/.

[327] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 12.decembra vēstules Nr.BV-14-15721-nd (*lietas 11.sēj. 126.-127.lapa*) izriet, ka atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumiem Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" (*spēkā līdz 2014.gada 30.septembrim*), lai varētu veikt būvinspektora darba pienākumus, būvinspektoram jābūt reģistrētam būvinspektoru reģistrā. Informācija par /pers.DK/ un /pers.DL/ reģistrāciju būvinspektoru reģistrā ir pieejama būvniecības informācijas sistēmā būvinspektoru reģistrā.

[328] No 2013.gada 25.novembra izņemšanas protokola (*lietas 11.sēj. 2.lapa*) izriet, ka ir izņemti dokumenti Rīgas pilsētas būvvaldes arhīva nodaļā, pie arhīva nodaļas vadītājas.

[329] No 2013.gada 27.decembra apskates protokola (*lietas 11.sēj. 3.-7.lapa*) izriet, ka ir uzskatīti un apskatīti dokumenti, kas izņemti 2013.gada 25.novembrī Rīgas pilsētas būvvaldē.

[330] No būvatļaujas pieprasījuma – būves pamatatziņas kopijas (*lietas 11.sēj. 8.-9.lapa*) izriet, ka 2010.gada 18.jūnijā Rīgas pilsētas būvvaldē tika saņemts SIA "/Nosaukums G/" būvatļaujas pieprasījums objektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs (1.kārta) /adrese/". /pers.DK/, pildot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītājas pienākumus, 2010.gada 1.jūlijā veica minētā būvobjekta apsekošanu un konstatējusi, ka patvaļīga būvniecība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta izpratnē nav konstatēta. Tāpat norādīts, ka autoruzraugs /pers.DG/, būvuzraugs /pers.DI/, atbildīgais būvdarbu vadītājs un darba aizsardzības koordinators /pers.DH/.

[331] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 27.jūlija būvatļaujas Nr.BV-10-394-abv/Ze (*lietas 11.sēj. 10.lapa*) izriet, ka Rīgas pilsētas būvvalde 2010.gada 6.augustā izsniedza būvatļauju par objekta „Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs (1.kārta)" /adrese/ būvniecību. Būvatļauja derīga līdz 2011.gada 15.septembrim.

[332] No 2011.gada 6.septembra lēmuma par būvatļaujas derīguma termiņa izmaiņu (*lietas 11.sēj. 11.lapa*) izriet, ka, pamatojoties uz SIA "/Nosaukums G/" 2011.gada 11.augusta iesniegumu ar lūgumu pagarināt 2010.gada 27.jūlija būvatļauju Nr.BV-10-394-abv/Ze, Rīgas pilsētas būvvalde pagarinājusi minētās būvatļaujas termiņu līdz 2011.gada 31.oktobrim.

[333] No Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 14.marta izziņas par būves statusa noteikšanu /adrese/ Nr. BV-11-1014-nd (*lietas 11.sēj. 12.lapa*) izriet, ka būvprojekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs 1.kārta" /adrese/ akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē 2010.gada 16.aprīlī ar Nr.310. Daudzstāvu dzīvojamajai ēkai un tirdzniecības /adrese/ izbūvēts "0" cikls un uzsākta 1.stāva nesošo konstrukciju montāža. Objekta statuss – nepabeigta būvniecība.

[334] No SIA "/Nosaukums G/" 2011.gada 11.augusta iesnieguma Rīgas pilsētas būvvaldei (*lietas 11.sēj. 13.-14.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums G/" lūdz pagarināt būvatļaujas Nr.BV-10-394-abv/Ze derīguma termiņu līdz 2011.gada 31.oktobrim, kā pagarināšanas lūguma iemeslu norādot nomnieka interjera koncepcijas izmaiņas. /pers.DK/, pildot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītājas pienākumus, 2011.gada 1.septembrī veica būvobjekta apsekošanu un atkāpes būvniecības procesā nav konstatējusi.

[335] No SIA "/Nosaukums G/" apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai (*lietas 11.sēj. 15.-16.lapa*) izriet, ka apliecinājuma par būves gatavību ekspluatācijai saņemts Rīgas pilsētas būvvaldē 2011.gada 18.oktobrī. Apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādīts, ka "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs 1.kārta" /adrese/ būvdarbi ir pabeigti. Būvniecība sākta 2010.gada 18.augustā un pabeigta 2011.gada 6.oktobrī. Būve atbilst būvprojektam, ko izstrādājis SIA "/Nosaukums B/", pamatojoties uz plānošana un arhitektūras uzdevumu Nr.BV-09-1040-nd, izdotu 2009.gada 5.martā, un ko akceptējusi Rīgas pilsētas būvvalde 2010.gada 16.aprīlī Nr.310. Minēto apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai 2011.gada 12.oktobrī parakstījuši pasūtītājs /pers.FZ/, galvenais būvuzņēmējs /pers.GA/, atbildīgais būvdarbu vadītājs /pers.DH/, autoruzraugs /pers.DG/, un 2011.gada 17.oktobrī parakstījis būvuzraugs /pers.DI/.

[336] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 19.oktobra lēmumā Nr.BV-11-608-ls "Par pieņemšanas komisijas sastāvu /adrese/" (*lietas 11.sēj. 17.lapa*) izriet, ka, pamatojoties uz SIA "/Nosaukums G/" apliecinājumu par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs (1.kārta)" /adrese/ gatavību nodošanai ekspluatācijā, nozīmēta pieņemšanas komisija: komisijas priekšsēdētājs – Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/; pasūtītājs – SIA "/Nosaukums G/" pilnvarotā persona – /pers.FZ/; Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļas A/ vadītāja vietniece, galvenā arhitekte – /pers.DT/.

[337] No 2011.gada 21.oktobra akta Nr.11 01880 0010095 "Par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā" (*lietas 11.sēj. 18.-19.lapa*) izriet, ka komisija, kas izveidota ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 19.oktobra lēmumu Nr.BV-11-608-ls, un komisijas darbā pieaicinātie būvuzraugs /pers.DI/, būvprojekta autors /pers.DG/, galvenais būvuzņēmēja SIA "/Nosaukums C/" valdes loceklis /pers.GA/ un atbildīgais būvdarbu vadītājs /pers.DH/ iepazinās ar šādiem dokumentiem: tās rīcībā nodoto

būvprojektu 30 sējumos; ēkas energoefektivitātes pagaidu sertifikātu Nr.05.10.2011., ko izdevis SIA "/Nosaukums S/", energoauditors /pers.GC/; būvdarbu izpildi un būvdarbu izpildes dokumentāciju; būvdarbu žurnālu Nr.00202, 00618, 01195, 001491; autoruzraudzības žurnālu Nr.122; nozīmīgo konstrukciju un segto darbu pieņemšanas aktus uz 677 lapām 25.sējumos. Tāpat aktā norādīts, ka komisija izvērtēja: pasūtītāja (būvētāja) apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai; šādu valsts, pašvaldību un citu institūciju atzinumus – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2011.gada 7.oktobra atzinumu Nr.22/8-183-34 uz vienas lapas (tikai sabiedriski nozīmīgām būvēm), Veselības inspekcijas 2011.gada 12.oktobra atzinumu Nr.5.5-7/18785/870 uz vienas lapas (tikai sabiedriski nozīmīgām būvēm), Reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 23.septembra atzinumu Nr.0155 uz vienas lapas, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 2011.gada 30.septembra atzinumu Nr.14.1-09/89 uz vienas lapas, Rīgas domes Satiksmes departamenta 2011.gada 17.oktobra atzinumu Nr.DS-11-153-atz uz vienas lapas, SIA "Rīgas Ūdens" 2011.gada 6.oktobra atzinumu Nr.T1-7.22/305 uz vienas lapas, AS "Sadales tīkls" 2011.gada 7.oktobra atzinums Nr.30R5E0-05.05/1715 uz vienas lapas. Aktā tāpat norādīts, ka komisijas uzklausīja tās darbā pieaicinātās amatpersonas un speciālistu un konstatēja, ka: būvdarbi veikti, pamatojoties uz būvatļauju Nr.BV-10-394-abv/Ze, ko 2010.gada 27.jūlijā izsniegusi Rīgas pilsētas būvvalde; būvniecība sākta 2010.gada 18.augustā; būve atbilst būvprojektam, ko izstrādājis SIA "/Nosaukums B/", būvprojekta vadītājs /pers.DG/ un ko 2010.gada 16.aprīlī ar Nr.310 akceptējusi Rīgas pilsētas būvvalde; Rīgas pilsētas būvvaldē 2010.gada 23.septembrī un 2011.gada 31.augustā ar Nr.310/2010 akceptētas būvprojekta izmaiņas, kā arī izmaiņas veiktas autoruzraudzības kārtībā. Tāpat aktā norādīts, ka komisija ierosina atzīt objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs (1.kārta)" /adrese/ par derīgu ekspluatācijai. Aktu parakstījuši: pašvaldības būvinspektors /pers.DL/; pašvaldības arhitekts /pers.DT/; pasūtītājs – /pers.FZ/. Ar aktu iepazinās: galvenais būvuzņēmējs – /pers.GA/(aktu parakstījis 2011.gada 21.oktobrī) un /pers.DH/ (aktu parakstījis 2011.gada 21.oktobrī). Minēto aktu 2011.gada 24.oktobrī apstiprināja Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka p.i. /pers.DK/.

[338] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 14.decembra vēstules Nr.BV-11-6166-nd "Par pārrakstīšanās kļūdu labošanu 24.10.2011. aktā (kods 11 01880 0010095) par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā" (*lietas 11.sēj. 22.-23.lapa*) izriet, ka pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmo daļu, būvvalde laboja 2011.gada 24.oktobrī apstiprinātajā aktā Nr.11 01880 0010095 pieļautās pārrakstīšanās kļūdas attiecībā uz norādītajām platībām, būvtilpumu, daudzumu.

[339] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 29.novembra atzinuma Nr.BV-11-785-atz par būves pārbaudi (*lietas 11.sēj. 20.-21*) izriet, ka 2011.gada 28.novembrī plkst.11.00 Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ būvinspektors /pers.DL/ vizuāli apsekoja nekustamā īpašuma /adrese/ (autostāvvieta) teritorijas daļu, kas robežojas ar nekustamo īpašumu /adrese I/un vizuālās apsekošanas laikā būvdarbi netika veikti.

[340] No 2014.gada 26.novembra kratīšanas protokola (*lietas 11.sēj. 36.-37.lapa*) izriet, ka kratīšanas laikā Rīgas pilsētas būvvaldē /nodaļa B/ /adrese J/, izņemti dokumenti, veikta Rīgas domes lietvedības informācijas sistēmas datu bāzes apskate, kuras laikā iegūti trīs faili, kas ierakstīti CDR kompaktdiskā par adresi /adrese/.

[341] No 2015.gada 25.marta apskates protokola (*lietas 11.sēj. 38.lapa*) izriet, ka ir uzskatīti un apskatīti priekšmeti, kas izņemti Rīgas pilsētas būvvaldē kratīšanas laikā 2014.gada 26.novembrī.

[342] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 31.augusta vēstules Nr.BV-11-1495-nd (*lietas 11.sēj. 39.lapa*), kas pievienota 2015.gada 25.marta apskates protokola, izriet, ka vēstulē sniegta atbilde SIA "Cemex", norādot, ka SIA "/Nosaukums C/", kas objektā veic celtniecības darbu ģenerāluzņēmēja funkcijas, apakšuzņēmējs SIA "IT Risinājumi" nav norēķinājusies ar SIA "Cemex" par objektam piegādāto betonu, ir civiltiesiska rakstura strīds, kas nevar būt par pamatu objekta nepieņemšanai ekspluatācijā, bet ir risināms iesaistītajām pusēm savstarpēji vienojoties vai civiltiesiskā kārtībā vēršoties vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[343] No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 4.oktobra vēstules Nr.BV-11-4812-nd "Par izmaiņām Rīgas pilsētas būvvaldes 01.07.2011. vēstulē Nr.BV-11-2943-nd "Par inženierkomunikāciju trašu piesaistēm /ielas nosaukums/ b/n"" (*lietas 11.sēj. 40.lapa*), kas pievienota 2015.gada 25.marta apskates protokola, izriet, ka Rīgas pilsētas būvvalde sniegusi atbildi SIA "/Nosaukums B/", proti, izvērtējot iesniegumā norādīto kopsakarībā ar spēkā esošo normatīvo regulējumu, piekrīt ierosinātajām izmaiņām un izsaka trašu ierādes reģistrācijas numuru šādā redakcijā – Nr.ŪK-0019, ET-0128.

[344] No Rīgas domes lietvedības informatīvās sistēmas izdrukas, sarakstes (*lietas 11.sēj. 41.lapa*), kas pievienota 2015.gada 25.marta apskates protokolam, izriet, ka tajā ir norādīts dokumentu saraksts sistēmā.

[345] No publiski pieejamās informācijas izdrukas (*lietas 11.sēj. 54.-56.lapa*) izriet, ka ziņu portālā www.apollo.lv ir atspoguļota informācija par to, ka nezināmu iemeslu dēļ naktī uz 2.augustu izcēlās ugunsgrēks būvobjektā /vieta/, /ielu/ rajonā pie "Maxima IXO" centra.

[346] No 2011.gada 2.augusta akta par ugunsgrēku Nr.22/8.4-306 (*lietas 11.sēj. 58.lapa*) izriet, ka ugunsgrēks noticis /adrese K/ pretī jaunceltnei 2011.gada 2.augustā, paziņojums par ugunsgrēku saņemts 2011.gada 2.augustā plkst.00.03. Ugunsgrēkā dega jumts (siltumizolācija no putuplasta). Ugunsgrēka platība 50 kvadrātmetri.

[347] No Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģionāla pārvaldes 5.daļas 2011.gada 5.septembra atbildes uz pieprasījumu Nr.22/8.4-31 (*lietas 11.sēj. 59.lapa*) izriet, ka saistībā ar notikušo ugunsgrēku, kas notika 2011.gada 2.augustā pēc adreses /adrese/, kur dega jaunceltnes jumts 50 kvadrātmetru platībā, izsaukums tika saņemts no centrālā sakaru punkta plkst.00.03. Ugunsgrēka cilmvietas atrašanās vieta jaunceltnes jumta centrā. Ierodoties notikuma vietā jaunceltne bija bez elektrības, tikai ārējais ielas apgaismojums. Notikuma vietā tika pārzāģēts norobežojošais metāla žogs un ar trīsposmu izbīdāmo kāpņu palīdzību uzkļuva uz jumta. Notikuma vietā netika atrasti nekādi priekšmeti, kas varētu liecināt par tīšu dedzināšanu, kā arī netika iegūtas nekādas ziņas, kas var liecināt par tīšu dedzināšanu. Ugunsdrošības noteikumu pārkāpumi netika konstatēti. Iespējamais aizdegšanās iemesls nav zināms.

[348] No 2011.gada 2.augusta apskates protokola (*lietas 11.sēj. 60.-67.lapa*) izriet, ka ir apskatīta jaunceltne pēc adreses /adrese/. Apskates laikā konstatēts, ka ugunsgrēks noticis uz jaunceltnes jumta divos līmeņos. Izdegušās platības garums uz jumta pirmā līmeņa ir 11.1 metrs, platums tā tālākajā vietā 3.53 metri. Izdegušās platības garums uz jumta otrā līmeņa 10 metri, platums tā tālākajā vietā ir 3.8 metri.

[349] No AAS "ERGO Latvija" 2011.gada 3.augusta apskates akta (*lietas 11.sēj. 68*), tāmes ugunsgrēka radīto bojājumu novēršanai (*lietas 11.sēj. 69.lapa*), AAS "ERGO Latvija" 2012.gada 3.janvāra paziņojuma par apdrošināšana atlīdzību (*lietas 11.sēj. 70.lapa*) izriet, ka ir aprēķinātas izmaksas ugunsgrēka seku likvidēšanai un SIA "/Nosaukums G/" ir izmaksāta apdrošināšanas atlīdzība.

[350] No /Nosaukums AL/ 2015.gada 5.janvāra atzinuma Nr.4.2.-2/20 (*lietas 11.sēj. 91.-93.lapa*) izriet, ka Bultskrūvju komplektu (skrūve, uzgrieznis, paplāksne), ko izmanto slodzi nesošo metāla konstrukciju skrūvēto savienojumu vietās, tehniskie noteikumi, saskaņā ar būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanai piemērojamo standartu sarakstu, kurš publicēts Standartizācijas biroja mājaslapā, saskaņā ar SIA "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centra" 2010.gada 22.februāra dienesta informāciju Nr.01-05/38 laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" ir: LVS EN 15048-1:2007 Saskrūvējumi ar iepriekš neslogotām bultskrūvēm. 1.daļa: Vispārīgās prasības (turpmāk arī – EN 15048-1); LVS EN 14399-1:2005 Augstas stiprības skrūvsavienojumu elementu komplekti metāla konstrukciju iepriekšējai savilkšanai – 1.daļa: Vispārīgās prasības (turpmāk arī – EN 14399-1). Saskaņā ar publikāciju standarta EN 15048-1 obligātais piemērošanas datums ir 2009.gada 1.oktobris, standarta EN 14399-1 obligātais piemērošanas datums ir 2007.gada 1.oktobris. Tas nozīmē, ka, sākot ar norādītiem datumiem bultskrūvju komplektiem (skrūve, uzgrieznis, paplāksne), ko izmanto slodzi nesošo metāla konstrukciju skrūvēto savienojumu vietās ir jābūt atbilstošiem attiecīgi vai nu EN 15048-1, vai nu EN 14399-1. Skrūves un uzgriežņi, kas atbilst saskaņotajam standartam EN 15048-1 un EN

14399-1, tiek atbilstoši marķēti. Saskaņā ar EN 15048-1 4.4.4.apakšpunktu, bultskrūvēm un uzgriežņiem jābūt marķētām ar sekojošu informāciju: stiprības klase; ražotāja identifikācija; atzīme "SB", kas nozīmē, ka bultskrūvju komplekts piemērots izmantošanai slodzi nesošajās konstrukcijās. Atbilstoši EN 14399-1 4.4.5.apakšpunktam bultskrūvēm un uzgriežņiem jābūt marķētiem ar stiprības klasi, ražotāja identifikācijas zīmi un ar atzīmi "HR" vai "HV". Visām komplekta sastāvdaļām jābūt marķētām vienādi. SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februāra atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R un metāla konstrukciju pasē Nr.1-09/2629 deklarē, ka tērauda konstrukcijas izgatavošanas normatīvi ir cita startā arī LVS EN 1090-2:2008. Standarta LVS EN 1090-2:2008 "Tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana. 2.daļa: Tehniskās prasības tērauda konstrukcijām" 5.6.3.apakšpunktā arī ir noteikts, ka skrūvēto savienojumu vietās jāizmanto bultskrūvju komplekti, kas atbilst standartam EN 15048-1 vai EN 14399-1. /Nosaukums AL/ konstatēja, ka iesniegtajām bultskrūvēm ir marķējums "TBF" un stiprības klase "8.8.", uzgriežņiem marķējums – "S" un "8", bet nav attiecīgā marķējuma "SB" vai "HV", vai "HR" kā noteikts standartā EN 15048-1 vai EN 14399-1. Secināts, ka iesniegtās bultskrūves un uzgriežņi nav nodrošināti ar standartos noteikto marķējumu, līdz ar to ražotājs tos nav paredzējis izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai. Izvērtējot pie metāla konstrukciju pases Nr.1-09/2629 pievienotos konstrukciju izejmateriālu atbilstību apliecinošos dokumentus, /Nosaukums AL/ konstatēja, ka par bultskrūvēm un uzgriežņiem pievienota SIA "/Nosaukums T/"atbilstības deklarācija Nr.LVS-EBS-R-110387 (03.02.11). /Nosaukums AL/ norāda, ka SIA "/Nosaukums T/"ir izplatītājs. Izplatītājam gan par reglamentētās, gan nereglamentētās sfēras būvizstrādājumiem ir jādod līdzi ražotāja izsniegtie dokumenti – reglamentētās sfēras būvizstrādājumiem tā ir atbilstības deklarācija, nereglamentētās sfēras būvizstrādājumiem – tehniskā pase, instrukcija vai cita veida rakstiska informācija saskaņā ar Būvniecības likuma 25.pantu. Izplatītāja sastādīta deklarācija nav uzskatāma par būvizstrādājuma atbilstību apliecinošu dokumentu, līdz ar to secina, ka objektā izmantotās bultskrūves un uzgriežņi nav nodrošināti ar normatīvajos aktos noteiktajiem atbilstību apliecinošiem dokumentiem. Tāpat /Nosaukums AL/ norādīja, ka velmētie izstrādājumi no konstrukciju tērauda ir reglamentētās sfēras būvizstrādājumi, kuriem piemērojamie tehniskie noteikumi ir Latvijas nacionālā standarta statusā adaptētais Eiropas standarts LVS EN 10025-1:2006 "Karsti velmētie izstrādājumi no konstrukciju tēraudiem. 1.daļa: Vispārīgie tehniskie piegādes nosacījumi", līdz ar to saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 25.punktu, tiem jābūt nodrošinātiem ar ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja izdotu atbilstības deklarāciju. Auksti presētie metāla dobie profili arī ir reglamentētās sfēras būvizstrādājums, kuram piemērojamie tehniskie noteikumi ir Latvijas nacionālā standarta statusā adaptētais Eiropas standarts LVS EN 10219-1:2006 "Auksti presēti metināti dobi konstrukciju profili no neleģētiem un sīkgraudainiem tēraudiem. 1.daļa: Piegādes tehniskie nosacījumi". Konstatējams, ka pie tehniskās pases pievienoti karsti velmēto izstrādājumu no konstrukciju tērauda un auksti presēto metāla dobo profilu inspicēšanas sertifikātu 3.1.kopijas, bet nav pievienotas attiecīgo ražotāju vai pilnvaroto pārstāvju izdotas atbilstības deklarācijas. Līdz ar to /Nosaukums AL/ secina, ka objektā iebūvētajās slodzi nesošajās metāla konstrukcijās izmantotie karsti velmētie izstrādājumi no konstrukciju tērauda un auksti presētie metāla dobie profili nav nodrošināti ar normatīvajos aktos noteiktajiem atbilstību apliecinošajiem dokumentiem.

[351] No 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-2 (*lietas 11.sēj. 94.lapa*) izriet, ka komisijas sastāvs – SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/ veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/", un konstatēja, ka pieņemšanai uzrādīts Metāla kopnes MK-1 – 18 gab., Metāla sijas HEA 450 – 7 gab., HEA 360 – 8 gab., saites HEA 200 – 4 gab. Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ tehnisko projektu Nr.0901 no 2009.gada 4.novembra BK daļas, SIA "/Nosaukums F/" MKD projektu. Veicot darbus lietoti šādi materiāli, konstrukcijas un izstrādājumi – saskaņā ar metālkonstrukcijas pasi Nr.1-09/2629,

atbilstības deklarācija Nr.D-58/R. Darbi veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un tie ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisija locekļi.

[352] No SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februāra atbilstības deklarācijas Nr.D-58/R (*lietas 11.sēj. 95.lapa*) izriet, ka deklarācijas objekts ir tērauda būvkonstrukcijas (75,400 tonnas) celtniecības objektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, Rīga un deklarācijas objekts atbilst SIA "/Nosaukums A/" 2009.gada 4.novembra tehniskā projekta Nr.0901 BK daļas, tērauda konstrukciju izgatavošanas normatīvu SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas", LV TN 40103013287-04-2000, LVS ENV 1090-1:2005, LVS EN 1090-2:2008 prasībām.

[353] No pases Nr.1-09/2629 metāla konstrukcijām "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs, Rīga, Zemgales priekšp. /adrese/. Tirdzniecības centrs" un tai klāt pievienotajiem pielikumiem (*lietas 11.sēj. 96.-117.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" izgatavojis 2011.gada 28.februārī tērauda konstrukcijas (sijas salikumā, kopne) un konstrukciju izgatavošanas normatīvi – tērauda konstrukciju izgatavošanas normatīvi SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas", LV TN 40103013287-04-2000, LVS ENV 1090-1:2005 un LVS EN 1090-2:2008.

[354] No 2009.gada 5.janvāra darba līguma Nr.09/123 (*lietas 11.sēj. 151.-153.*) un 2009.gada 25.februāra vienošanās Nr.1 par grozījumiem (*lietas 11.sēj. 154.lapa*), 2010.gada 25.oktobra vienošanās Nr.2 par grozījumiem pie minētā līguma (*lietas 11.sēj. 155.-156.lapa*) izriet, ka /pers.DK/ tika pieņemta darbā no 2009.gada 1.janvāra par Rīgas pilsētas būvvaldes/Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja pienākumu izpildītāja un no Vienošanās Nr.1 izriet, ka Darba līguma 1.1.punkts izteikts šādā redakcijā: "Darbinieks ar 25.02.2009.g. turpina darbu pie darba devēja Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja pienākumu izpildītāja amatā". Tāpat no Vienošanās Nr.2 izriet, ka Darba līguma 2.1.apakšpunkts izteikts šādā redakcijā: "izpildīt pamatdarbā: Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja darba pienākumus saskaņā ar amata aprakstu (..)"

[355] No /pers.DK/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 9.janvāra rīkojumu Nr.BV-09-15-rp (*lietas 11.sēj. 157.-159.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DK/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja pienākumu izpildītāja amata pienākumi.

[356] No /pers.DK/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp (*lietas 11.sēj. 160.-163.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DK/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītājas pienākumi.

[357] No /pers.DK/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp (*lietas 11.sēj. 164.-166.lapa*), izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DK/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītājas amata pienākumi.

[358] No /pers.DK/ izglītību un kvalifikāciju apliecinošiem dokumentiem (*lietas 11.sēj. 167.-186.lapa*) izriet, ka /pers.DK/ ir ieguvusi inženierzinātņu bakalaura grādu būvzinātnē 2003.gadā, profesionālo maģistra grādu būvniecībā un inženiera kvalifikāciju būvniecībā 2011.gadā, no apliecībām Nr./numurs/, izriet, ka /pers.DK/ ir tiesīga pretendēt uz būvinspektora amatu Latvijas Republikā un pēc amatpersonas pilnvaru saņemšanas Valsts būvinspekcijā vai pašvaldību būvvaldē var veikt būvniecības kontroli attiecīgajā teritorijā, ir apmeklējusi praktisko apmācību semināru "Būvniecība un tās kontrole", profesionālās pilnveidošanas semināru "Noteikumi par būvinspektoriem", praktisko apmācību semināru "Būvvaldes darbs un būvniecības kontrole saskaņā ar ISO 9001:2000 kvalitātes sistēmu", apguvusi profesionālo pilnveides programmu "Būvniecības inženiertehnisko speciālistu kvalifikācijas celšana", piedalījusies profesionālās pilnveides seminārā "Darba aizsardzība būvniecībā – svarīgākās problēmas un iesaistīto institūciju pienākumi", piedalījusies seminārā "Teritorijas plānošana un veiksmīgs biznesa projekts", "Administratīvā procesa regulējums: teorija un prakse", piedalījusies kursos "Administratīvais process iestādē", "Kvalitātes sistēmas vadītājs", piedalījusies seminārā "Administratīvais akts un tā sagatavošanas problēmjautājumi",

noklausījusies vadības prasmes pilnveidošanas kursus "Uzņēmuma attīstība un korporatīvā sociālā atbildība".

[359] No 2009.gada 5.janvāra darba līguma Nr.09/124 (*lietas 11.sēj. 189.-191.*) un 2010.gada 25.oktobra vienošanās Nr.1 par grozījumiem (*lietas 11.sēj. 192.-193.lapa*), 2011.gada 12.septembra vienošanās Nr.2 par grozījumiem pie minētā līguma (*lietas 11.sēj. 194.lapa*) izriet, ka /pers.DL/ tika pieņemts darbā no 2009.gada 1.janvāra par Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors un no Vienošanās Nr.1 izriet, ka Darba līguma 2.1.apakšpunkts izteikts šādā redakcijā: "izpildīt pamatdarbā: Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenā būvinspektora darba pienākumus saskaņā ar amata aprakstu, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus (..)".

[360] No /pers.DL/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 9.janvāra rīkojumu Nr.BV-09-15-rp (*lietas 11.sēj. 195.-198.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DL/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes Rīgas pilsētas /nodaļas/ galvenā būvinspektora amata pienākumi.

[361] No /pers.DL/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 19.janvāra rīkojumu Nr.BV-10-23-rp (*lietas 11.sēj. 199.-202.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DL/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenā būvinspektora amata pienākumi.

[362] No /pers.DL/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp (*lietas 11.sēj. 203.-206.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DL/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenā būvinspektora amata pienākumi.

[363] No /pers.DL/ amata apraksta, kas apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp (*lietas 11.sēj. 207.-210.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti /pers.DL/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenā būvinspektora amata pienākumi.

[364] No /pers.DL/ izglītību un kvalifikāciju apliecinošiem dokumentiem (*lietas 11.sēj. 211.-219.lapa*) izriet, ka /pers.DL/ ir ieguvusi inženiera kvalifikāciju būvniecībā un profesionālo bakalaura grādu būvniecībā 2006.gadā, profesionālo maģistra grādu būvniecībā 2007.gadā, no apliecībām Nr./numurs/, izriet, ka /pers.DL/ ir tiesīgs pretendēt uz būvinspektora amatu Latvijas Republikā un pēc amatpersonas pilnvaru saņemšanas Valsts būvinspekcijā vai pašvaldību būvvaldē var veikt būvniecības kontroli attiecīgajā teritorijā, ir ieguvis būvprakses sertifikātu Nr./numurs/ ēku būvdarbu vadīšanā, piedalījies seminārā "Komunikāciju šķērsojumu izolācija ugunsdrošās sienās un pārsegumos", "Administratīvais pārkāpums un atbildība", "Būvizstrādājumu aprites kārtība Eiropas Savienībā", pabeidzis kursu "Kvalitātes sistēmas vadītājs".

[365] No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta reģistrācijas žurnālu kopijām (*lietas 12.sēj. 2.-5.lapa, 6.-12.lapa*) izriet, ka 2013.gada 22. un 23.novembrī /adrese/ cietušajām personām sniegta medicīniskā palīdzība.

[366] No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta 2013.gada 29.novembra atbildes uz pieprasījumu Nr.1-12/2006 (*lietas 12.sēj. 14.-18.lapa*) izriet, ka tajā sniegta informācija par pacientiem, kuri nogādāti ārstniecības iestādēs 2013.gada 21. un 22.novembrī, pacientiem, kuri saņēmuši palīdzību notikuma vietā 2013.gada 21. un 22.novembrī, bojā gājušiem /datums/.

[367] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700122014 par nelaimes gadījumu darbā (*lietas 12.sēj. 21.-60.lapa*) izriet, ka /pers.GD/ gāja bojā būvkonstrukciju nogruvuma rezultātā.

[368] No fonda "Ziedot" 2014.gada 26.maija atbildes uz pieprasījumu (*lietas 12.sēj. 62.-72*) izriet, ka laika posmā līdz 2014.gada 26.maijam Latvijas iedzīvotāji un uzņēmumi projektam "Atbalsts 21.novembra traģēdijā cietušajiem" tika saziedoti 1 462 031,48 EUR un no šīs summas izlietoti 1 107 056,33 EUR, norādot kam un kādā apmērā izlietoti naudas līdzekļi.

[369] No 2013.gada 12.decembra aktiem Nr.6/2013, Nr.5/2013, Nr.4/2013, Nr.10/2013, Nr.9/2013, Nr.8/2013, Nr.7/2013 Nr.11/2013 par nelaimes gadījumu darbā ar Iekšlietu ministrijas padotībā esošas iestādes darbinieku ar speciālo dienesta pakāpi (*lietas 12.sēj. 74.-*

76.lapa, 77.-79.lapa, 80.-82.lapa, 83.-85.lapa, 86.-88.lapa, 89.-91.lapa, 92.-94.lapa, 95.-97.lapa) izriet, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbinieki cietuši nelaimes gadījumā darbā, veicot glābšanas darbus. Proti, /datums/ plkst.17.46 Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā tika saņemta informācija, ka /adrese/ veikalam "/Nosaukums M/" sabrucis jumts, notikuma vietā saskaņā ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvaldes daļu un posteņu komandieru ierašanās uz paaugstināta ranga ugunsgrēkiem un glābšanas darbiem sarakstu ieradās Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonas, t.sk. /pers.GE/, /pers.GF/, /pers.AR/, /pers.GG/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.GJ/ un /pers.GK/. Veicot glābšanas darbus sagruvušā veikala iekšienē – atbrīvojot no gruvešiem un nesot ārā cietušās personas, plkst.19.04 notika iepriekš nesagruvušās jumta daļas nogruvums, kā rezultātā /pers.GE/, /pers.GF/ un /pers.AR/ guva dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, kas izraisīja viņu nāvi, savukārt /pers.GG/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.GJ/ un /pers.GK/ guva miesas bojājumus. Nelaimes gadījuma cēlonis (darba vides riska faktori) norādīts – darbs ārkārtējā situācijā.

[370] No notikuma /adrese/ hronoloģijas (*lietas 12.sēj. 101.lapa*) izriet, ka /datums/ plkst.17.46 uz Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā saņemts izsaukums par to, ka noticis veikala "/Nosaukums M/" jumta iegruvums. Plkst.18.00 ieradās pirmā ugunsdzēsēju glābēju ekipāža, kas konstatē jumta iegruvumu 500 m^2 platībā. Veikala darbinieks informē, ka zem konstrukcijām var būt 30 – 50 cilvēki. Plkst.18.08 ugunsdzēsēji glābēji atbrīvo pirmos cietušos. Plkst.18.18 iznests pirmais bojāgājušais cilvēks. Plkst.19.04 notiek vēl viens iegruvums, aptuveni 900 m^2 platībā, kurā cieš 12 ugunsdzēsēji glābēji. 3 ugunsdzēsēji glābēji iet bojā. Plkst.21.27 sāk ar ceļamkrānu pirmā paneļa pacelšanu. 2013.gada 22.novembrī uz plkst.00.36 iznesti 35 cietušie un 6 bojāgājušie, uz plkst.7.23 kopējo bojāgājušo skaits pieaug līdz 17 cilvēkiem, uz plkst.8.32 kopējais skaits bojāgājušo pieaug līdz 20 cilvēkiem, uz plkst.13.50 kopējais skaits bojāgājušo pieaug līdz 34 cilvēkiem. 2013.gada 23.novembrī plkst.5.26 kopējais bojāgājušo skaits pieaug līdz 52, plkst.7.48 konstatē, ka vienā no konstrukcijām radusies plaisa, visas darba grupas tiek vestas ārā no notikuma vietas. Ap plkst.11.00 sāk demontēt ēkas daļas, kas bīstami karājās. Plkst.12.00 būvkonstrukciju ekspertu pārstāvji novērtē 1 stāva grīdas konstrukciju izturību, jo apakšā atrodas pazemes autostāvvieta. Plkst.14.49 pagrabā uzstāda balstus paneļu nostiprināšanai. Plkst.17.30 atrasts pēdējais bojāgājušais (kopā 54). Plkst.17.41 pārmeklējamā platība palikusi 80 m^2. Plkst.17.52 labajā pusē nobrūk jumta konstrukcija, ugunsdzēsēji glābēji šajā vietā nestrādāja. Plkst.19.00 preses brīfings par darbu pārtraukšanu līdz nākamās dienas rītam. Plkst.19.20 apturēti meklēšanas darbi līdz nākamās dienas rītam. 2013.gada 24.novembrī plkst.7.09 darbi atsākas, celtniecības speciālisti atkārtoti pārbauda būvkonstrukcijas stabilitāti. Plskt.10.00 preses brīfings, paziņo par ēkas elementu demontāžu. Plkst.13.12 darbu uzsāk hidrauliskā demolēšanas mašīna. Plkst.15.43 tika veikti kārtējie konstrukciju pārbaudes darbi, nobīdes nav, turpinās demontāžas darbi. 2013.gada 25.novembrī plkst.15.40 glābšanas un meklēšanas darbi beidzas. Notikums – /datums/ plkst.17.46, notikuma likvidācija 2013.gada 25.novembris plkst.15.40, kopā 93 h 54 min., kopā 25 tehnikas vienības, cilvēku resursi – 557 cilvēki.

[371] No darba aizsardzības jomā izdoto Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iekšējo normatīvo aktu un instrukciju periodu saraksta (*lietas 12.sēj. 166.-168.*) izriet, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests citu starpā izdevis 2011.gada 16.novembra iekšējos noteikumus Nr.INA-29 "Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (instruktāžas periods 2 reizes gadā).

[372] No Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2011.gada 16.novembra iekšējiem noteikumiem Nr.INA-29 "Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (*lietas 12.sēj. 169.-175.lapa*) izriet, ka minētie noteikumi nosaka darba aizsardzības prasības, kas jāievēro Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledžas amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura veic būvkonstrukciju sagruvuma vietā (1.punkts), un šo noteikumu mērķis ir sniegt nodarbinātajiem zināšanas par darba vides riska faktoriem un drošiem darba paņēmieniem, veicot darbu būvkonstrukciju

sagruvuma vietā, lai nodrošinātu drošu darba izpildi, veselībai bīstamo vai kaitīgo darba vides faktoru novēršanu un nodarbinātā darba spēju saglabāšanu (2.punkts).

[373] No Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2013.gada izstrādātā informatīvā materiāla "Glābšanas darbu veikšana ēku un būvju sagruvumos, izlūkošana, izvēršanās, cietušo glābšana. Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (*lietas 12.sēj. 176.-185.lapa*) izriet, ka sagatavotais materiāls paredzēts izmantošanai Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbiniekiem, materiālā aprakstīti ēku un būvju sagrūšanu ietekmējošie faktori un iemesli, biežāk sastopamie bīstamie faktori sagruvumos, glābšanas darbu veikšanas kārtība ēku un būvju sagruvumos, aprakstīti biežāk pielietojamie cietušo meklēšanas paņēmieni, cietušo atbrīvošanas veidi. Informatīvais materiāls palīdzēs ugunsdzēsējiem glābējiem un glābšanas darbu vadītājiem strādāt, plānot un vadīt glābšanas darbus sagruvušās ēkās. Informatīvā materiāla II.nodaļas "Esošie un iespējamie darba vides riska faktori" 11.1. un 11.2.pakšpuntā norādīti traumatisma riska faktori – sagruvuma iespēja un darbs ar ēku un celtņu konstrukcijām. IV.nodaļas "Darba aizsardzības prasības, uzsākot darbu" 15.3., 15.9., 19.2., 19.4. un 19.5.apakšpunktā norādīts, ka pirms darba uzsākšanas glābšanas darbu vadītājs instruē nodarbinātos par darbu bīstamos apstākļos un novērtē būvkonstrukciju stāvokli, īpašu uzmanību pievēršot nesagruvušajām sienām un pārsegumiem, nodarbinātais neuzsāk darbu, ja pastāv tieši draudi dzīvībai, nav apmācīts veikt darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā un ja rodas citi apstākļi, kas var apdraudēt nodarbinātā drošību. V.nodaļas 21.2., 21.3. un 21.4.apakšpuntā norādīts, ka glābšanas darbu vadītājs patstāvīgi uzrauga situāciju notikuma vietā, īpašu uzmanību pievēršot nesagruvušajām sienām un pārsegumiem, ja nepieciešams organizē būvkonstrukciju papildus stabilizēšanu un dod rīkojumu pārtraukt darbu, ja tiek saņemta informācija par sprādziena bīstamību vai citu apdraudējumu.

[374] No Darba aizsardzības instruktāžu darba vietā reģistrācijas žurnāliem, darba aizsardzības instruktāžas darba vietā sarakstiem, darbinieku saraksta, kuri iepazinušies ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iekšējiem noteikumiem Nr.INA-29 (*lietas 12.sēj. 192.-206.lapa, 212.-214.lapa, 218.-221.lapa*) izriet, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbinieki ir iepazinušies ar darba aizsardzības prasībām, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā.

[375] No 2014.gada 28.februāra Dienesta pārbaudes atzinuma Nr.22-14.5/1, kuru apstiprināja Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieks /pers.CN/(*lietas 12.sēj. 228.-237.lapa*) izriet, ka /datums/ ugunsdzēsējiem glābējam dots rīkojums veikt glābšanas darbus pussabrukušajā lielveikala ēkā. Plkst.18.40 glābšanas darbu vadītājs sarunas grupas ēterā brīdināja notikumā strādājošos, sekot ēkas augšējām konstrukcijām un, ja ir draudi, iziet no bīstamās zonas. Plkst.19.03 štābs ziņoja, ka noticis atkārtots veikala jumta nogruvums, un plkst.19.16 glābšanas darbu vadītājs deva rīkojumu darba iecirkņu vadītājiem strādāt tikai no jumta konstrukcijām brīvā vietā.

[376] No SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 26.janvāra atbilstības deklarācijām Nr.D-54/R un Nr.D-55/R, 2011.gada 28.janvāra atbilstības deklarācijas Nr.D-56/R (*lietas 13.sēj. 2.-4.lapa*) izriet, ka atbilstības deklarācija izdota par deklarācijas objektiem – ieliekuma detaļas ID-2…6 (kopā – 9 gab.), ID-1…5 (kopā – 10 gab.), ID-1…7 (kopā – 26 gab.) tērauda konstrukcijas celtniecības objektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs", /adrese/. Deklarācijas objekts atbilst SIA "/Nosaukums A/" 2009.gada 4.novembra tehniskā projekta Nr.0901 BK daļas, tērauda konstrukciju izgatavošanas normatīvu SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas", LV TN 40103013287-04-2000, LVS ENV 1090-1:2005, LVS EN 1090-2:2008 prasībām.

[377] No SIA "/Nosaukums AM/" atbilstības deklarācijām Nr.10467/05-K, Nr.10467/01-K, no Nr.10467/58-HC 320 līdz Nr.10467/50-HC 320, no Nr.10467/49-HC 265 līdz Nr.10467/47-HC 265, Nr.10467/46-HC 320, Nr.10467/45-HC 220, no Nr.10467/44-HC 320 līdz Nr.10467/38-HC 320, Nr.10467/37-HC 265, no Nr.10467/36-HC 320 līdz Nr.10467/23-HC 320, Nr.10467/22-HC 265, no Nr.10467/21-HC 320 līdz Nr.10467/16-HC 320, Nr.10467/15-HC 220, no Nr.10467/14-HC līdz Nr.10467/01-HC (*lietas 13.sēj. 5.-64.lapa*) izriet, ka deklarācijas

izsniegtas SIA "/Nosaukums C/" saistībā ar objektu "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" attiecībā uz produktiem – kolonnas, dobumainām (dobas) plātnēm. Norādīts, ka kolonnas atbilst drošības un kvalitātes prasībām, kuras noteiktas LVS EN 13369:2005 "Vispārējie noteikumi saliekamajiem betona izstrādājumiem", LVS EN 13225:2005 "Saliekamā betona izstrādājumi – Lineārie konstrukciju elementi", savukārt dobumainās (dobas) plātnes atbilst drošības un kvalitātes prasībām, kuras noteiktas LVS EN 13369:2005 "Vispārējie noteikumi saliekamajiem betona izstrādājumiem", LVS EN 1168:2005 "Saliekamā betona izstrādājumi – Dobumainās (dobas) plātnes".

[378] No lielveikalā "/Nosaukums M/" /adrese/, Latvijā 2013.gada novembrī notikušās jumta sabrukšanas izmeklēšanas BRE sākotnējā konstatējumu kopsavilkuma (1.redakcija) (*lietas 13.sēj. 87.-142.lapa, 147.-202.lapa*) izriet, ka visām sabrukušajām jumta kopnēm ir notikusi momentāna apakšējās joslas laiduma centra skrūvju savienojuma pārtrūkšana. Sabrukšana laikā uz zaļā jumta tika glabāts dažāds daudzums būvmateriālu. Tomēr ir pamats uzskatīt, ka tam nebija noteicoša ietekme uz sabrukšanu. Pārrāvuma slodzes analīze norāda, ka tērauda jumta kopnes tām piemērotās jumta slodzes spēja izturēt tikai sekundāras (aprēķinos neparedzētas) konstrukciju darbības dēļ, tostarp daļējas sasaites/ nepārtrauktības dēļ, ko nodrošināja skrūvju savienojumi kopņu galos, samazinot lieces momentus laiduma vidū/ laiduma vidus skrūvju savienojumā radītos spēkus, un vāja konstrukciju – tērauda kopņu un saliekamā betona paneļu, kas veido ēkas jumtu, – kompozīta darbība. Pārrāvuma slodzes nestspēja bija tikko pietiekama, lai noturētu I kārtā izbūvētā jumta pašsvara slodzi un sniega slodzi, kas varētu būt iedarbojusies uz jumtu pirms II būvniecības kārtā veiktajiem "zaļā jumta" darbiem, kas tika uzsākti 2013.gada septembrī. Sabrukšanas/ pārrāvuma slodzei piemērotajam drošības koeficientam bija jābūt ļoti mazam. No BRE veiktās jumta kopņu atkārtotās analīzes izriet, ka vienmērīgi izkliedēta slodze (kopējā piemērotā slodze), pie kuras jumts sabruktu, bija 9kN/m^2. Kaut gan papildu slodze, kas saistīta ar zaļā jumta būvniecību, izraisīja jumta sabrukšanu, sabrukšanas galvenais cēlonis ir rupja projektēšanas kļūda. Dārza izveide uz jumta bija daļa no sākotnējā (konkursa) projekta, tā netika paredzēta vēlāk, mainoties projekta koncepcijai. Veicot tērauda konstrukciju projektētās nestspējas izvērtēšanu, tika atklātas vairākas būtiskas kļūdas saistībā ar dažādu tērauda jumta kopņu daļu izturību. Šo kļūdu cēlonis ir rupja kļūda kopnes projektā. Būtiskākās kļūdas ir šādas (kļūdas norādītas pēc svarīguma pakāpes, sākot ar būtiskāko): kopnes apakšējās joslas skrūvju savienojumā projektā norādītā slodze pārsniedz projektēto nestspēju 3,8-5,1 reizes; kopnes augšējās joslas (HEA 300) cirpes nestspēja balsta punktā ir nepietiekama 2,0-2,5 reizes; kopnes gala atgāzis (t.i., HEA 260), kas tiek pakļauts lieces slodzei un stiepei, saskaņā ar BRE projekta 1. un 2.variantu ir pārslogots aptuveni 1,1-1,3 reizes. Tērauda nosegplātne un betons balsta kolonnu augšpusē ir pārslogots. Šajā projektā saistībā ar tam piemērotajām sistēmām un procedūrām, kas attiecas uz kvalitātes pārvaldību un drošības nodrošināšanu, ir pieļauta būtiska kļūme. Attiecīgās sistēmas un procedūras neatklāja vairākas rupjas kļūdas tērauda jumta kopņu konstrukciju projektā. Šo konstrukciju projekta rupjo kļūdu radītās problēmas pastiprināja atklātās problēmas, kas saistītas ar M20 konstruktīvo bultskrūvju darbību, uz tām iedarbojoties ar stiepes slodzi. BRE veiktajās laboratorijas pārbaudēs tika konstatēts, ka uzgriežņi varētu būt bijuši būtiski vājāki, nekā sagaidāms, spējot stiepes iedarbībā izturēt vien aptuveni 85% no noteiktās minimālās stiepes izturības. Ar lielveikalā "/Nosaukums M/" /adrese/, /vieta/, Latvijā 2013.gada novembrī notikušās jumta sabrukšanas izmeklēšanas BRE sākotnējā konstatējumu kopsavilkumā (1.redakcija) un provizoriskā ziņojumā gala variantā (turpmāk arī —BRE ziņojums) (13.sējuma lietas 87.-142., 147.-202.lapa; 58.sējuma lietas 4.-313.lapa) minētajām ziņām apstiprinās, ka projektā ir pieļautas būtiskas kļūdas saistībā ar dažādu tērauda jumta kopņu daļu izturību un šo kļūdu cēlonis ir rupja kļūda kopnes projektā. Izdarītie secinājumi, kas attiecas uz jumta konstrukciju nobrukumu, apstiprina Kompleksā ekspertu atzinumā ietvertos secinājumus.

[379] No lielveikalā "/Nosaukums M/" /adrese/, Latvijā 2013.gada novembrī notikušās jumta sabrukšanas izmeklēšanas provizoriskā ziņojuma gala varianta (*lietas 58.sēj. 4.-313.lapa*) izriet, ka galvenie ekspertīzes secinājumi ir, ka, veicot tērauda konstrukciju projektētās

nestspējas izvērtēšanu, tika atklātas vairākas būtiskas kļūdas saistībā ar dažādu tērauda jumta kopņu daļu izturību. Šo kļūdu cēlonis ir rupja kļūda kopnes projektā. Būtiskākās kļūdas ir šādas (kļūdas norādītas pēc svarīguma pakāpes, sākot ar būtiskāko): kopnes apakšējās joslas skrūvju savienojumā projektā norādītā slodze pārsniedz projektēto nestspēju 3,8-5,1 reizes; kopnes augšējās joslas (HEA 300) cirpes nestspēja balsta punktā ir nepietiekama 2,0-2,5 reizes; kopnes gala diagonālais elements (t.i., HEA 260), kas tiek pakļauts lieces slodzei un stiepei, saskaņā ar projekta 1. un 2.variantu ir pārslogots aptuveni 1,1-1,3 reizes. Pamatojoties uz izvērtējumu, kas veikta apstākļos ar ierobežotu piekļuvi gan notikuma vietai, gan projekta informācijai, secina, ka galvenais tērauda jumta kopņu sabrukšanas cēlonis ir rupja projektēšanas kļūdā. Visām sabrukušajām jumta kopnēm ir notikusi momentāna apakšējās joslas laiduma centra skrūvju savienojuma pārtrūkšana. BRE iegūtā informācija no preses un citiem avotiem liecina, ka sabrukšana notika, noraujot M20 bultskrūves uzgriežņa vītni un piederumus, kas tika izmantoti šiem savienojumiem. BRE veiktajās laboratorijas pārbaudēs tika konstatēts, ka uzgriežņi bija būtiski vājāki, nekā sagaidāms, spējot stiepes iedarbībā izturēt vien 85% no noteiktās minimālās stiepes izturības. Sabrukšanas laikā vairākās jumta vietās atradās dažāds daudzums būvmateriālu, kas tika izmantoti zaļā jumta būvniecībai. Tomēr uzskata, ka tam nebija būtiskas ietekmes uz sabrukšanu, jo zonas, kurās tika glabāti materiāli, 1.jumta sabrukšanas posmā nesabruka.

[380] No 2014.gada 3.janvāra izņemšanas protokola (*lietas 14.sēj. 110.lapa*) izriet, ka /adrese L/ pie /pers.GL/izņemti uzgriežņi, paplākšņi un atsperpaplākšņi.

[381] No 2013.gada 27.novembra izņemšanas protokola (*lietas 15.sēj. 2.lapa*) izriet, ka /adrese L/ pie SIA "/Nosaukums T/" valdes priekšsēdētājas /pers.GL/ izņemtas skrūves un dokumenti.

[382] No 2013.gada 19.decembra apskates protokola (*lietas 15.sēj. 3.-333.lapa*) izriet, ka ir uzskaitīti un apskatīti dokumenti, kas tika izņemti 2013.gada 27.novembrī /adrese L/, pie /pers.GL/, proti, SIA "/Nosaukums F/" 2013.gada 25.novembra pieprasījuma kopija un atbildes uz 9 lapām kopijas (apskates protokolam pievienotas pieprasījuma un atbildes kopijas uz 10 lapām), mapīte ar caurspīdīgo vāku, ar uzrakstu "Izejošie PPR no /Nosaukums T/ /Nosaukums F/ 2011.g." (apskates protokolam pievienotas dokumentu kopijas uz 109 lapām), caurspīdīga dokumentu kabatiņa ar uzrakstu 2010.g. (apskates protokolam pievienotas akta kopijas uz 74 lapām), caurspīdīga dokumentu kabatiņa ar uzrakstu 2012., ar pavadzīmēm SIA "/Nosaukums T/"– SIA "/Nosaukums F/" par 2012.gadu (apskates protokolam pievienotas akta kopijas uz 82 lapām), caurspīdīga dokumentu kabatiņa ar uzrakstu 2013, ar pavadzīmēm SIA "/Nosaukums T/"– SIA "/Nosaukums F/" par 2013.gadu (apskates protokolam pievienotas akta kopijas uz 55 lapām).

[383] No 2013.gada 13.decembra apskates protokola un tā pielikumiem (*lietas 17.sēj. 49.-52.lapa*) izriet, ka papildus apskatīts signalizācijas bloks ar nosaukumu "UNIPOS TFS 7002", kas izņemts 2013.gada 25.novembrī /adrese/ tirdzniecības centrā "/Nosaukums J/". No arhīva ieraksta ar kārtas Nr.425 redzams, ka "Ieraksts Nr.0425, Ieeja aktivēta, ieeja 03 Cilpa 02 Adr.015, UK un Sprinkleru telpa (modulis) 23:47:59, trešdiena, 20.-11-2013". No arhīva ieraksta ar kārtas Nr.424 redzams, ka " Ieraksts Nr.0424, Ieeja aktivēta, ieeja 03 Cilpa 02 Adr.016, UK un Sprinkleru telpa (modulis) 23:48:09, trešdiena, 20.-11-2013". No arhīva ieraksta ar kārtas Nr.424 redzams, ka " Ieraksts Nr.0424, Ieeja aktivēta, ieeja 03 Cilpa 02 Adr.016, UK un Sprinkleru telpa (modulis) 23:48:09, trešdiena, 20.-11-2013".

[384] No 2013.gada 26.novembra un 27.novembra apskates protokoliem un to pielikumiem (*lietas 19.sēj. 36.-75.lapa, 76.-247.*) izriet, ka ir apskatīts signalizācijas bloks, kas izņemts 2013.gada 25.novembrī /adrese/ tirdzniecības centrā "/Nosaukums J/".

[385] No 2013.gada 16.decembra apskates protokola (*lietas 17.sēj. 74.-77.lapa*) izriet, ka ir apskatīts direktores /pers.EB/ dienesta kabinets, kas atrodas /adrese/, objekta "/Nosaukums J/" teritorijā, zem 12-stāva jaunbūves, vienā līmenī ar tirdzniecības telpām.

[386] No 2013.gada 19.decembra apskates protokola (*lietas 17.sēj. 79.-84.lapa*) izriet, ka ir apskatīti trīs iepakojumi ar dokumentiem, kuri tika izņemti notikuma vietas /adrese/, apskates laikā 2013.gada 16.decembrī, no direktores /pers.EB/ dienesta kabineta.

[387] No 2011.gada 14.jūnija darba līguma Nr.60299 un tā pielikumiem (*lietas 17.sēj. 85.lapa, 86.lapa, 87.lapa*), kas pievienoti 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, kā arī no minētā darba līguma un vienošanās pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 80.lapa, 81.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" pieņēmusi darbā /pers.EB/ par veikala menedžeri (pasūta preci un pārbauda saņemto preču kvalitāti), ar darba vietu R100 "/Nosaukums J/". Darbinieks tiek nodarbināts veikalā /adrese M/, vai citās darba devēja struktūrvienībās. Darbinieks sāk strādāt 2011.gada 15.jūnijā. No pielikuma minētajam darba līgumam izriet, ka /pers.EB/ pārcelta no uzņēmuma struktūrvienības R100 "/Nosaukums J/" /adrese M/, amata veikala menedžeris uz uzņēmuma struktūrvienību R590 "/Nosaukums J/", /adrese/, administratora amatu (organizē un uzrauga darbinieku darbu), līguma nosacījumu grozījumi stājās spēkā ar 2011.gada 1.jūliju. No pielikuma minētajam darba līgumam izriet, ka /pers.EB/ pārcelta no uzņēmuma struktūrvienības R235 "/Nosaukums U/" /adrese N/, amata /Nosaukums U/ tīkla / veikala dir. uz uzņēmuma struktūrvienību R590 "/Nosaukums J/", /adrese/, /Nosaukums J/ tīkla veikala veikala direktora p.i. amatā (organizē un vada veikala darbu), līguma nosacījumu grozījumi stājās spēkā ar 2013.gada 2.aprīlī.

[388] No 2003.gada 2.maija darba līguma Nr.6106 un tā pielikuma (*lietas 17.sēj. 88.lapa, 89.lapa*), kas pievienoti 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, izriet, ka SIA "/Nosaukums Z/"pieņēmusi darbā /pers.GM/ par kasieri, ar darba vietu "/Nosaukums M/", Slokas ielā Rīgā vai citās darba devēja tirdzniecības vietās. Darbinieks sāk strādāt 2003.gada 2.maijā. No pielikuma minētajam darba līgumam izriet, ka /pers.GM/ pārcelta no uzņēmuma struktūrvienības R095 "/Nosaukums V/" /adrese O/, amata zāles darbinieks uz uzņēmuma struktūrvienību R590 "/Nosaukums J/", /adrese/, vecākā kasiera palīga amatā (strādā ar kases aparātu, piedalās naudas apstrādē), līguma nosacījumu grozījumi stājās spēkā ar 2011.gada 1.novembrī.

[389] No 2013.gada 23.oktobra Vienošanās par grozījumiem 2009.gada 5.jūnija darba līgumā Nr.52872 (*lietas 17.sēj. 90.lapa*), kas pievienota 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, kā arī no minētās vienošanās un 2009.gada 5.jūnija darba līguma Nr.52872 starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.GN/ (*lietas 21.sēj. 86.lapa, 87.lapa*) izriet, ka /pers.GN/ strādā SIA "/Nosaukums E/" no 2009.gada 6.maija par zāles darbinieci, no 2013.gada 23.oktobra ar darba vietu R590 "/Nosaukums J/" tiek nodarbināts veikalā /adrese/ /Nosaukums J/ tīkla veikala direktora vietnieka amatā (organizē un uzrauga darbinieku darbu).

[390] No pieņemšanas-nodošanas akta (*lietas 17.sēj. 91.lapa*), kas pievienots 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, izriet, ka /pers.DM/, SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste, ir sagatavojusi un nodevusi SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienības R590, /adrese/ vadītājai sekojošus darba aizsardzības dokumentus – Darba vides risku novērtējumu (veikts 24.10.2011.), Darba drošības instrukcijas, Darba aizsardzības pasākumu plānu 2011.-2012.gadam, Individuālās aizsardzības līdzekļu izsniegšanas reģistrācijas veidlapas. Minēto aktu 2011.gada 25.oktobrī parakstījusi darba aizsardzības vecākā speciāliste /pers.DM/, taču struktūrvienības vadītāja paraksts par darbu pieņemšanu uz minētā akta nav.

[391] No Darba aizsardzības pasākumu plāna, kuru apstiprinājusi SIA "/Nosaukums E/" /departamenta/ direktore /pers.GO/ (*lietas 17.sēj. 92.-94.lapa*), kas pievienots 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, izriet, ka struktūrvienības vadītājs veic apmācību darbiniekiem ugunsdzēsībai un evakuācijas pasākumu veikšanai, iepazīstina reizi gadā darbiniekus ar rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls.

[392] No SIA "/Nosaukums E/" 2008.gada 7.marta rīkojuma Nr.2-1/19 "Par pienākumu un atbildības sadali, īstenojot darba vides iekšējo uzraudzību un veicot citus DA pasākumus" (*lietas 17.sēj. 95.-96.lapa*), kas pievienots 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, izriet, ka tiešie darbu vadītāji, tai skaitā veikala direktori, veic nodarbināto ievadinstruktāžu (2.1.punkts), veic ārpuskārtas instruktāžas, ja pārstrādātas darba drošības instrukcijas (2.3.1.punkts), izdara ierakstus ievadinstruktāžas un darba aizsardzības instruktāžās reģistrācijas žurnālā par instruktāžu veikšanu (2.4.punkts), atbild par to, lai nodarbinātie neturpinātu darbu, ja

to veselībai vai drošībai draud tiešas briesmas (nedarbojas ventilācija, bojāti elektriskie vadi, gāžu noplūde, bojāti darba instrumenti, ietaises u.t.t.) (2.6.punkts.

[393] No SIA "/Nosaukums E/" 2007.gada 17.jūlija rīkojuma Nr.R-1/153 "Par automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas ekspluatāciju /Nosaukums E/ veikalos" (*lietas 17.sēj. 97.lapa*) un no pielikuma minētajam rīkojumam "Paskaidrojums rīkojumā minētajiem punktiem" (*lietas 17.sēj. 98.lapa*), kas pievienoti 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" veikala direktors ir atbildīgs par automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas ekspluatāciju, tai skaitā uzturēt automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas darba kārtībā; ievērot automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas ekspluatācijas noteikumus; kontrolēt automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas tehniskās apkopes un remontu; nodrošināt automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas ekspluatācijas dokumentācijas noformēšanu. Struktūrvienības vadītājs ir atbildīgs par to, lai apvienības "Apsardze" darbinieki pēc pārbaudes vai nepilnību novēršanas veiktu nepieciešamos ierakstus žurnālos.

[394] No SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 15.maija rīkojuma Nr.R001/51 "Par ugunsdrošību /Nosaukums E/ struktūrvienībās" (*lietas 17.sēj. 99.lapa; lietas 21.sēj. 242.lapa)*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienības vadītājs ir atbildīgs par ugunsdrošības instruktāžu ievērošanu objektā, ugunsdzēsības inventāru uzraudzību, apsardzes un ugunsdzēsības signalizācijas iekārtām objektā.

[395] No SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 28.aprīļa rīkojuma Nr.R001/43 "Par darba aizsardzības instrukciju apstiprināšanu" (*lietas 17.sēj. 100.lapa, lietas 21.sēj. 26.lapa*) kas pievienots 2013.gada 19.decembra apskates protokolam, izriet, ka ar šo rīkojumu apstiprinātas SIA "/Nosaukums E/" esošo profesiju un darba veidu darba aizsardzības instrukciju saraksts, tai skaitā Ugunsdrošības pasākumi uzņēmuma teritorijā un telpās (Nr.3), Rīcības plāns ugunsgrēka izcelšanās gadījumā (Nr.4), Apsardzes darbiniekiem (Nr.16).

[396] No SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības instrukcijas Nr.3 "Ugunsdrošības pasākumi organizācijas teritorijā un telpās" (*lietas 17.sēj. 101.-111.lapa*), kas pievienota 2013.gada 19.decembra apskates protokola, izriet, ka tā apstiprināta ar 2012.gada 31.oktobra rīkojumu Nr.R001/88 un tās mērķis ir nodrošināt drošu darba vidi un neradīt draudus darbinieka veselībai un dzīvībai.

[397] No SIA "/Nosaukums E/" 2012.gada 31.oktobra darba aizsardzības instrukcijas Nr.4 "Rīcības plāns ugunsgrēka gadījumam", indekss: IN-R014_04, versija: 02 (*lietas 17.sēj. 112.-115.lapa; lietas 21.sēj. 294.-297.lapa*), izriet, ka tā apstiprināta ar 2012.gada 31.oktobra rīkojumu Nr.R001/88 un tās mērķis ir aprakstīt rīcību ugunsgrēka gadījumā.

[398] No SIA "/Nosaukums E/" 2012.gada 31.oktobra darba aizsardzības instrukcijas Nr.16 "/departamenta G/ darbiniekam", indekss: IN-R014_16, versija: 02 (*lietas 17.sēj. 116.-121.lapa; lietas 21.sēj. 298.-303.lapa*), izriet, ka tā apstiprināta ar 2012.gada 31.oktobra rīkojumu Nr.R001/88 un tās mērķis ir nodrošināt drošu darba vidi un neradīt draudus darbinieka veselībai un dzīvībai.

[399] No SIA "/Nosaukums AZ/" 2013.gada 29.novembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 18.sēj. 2.-4.*) izriet, ka līgumu izstrādāja SIA "/Nosaukums E/" un viņiem kā izpildītājiem tika norādīts, ka SIA "/Nosaukums E/" ir pieņemama tikai viņu līguma redakcija. Parasti SIA "/Nosaukums AZ/" strādā ar saviem līgumiem, kurus abpusējās pārrunās piekoriģē abas puses, bet šajā gadījumā tas nebija iespējams. Pie līguma noslēgšanas puses vienojās, ka uz līguma noslēgšanas brīdi tiek noteikts maksimāli plašs darbu apraksts, bet daļa no darbiem nebūs jāveic, vai arī ir jau paveikti, kā, piemēram, SIA "/Nosaukums E/" ir pati noteikusi par ugunsdrošību atbildīgo personu, ko tikai uzņēmums arī kā darba devējs var norīkot un šādas personas SIA "/Nosaukums AZ/" nav nekad norīkojis un to arī neuzliek par pienākumu neviens normatīvais akts. Šādas personas ir jānorīko tikai un vienīgi pašam uzņēmuma, proti, SIA "/Nosaukums E/"." Objektā, /adrese/, SIA "/Nosaukums AZ/" 2013.gada novembra mēnesī tika saņemti ārpuskārtas izsaukumi, tai skaitā /datums/ ārpuskārtas izsaukums, telefoniski izsauca SIA "/Nosaukums E/" apsardzes darbinieks. Bija nostrādājusi ugunsdrošības trauksme, darbojās apziņošana un sargs

skaidroja, ka nevarēja izbeigt trauksmes signālu. Objektā ieradās firmas darbinieks /pers.KK/ un sāka objekta apsekošanu, lai noskaidrotu trauksmes iemeslus.

[400] No SIA "/Nosaukums AZ/" 2013.gada 27.novembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 18.sēj. 22.lapa*) izriet, ka ar SIA "/Nosaukums E/" līgums par ugunsdrošības sistēmu un aprīkojuma apkalpošanas darbiem noslēgts 2011.gada 19.jūlijā Nr.2011-7/ML-V un objekts, /adrese/, pievienots pie līguma ar grozījumiem 2011.gada 26.oktobrī. SIA "/Nosaukums E/" objektam, /adrese/ SIA "/Nosaukums AZ/" nav izstrādājis un izsniedzis instrukciju "Rīcības instrukcija trauksmes gadījumā".

[401] No SIA "/Nosaukums AZ/" 2011.gada 20.septembrī apstiprinātā amata apraksta Ugunsdrošības tehniķim (*lietas 18.sēj. 23.-26.lapa*) izriet, ka ugunsdrošības tehniķa pienākumos ir veikt inženiertīklu apkalpošanas darbus (5.6.punkts), veikt darbus atbilstoši būvprojekta, būvnormatīvu un standartu prasībām (5.8.punkts), risināt radušās problēmsituācijas, par kurām informēt darba devēju vai personīgi pieņemt lēmumu amata kompetences ietvaros (5.13.punkts).

[402] No 2011.gada 19.jūlija līguma Nr.2011-7/ML-V, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums E/" un SIA "/Nosaukums AZ/", un tā pielikumu Nr.1 (*lietas 18.sēj. 27.-35.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" uzdod, bet SIA "/Nosaukums AZ/" apņemas veikt ugunsdrošības sistēmu un aprīkojuma apkalpošanas darbus, kā arī citus ugunsdrošības pasākumus objektā /adrese G/.

[403] No SIA "/Nosaukums E/" 2014.gada 11.februāra atbildes uz pieprasījumu Nr.70 (*lietas 18.sēj. 14.lapas*) izriet, ka atbilstoši SIA "/Nosaukums E/" 2007.gada 17.jūlija rīkojumam Nr.R-1/153 "Par automātiskās ugunsaizsardzības iekārtas ekspluatāciju MAXIMA SIA veikalos" veikala direktors ir atbildīgs par veikala ugunsaizsardzības sistēmas ekspluatāciju. Papildus norādīts, ka arī citu SIA "/Nosaukums E/" darbinieku amata aprakstos (piemēram, vecākā apsarga, tirdzniecības reģiona direktora) ietilpst pienākumi, kas saistīti ar ugunsdrošības signalizāciju, ugunsgrēka sistēmu vai evakuācijas darbību plānu pārzināšanu. Tāpat norāda, ka ugunsdrošības sistēmu un aprīkošanas darbus objektā /adrese/, veica SIA "/Nosaukums AZ/" saskaņā ar pušu 2011.gada 19.jūlijā noslēgto Līgumu Nr.2011-7/ML-V.

[404] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 9.decembra atbildes uz pieprasījumu Nr.530 (*lietas 18.sēj. 17.-20.lapa*) izriet, ka SIA "Tineo" īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese/ domājamām daļām ieguvusi 2012.gada 6.augustā, nopērkot tās no SIA "/Nosaukums G/". SIA "/Nosaukums G/" kā pasūtītājs būvniecības procesā īsteno apbūvi nekustamā īpašumā /adrese/, proti, ir pasūtījusi būvprojektu un celtniecības darbus. Pirms SIA "Tineo" ieguva īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma /adrese/ domājamām daļām SIA "/Nosaukums E/" telpas nomāja no SIA "/Nosaukums G/", pamatojoties uz 2010.gada 12.februāra nomas līgumu starp SIA "/Nosaukums E/" un SIA "/Nosaukums G/". Telpas no SIA "/Nosaukums G/" SIA "/Nosaukums E/" pieņēma lietošanā tirdzniecības centra atvēršanai un darbībai 2011.gada 3.novembrī. Telpu ekspluatācija tika uzsākta, pamatojoties uz SIA "/Nosaukums G/" iesniegto Rīgas pilsētas būvvaldes2011.gada 24.oktobrī apstiprināto Aktu par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/, pieņemšanu ekspluatācijā. Noslēdzot līgumu ar SIA "Tineo", SIA "/Nosaukums E/" tika informēta par to, ka SIA "/Nosaukums G/" ir tiesības turpināt apbūvi nekustamajā īpašumā /adrese/ saskaņā ar objekta Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs (2.kārta) Tehnisko projektu, kas akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē 2010.gada 12.oktobrī, reģ. Nr.968, un kurā kā 2.kārtas būvdarbi noteikti – daudzstāvu dzīvojamās ēkas 2.-12.stāva būvniecība, dzīvojamās ēkas tehniskā stāva telpu izbūve, pirmā stāva dzīvojamās ēkas trepju telpu izbūve, veikala piebūves ekspluatējamā jumta labiekārtojumu, dzīvojamās ēkas tehnisko telpu izbūvi pagraba stāvā, pazemes autostāvvietas ar iebrauktuvi no Apūzes ielas un Apūzes ielas teritorijas labiekārtojums. Šādas SIA "/Nosaukums G/" tiesības paredzēja nomas līgumam pievienotais Kopīpašnieku vienošanās. Objekta 2.kārtas būvdarbi tika veikti atbilstoši spēkā esošai un Rīgas būvvaldes 2012.gada 19.septembrī izdotajai būvatļaujai. Otrās kārtas darbus uzraudzīja būvuzraugs /pers.DI/ (SIA "/Nosaukums D/", iepriekš SIA "/Nosaukums H/"). Nekādi norādījumi par lielveikala ekspluatācijas pārtraukšanu vai ekspluatācijas aizliegumu netika saņemti. Būvdarbi noritēja saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes

izdoto būvatļauju un nekādi saskaņojumi vai atļaujas no SIA "/Nosaukums E/" puses šo būvdarbu veikšanai nebija nepieciešami. Atļauja telpu ekspluatēšanai otrās kārtas būvdarbu laikā saskaņā ar piemērojamiem normatīviem aktiem netika prasīti un SIA "/Nosaukums E/" tādu nav sniegusi. Sakarā ar to, ka objekta pirmā kārta bija nodota ekspluatācijā atbilstoši Aktam par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/, pieņemšanu ekspluatācijā 2011.gada 24.oktobrī, otrās kārtas būvdarbi noritēja saskaņā ar Rīgas būvvaldes akceptētu projektu un būvatļauju, ekspluatācijas laikā nekādi trūkumi, kas varētu kaut vismazākā apmērā apdraudēt lielveikala apmeklētāju un SIA "/Nosaukums E/" personāla drošību, netika konstatēti, objekta /adrese/ tehniskā drošība atsevišķi netika vērtēta. Turklāt divus gadus pēc objekta nodošanas ekspluatācijā bija spēkā būvnieka SIA "/Nosaukums C/" būvdarbu garantija. Saistībā ar garantijas termiņa beigām SIA "/Nosaukums E/" kopā ar būvnieku SIA "/Nosaukums C/", būvuzraugu SIA "/Nosaukums D/" veica tirdzniecības centra telpu (bet ne jumta, kas ir SIA "/Nosaukums G/" lietošanā) un pieguļošās teritorijas apsekošanu nolūkā konstatēt defektus vai trūkumus, kuru novēršana ir būvnieka SIA "/Nosaukums C/" pienākums atbilstoši objekta 1.kārtas būvdarbu garantijas noteikumiem. Apsekošanas laikā tika konstatēti atsevišķi defekti un trūkumi, kuri tika fiksēti 2013.gada 12.novembra Ēkas un būvei pieguļošas teritorijas apsekošanas aktā. Konstatēto defektu un trūkumu raksturs nedeva pamatu uzskatīt, ka tie apdraud vai var nākotnē apdraudēt lielveikala apmeklētāju un SIA "/Nosaukums E/" personāla drošību. SIA "/Nosaukums E/" ir tiesiski paļāvusies, ka Tehniskā projekta risinājums, kas pienācīgi apstiprināts būvniecību uzraugošajās institūcijās, ir izstrādāts atbilstoši piemērojamiem normatīviem aktiem un izvērtēts pirms to akceptēšanas, tāpēc kopā ar izvirzītajām prasībām būvdarbu organizēšanai un veikšanai, kā arī veikto 2.kārtas darbu būvuzraudzību, pieļauj drošu lielveikala ekspluatāciju 2.kārtas būvdarbu laikā. Atbildot uz jautājumu par darba tehnikas jautājumiem atbildīgajām personām lielveikalā, norādīja, ka saskaņā ar Darba likuma 40.panta otrās daļas 5.punkta noteikumiem, viena no darba līguma obligātajām sastāvdaļām ir vispārīgs nolīgtā darba raksturojums. Praksē šo prasību SIA "/Nosaukums E/" izpilda pievienojot darba līgumam amata aprakstu. SIA "/Nosaukums E/" ir izstrādāti standartizēti amata apraksti un amata apraksti ir darbiniekiem pieejami SIA "/Nosaukums E/" iekšējā interneta sistēmā, kā arī katrā veikalā drukātā papīra formātā. Amata apraksts ir katra attiecīgo amatu ieņemošā darbinieka darba līguma neatņemama sastāvdaļa. Veikala menedžerim pienākumi ir saistīti ar ugunsdzēsības drošības jautājumiem, proti, atbilstoši veikala menedžera amata aprakstam, veikala menedžerim darba aizsardzības noteikumu ievērošanas jomā ir pienākums "sekot ugunsdrošības iekārtu stāvoklim". Veikala menedžeri ir /pers.GP/, /pers.GR/, /pers.EN/, /peers.GS/ un /pers.GT/. Tāpat vecākajam apsargam ir pienākumi saistīti ar ugunsdzēsības drošības jautājumiem, proti, atbilstoši veikala vecākā apsarga amata aprakstam, vecākajam apsargam ir pienākums "pārzināt ugunsdrošības signalizācijas, ugunsgrēka sistēmas galvenās sastāvdaļas, evakuācijas darbības plānu un to reglamentējošos dokumentus". Jautājumā par darba raksturu vecākā apsarga amata aprakstā noteikts, ka "veicot amata pienākumus, izvērtēt potenciālos riska faktorus un darīt visu iespējamo, lai mazinātu to ietekmi, un brīdināt tiešo vadītāju par pamanītajiem darba vides riska faktoriem, kas var izraisīt traumatismu vai arodsaslimšanu". Vecākais apsargs ir /pers.H/. Gan vecākais apsargs, gan uzraugs ir SIA "/Nosaukums E/" /departamenta G/ darbinieki. Uzraugam ir pienākumi saistīti ar ugunsdzēsības drošības jautājumiem, proti, atbilstoši veikala uzrauga amata aprakstam, uzraugam ir pienākums "pārzināt apsardzes, ugunsdrošības, videonovērošanas sistēmu darbību un pielietošanu". Veikala uzraugi, kas strādāja 2011.gada 21.novembrī ir /pers.ED/ un /pers.GU/. Jautājumā par darba rakstura uzrauga amata aprakstā noteikts, ka "uzraugam, veicot savus pienākumus, ir jāizvērtē potenciālie riska faktori un jādara viss iespējamais, lai mazinātu to ietekmi, un jābrīdina tiešais vadītājs par pamanītajiem darba vides riska faktoriem, kas var izraisīt traumatismu vai arodsaslimšanu". Veikala direktoram ir pienākumi saistīti ar ugunsdzēsības drošības jautājumiem, proti, atbilstoši veikala direktora amata aprakstam, direktoram ir pienākums "kontrolēt, lai visi veikala darbinieki būtu iepazinušies ar attiecīgo amata aprakstu, darba kārtības noteikumiem, saistošajām procedūrām un instrukcijām un parakstījušies par to, ka ir

iepazinušies ar šo dokumentu saturu". Veikala direktors ir /pers.EB/. Ugunsdrošības sistēmu un aprīkojuma apkalpošanas darbus veicošajai sabiedrībai ir pienākumi saistīti ar ugunsdzēsības drošības jautājumiem, proti, SIA "/Nosaukums E/" 2011.gada 9.jūlijā ir noslēgusi līgumu Nr.2011-7/ML-V ar SIA "/Nosaukums AZ/", uzdodot tai veikt ugunsdrošības sistēmu un aprīkojuma apkalpošanas darbus, kā arī citus ugunsdrošības pasākumus. Saskaņā ar šī līguma 2011.gada 26.oktobra grozījumiem, viens no objektiem, kuros SIA "/Nosaukums AZ/" veic šos darbus, ir arī lielveikals. Cita starpā ar līgumu SIA "/Nosaukums AZ/" ir uzdoti šādi darbi – ugunsdrošības iekārtu uzturēšana darba kārtībā saskaņā ar iekārtu ražotāja tehniskās dokumentācijas prasībām ar saviem materiāliem un tehniskajām ierīcēm; automātiskās ugunsdrošības signalizācijas sistēmas pārbaude un apkope; objektos esošā ugunsdrošības aprīkojuma un inventāra daudzuma un izvietojuma atbilstības novērtēšana saskaņā ar 2004.gada 17.februāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.82 "Ugunsdrošības noteikumi"; par ugunsdrošību Objektos atbildīgās personas norīkošana. Izpildot normatīvo aktu prasības, SIA "/Nosaukums E/" ir izstrādājusi Civilās aizsardzības plānu (2012.gada 3.aprīlī saskaņojis Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona priekšnieks), nodrošinājusi darbinieku apmācību civilās aizsardzības jautājumos, kā arī izstrādājusi nepieciešamās instrukcijas saistībā ar ugunsaizsardzības sistēmām, ar kurām ir iepazīstināti visi SIA "/Nosaukums E/" darbinieki. Arī minētais plāns un instrukcijas nosaka SIA "/Nosaukums E/" darbinieku, ieskaitot veikala darbinieku, pienākumus ugunsdrošības jomā.

[405] No SIA "/Nosaukums E/" Dokumentu iepazīstināšanas žurnāla kopijas *(lietas 21.sēj. 24.lapa*) izriet, ka ar amata aprakstu "Uzraugs" cita starpā ir iepazinies /pers.H/ 2011.gada 28.oktobrī.

[406] No SIA "/Nosaukums E/" 2012.gada 31.oktobra rīkojuma Nr.R001/88 "Par darba aizsardzības instrukciju apstiprināšanu" (*lietas 21.sēj. 25.lapa*), izriet, ka ar šo rīkojumu apstiprinātas SIA "/Nosaukums E/" esošo profesiju un darba veidu darba aizsardzības instrukciju saraksts, tai skaitā Ugunsdrošības pasākumi uzņēmuma teritorijā un telpās (Nr.3), Rīcības plāns ugunsgrēka izcelšanās gadījumā (Nr.4), /departamenta G/ darbiniekiem (Nr.16).

[407] No 2007.gada 12.februāra darba līguma Nr.36781(*lietas 21.sēj. 29.lapa*), grozījumiem pie minētā līguma (*lietas 21.sēj. 30.lapa, 31.lapa*), /pers.GV/ 2010.gada 29.janvāra iesnieguma (*lietas 21.sēj. 28.lapa*), SIA "/Nosaukums E/ 2010.gada 1.marta rīkojuma Nr.R014/D-10/456 (*lietas 21.sēj. 27.lapa*), Amata apraksta iepazīšanās parakstu reģistrācijas žurnāla (*lietas 21.sēj. 37.lapa*) izriet, ka /pers.GV/ laika posmā no 2007.gada 12.februāra līdz 2010.gada 1.martam strādāja SIA "/Nosaukums E/" par darba aizsardzības speciālistu, darba aizsardzības vecāko speciālistu un viņa bija iepazinusies ar darba aizsardzības vecākā speciālista amata aprakstu 2009.gada 21.decembrī.

[408] No Darba aizsardzības vecākā speciālista amata apraksta, indekss: A-R144, Versija: 01 (*lietas 21.sēj. 32.-36.lapa*), izriet, ka / darba aizsardzības vecākā speciālista amata pienākumos, cita starpā ietilpa veikt regulāru visu organizācijas telpu un struktūrvienību apsekošanu un pieprasīt no struktūrvienības vadītājiem ugunsdrošības prasību ievērošanu (5.10.punkts), nodrošināt rīcības plānu ugunsgrēka gadījumam un ugunsdrošības instrukciju izstrādi visām organizācijas struktūrvienībām un organizēt praktiskās nodarbības, kā arī nodrošināt rīcības plāna izpildi ugunsgrēka gadījumā (5.11.punkts), veikt iespējamā ugunsgrēka riska novērtēšanu un izstrādāt un īstenot ugunsdrošības pasākumus organizācijas struktūrvienībās (5.12.punkts), atbildēt par darba drošību un ugunsdrošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu organizācijā (5.20.punkts).

[409] No 2007.gada 28.jūnija, 2008.gada 29.janvāra, 2008.gada 22.decembra iesniegumiem (*lietas 21.sēj. 46.lapa, 44.lapa, 41.lapa*), 2007.gada 2.jūlija darba līguma Nr.39742 starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.GZ/ (*lietas 21.sēj. 45.lapa*), SIA "/Nosaukums E/ 2008.gada 1.februāra rīkojuma Nr.PA-08/157, 2008.gada 30.decembra rīkojuma Nr.PA-08/358 (*lietas 21.sēj. 43.lapa, 40.lapa*), pielikumiem pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 42.lapa, 39.lapa*), vienošanas par grozījumiem minētajā darba līgumā (*lietas 21.sēj. 38.lapa*), izriet, ka /pers.GZ/ strādā SIA "/Nosaukums E/" kopš 2007.gada 2.jūlija /departamenta A/ direktora

amatā, no 2008.gada 1.februāra /departamenta B/ direktora amatā, no 2009.gada 1.janvāra /departamenta C/ direktora amatā, bet no 2013.gada 1.septembra /departamenta D/ direktora amatā.

[410] No /departamenta D/ direktora amata apraksta, indekss: A-R271, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 47.-54.lapa*) izriet, ka /departamenta D/ direktora amata mērķis ir nodrošināt efektīvu Organizācijas īpašumu ekspluatāciju un tehnisko apkalpošanu. Nodrošināt efektīvu Organizācijas attīstību, celtniecības darbu kvalitāti un objektu nodošanu ekspluatācijā, kā arī nekustāmā īpašuma (pašu un nomātā) platības efektīvu izmantošanu.

[411] No /pers.GO/ 2008.gada 14.jūnija, 2008.gada 11.novembra, 2008.gada 22.decembra, 2013.gada 18.jūlija iesniegumiem (*lietas 21.sēj. 55.lapa, 59.lapa, 62.lapa, 68.lapa*), 2008.gada 14.jūlija darba līguma Nr.48299 starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.GO/ (*lietas 21.sēj. 56.-57.lapa*), SIA "/Nosaukums E/" 2008.gada 1.novembra rīkojuma Nr.PA-08/336, 2008.gada 30.decembra rīkojuma Nr.PA-08/360, 2013.gada 9.augusta rīkojuma Nr.R014/D-2013-5782 (*lietas 21.sēj. 58.lapa, 61.lapa, 79.lapa*), pielikumiem un grozījumiem pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 60.lapa, 63.lapa, 64.lapa, 66.lapa, 67.lapa*), vienošanās par papildus darbu (*lietas 21.sēj. 65.lapa*), vienošanās par darba līguma izbeigšanu (*lietas 21.sēj. 78.lapa*) izriet, ka /pers.GO/ strādāja SIA "/Nosaukums E/" no 2008.gada 14.jūlija par Personāla direktori, no 2008.gada 11.novembra par /departamenta/ direktori, no 2009.gada 1.janvāra par /departamenta E/ direktori un no vienošanās par papildus darbu izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" vienojušies ar /pers.GO/, ka viņa no 2010.gada 1.janvāra, tai skaitā veiks Darba devēja struktūrvienību darbības kontroli un uzraudzību. Darba tiesiskās attiecības starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.GO/ izbeigtas ar 2013.gada 9.augustu.

[412] No /departamenta/ direktora amata apraksta, indekss: A-R, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 69.-77.lapa*) izriet, ka /departamenta/ direktora amata mērķis ir sniegt priekšlikumus Organizācijas vadības kvalitātes uzlabošanai, darbinieku motivācijas paaugstināšanai, to dalībai darbības procesos, darba efektivitātes uzlabošanai un personāla izdevumu optimizēšanai, kā arī kontrolē to izpildi. Nodrošināt personāla vadības centralizēto instrumentu un pasākumu ieviešanu Organizācijā. No amata vietas organizācijas struktūrā izriet, ka /departamenta/ direktora tiešā padotībā, tai skaitā atrodas Darba aizsardzības vecākais speciālists.

[413] No 2009.gada 1.oktobra "/Nosaukums J/" tīkla veikala direktora amata apraksta ar indeksu: A-Txx, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 82.-84.lapa*) izriet, ka /Nosaukums J/ tīkla veikala direktora (/pers.EB/) pienākumos bija kontrolēt, lai visi veikala darbinieki būtu iepazinušies ar attiecīgo amata aprakstu, darba kārtības noteikumiem, saistošajām procedūrām un instrukcijām, kā ar parakstījušies par to, ka ir iepazinušies ar šo dokumentu saturu, kā arī kontrolēt, lai darbinieki ievērotu darba aizsardzības un ugunsdrošības noteikumus. Saskaņā ar amata apraksta 5.2.40.punktu direktorei bija jāinformē atbildīgā amatpersona, kas konkrētajā gadījumā būtu /pers.DM/, par labiekārtošanas darbiem uz jumta, kas varētu ietekmēt veikala darbu.

[414] No 2009.gada 16.marta dokumentu iepazīstināšanas žurnāla ar indeksu: Z-R14_06, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 85.lapa*) izriet, ka /pers.EB/ir parakstījusies par to, ka ir iepazīstināta ar savu amata aprakstu 2013.gada 20.oktobrī.

[415] No 2009.gada 26.novembra administratora amata apraksta ar indeksu: A-TXX, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 88.-91.lapa*) izriet, ka administrators nepieciešamības gadījumā pilda jebkura cita veikala darbinieka amata pienākumus, tai skaitā veikala direktora amata pienākumus viņa prombūtnes laikā.

[416] No 2009.gada 13.marta amata apraksta iepazīšanās parakstu reģistrācijas žurnāla ar indeksu: Z-R14_03, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 92.lapa*) izriet, ka /pers.GN/ir parakstījusies par to, ka ir iepazīstināta ar savu amata aprakstu 2013.gada 23.oktobrī.

[417] No 2009.gada 7.decembra darba līguma Nr.54699, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.FK/ (*lietas 21.sēj. 38.lapa*), vienošanās par papildus darbu (*lietas 21.sēj. 97.lapa*), grozījumiem pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 93.lapa, 96.lapa*), pielikumiem pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 94.lapa, 95.lapa*), apsardzes sertifikāta Nr./numurs/ (*lietas 21.sēj. 104.lapa*) izriet, ka /pers.FK/ strādā SIA "/Nosaukums E/" no

2009.gada 12.jūlija par reģiona direktoru un no vienošanās par papildus darbu izriet, ka ir vienojis, ka no 2010.gada 1.janvāra cita starpā veiks darba devēja struktūrvienību darbības kontroli un uzraudzību, no 2011.gada 1.februāra strādā par Rīgas reģiona direktoru, no 2013.gada 1.aprīļa par /departamenta F/ reģiona direktoru un viņam bija apsardzes sertifikāts no 2009.gada 20.jūlija līdz 2014.gada 20.jūlijam.

[418] No 2009.gada 31.jūlija Reģiona direktora amata apraksta ar indeksu: A-R009, versija: 03 (*lietas 21.sēj. 99.-102.lapa*), no amata aprakstu reģistrācijas žurnāla (*lietas 21.sēj. 103.lapa*), izriet, ka /pers.FK/bija iepazinies ar reģiona direktora amata aprakstu 2009.gada 7.decembrī.

[419] No 2011.gada 28.oktobra darba līguma starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.H/ (*lietas 21.sēj. 105.lapa, 306.lapa*), pielikumiem pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 106.lapa, 107.lapa, 108.lapa, 307.lapa*), Valsts policijas koledžas apliecības (*lietas 21.sēj. 113.lapa*) izriet, ka /pers.H/ strādā SIA "/Nosaukums E/" no 2011.gada 1.novembra uzrauga amatā un no 2012.gada 1.oktobra vecākā apsarga amatā un ir apguvis profesionālās pilnveides izglītības programmu "Operatīvās vadības struktūrvienības darba organizācija, reaģējot uz noziedzīgiem nodarījumiem un sabiedriski bīstamiem notikumiem".

[420] No 2009.gada 26.marta uzrauga amata apraksta ar indeksu: A-R009, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 109.-111..lapa*), izriet, ka uzrauga pienākums ir pārzināt ugunsdrošības, videonovērošanas sistēmu darbību un pielietošanu.

[421] No SIA "/Nosaukums E/" darbinieku saraksta (*lietas 21.sēj. 116.-117.lapa*) un darba līgumiem starp SIA "/Nosaukums E/" un sarakstā norādītajām personām (*lietas 21.sēj. 118.-230.lapa*) izriet, ka saraktā ir norādīti darbinieki, kas strādāja SIA "/Nosaukums E/" veikalā R590, proti, lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/, ko apliecina ar šīm personām noslēgtie darba līgumi.

[422] No SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 14.aprīļa "Instrukcijas par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" indekss: I-R14_34, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 233.-235.lapa, 296.-298.lapa)*) izriet, ka tās mērķis ir aprakstīt veikalu darbinieku rīcību, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu. Atskanot ugunsdzēsības signalizācijas trauksmes signālam, katram darbiniekam nekavējoties jāpārbauda telpas (2.1.punkts). No instrukcijas 2.2.punkta izriet, ka, ja trauksmes signāls ir izskanējis ugunsaizsardzības sistēmas bojājuma dēļ, tad: 2.2.1. Jāatslēdz trauksmes signāls; 2.2.2. Jāinformē SIA "Apsardze Rīga" par iekārtas bojājumu. Savukārt no instrukcijas 2.3. un 2.4.punktiem izriet, ka evakuācija ir paredzēta tikai gadījumā, ja ir konstatēta ugunsgrēka izcelšanās.

[423] No 2002.gada 15.augusta darba līguma Nr.3072 starp SIA "/Nosaukums Z/"(SIA "/Nosaukums E/") un /pers.HA/ (*lietas 21.sēj. 236.lapa*), pielikuma pie minētā darba līguma (*lietas 21.sēj. 237.lapa*), /pers.HA/ 2013.gada 25.februāra iesnieguma (*lietas 21.šej. 238.lapa*), dokumentu iepazīstināšanas žurnāla (*lietas 21.sēj. 239.lapa*) izriet, ka /pers.HA/ strādā SIA "/Nosaukums E/" no 2002.gada 15.augusta par pārdevēju, no 2013.gada 4.marta par "/Nosaukums J/", /adrese/ par veikala direktora vietnieci un /pers.HA/ ir iepazinusies ar administratora amata aprakstu.

[424] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 4.decembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 21.sēj. 241.-242.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" rīcībā nav apstiprinājuma tam, kuru persona SIA "/Nosaukums AZ/" norīkoja par atbildīgo personu par ugunsdrošību objektā /adrese/, jo SIA "/Nosaukums AZ/" paskaidroja, ka viņu uzņēmuma iekšēja struktūra paredz darbinieku norīkošanu, sadalot tos atbilstoši veicamā darba veidiem. SIA "/Nosaukums E/" uzskata, ka SIA "/Nosaukums AZ/" faktiski savas līgumsaistības ir pildījusi, sadalot objektu /adrese/, uz vairākiem speciālistiem, un visi nepieciešamie darbi objektā tika veikti. SIA "/Nosaukums E/" darbinieki sazinājās ar SIA "/Nosaukums AZ/", zvanot uz centralizēto kontakttālruni un SIA "/Nosaukums AZ/", saņemot informāciju par notikumu, sūtīja uz objektu attiecīgu speciālistu, kas atbild par konkrētu sistēmu.

[425] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 28.novembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 21.sēj. 244.lapa*) izriet, ka /datums/ lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ strādāja trīs /departamenta G/ darbinieki – /pers.H/, /pers.ED/, /pers.GU/.

[426] No SIA "/Nosaukums E/" 2011.gada 4.jūlija /departamenta G/ direktora amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 02 (*lietas 21.sēj. 246.-253.lapa*) izriet, ka /departamenta G/ direktora amata mērķis ir nodrošināt sabiedrisko un iekšējo kārtību objektos, īstenot preču un resursu drošības nodrošināšanas un nelikumīgas darbības novēršanas pasākumu plānus. Īstenot plānus Organizācijas darbinieku izglītošanai/apmācīšanai par efektīvām apsardzes metodēm, lai tiktu nodrošināta organizācijas preču un resursu drošība, īstenot efektīva drošības risku vadība un mazinātos zaudējumi.

[427] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 1.novembra /departamenta G/ departamenta reģiona direktora amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 4 (*lietas 21.sēj. 254.-257.lapa*) izriet, ka /departamenta G/ reģiona direktora amata mērķis ir organizēt, koordinēt, uzraudzīt un atbildēt par reģionam pakļauto darbinieku darbu, nodrošināt Organizācijas darbinieku personisko drošību un Organizācijas īpašuma aizsardzību, lai novērstu nelikumīgas darbības, kas vērstas pret Organizācijas īpašumu, darbinieku drošību un nodrošinātu sabiedrisko kārtību reģionam pakļautajos objektos.

[428] No SIA "/Nosaukums E/" 2011.gada 4.jūlija vecākā apsarga amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 258.-262.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti vecākā apsarga amata pienākumi un atbildība.

[429] No SIA "/Nosaukums E/" 2008.gada 29.janvāra apsarga amata apraksta, indekss: A-R9, versija: 02 (*lietas 21.sēj. 263.-265.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti apsarga amata pienākumi un atbildība.

[430] No SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 26.marta uzrauga amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 266.-268.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti uzrauga amata pienākumi un atbildība.

[431] No SIA "/Nosaukums E/" 2011.gada 24.marta analītiķa amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 03 (*lietas 21.sēj. 269.-273.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti analītiķa amata pienākumi un atbildība.

[432] No SIA "/Nosaukums E/" 2012.gada 20.augusta zaudējumu analīzes un prevencijas speciālista amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 274.-277.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti zaudējumu analīzes un prevencijas speciālista amata pienākumi un atbildība.

[433] No SIA "/Nosaukums E/" 2012.gada 16.aprīļa videonovērošanas iekārtu operatora amata apraksta, indekss: A-R009, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 278.-281.lapa*) izriet, ka tajā ir norādīti videonovērošanas iekārtu operatora amata pienākumi un atbildība.

[434] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 21.jūnija sabiedriskās kārtības uzturēšanas objektā procedūras, indekss: PR-R009_02, versija: 2.2 (*lietas 21.sēj. 282.-286.lapa*) izriet, ka šīs procedūras mērķis ir noteikt kārtību, kādā organizācijā tiek plānota, organizēta, veikta un kontrolēta sabiedriskās kārtības uzturēšana. Šī procedūra ir saistoša visiem /departamenta G/ darbiniekiem. Darbinieks netieši pakļaujas veikala direktoram un tieši – /departamenta G/ reģiona direktoram. (1.1.2.punkts).

[435] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 21.jūnija personu aizturēšanas procedūras, indekss: PR-R009_03, versija: 2.1 (*lietas 21.sēj. 287.-290.lapa*) izriet, ka šīs procedūras mērķis ir noteikt kārtību, kādā organizācijā tiek veikta personu aizturēšana sakarā ar prettiesisku darbību veikšanu un sabiedriskās kārtības neievērošanu objektā.

[436] No SIA "/Nosaukums E/" /departamenta G/ darbinieku darba grafika par 2013.gada novembra mēnesi veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ (R590) (*lietas 21.sēj. 304.lapa, 305.lapa*) izriet, ka /datums/ strādāja /pers.H/, /pers.ED/, /pers.GU/.

[437] No 2012.gada 3.augusta darba līguma Nr.66697 (*lietas 31.sēj. 308.lapa*), vienošanās par grozījumiem 2012.gada 7.augusta darba līgumam Nr.66729 (*lietas 21.sēj. 309.lapa*), 2013.gada 28.augusta darba līguma Nr.72970 (*lietas 21.sēj. 310.lapa*), 2013.gada 4.novembra darba līguma 74170 (*lietas 21.sēj. 311.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" strādāja

/pers.ED/ uzrauga amatā no 2012.gada 4.augusta, /pers.EL/ vecākā apsarga amatā no 2012.gada 8.augusta, /pers.HB/ apsarga amatā no 2013.gada 29.augusta. /pers.GU/ uzrauga amatā no 2013.gada 5.novembra.

[438] No SIA "/Nosaukums E/" 2014.gada 2.jūnija atbildes uz pieprasījumu, ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas, 2013.gada 20.maija akta par bojātajām precēm un telpām, 2013.gada 7.jūnija iesnieguma par rēķina izsniegšanu (*lietas 25.sēj. 202.-205.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" rīcībā nav informācijas par to, ka ēkas ekspluatācijas laikā veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ tirdzniecības zālē būtu konstatēti tehniski traucējumi – ūdens sūknēšanās (pilēšana) no griestiem. Kas attiecas uz tehniskiem traucējumiem – ūdens sūknēšanās (pilēšana) no griestiem – veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ dienesta telpās, tad 2013.gada maija mēneša sākumā tajās tika konstatēti minētie tehniskie traucējumi. Tehniskie traucējumi tika konstatēti tajā veikala dienesta telpu daļā, kas atradās būtiskā attālumā no vietas, kurā /datums/ notika veikala jumta iegruvums, konkrēti ēkas otrā stāva atsevišķās telpās. Dienesta telpās konstatētie tehniskie traucējumi bija saistīti ar ēkas otrās kārtas (daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas) celtniecības darbu uzsākšanu, kas tika nekavējoties novērsti turpmākajā celtniecības procesā.

[439] No SIA "/Nosaukums E/" 2014.gada 17.jūlija atbildes uz pieprasījumu un tās pielikumiem – vietas apakšnomas līguma, vietas nomas līgumiem, apakšnomas līgumiem – (*lietas 30.sēj. 2.-90.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" bija izīrējusi tirdzniecības vietas veikalā /adrese/ – AS "SEB Banka", AS "Swedbank", SIA "Bulldozer", AS "DnB Banka", SIA "Deniels", AS "/Nosaukums O/", AS **"**Korns N", SIA "LD Stels", SIA "Money Express", SIA "Narvesen Baltija", SIA "Norvik Banka", SIA "/Nosaukums AA/", SIA "/Nosaukums AD/", SIA /Nosaukums/, SIA "Veduko", SIA "Zoo Centrs".

[440] No SIA "/Nosaukums E/" 2014.gada 26.novembra atbildes uz pieprasījumu un pielikumiem pie tās – informācija par izmaksātajām summām un summu saņēmējiem, rīkojumi par izmaksātajām summām – (*lietas 59.sēj. 351.-361.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" ir veikusi maksājumus /datums/ bojā gājušo darbinieku (/pers.ES/, /pers.EN/, /pers.EO/, /pers.EP/) radiniekiem, kā arī darbiniekiem, kas norādītajā datumā guva traumas (/pers.EM/, /pers.H/).

[441] No SIA "/Nosaukums E/" 2014.gada 13.augusta atbildes uz pieprasījumu (*lietas 60.sēj. 100.lapa*) izriet, ka, vadoties pēc Rīkojuma Nr.R001/88 norādītā, to sastādīja SIA "/Nosaukums E/" vecākā vecākā darba aizsardzības speciāliste /pers.DM/. Vecākā darba aizsardzības speciālista pienākumos, kā izriet no 2010.gada 2.marta amata apraksta A-R144, ietilpst arī darba drošību regulējošo tiesību normu pārzināšana, kā arī darba aizsardzības un ugunsdrošības prasību ievērošanai nepieciešamo dokumentu izstrāde. "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" nav iekļauta Rīkojumā Nr.R001/88, jo, atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, tā nav darba aizsardzības instrukcija. "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" tika apstiprināta bez rīkojumu, secīgi, SIA "/Nosaukums E/" rīcībā rīkojuma par tās apstiprināšanu nav.

[442] No SIA "/Nosaukums E/" 2014.gada 26.jūnija atbildes uz pieprasījumu (*lietas 60.sēj. 102.lapa*) izriet, ka darbiniece, kura bija atbildīga par darba aizsardzības instrukciju izstrādi, bija Darba aizsardzības vecākā speciāliste /pers.DM/. /pers.DM/ tiešais vadītājs bija /departamenta/ direktora pienākumu izpildītājs /pers.EC/. Darbiniece, kura bija atbildīga par nodarbināto instruēšanu par īpašos gadījumos lietojamo drošības zīmju nozīmi un atbilstošu rīcību šo zīmju darbības laikā objektā "/Nosaukums M/", /adrese/, bija veikala direktore /pers.EB/, kuras tiešais vadītājs bija Tirdzniecības reģiona direktors /pers.HC/. Darbiniece, kura bija atbildīga par veikala "/Nosaukums M/", /adrese/, ikdienas darba organizāciju, bija veikala direktore /pers.EB/.

[443] No 2010.gada 15.marta darba līguma Nr.55313, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.DM/ (*lietas 79.sēj. 10.lapa*) izriet, ka /pers.DM/ sākusi strādāt SIA "/Nosaukums E/" par darba aizsardzības vecāko speciālistu no 2010.gada 22.marta.

[444] No 2010.gada 2.marta darba aizsardzības vecākā speciālista amata apraksta ar indeksu: A-R144, versija:02 (*79.sējuma lietas 11.-15.lapa*), izriet, ka tajā ir noteikti darba aizsardzības vecākā speciālista pienākumi un atbildība, proti, bija pienākums izstrādāt, nodrošināt un kontrolēt darba aizsardzības un ugunsdrošības prasību ievērošanai nepieciešamo dokumentu, tai skaitā, bet ne tikai, instrukciju, rīcības plānu, evakuācijas plānu, instruktāžas žurnālu utt., ieviešanu organizācijas struktūrvienībās (5.1.punkts), izstrādāt, pilnveidot un kontrolēt darba aizsardzības instrukcijas (5.3.punkts), kopā ar kompetentu darbinieku, kas pārzina konkrētās darba vietas specifiku un īpatnības, veikt darba vides risku faktoru apzināšanu (5.4.punkts), pēc darba vides riska faktoru apzināšanas un bīstamības novērtēšanas, izstrādāt pasākumu plānu darba vides riska faktoru mazināšanai un novēršanai, kā arī izstrādāt priekšlikumus atbildīgo personu nozīmēšanai konkrēto pasākumu veikšanai (5.5.punkts), veikt regulāru visu organizācijas telpu un struktūrvienību apsekošanu un pieprasīt no struktūrvienības vadītājiem ugunsdrošības prasību ievērošanu (5.10.punkts), atbildēt par darba drošību un ugunsdrošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu organizācijā (5.20.punkts).

[445] No SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 11.marta amata apraksta iepazīšanās parakstu reģistrācijas žurnāla, indekss: Z-R14_03, versija: 01 (*lietas 79.sēj. 16.lapa*) izriet, ka /pers.DM/ 2010.gada 15.martā ir iepazinusies ar darba aizsardzības vecākā speciālista amata aprakstu.

[446] No SIA "/Nosaukums E/" veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ Civilās aizsardzības plāna (*lietas 18.sēj. 36.-95.lapa*) izriet, ka Civilās aizsardzības plānu izstrādāja SIA "/Nosaukums AZ/" un ir apstiprinājis SIA "/Nosaukums E/" valdes loceklis /pers.HD/ un saskaņojis Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvaldes priekšnieks /pers.ML/ 2012.gada 3.aprīlī.

[447] No SIA "Mega Sargs" atbildes uz pieprasījumu un pielikuma Nr.1 SIA "/Nosaukums E/" un SIA "Mega Sargs" 2009.gada 1.septembra apsardzes līgumam (*lietas 19.sēj. 18.lapa, 21.-28.lapa*) izriet, ka starp SIA "Mega Sargs" un SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 1.septembrī noslēgts tehniskās apsardzes/reaģēšanas pakalpojumu sniegšanas līgums Nr.RN-1501/09, tai skaitā objektam R-590 /adrese/.

[448] No pults operatores /pers.HF/ paskaidrojuma, kas sniegts SIA "Mega Sargs" (*lietas 19.sēj. 19.lapa*) izriet, ka 2013.gada 20.novembrī /pers.HF/ maiņā plkst.22.16 piezvanīja sargs no veikala "/Nosaukums M/", pēc adreses /adrese/, un paziņoja, ka sakarā ar veikala "/Nosaukums O/" tīrīšanu nebūs likts uz signalizāciju veikals "/Nosaukums M/", sargs paliks pa nakti. Plkst.23.10 uz pults programmu ienāca signāls, ka objekts nav slēgts laikā. Ir to apstrādājusi saistībā ar apsarga sniegto informāciju. Līdz rītam, kamēr nenodeva maiņu /datums/ plkst.10.00, nebija neviena signāla un zvana no veikala.

[449] No pults operatores /Pers.HH/ paskaidrojuma, kas sniegts SIA "Mega Sargs" (*lietas 19.sēj. 20.lapa*) izriet, ka strādāju SIA "Mega Sargs" apsardzes pultī /datums/. Plkst.16.21 saņēmusi FIR /ugunsgrēks visā objekta B6/ no veikala "/Nosaukums M/", /adrese/. Plkst.16.22 ir informējusi vietējo apsargu veikalā, kurš atbildēja, ka ugunsgrēks veikalā nav, un iemesls nezināms no kā nostrādāja FIR. Plkst.16.30 atkārtoti zvanīja uz objektu un informēja ka FIR signāli joprojām nāk uz pulti, uz to apsargs paziņoja ka pagrabā notiek metināšanas darbi. Plkst.16.43 paziņojusi apsargam, ka pie viņiem neatnāca atjaunošanas signāls uz ugunsgrēku, apsargs ziņoja, ka veikalā problēmas ar ugunsdrošības signalizāciju un viņi uz veikalu izsauca meistaru no SIA "/Nosaukums AZ/", kura apkalpo FIR signalizāciju objektā. Plkst.17.44 uz pulti atnāca signāli "TRAUKSME (kopēja) MĒĢINĀJUMS iekļūt apsardzes aparatūra" /≠ 36 kustība tirdzniecības zālē pie dzērieniem/. Plkst.17.45 papildus "Paplašinātāja bojājums" /brīdināt meistaru/. Plkst.17.46 zvanījusi uz objektu, apsargs nav atbildējis. Plkst.17.48 zvanījusi "/Nosaukums M/" veikala maiņas vadītāja /pers.HE/, kura arī nav atbildējusi. Plkst.17.51 zvanījusi veikala direktorei /pers.EB/, kura atbildējusi, ka neatrodas Rīgā un veikalā ir nokritis griestu gabals. Plkst.17.55 ir nodevusi trauksmi patruļas grupai Nr.45. Plkst.17.56 ir informējusi veikala apsardzes priekšnieku /pers.FK/, kurš apstiprinājis veikalā ārkārtējo situāciju, ka veikalā nokrita jumts.

[450] No Valsts ugunsdzēsības un glābšanas Rīgas reģiona pārvaldes Ugunsdrošības uzraudzības lietas SIA "/Nosaukums E/" tirdzniecības centram "/Nosaukums J/" /adrese/ (*lietas 20.sēj. 3.-375.lapa*) izriet, ka būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" būvniecības pirmā kārta (tirdzniecības centra telpas) būvē ir ierīkotas ugunsaizsardzības sistēmas – automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes signalizācijas sistēma, automātiskā ugunsdzēsības (sprinkleru) sistēma, mehāniskā dūmu novadīšanas sistēma, ugunsgrēka izziņošanas balss sistēma, iekšējā ugunsdzēsības ūdensvada sistēma. Būvē ierīkotas avārijas un evakuācijas apgaismojums.

[451] No /Nosaukums AB/ 2014.gada 10.februāra skaidrojuma (*lietas 21.sēj. 4.lapa*) izriet, ka Darba aizsardzības likums nereglamentē personāla konkrētu rīcību gadījumos, ja no automātiskās ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls. Saskaņā ar Darba aizsardzības likuma 14.pantu un Ministru kabineta 2010.gada 10.augusta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 15.punktu darba devējam bija jāizstrādā darba aizsardzības instrukcijas, kurās ir norādīts kā jārīkojas gan darba devējam, gan atbildīgajām personām, gan pašiem nodarbinātajiem ārkārtas situācijās. Arī šajā minētajā situācijā, kad darba vietā nostrādā ugunsaizsardzības signalizācija ar balss izziņošanu par evakuāciju. Kā arī visi nodarbinātie ir jāapmāca, lai katram būtu skaidrs, kā rīkoties ārkārtas situācijās. /Nosaukums AB/ ieskatā, ja darba vietā nostrādā ugunsaizsardzības signalizācija ar balss izziņošanu par evakuāciju, darbiniekiem nekavējoši ir jāpārtrauc darbs un jāatstāj apdraudētā darba vieta – ir jāevakuējas saskaņā ar darba devēja noteiktajiem pasākumiem personu evakuēšanai. Norāda, ka sniegtais skaidrojums par Ministru kabineta noteikumu, kas izstrādāti saskaņā ar Darba aizsardzības likuma piemērošanu, vērtējams vienīgi kā juridiski nesaistošs /Nosaukums AB/ viedoklis.

[452] No /Nosaukums AB/ 2014.gada 4.jūnija vēstules Nr.2014-11-09/138 (*lietas 59.sēj. 7.lapa*) izriet, ka saistībā ar /datums/ SIA "/Nosaukums E/" veikalā /adrese/ notikušo smagos un letālos nelaimes gadījumus darbā ar SIA "/Nosaukums E/" darbiniekiem, izmeklē Rīgas reģionālās /Nosaukums AB/ izveidota izmeklēšanas komisija. Veicot notikušo nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanu un izskatot Rīgas reģionālās /Nosaukums AB/ lietvedībā esošo administratīvo pārkāpumu lietu, kas ierosināta /datums/ par iespējamiem SIA "/Nosaukums E/" pārkāpumiem darba aizsardzības jomā, kas izraisīja nelaimes gadījumu darbā ar četriem bojāgājušajiem un diviem cietušajiem SIA "/Nosaukums E/" darbiniekiem, konstatēts, ka notikušā nelaimes gadījuma darbā cēloņi un darba devēja pārkāpumi ir: Trūkumi darba aizsardzības instrukciju saturā. Nodarbināto neinstruēšana par īpašos gadījumos lietojamo drošības zīmju (akustiskais signāls un vārdiskās saziņas zīmes) nozīmi un atbilstošu rīcību šo zīmju darbības laikā (Ministru kabineta 2002.gada 3.septembra noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 9.punkts). Būvdarbu radīto darba vides risku ietekmes uz veikala darba vidi neizvērtēšana. Veikala administrācijas un darbinieku neinformēšana par būvdarbu radīto darba vides risku ietekmi uz veikala darba vidi (Ministru kabineta 2007.gada 2.oktobra noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18., 18.2., 18.3., 32., 32.3.punkts). Trūkumi veikala darba organizācijā, kuru rezultātā /datums/ ugunsdrošības signalizācijas sistēmas raidīto akustisko trauksmes signālu un vārdiskās saziņas zīmju vairākkārtīgas darbības laikā nodarbinātajiem nav bijusi nodrošināta iespēja pārtraukt darbu un brīvi atstāt potenciāli apdraudētās darba vietas (Darba aizsardzības likuma 11.panta pirmās daļas 1. un 4.punkts).

[453] No /Nosaukums AB/ 2014.gada 20.augusta atbildes uz pieprasījumu un tās pielikumiem – SIA "/Nosaukums E/" sūdzības par nelaimes gadījumu darbā aktu apstrīdēšanu un /Nosaukums AB/ lēmumiem – (*lietas 59.sēj., 10.-143.lapa*) izriet, ka ar /Nosaukums AB/ lēmumiem atstāts negrozīts 2014.gada 30.maija akti Nr.2700052014, Nr.2700092014, Nr.2700072014, Nr.2700062014, Nr.2700112014, Nr.2700102014 par nelaimes gadījumu darbā.

[454] No interaktīvā ugunsdrošības vadības penāļa IFS 7002 lietošanas rokasgrāmatas tulkojuma no angļu valodas, versija 4/16.08.10 (*lietas 22.sēj. 5.-192.lapa*) izriet, ka tajā ir aprakstīts kā izmantot interaktīvā ugunsdrošības vadības paneli IFS 7002.

[455] No 2015.gada 23.februāra apskates protokola un tā pielikumiem (*lietas 48.sēj. 116.-126.lapa*) izriet, ka ir apskatīti e-pasta sūtījumi, kas atrodas /pers.DG/ e-pastā: /e-pasta adrese/, starp /e-pasta adrese/ un /e-pasta adrese/ no 2013.gada 22.novembra līdz 2013.gada 27.novembrim. Apskatē konstatēts, ka 2013.gada 23.novembrī no /pers.DG/ e-pasta nosūtīts ziņojums uz e-pastu /e-pasta adrese/ ar tekstu "Sveiks, atsūti lūdzu man arī /vārds/, LVCT un /pers.DO/ sūtītos BK daļas materiālus ekspertīzei". 2013.gada 24.novembrī plkst.10.33 no e-pasta /e-pasta adrese/ uz /pers.DG/ e-pastu nosūtīts ziņojums ar tekstu "Sveiks, tas ir tas, ko nosūtīju ekspertiem. Pie /pers.DO/ ir papīra veidā arī" ar pielikumu – slodzes no apzaļumotā jumta ar EP 4/320 pašsvaru (kN/m^2), rasējums Nr.BK-03-13.5, Nr.BK-03-13.2, Nr.BK-03-06.10, Nr.BK-03-25.

[456] No 2015.gada 23.marta apskates protokola un tā pielikumiem (*lietas 48.sēj. 193.-205.lapa*) izriet, ka ir apskatīts fails BK-03-25.dwg un /pers.DO/ e-pasta – /e-pasta adrese/– no 2013.gada 24.novembra līdz 2013.gada 27.novembrim apskate. Apskatē konstatēts, ka 2013.gada 23.novembrī lietotājas /pers.A/ plkst.14.29 no e-pasta nosūtīja vēstuli ar nosūtījumu "PR20 kopnes" ar četriem pielikumiem – BK-03-06.10, BK-03-13.2, BK-03-25, slodžu tabula zaļais jumts, kas sākas ar vārdiem "Sveicināts, nosūtu" un beidzas ar vārdiem "klāt pievienoju arī slodžu tabulu". Konstatēs, ka 2013.gada 25.novembrī plkst.13.12 lietotājs /pers.A/ nosūtīja vēstuli ar nosaukumu "Slodzes" ar diviem pielikumiem, tai skaitā pielikumu – slodžu tabula.

[457] No SIA "/Nosaukums I/" 2015.gada 10.aprīļa ekspertīzes atzinuma par "/Nosaukums M/" veikala /adrese/ jumta pārsegumu sagrūšanu (*lietas 77.sēj. 153.-162.lapa*) izriet, ka par kopnes apakšjoslas mezgla bultskrūvju savienojuma maksimālo nestspēju secināts, ka pieļaujamā slodze uz kopni tiek būtiski pārsniegta no 4 līdz 8 reizēm un līdz ar to neatbilst SNiP II-23-81* un LBN prasībām. Pieņemot, ka kopnes apakšējā savienojuma mezgla nestspēja būtu nodrošināta (nedalītas kopnes gadījumā) pieļaujamā slodze uz kopni tiek pārsniegta līdz 1,7 reizēm un līdz ar to neatbilst SNiP II-23-81* un LBN prasībām. Par bultskrūvju pagarinājumu pēc kopņu montāžas, to slogojot atbilstoši SNiP II-23-81* un LBN pieļaujamām slodzēm un pārtūkšanas brīdī, secināts, ka atbilstoši aplēsēm, bultskrūvju pagarinājums pie SNiP II-23-81* un LBN pieļautā slogojuma (3.32 kN/m^2) ir tikai 0,26 mm, kas nav pamanāms ar aci, bet īsi pirms pārtrūkšanas tas strauji palielinās un sasniedz 4,3 mm. Šajās aplēsēs nav ievērtēts uzgriežņu pievilkšanas moments, jo projekta dokumentācijā par to nav informācijas. Nepietiekoši pievelkot uzgriežņus, mezgla deformācijas vat palielināties.

[458] No SIA "/Nosaukums C/" 2014.gada 12.decembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 49.sēj. 21.-22lapa*) izriet, ka /pers.DH/ SIA "/Nosaukums C/" strādā kopš 2005.gada 7.februāra. Sākotnēji /pers.DH/ tika pieņemts darbā par darba vadītāju, bet jau ar 2007.gada 2.janvāri tika paaugstināts par projekta vadītāju. /pers.DH/ ir strādājis, tai skaitā par projekta vadītāju, darba aizsardzības koordinatoru un atbildīgo darba vadītāju būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs 1.kārtas: Tirdzniecības centra tehniskās telpas pagraba stāvā; pirmais stāvs ar veikala izbūvi; tehniskais stāvs ar tirdzniecības centra telpu izbūvi; pirmā stāva tehniskā stāva fasāžu izbūve, labiekārtojuma izbūve zemes līmenī un pirmā stāva nogāžu līmenī" /adrese/ no 2010.gada 16.jūnija. Darba attiecības ar /pers.DH/ tika izbeigtas 2014.gada 24.februārī (pēdējā darba diena), pamatojoties uz /pers.DH/ iesniegumu.

[459] No 2005.gada 7.februāra darba līguma Nr.931, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums C/" un /pers.DH/ (*lietas 49.sēj. 23.-25.lapa*), 2007.gada 2.janvāra darba līguma Nr.931 jaunās redakcijas (lietas 49.sēj. 26.-32.lapa), amata apraksta /projekta vadītājam (*lietas 49.sēj. 33.lapa*), izglītību apliecinošiem dokumentiem (*lietas 49.sēj. 42.-54.lapa*) izriet, ka /pers.DH/ strādājis SIA "/Nosaukums C/" no 2005.gada 7.februāra par darba vadītāju, no 2007.gada 2.janvāra par projekta vadītāju. Ir iepazinies ar projekta vadītāja amata aprakstu 2010.gada 1.novembrī.

[460] No /pers.DH/ izglītību apliecinošiem dokumentiem (*lietas 49.sēj. 42.-54.lapa*) izriet, ka /pers.DH/ ir ieguvis inženierzinātņu bakalaura grādu būvzinātnē 2003.gadā, inženiera kvalifikāciju būvniecībā un profesionālo maģistra grādu būvniecībā 2006.gadā, būvprakses sertifikātu ēku būvdarbu vadīšanā, kas spēkā no 2006.gada 11.oktobra.

[461] No SIA "/Nosaukums C/" 2010.gada 16.jūnija rīkojumiem Nr.65, Nr.64, Nr.63 (*lietas 49.sēj. 61.-63.lapa*) izriet, ka /pers.DH/ tika norīkots par atbildīgo projekta vadītāju, aizsardzības koordinatoru un atbildīgo darba vadītāju būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs. 1.kārtas: Tirdzniecības centra tehniskās telpas pagraba stāva; pirmais stāvs ar veikala izbūvi; tehniskais stāvs ar tirdzniecības centra telpu izbūvi; pirmā stāva tehniskā stāva fasāžu izbūve, labiekārtojuma izbūve zemes līmenī un pirmā stāva nogāžu līmenī", kas atrodas /adrese/.

[462] No Latvijas Būvinženieru savienības 2014.gada 3.decembra atbildes uz pieprasījumu Nr.100/14 (*lietas 25.sēj. 210.-211.lapa*) izriet, ka būvprojektu un būvkonstrukciju ekspertīzes veikšana būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos, kas bija spēkā līdz 2011.gada 28.maijam, nebija noteikta kārtība, kādā eksperts veic būvprojekta ekspertīzi, kā arī nebija noteikta forma, kādā eksperts apkopo būvprojekta daļas vai sadaļas ekspertīzes rezultātus. Būvniecību reglamentējošie normatīvie akti stingri nereglamentē darbības, kādas jāveic ekspertam ekspertīzes veikšanas laikā. Izejot no Būvniecības likuma definējuma, ka būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir dot pamatotu atzinumu par būvprojekta, būves tehniskā stāvokļa vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām, ir nepārprotams, ka, lai veiktu būvprojekta konstruktīvās daļas ekspertīzi ir detalizēti jāiepazīstas ar projektu risinājumu, izvēlēto būvizstrādājumu pielietojumu, to iebūvēšanas tehnoloģiju, slodžu un aprēķinu atbilstību būvnormatīviem. Vadoties no pārbaudes rezultātiem, jādot pamatots profesionāls atzinums par būvprojekta atbilstību būvnormatīviem. Līdz 2011.gada 28.maijam nebija noteikta kārtība, kādā eksperts veic būvprojekta ekspertīzi, kā arī nebija noteikta forma, kādā eksperts apkopo būvprojekta daļas vai sadaļas ekspertīzes rezultātus.

[463] No Latvijas Būvinženieru savienības atbildes uz pieprasījumu Nr.101/14 (*lietas 49.sēj. 79.-98.lapa*) izriet, ka Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcija /pers.DH/ 2006.gada 11.oktobrī ar lēmumu Nr.241 izdeva būvprakses sertifikātu "ēku būvdarbu vadīšanā" Nr./numurs/. /pers.DH/ būvprakses sertifikāta derīguma termiņa pagarināšanas uz 5 gadiem procedūra notika 2011.gada 19.oktobrī, lēmums Nr.335. /pers.DI/ Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcija 1996.gada 13.martā ar lēmumu Nr.63 izdeva būvprakses sertifikātu "ēku būvuzraudzībā" Nr./numurs/. /pers.DI/ būvprakses sertifikāta derīguma termiņa pagarināšanas uz 5 gadiem procedūras notika – 2001.gada 14.martā, lēmums Nr.148; 2006.gada 29.martā, lēmums Nr.224 un 2011.gada 13.aprīlī, lēmums Nr.322.

[464] No 2010.gada 6.augusta līguma Nr.1-09/2498 par būvdarbu veikšanu starp SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums C/" (*lietas 49.sēj. 108.-161.lapa, tulkojums 164.-199.lapa*) izriet, ka tika noslēgts papildus sadarbības līgums par būvdarbu veikšanu būvobjektā /adrese/, 1.kārtas būvniecību. Līgumā noteikto saistību izpilde SIA "/Nosaukums C/" ir jāveic profesionāli, ievērojot saistītos likumu un būvniecības noteikumus, kā arī jārīkojas atbilstoši labas būvniecības prakses principiem (6.2.punkts). SIA "/Nosaukums C/" ir jāieceļ darbu vadītājs, kuram ir attiecīgs sertifikāts, un par to ir jāinformē SIA "/Nosaukums G/" (6.5.punkts). Pirms darbu nodošanas SIA "/Nosaukums G/", SIA "/Nosaukums C/" ir jāpārbauda to kvalitāte un jāizlabo jebkādi trūkumi un defekti (6.8.punkts).

[465] No SIA "Commodo" "Dzīvojamās mājas, dzīvojamās mājas un tirdzniecības centra pagrabstāva un tirdzniecības centra tehniskais stāvs" /adrese/ Ēkas tehniskās apsekošanas atzinuma (*lietas 51.sēj. 2.-288.lapa*) izriet, ka dzīvojamās mājas, dzīvojamās mājas un tirdzniecības centra pagrabstāva un tirdzniecības centra tehniskais stāva, kas atrodas /adrese/, tehniskais stāvoklis ir neapmierinošs.

[466] No /Nosaukums AE/ Nesagraujošo testēšanas metožu laboratorijas 2013.gada 28.novembra slēdziena (*lietas 52.sēj. 19.-22.lapa*) izriet, ka uzgriežņu un atbilstošo skrūvju cietību atšķirība ir būtiska. Aksiālās slodzes rezultātā cietākās (stiprākās) skrūves vītne norāvusi uzgriežņu vijumus. 8.stiprības klases uzgriežņu cietībai bija jābūt 290 HB vienības.

[467] No 2015.gada 17.marta izņemšanas protokola (*lietas 52.sēj. 50.lapa*) izriet, ka Latvijas Būvinženieru savienības telpās ir izņemti dokumenti.

[468] No Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2015.gada 18.maija eksperta atzinuma Nr.15-397/15-414 (*lietas 52.sēj. 55.-68.lapa*) izriet, ka ierakstus: -"Saskaņoja /pers.A/" KMD stadijas SIA "/Nosaukums F/" būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīgā, Zemgales priekšp., /adrese/" tehniskā projekta titullapā un "Saskaņots /pers.A/ 22.08.2011" KMD stadijas SIA "/Nosaukums F/" būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīgā, Zemgales priekšp., /adrese/" tehniskā projekta titullapā (dokumentu mape zilos vākos) ir izpildījis /pers.A/, jo atbilstoši secinājuma skalas "+4" sadaļai eksperts ir konstatējis būtiskas un nozīmīgas sakritības, kas veido individuālu rokraksta pazīmju kopumu. Pamatojoties uz konstatētajām rokraksta pazīmju sakritībām, ekspertam ir droša pārliecība, ka persona ir izpildījusi rokrakstu/ parakstu izpētāmajā dokumentā. Nav konstatēti ierobežojoši faktori, kas liegtu nonākt pie kategoriska secinājuma.

[469] No 2014.gada 18.decembra kompleksā ekspertu atzinuma "Par būvkonstrukciju nobrukuma faktu, kas notika /datums/ lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ (turpmāk arī – Kompleksais ekspertu atzinums) (*lietas 53.sēj. 1.-36.lapa; lietas 54.sēj. 1.-164.lapa; lietas 55.sēj. 1.-289.lapa; lietas 56.sēj. 1.-475.lapa; lietas 57.sēj. 1.-83.lapa*) izriet, ka ekspertu komisijai tika uzdots atbildēt, kāds ir ēkas /adrese/ jumta daļējas sabrukšanas iemesls un mehānisms.

[469.1] Atbildot uz 6.3.1.punktā uzdoto jautājumu, vai objekta tehniskā projekta būvkonstrukcijas sadaļas risinājumos ir pieļautas kļūdas un atkāpes no būvnormatīvu prasībām (*lietas 53.sēj. 12.-13.lapa*), eksperti norādījuši, ka konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Pēc veiktajiem aprēķiniem konstatētas sekojošas neatbilstības SNiP II-23-81 Projektēšanas normas "Tērauda konstrukcijas" prasībām, kā rezultātā:

[469.1.1] Atsevišķi kopnes tērauda elementi ir pārslogoti, maksimāli līdz 1,42 reizēm, tas ir, maksimāli noslogotākais tērauda elements ir noslogots līdz 142% no tā nestspējas (pārslodze 1,4 reizes).

[469.1.2] Kopnes balstamezgla nestspēja netika nodrošināta (pārslodze 2,8 reizes).

[469.1.3] Kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma mezgla metinājumu šuvju stiprība netiek nodrošināta (pārslodze 1,8 reizes).

[469.1.4] Kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprība netiek nodrošināta (tiek pieļauta pārslodze 6,5 reizes). Tieši šī mezgla pārslogošana izraisīja jumta nobrukumu.

[469.2] Atbildot uz 6.3.2.punktā uzdoto jautājumu, ja ir konstatētas šādas atkāpes un kļūdas, vai tās ietekmēja (un ja jā, tad kā) attiecīgo jumta konstrukciju kopējo nestspēju (*lietas 53.sēj. 13.lapa*), eksperti norādījuši, ka no 6.3.1.punktā uzskaitītajām kļūdām un atkāpēm no attiecīgajos būvnormatīvos fiksētajām prasībām izriet, ka jumta konstrukcijas kopējo nestspēju ietekmēja rupjas kļūdas tērauda kopnes MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Attiecīgi nenodrošinot SNiP II-23-81 prasības un rupji pārkāpjot projektēšanas normas "Tērauda konstrukcijas" (pie SNiP II-23-81) nodaļas Nr.27 aprēķina metodikas nosacījumus, kopnes elementu un mezglu nestspēja nenodrošina Latvijas būvnormatīvos prasīto drošuma līmeni, bez tam kopnes apakšējais savienojuma mezgls pārslogots 6,5 reizes. Tieši šī savienojuma mezgla pārslodze izraisīja jumta konstrukcijas sabrukumu. Projekta būvkonstrukciju sadaļas ekspertīzes gaitā konstatētās citas kļūdas un atkāpes no būvnormatīvos fiksētām prasībām jumta konstrukcijas kopējo nestspēju tieši neietekmēja.

[469.3] Jumta konstrukcijas nestspēju būtiski ietekmēja tērauda kopņu MK-1 apakšjoslas skrūvsavienojumā izmantoto bultskrūvju uzgriežņu tehniskie parametri. Uzgriežņu stiprība bija mazāka nekā standartos noteiktā, līdz ar to bultskrūvju un uzgriežņu komplekta kopējā nestspēja bija mazāka nekā standartos noteiktā. Šis faktors vecināja ātrāku jumta konstrukcijas sabrukumu. Atzīmē, ka jumta nobrukums būtu prognozējams arī pie standartiem atbilstošu uzgriežņu izmantošanas, tomēr tas notiktu vēlāk pie vēl lielākas slodzes uz jumta (*lietas 53.sēj. 13.lapa*).

[469.4] Vienīgā būtiskā konstatētā neatbilstība ar projekta dokumentācijā minēto informāciju bija objektā konstatētais virsbetona slāņa biezums. Vidēji virsbetona slāņa svars virs dobtajiem pārseguma paneļiem bija par 74 kg/m^2 (kas sastāda 34%) lielāks nekā paredzēts projektā. Būvnormatīvā SNiP 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbes" ir prasīts šai slodzei piemērot drošuma koeficientu 1,3, bet faktiskais pieaugums sastāda 1,34 reizes. Tomēr projektētās slodzes ar drošuma koeficientu pārslodze sastāda tikai 9 kg/m^2 un uz kopējo jumta konstrukcijas svaru šī ietekme vērtējama kā minimāla (*lietas 53.sēj. 13.-14.lapa*).

[469.5] Jumta konstrukcijas bija pārslogotas jau pēc 1.kārtas būvniecības. Veicot 2.kārtas izbūvi, pielietojot būvniecības laikā celtniecības tehniku, un saskaņā ar projekta risinājumiem, palielinot slodzi uz pārsegumu, notika viens no 2 iespējamiem sabrukuma veidiem – vai nu tika pārtraukta jumta pārseguma un tērauda kopnes augšjoslas MK-1 neplānoti radusies vājā kopdarbība, un tad pēc šīs kopdarbības pārtrūkšanas un ievērojama piepūļu palielinājuma jau tā pārslogotajos kopnes mezglos iestājās jumta konstrukcijas sabrukums; vai arī piepūles apakšjoslas vidējā savienojumā pārsniedza mezgla faktisko stiprību. No tā izriet, ka 2.kārtas realizācijas rezultātā veiktais jumta slodžu palielinājums, izbūvējot jumta labiekārtojumu bija cēloniskā saistībā ar jumta konstrukcijas sabrukumu (*lietas 53.sēj. 14.lapa*).

[469.6] Veicot situācijas izpēti, ar celtniecības materiālu, izstrādājumu, konstrukciju kvalitāti un ar zināmu ietekmi uz jumta sabrukumu saistāmi kā būtiskākie kvalificēti vairāki faktori – būtisks defekts konstatēts puskopnei, kas atradusies asīs F/3…8, tai apakšjoslas sajūguma jeb montāžas mezgla sānos (kas vērsti pret asi E) daļēji tikusi atrauta fasonlapa, atrāvuma iemesls ir nekvalitatīvs metinājums; no pārbaudāmajiem skrūvsavienojumiem izņemto uzgriežņu slodzes uzņemtspēja bijusi mazāk apar to stiprības līmeni, kas standartā LVS NE ISO 898-2 ir kvalificēts kā zemākā robežvērtība attiecībā uz uzgriežņiem |8|; skrūvsavienojumu faktiskā nospriegojuma pakāpes ir ļoti dažāds, vienā un tajā pašā mezglā savstarpēji vairākkārt (pat 3 un vairāk reižu) atšķiras; attiecībā uz uzbetonējuma virsu nodrošinot prasību par projektā noteikto augstuma atzīmju ievērošanu un 8 cm liela šķērskrituma nodrošināšanu starp attiecīgajām būvasīm, betonēšanas process galu galā rezultējies kā papildus slodze lokālos posmos virs jumta pārseguma, jo betona slānis šādās vietās attiecīgi sabiezinās. Konstatētie trūkumi bijuši tādi, par kuriem var apgalvot, ka tiem ir bijusi tieša ietekme uz ēkas jumta konstrukcijas nestspējas resursu apjomu, to vājinot. Šī konkrētā ietekme ir bijusi vismaz tādā aspektā, ka attiecīgie jumta iecirkņi sagruvuši tieši noteiktos laikos un konkrētos posmos. Var apgalvot – ja iepriekš minētās nepilnības nebūtu bijušas, jumta sagrūšana, lai arī nenovēršami sagaidāma, noteikti būtu bijusi vēlāk. Lielākā uzbetonējuma esamībai, kas faktiski bija visaptveroša, ir tieša ietekme uz to, kurā brīdī notika attiecīgie nogruvumi (*lietas 53.sēj. 17.-18.lapa*).

[469.7] 2011.gada augustā notikušajam ugunsgrēkam bijusi negatīva ietekme. Tā vērtēta, veicot ugunsgrēka imitāciju. Pamatojoties uz imitētā ugunsgrēka ietekmes izpētes rezultātiem, eksperti secina, ka tādos apmēros, kādi bija 2011.gada ugunsgrēkam, tā radītai negatīvajai iedarbei uz jumta būvstruktūras nestspēju bijusi ierobežota un pastarpināta nozīme. 2011.gada augustā bijušais ugunsgrēks nebija pamatcēlonis jumta sabrukumam. Tajā pat laikā ugunsgrēks gan kvalificējams kā faktors, kas konkrēti un lokāli veicinājis /datums/ notikušā sabrukuma procesa aktīvās fāzes iniciāciju, jo attiecīgajā vietā manāmi vājinājis uzbetonējuma virsdaļas stiprību (*lietas 53.sēj. 19.lapa*).

[469.8] Eksperimenta gaitā konstatētais ļauj apgalvot, ka lai arī ārēji jumta nogruvums, kas notika /datums/, šķita kā pēkšņs notikums, tomēr atsevišķu jumta kopņu skrūvsavienojumu sabrukums bija noticis jau agrāk. Par to liecina tas, ka abām 2014.gada 15. … 17.aprīlī slodzētajām kopnēm apakšjoslas montāžas mezglos iestrādātajām skrūvēm, kas bija visnelabvēlīgākajos slodzes apstākļos (runa ir par joslas vertikālajai sieniņai tuvāk esošajiem abiem skrūvju pāriem), uzgriežņu vītnes nocirpās krietni pirms noslēdzošā sabrukuma, turklāt kopņu ieliekums lēcienveidīgi palielinājās tieši uzgriežņu vītņu nocirpšanas laikā. Summārie slodzēto kopņu laiduma viduspunktu pārvietojumi lejup, rēķinot pret kopņu galus savienojošo līniju, jumta lokālā nobrukuma brīdī bija nedaudz vairāk kā 6 cm. Vismaz daļai kopņu to

mezglos jau 2011.gada jūlijā bija vairāk vai mazāk labi pamanāmas spraugas starp fasonlapām (spraugu platums bija ap 3 mm). Pirmais nogruvums notika zonā, kura faktiski bija kvalificējama kā salīdzinoši vienlaikus gan vairāk noslodzēta, gan nestspējas ziņā vājākā, tas ir, kur attiecīgu iespaidu radīja iepriekš minētā ugunsgrēka negatīvās sekas (virsbetona stiprības mazināšanās). Pārslodzes iespaidā lavīnveidīgi jeb jau makrolīmenī notika jumta pirmais nogruvums, no betonējuma šai brīdī izraujoties vai nepilnvērtīgu piemetinājumu dēļ no kopnēm atraujoties enkuriem. Daļēji zūdot iepriekš bijušajai jumta visu konstrukciju kaut niecīgai, tomēr sasvstarpējajai sadarbībai (pilnībā bija pārtraukuši funkcionēt uz ass 15 virs kolonnām esošie skrūvsavienojumi, kuri pirms tam tomēr radīja nelielu enkurojošu efektu), drīz vien nenovēršami sekoja jumta nogruvums starp asīm 11 … 15, kur noslodzes apmēri bija līdzīgi kā 1.nobrukuma zonā. Otrā nobrukuma ietekmē savukārt pārtrauca funkcionēt uz ass 11 virs kolonnām esošie kopņu savstarpējie skrūvsavienojumi. 23.novembrī sekoja arī trešais jumta nogruvums asīs 3 … 11, noslēdzot pārslogoto jumta iecirkņu sabrukuma procesu (*lietas 53.sēj. 19.-20.lapa*).

[469.9] Kopņu mezglos vizuāli konstatējamas veidmaiņas – spraugas starp fasonlapām un to malu atlocīšanās sākšanās, kā arī skrūvsavienojumu vērā ņemama deformēšanās – bija parādījušās jau pirms 2011.gada 6.jūlija (šajā datumā parakstīts akts par pretuguns krāsojuma pieņemšanu), turklāt šis deformācijas ir bijušas, esot tikai daļai no jumta iecerētā pašsvara un praktiski neesot nekādai lietderīgai slodzei. Spraugas kopņu mezglos starp fasonlapām būvprocesa kontrolētājiem bija iespējams konstatēt vismaz šādos gadījumos jau pēc kopņu montāžas darbu pieņemšanas: Atbildīgajiem būvprocesa dalībniekiem (tai skaitā būvdarbu vadītājam, autoruzraugam, būvuzraugam) 2011.gada 6.jūlijā pieņemot pretuguns aizsargkrāsojuma darbu izpildi, kad bija jāveic uzklātās krāsojuma kārtas biezuma kontrolmērījumi, kā arī bija jāpārbauda, vai visas kopņu detaļas ir pilnvērtīgi nosegtas ar krāsu – to visu varēja izdarīt, tikai atrodoties kopņu tiešā tuvumā, tās rūpīgi apskatot un veicot no tehniskās specifikācijas prasībām izrietošas manipulācijas, tai skaitā saskarē ar konstrukcijām. Šādā situācijā starp fasonlapām esošas spraugas nepamanīt bija neiespējami. Atbildīgajiem būvprocesa dalībniekiem (būvdarbu vadītājam, autoruzraugam, būvuzraugam) 1.kārtas būvniecības laikā pieņemot dažādus būvdarbus, kas saistāmi ar pie tirdzniecības zāles griestiem un kopnēm stiprinātu dažādu inženierkomunikatīvo elementu montāžu, saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 155.punku un 8.pielikumu. Pēc 2011.gada 1. … 2.augustā notikušā ugunsgrēka attiecīgajiem atbildīgajiem būvprocesa dalībniekiem un / vai pieaicinātajiem būvekspertiem ugunsgrēka iedarbības zonā, veicot jumta pārseguma apsekošanu (ekspertīzes darbus), lai pārbaudītu jumta pārseguma stāvokli un drošumu, kā arī novērtētu ugunsgrēka varbūtējo ietekmi, tai skaitā uz jumta pārseguma konstrukcijām (kopnēm). Ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā, kad iepriekš jāsagatavo Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 5.1.punktā minētais apliecinājums, ka būve ir gatava pieņemšanai ekspluatācijā (kā prasīts šo noteikumu 1.pielikuma 2.1.punktā), tai skaitā ņemot vērā LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" norādes. Dzīvojamās ēkas 2. … 12.stāva būvniecības laikā attiecīgi nolīgtām personām veicot tirdzniecības centra jau kā blakus esoša, ekspluatācijā iepriekš nodota objekta jumta pārseguma tehniskā stāvokļa, kā arī iespējamo veidmaiņu regulāru uzraudzību. Atbildīgajam būvdarbu vadītājam izpildot tirdzniecības centra jumta pārseguma nesošo konstrukciju pārbaudes un stāvokļa regulāru kontroli, pirms tiek dotas atļaujas veikt konkrētus darbus uz jumta saskaņā ar objekta 2.kārtas darbu veikšanu projekta 21.4.punktā definētajiem priekšnosacījumiem: "… Atļauju strādāt var saņemt tikai tad, kad būvdarbu vadītājs vai meistars kopā ar brigadieri ir apskatījuši jumta nesošās konstrukcijas …" (*lietas 53.sēj. 21.-22.lapa*).

[469.10] Atbildot uz jautājumu, vai būvobjekta projektēšanas process atbilst Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem un spēkā esošajiem normatīviem (*lietas 53.sēj. 23.-26.lapa*), eksperts norāda, ka:

[469.10.1] Kopējais skiču projekta noformējums atbilst minimālajām prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumos Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi". Tomēr eksperts

norāda, ka projekta dokumentācijā iztrūkst informācija, kas tālākā projektēšanas un projekta saskaņošanas procesā varētu būt būtiska – nevienā no griezumiem nav parādīta tērauda kopnes MK-1 dalījums puskopnēs; informācija par būvniecības sadalīšanu divās kārtās atspoguļota tikai paskaidrojuma rakstā.

[469.10.2] Kopējais 1.kārtas tehniskā projekta noformējums atbilst minimālajām prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumos Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi", tai pat laikā projekts nenodrošina vienu no galvenajām prasībām LBN 006-01 "Būtiskas prasības būvēm" (4.1. būves projektē un būvē tā, lai tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām – visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu).

[469.10.3] Tehniskā projekta būvkonstrukcijas sadaļas materiālos nav dota pilna informācija par tērauda kopni MK-1, trūkst dati par tērauda klasēm, metinājuma šuvēm, bultskrūvju diametriem un klasēm. Nav izpildītas Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 92.punkta prasības.

[469.10.4] Kopējais 2.kārtas tehniskā projekta noformējums un apjoms atbilst minimālajām prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta noteikumos Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi", tomēr arī šī tehniskā projekta dokumentācija izstrādā nepilnīgi.

[469.10.5] Par Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 69. un 92.punkta ievērošanu ir būvprojekta vadītājs /pers.DG/.

[469.10.6] Būvprojekta Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Būvkonstrukciju daļas vadītājs ir /pers.A/, līdz ar to viņš ir atbildīgs par Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 70.punkta nosacījumi izpildi.

[469.10.7] Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 71.punkta nosacījumiem apliecinājumus uz savām būvprojekta sadaļu lapām ir parakstījuši visi būvprojektu daļu vadītāji, tai skaitā /pers.DG/ par visa būvprojekta atbilstību Latvijas būvnormatīviem, kā arī citu normatīvo aktu prasībām, un /pers.A/ par Būvkonstrukciju daļas atbilstību Latvijas būvnormatīviem, kā arī citu normatīvo aktu prasībām.

[469.10.8] Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" $70.^{1}$ un 73.punkta nosacījumiem kā sertificēts speciālists Būvkonstrukcijas daļas projektēšanai bija /pers.A/, viņš ir parakstījis visas Būvkonstrukciju daļas, tai skaitā arī Metāla konstrukciju detalizācijas rasējumu lapas, kuras izstrādājis SIA "/Nosaukums F/", un kā sertificētais speciālists šo pantu izpratnē ir atbildīgs par būvprojekta Būvkonstrukciju daļu kopumā un tā atbilstību būvniecību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.

[469.10.9] Būvprojekta Būvkonstrukciju daļas Būveksperts bija sertificēts būvkonstruktors /pers.DF/. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 99.punkta prasībām, būveksperts var būt persona, kurai ir pastāvīgas prakses tiesības attiecīgajā jomā, kādas arī bija /pers.DF/, kura kompetenci pierāda viņa sertifikāts. Būveksperts bija praktizējošs būvkonstruktors, kas ikdienā nodarbojas ar tehnisko projektu būvkonstrukciju sadaļu izstrādi, kuras, tāpat kā šī būvprojekta daļa, jāprojektē atbilstoši Latvijas būvnormatīviem un arī citu normatīvo aktu prasībām. Atzinumā eksperts ir norādījis, ka ekspertīzi veicis Tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļai. Pārbaudījis kopņu piepūles. Ja tā būtu, tad ekspertam būtu jānorāda uz būtisku nepilnību tehniskā projektā, proti, sabrukušā metāla kopnes apakšjoslas mezgla neesamību rasējumu lapās, kā arī ar to iespējamajām nepilnībām konstrukciju aprēķinā. Tāpat viņš norāda, ka ir veicis ekspertīzi rasējumiem saskaņā ar projekta sastāvu BK-00-01. Šis projekta apjoms ir nepietiekams, lai izpildītu Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91.punkta prasības un tas ir neatbilstošs 92.punkta noteikumiem. Atbilstoši šim projekta variantam nebija iespējams izbūvēt jumta nesošās kopnes. Ar savu parakstu uz ekspertīzes atzinuma Būveksperts ir apliecinājis, ka projekts atbilst Latvijas būvnormatīviem un arī citu normatīvo aktu prasībām un ir realizējams – līdz ar to /pers.DF/ apliecina savu līdzatbildību par /pers.A/ izstrādāto Tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļu. /pers.DF/ savā darbībā vai bezdarbībā ir pārkāpis Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punktu, Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91., 92.punktu un

Ministru kabineta noteikumu Nr.142 "LBN 006-01 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punkta prasības.

[469.10.10] Ņemot vērā, ka detalizācijas pakāpe saskaņotajai būvprojekta Būvkonstrukciju sadaļai ir nepietiekama, būvnieka pienākums, pamatojoties uz šo punktu prasībām bija pieprasīt šo detalizāciju veikt Pasūtītājam, vai pasūtītāja deleģētai kompetentai personai, kas šajā gadījumā būtu Būvprojekta būvkonstrukciju daļas autors /pers.A/, vai arī izstrādāt to pašam. Būvuzņēmējs šo pienākumu ar 2011.gad 4.janvāra līgumu Nr.1-09/2629 ir deleģējis konstrukciju izgatavotājam SIA "/Nosaukums F/". /pers.A/ kā autoruzraugs parakstīja SIA "/Nosaukums F/" izstrādātās KMD lapas. Lai veiktu šādu saskaņojumu, /pers.A/ šī dokumentācija būtu jāpārbauda. Ņemot vērā, ka viņš ir redzējis šo detalizāciju un parakstījis šī projekta lapas, ir pieņemams, ka /pers.A/ ir piekritis izstrādātajai detalizācijai un akceptējis konstrukciju izgatavošanu un montāžu atbilstoši tai. Līdz ar to viņam ir pilna atbildība par konstrukciju nestspēju. Tāpat viņš ir parakstījis nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktus, norādot, ka to izbūve veikta atbilstoši viņa izstrādātajiem Tehniskā projekta Būvkonstrukcijas daļu un KMD rasējumiem.

[469.11] Būvniecības laikā atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 106.punktam un LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 18.punktam, ir veiktas virkne izmaiņu un izsniegti papildus būvprojekta tehnisko risinājumu rasējumi. Uz nogruvuma notikumu attiecināmas Būvprojekta Būvkonstrukciju daļas rasējuma lapas BK-03.-13.0 izmaiņu versijas. Lapā ir attēlotas sabrukušo jumta nesošo kopņu risinājumi un mezgli. Kopā ir bijušas piecas izmaiņas – 1.versija 2010.gada 28.jūnijā lapa Nr.BK-03-13.1; 2.versija 2010.gada 30.novembrī lapa Nr.BK-03-13.2; 3.versija (versija nav atrodam izmeklēšanas dokumentos); 4.versija (versija nav atrodama izmeklēšanas dokumentos); 5.versija "28.30.12.2010." lapa Nr.BK-03-13.5. Tas norāda uz to, ka vēl pirms metāla konstrukciju izgatavošanas vairākkārtīgi tikuši pārskatīti metāla kopņu risinājumi un no rasējumiem ir redzams, ka ir mainītas slodzes uz pārseguma paneļiem, mainījies kopņu apakšējais savienojuma mezgls, kas ir bijis galvenais iemesls jumta konstrukciju nobrukumam. Mainot mezgla risinājumu (fasonlapu izmērus, skrūvju atrašanās vietas), bija nepieciešams veikt atkārtotu šī mezgla konstruktīvo pārrēķinu, kas varēja atklāt kļūdu un novērst kopņu izgatavošanu ar nepietiekošu nestspēju. Ekspertīzes rīcībā nav datu, ka būvkonstruktors būtu veicis šādus aprēķinus. Pamatojoties uz LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 12.punktu, atbildība par izbūvētajām jumta nesošajām konstrukcijām pilnībā gulstas uz būvprojekta būvkonstrukciju daļas autoruzraugu /pers.A/. Būvniecības darbi objektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" (1. un 2.kārta) /adrese/, cik tālu tas attiecas uz vispārēji noteiktām normām un minimālajām normatīvo aktu prasībām veikti atbilstoši. Veikto darbu procesā un izpilddokumentācijā ir atrastas vairākas kļūdas un nesaistes, bet tas nav tiešā cēloņsakarībā ar jumta konstrukciju nobrukšanu (*lietas 53.sēj. 28.-29.lapa*).

[469.12] Ekspertīzes gaitā tika konstatēti sekojoši normatīvo aktu pārkāpumi, ko veikušas atbildīgās būvniecības procesā iesaistītās personas un kas ir tiešā cēloniskā sakarībā ar ēkas jumta daļas konstrukciju nobrukumu (*lietas 53.sēj. 30.-31.lapa*):

[469.12.1] /pers.DG/ nepienācīgu savu pienākumu pildīšanas rezultātā ir pārkāpis – Būvniecības likuma 3.pantu, LBN 006-01 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punktu.

[469.12.2] Būvkonstrukciju daļas vadītājs un būvprojekta atbildīgais būvkonstruktors /pers.A/, kura vadībā ir izstrādāta šī projekta sadaļa, ir pieļāvis būtiskas kļūdas nesošo jumta metāla kopņu aprēķinos, kā rezultātā šīs kopnes ir izprojektētas, izgatavotas un uzstādītas ar būtiski mazāku nestspēju nekā tas būtu nepieciešams, līdz ar to savā darbībā /pers.A/ ir pārkāpis – Būvniecības likuma 3.pantu, LBN 006-01 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punktu. Viņa atbildība ir noteikta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 70.[1], 73., 91., 92.punktu, projekta izstrādē ir pārkāpis projektēšanas normu "Tērauda konstrukcijas" (pie SNiP II-23-81) nodaļas Nr.27 aprēķina metodikas nosacījumus. Pārkāpumi pieļauti 1.kārtas būvprojekta izstrādes laikā.

[469.12.3] Būvprojekta būvkonstrukciju daļas ekspertīzes veicējs /pers.DF/ pārkāpis – Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punktu, Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91., 92.punkta, Ministru kabineta noteikumi Nr.142 "LBN 006-01 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punkta prasības.

[469.13] Ņemot vērā, ka Latvijas Republikā būvniecību reglamentējošie normatīvie akti nenosaka šādu būvdarbu veikšanas kārtību, ka jau iepriekš pieņemtie darbi, kas apliecināti ar aprakstiem segto darbu vai nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktos būtu jāpārbauda un jāpieņem atkāroti, atbildīgajiem Būvspeciālistiem (šeit atbildīgais būvdarbu vadītājs, būvuzraugs un autoruzraugs) nebija pienākums apsekot iepriekš veiktos darbus – metāla kopnes montāžu, kuri nodoti pirms segto darbu aktu parakstīšanas, nododot ugunsdrošo krāsojumu, pirms objekta nodošanas ekspluatācijā un pirms 2.kārtas būvniecības uzsākšanas. Iepazīstoties ar ekspertīzei pieejamo dokumentāciju, tika secināts, ka būvsapulcē, kas notika 2013.gada 5.novembrī, tā brīža atbildīgais būvdarbu vadītājs /pers.FB/ziņojis, ka uzsākti jumta labiekārtošanas darbi un lūdz būvkonstruktoram (/pers.A/) vēlreiz pārbaudīt vai esošās slodzes nepārsniedz projektētās (pēc /pers.FB/liecības izriet, ka šo jautājumu /pers.A/ mutiski viņš uzdevis jau 2013.gada septembrī pirms tika uzsākti jumta labiekārtošanas darbi un 5.novembra sapulcē saņēmis atbildi, ka viņš ir veicis būvkonstrukciju slodžu pārbaudi un viss ir aprēķins ar lielu rezervi). Nākamā būvsapulce notika 2013.gada 19.novembrī, būvkonstruktoru pārstāvis /pers.FC/ (objektā veica būvkonstruktora palīga funkcijas) apstiprina, ka aprēķini ir pārbaudīti un atbilst iepriekšējiem aprēķiniem (*lietas 53.sēj. 33.lapa*).

[469.14] Izskatot "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ būvprojektus un pieņemot lēmumus par tiem Būvvaldes amatpersonas ir izdarījušas sekojošus pārkāpumus – skiču projektu ir izskatījušas vienā dienā, kas var būt par iemeslu, ka nav pietiekami izvērtēts ēkas būvniecības sadalījums 2 kārtās; akceptējot 1.kārtas būvprojektu, Būvvaldes atbildīgajām amatpersonām bija pienākums izvērtēt tā atbilstību normatīvu prasībām; akceptējot 2.kārtas būvprojektu, Būvvaldes atbildīgās amatpersonas nepieprasīja jaunu Būvprojekta ekspertīzi, kā to nosaka Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 4.3.nodaļa, bet pieņēma ekspertīzi, kas bija veikta 1.kārtas būvprojektam. Izskatot būvatļaujas Nr.BV-10-340-abv/Ze darbības termiņa pagarināšanu, /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja /pers.DK/ objekta apsekošanu veica tikai 20 dienas pēc iesnieguma saņemšanas, kā arī netika veiktas nekādas darbības saistībā ar 2011.gada 1.augustā objektā /adrese/ notikušo ugunsgrēku, kad dega ēkas jumts. /pers.DK/ pienākums bija nekavējoties veikt būvobjekta pārbaudi un ņemot vērā, ka ugunsgrēks varēja atstāt iespaidu uz ēkas nesošajām jumta konstrukcijām, nozīmēt šo konstrukciju ekspertīzi, kas veiktu konstrukciju pārrēķinu un konstatētu, ne tikai ugunsgrēka rezultātā samazināto jumta betona konstrukciju nestspējas samazinājumu, bet arī jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā. Šādā gadījumā šī neizdarība ir cēloniskā sakarībā ar iespēju novērst jumta konstrukciju sabrukšanu /datums/. Būvniecības kontroli atbilstoši LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" būvobjektā nodrošina sertificēts būvuzraugs. Līdz ar to būvobjekta būvuzraugs /pers.DI/ ir atbildīgs par pieļautajiem kvalitātes un tehnoloģijas pārkāpumiem. Tai pat laikā, kā minēts iepriekš, šie pārkāpumi nav tiešā saistībā ar jumta konstrukcijas nobrukumu (*lietas 53.sēj. 34.-35.lapa*).

[470] No /pers.DM/ izglītību apliecinošiem dokumentiem (*lietas 60.sēj. 59.lapa, 61.-68.lapa, 70.-72.lapa, 74.-75.lapa*) izriet, ka /pers.DM/ ir apguvusi profesionālās pilnveides izglītības programmu "Pamatlīmeņa zināšanu programma par objekta ugunsdrošību atbildīgajiem darbiniekiem", no 2000.gada līdz 2007.gadam, ieguvusi kvalifikāciju sociālo zinātņu bakalauru ekonomikā, ir ieguvusi otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību studiju programmā "Darba vides aizsardzība un ekspertīze".

[471] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700062014 par nelaimes gadījumu darbā ar cietušo /pers.EM/ un tā pielikumiem (*lietas 63.sēj. 1.-393.lapa*) izriet, ka nelaimes gadījums ar /pers.EM/ ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[471.1] No 2013.gada oktobrī veiktā darba vides risku novērtējuma (*lietas 63.sēj. 120.lapa*) izriet, ka darba vides riski laika periodā no 2012.gada septembra līdz 2013.gada oktobrim nav mainījušies.

[471.2] No 2012.gada septembrī veiktā darba vides risku novērtējuma (*lietas 63.sēj. 121.lapa*) izriet, ka darba vides riski laika periodā no 2011.gada augusta līdz 2012.gada septembrim nav mainījušies.

[471.3] No darba aizsardzības ievadapmācības žurnāla (*lietas 63.sēj. 126.-127.lapa*) izriet, ka ievadinstruktāža /pers.EM/ notika 2012.gada 1.martā.

[471.4] No SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 30.janvāra rīkojuma Nr.R-R014-2013-08 "Par pienākumu un atbildības sadali, īstenojot darba vides iekšējo uzraudzību un veicot citus pasākumus darba aizsardzībā" (*lietas 63.sēj. 338.-339.lapa*) izriet ka īstenojot darba aizsardzības pasākumus SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībās noteikta kārtība, proti, no rīkojuma 2.1., 2.2.punktiem izriet, ka struktūrvienību vadītājai, konkrētajā gadījumā, veikala direktore, veic nodarbināto ievadinstruktāžu jauniem darbiniekiem, uzsākot darbu, kā arī veic nodarbināto darba aizsardzības instruktāžu darba vietā un ugunsdrošības instruktāžu, pirmreizējo – darbiniekiem, uzsākot darbu, atkārtot – ne retāk kā vienu reizi gadā. Savukārt darba aizsardzības speciālists saskaņā ar rīkojuma 4.1.punktu, 4.2.punktu, 4.3.punktu izstrādā dokumentāciju (darba aizsardzības instrukcijas, risku novērtējums), kas nepieciešama struktūrvienībās, veic darba vides risku novērtējumu un pamatojoties uz darba vides riska novērtēšanas rezultātiem nosaka darba vietas, kurās pastāv darba vides risks, kā arī sastāda darba aizsardzības pasākumu plānu, kurā nosaka mērķus un uzdevumus nodarbināto veselības un drošības uzlabošanai atbilstošus darba aizsardzības pasākumus.

[472] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700092014 par nelaimes gadījumu darbā ar cietušo /pers.ES/ un tā pielikumiem (*lietas 64.sēj. 1.-384.lapa*) izriet, ka nelaimes gadījums ar /pers.ES/ ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[473] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700112014 par nelaimes gadījumu darbā ar cietušo /pers.EN/ un tā pielikumiem (*lietas 65.sēj. 1.-402.lapa*) izriet, ka nelaimes gadījums ar /pers.EN/ ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[473.1] No SIA "/Nosaukums E/" darba laika uzskaites grafika (lietas 65.sēj. 110.-115.lapa), izriet, ka /pers.EN/ darba laiks /datums/ bija no plkst.8.00-17.00.

[473.2] No darba aizsardzības ievadapmācības žurnāla (*lietas 65.sēj. 122.lapa*) izriet, ka ievadapmācība /pers.EN/ notika 2011.gada 24.oktobrī.

[473.3] No SIA "/Nosaukums E/" paskaidrojuma uz /Nosaukums AB/ pieprasījumu (lietas 65.sēj. 346.lapa) izriet, ka /pers.EN/ pēc SIA "/Nosaukums E/" rīcībā esošas informācijas bija palicis pēc darba laika beigām pēc savas iniciatīvas, nevis pēc SIA "/Nosaukums E/" rīkojuma.

[474] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700072014 par nelaimes gadījumu darbā ar cietušo /pers.EO/ un tā pielikumiem (*lietas 66.sēj. 1.-404.lapa*) izriet, ka nelaimes gadījums ar /pers.EO/ ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[474.1] No darba aizsardzības ievadapmācības žurnāla (*lietas 66.sēj. 126.lapa*) izriet, ka ievadapmācība /pers.EO/ notika 2011.gada 11.novembrī.

[475] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700102014 par nelaimes gadījumu darbā ar cietušo /pers.EP/ un tā pielikumiem (*lietas 67.sēj. 1.-392.lapa*) izriet, ka nelaimes gadījums ar /pers.EP/ ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[476] No /Nosaukums AB/ akta Nr.2700052014 par nelaimes gadījumu darbā ar cietušo /pers.H/ un tā pielikumiem (*lietas 68.sēj. 1.-369.lapa*) izriet, ka nelaimes gadījums ar /pers.H/ ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[476.1] No SIA "/Nosaukums E/" darba laika uzskaites grafika (lietas 68.sēj. 115.lapa), izriet, ka /pers.H/ darba laiks /datums/ bija no plkst.12.00-22.00.

[476.2] No SIA "/Nosaukums E/" apmācības reģistra (*lietas 68.sēj. 364.lapa*) izriet, ka ievadapmācība (ievadinstruktāža) /pers.H/ notika 2010.gada 27.oktobrī.

[477] No 2009.gada 6.augusta līguma Nr.0901-BK, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" (*lietas 25.sēj. 84.-85.lapa, 79.sēj. 102.-105.lapa*) izriet, ka starp SIA "/Nosaukums B/", kā atbildīgo projektētāju, un SIA "/Nosaukums A/", kā izpildītāju, noslēgts līgums, par to, ka SIA "/Nosaukums A/" apņemas veikt darbu projekta dokumentācijas izstrādi un saskaņošanu administratīvajās iestādēs, atbildīgajās institūcijās un/vai inženierdienestos, kas izdevuši tehniskos noteikumus, un būvvaldē, saskaņā ar līgumu un tā pielikumiem (1.1.punkts). Puses vienojušās, ka veicamie darbs projekta dokumentācijas tehniskā projekta stadijā līguma izpratnē ir dokumentu kopums, kurā norādītie tehniskie risinājumi, to realizācijai nepieciešamie materiāli un darbi, ir pamats izstrādāto būvprojekta daļu būvdarbu uzsākšanai Latvijas Republikas likumdošanā noteiktajā kārtībā (1.2.punkts). Projekta dokumentācija ietver arī tās sastāvā esošo daļu tehniskā projekta ekspertīzi (2.2.punkts). SIA "/Nosaukums A/" ir pienākums veikt izstrādāto būvprojekta daļu celtniecības procesa autoruzraudzību saskaņā ar Latvijas Republikas būvnormatīvu LBN 304-03 (3.1.punkts). SIA "/Nosaukums A/" apņemas izstrādāt risinājumus, kas atbilst izsniegtajam projektēšanas uzdevumam, arhitektūras un plānošanas uzdevumam, Latvijas Republikas Būvnormatīviem, un līgumā un citos tā pielikumos noteiktajām prasībām (9.1.punkts).

[478] No 2010.gada 28.jūlija līguma Nr.0901-BK-AU par autora uzraudzības veikšanu, kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" (*lietas 79.sēj. 106.lapa*) izriet, ka starp SIA "/Nosaukums B/", kā atbildīgo projektētāju, un SIA "/Nosaukums A/", kā izpildītāju, noslēgts līgums par autora uzraudzības veikšanu, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums A/" apņemas veikt būvobjekta – daudzstāvu dzīvojamā māja un tirdzniecības centrs-jaunbūve, vai tās daļa, kas tiks izbūvēts saskaņā ar projekta dokumentāciju – būvkonstrukciju daļas autoruzraudzību celtniecības laikā saskaņā ar LBN (Latvijas Republikas būvnormatīvu) 304-03 (1.punkts). SIA "/Nosaukums A/" apņēmās veikt autoruzraudzības darbus celtniecības laikā atbilstoši pastāvošiem būvnormatīviem un ievērot visas būvniecībā noteiktās normas un likumus (4.2.punkts).

[479] No 2011.gada 28.februāra segto darbu pieņemšanas akta Nr.9-1 (*lietas 79.sēj. 107.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – metāla sijas HEA 450 un HEA 260 balstmezgli uz monolīta dzelzsbetona kolonnas. Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, rasējums BK-3-11.2. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[480] No 2011.gada 28.februāra segto darbu pieņemšanas akta Nr.9-2 (*lietas 79.sēj. 108.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – metālkopnes MK-1 – 18.gab., metāla sijas HEA 450 – 7 gab., HEA 260 – 8.gab, saites HEA 200 – 4 gab. Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, BK daļu un SIA "/Nosaukums F/" MKD projektu. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[481] No 2011.gada 28.aprīļa nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-3 (*lietas 79.sēj. 109.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi metāla konstrukciju montāžas darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – metāla konstrukcijas transformatora ēkai asīs 1-3/P-N. Darbi izpildīti saskaņā ar

projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, BK daļu un SIA "/Nosaukums F/" MKD projektu. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[482] No 2011.gada 3.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-4 (*lietas 79.sēj. 110.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors/ /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi metāla konstrukciju montāžas darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – nojumes asīs D-A/23-20 un ieejas mezgla papildsiju (1,923 tonnas) tērauda būvkonstrukcijas. Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, BK daļu. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[483] No 2011.gada 4.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-5 (*lietas 79.sēj. 111.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi metāla konstrukciju montāžas darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – ieejas vitrīnu (FS-2 un FS-3) papildsiju (0,428 tonnas) tērauda būvkonstrukcijas. Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, BK daļu. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[484] No 2011.gada 8.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-6 (*lietas 79.sēj. 112.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi metāla konstrukciju montāžas darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – fasādes kolonnu (15 gab.) tērauda būvkonstrukcijas (1,898 tonnas). Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, BK daļu. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[485] No 2011.gada 9.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-7 (*lietas 79.sēj. 113.lapa*) izriet, ka komisija, kuras sastāvā ir SIA "/Nosaukums C/" atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, SIA "/Nosaukums A/" būvkonstruktors /pers.A/, būvuzraugs /pers.DI/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs /pers.FA/, veica apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi metāla konstrukciju montāžas darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/". Pieņemšanai uzrādītas – stikla sienu (kopnes – 7 kompl.) tērauda būvkonstrukcijas (1,232 tonnas). Darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehnisko projektu Nr.0901, BK daļas rasējumu lapām BK-08-23.1, BK-08-24. Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas. Darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un ir pieņemti. Minēto aktu parakstījuši visi komisijas locekļi.

[486] No Valsts ieņēmumu dienesta atbildēm uz pieprasījumu (*lietas 79.sēj. 147.-160.lapa, 162-165.lsps*), izriet, ka Valsts ieņēmuma dienests sniedzis informāciju par aktuālajiem norēķinu kontiem kredītiestādēs, par darba ņēmējiem reģistrētiem darbiniekiem, par sabiedrību nodarbošanās veidu, finansiālo stāvokli, tai skaitā attiecīgi par SIA "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/".

[487] No 2013.gada 22.novembra /pers.HG/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 1.-6.lapa*), /pers.HI/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 47.-51.lapa*), /pers.HJ/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 77.-93.lapa*), /pers.HK/līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 130.-*

133.lapa), /pers.HL/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 160.lapa, 165.-168.lapa*), /pers.HM/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 180.-183.lapa*), /pers.HN/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 210.-214.lapa*), /pers.HO/ līķa apskates protokola grupās (*lietas 39.sēj. 239.-243.lapa*), /pers.HP/ līķa apskates protokola (*lietas 39.sēj. 248.-252.lapa*), /pers.HR/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 1.-5.lapa*), /pers.EP/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 44.lapa, 46.-49.lapa*), /pers.HS/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 65.-68.lapa*), /pers.HT/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 105.-108.lapa*), /pers.ES/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 159.-162.lapa*), /pers.HU/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 182.-188.lapa*), /pers.HV/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 225.-230.lapa*), /pers.HZ/ līķa apskates protokola (*lietas 40.sēj. 256.-259.lapa*), /pers.IA/ līķa apskates protokola (*lietas 41.sēj. 1.-4.lapa*), /pers.IB/ līķa apskates protokola (*lietas 41.sēj. 36.-40.lapa*), /pers.EO/ līķa apskates protokola (*lietas 41.sēj. 118.-122.lapa*), /pers.IC/ līķa apskates protokola (*lietas 41.sēj. 155.lapa, 157.-160.lapa*), /pers.ID/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 72.-75.lapa*), /pers.IE/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 104.-109.lapa*), /pers.IF/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 126.-129.lapa*), /pers.IG/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 167.lapa*), /pers.IH/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 189.-193.lapa*), /pers.II/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 224.-229.lapa*), /pers.IJ/ līķa apskates protokola (*lietas 43.sēj. 1.-5.lapa*), /pers.IK/ līķa apskates protokola (*lietas 43.sēj. 57.-60.lapa*), /pers.IL/ līķa apskates protokola (*lietas 43.sēj. 89.-95.lapa*), /pers.IM/ līķa apskates protokoliem (*lietas 43.sēj. 154.-159.lapa, 161.-162.lapa*), /pers.IN/ līķa apskates protokola (*lietas 44.sēj. 1.-6.lapa*), /pers.IO/līķa apskates protokola (*lietas 44.sēj. 77.lapa, 79.-82.lapa*), /pers.IP/līķa apskates protokoliem (*lietas 44.sēj. 105.-109.lapa, 111.-112.lapa, 114.-115.lapa, 116.-117.lapa, 119.-121.lapa*), /pers.IR/ līķa apskates protokola (*lietas 44.sēj. 155.-159.lapa*), /pers.IS/ līķa apskates protokola (*lietas 44.sēj. 164.-168.lapa*), /pers.EN/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 1.-5.lapa*), /pers.IT/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 42.-46.lapa*), /pers.GD/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 88.-91.lapa*), /pers.IV/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 140.-144.lapa*), /pers.IZ/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 187.-194.lapa*), /pers.JA/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 214.-219.lapa*), /pers.JB/ līķa apskates protokola (*lietas 45.sēj. 226.-231.lapa*), /pers.JC/ līķa apskates protokola (*lietas 46.sēj. 1.-7.lapa*), /pers.JD/ līķa apskates protokola (*lietas 47.sēj. 1.-4.lapa*), /pers.JE/ līķa apskates protokola (*lietas 47.sēj. 56.-60.lapa*), /pers.JF/ līķa apskates protokola (*lietas 47.sēj. 66.-70.lapa*), /pers.JG/ līķa apskates protokola (*lietas 47.sēj. 121.-129.lapa*); 2013.gada 23.novembra /pers.JH/ līķa apskates protokola (*lietas 41.sēj. 77.-82.lapa*), /pers.JI/līķa apskates protokola (*lietas 43.sēj. 120.-125.lapa*), /pers.JJ/ līķa apskates protokola (*lietas 46.sēj. 72.-73.lapa*), /pers.GE/ līķa apskates protokola (*lietas 42.sēj. 1.-4.lapa*), /pers.GF/ līķa apskates protokola (lietas 42.sēj. 27.-30.lapa) izriet, ka minēto personu līķi atrodas /adrese/, evakuācijas telpā (punktā).

[488] No /datums/ mirušās personas (/pers.HG/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr./numurs/ (*lietas 39.sēj. 8.-10.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HI/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 53.-56.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HJ/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 95.-98.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HK/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 135.-137.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HL/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 162.-164.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HM/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 185.-192.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HN/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 216.-219.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HO/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 245.-247.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HP/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 39.sēj. 254.-257.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HR/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 7.-10.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.EP/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 50.-53.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HS/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 70.-73.lapa*), /datums/

mirušās personas (/pers.HT/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 110.-113.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.ES/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 164.-167.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HU/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj.* 190.-193.lapa), /datums/ mirušās personas (/pers.HV/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 232.-234.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.HZ/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 40.sēj. 261.-263.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IA/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 41.sēj. 6.-9.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IB/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 41.sēj. 42.-45.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JH/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr.1146 (*lietas 41.sēj. 84.-87.lapa*), 2013.gada 20.decembra mirušās personas (/pers.EO/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 41.sēj. 124.-127.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IC/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 41.sēj. 161.-164.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.ID/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 77.-80.lapa*); /datums/ mirušās personas (/pers.IE/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 111.-114.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IF/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 131.-134.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IG/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 170.-174.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IH/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 195.-197.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.II/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 231.-234.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IJ/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 43.sēj. 7.-10.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IK/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 43.sēj. 62.-66.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IL/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 43.sēj. 97.-99.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JI/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 43.sēj. 127.-129.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IM/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 43.sēj. 164.-166.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IN/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 44.sēj. 8.-11.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IO/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 44.sēj. 83.-85.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IP/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 44.sēj. 124.-128.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IR/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. /numurs/ (*lietas 44.sēj. 161.-163.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IS/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 44.sēj. 170.-172.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.EN/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 7.-9.lapa, 12.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IT/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 48.-51.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.GD/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 93.-95.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IV/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 146.-147.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.IZ/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 196.-199.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JA/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 221.-224.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JB/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 45.sēj. 233.-236.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JC/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 46.sēj. 9.-12.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JJ/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 46.sēj. 75.-78.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JD/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 47.sēj. 6.-8.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.JE/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr./numurs/ (*lietas 47.sēj. 62.-65.lapa*), /datums/ mirušās personas

(/pers.JF/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 47.sēj.* 72.-74.lapa), /datums/ mirušās personas (/pers.JG/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 47.sēj.* 131.-134.lapa), /datums/ mirušās personas (/pers.GE/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 6.-8.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.GF/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 32.-34.lapa*), /datums/ mirušās personas (/pers.AR/) tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 42.sēj. 51.-54.lapa*) izriet, ka minētajām personām konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai vai nesavienojumi ar dzīvību, kas ir cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

[489] No Neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma kartēm Nr.1340 (*lietas 46.sēj. 94.-95.lapa*), Nr.1339 (*lietas 46.sēj. 96.-97.lapa*), Nr.1341 (*lietas 46.sēj. 158.-159.lapa*), Nr.636 (*lietas 38.sēj. 26.-27.lapa*), Nr.636 (*lietas 37.sēj. 206.-207.lapa*), Nr.748 (*lietas 36.sēj. 9.-10.lapa, 11.-12.lapa*), Nr.658 (*lietas 36.sēj. 13.-14.lapa, 15.-16.lapa*), Nr.1174 (*lietas 36.sēj. 64.-65.lapa*), Nr.722 (*lietas 36.sēj. 105.-106.lapa, 107.-108.*lapa), Nr.1310 (*lietas 36.sēj. 109.-110.lapa*), Nr.817 (*lietas 36.sēj. 127.-128.lapa*), Nr.844 (*lietas 36.sēj. 172.-173.lapa, 174.-175.lapa, 177.-178.lapa, 179.lapa*), Nr.834 (*lietas 36.sēj.* 189.-190.lapa, 192.-193.lapa), Nr.20131121_0735 (*lietas 36.sēj. 194.-195.lapa*), Nr.1238 (*lietas 35.sēj. 45.-46.lapa, 47.-48.lapa, 50.-51.lapa*), Nr.2508 (*lietas 35.sēj. 75.-77.lapa, 78.-80.lapa*), Nr.823 (*lietas 35.sēj. 99.-100.lapa*), Nr.1338 (*lietas 35.sēj. 101.-102.lapa*), Nr.0653 (*lietas 34.sēj. 13.-14.lapa, 15-16.lapa*), Nr.1011(*lietas 34.sēj. 79.-80.lapa, 81.-82.lapa*), Nr.736 (*lietas 34.sēj. 152.-153.lapa*), Nr.1221 (*lietas 34.sēj. 168.-169.lapa*), Nr.701 (*lietas 34.sēj. 185.-186.lapa, 187.-188.lapa*), Nr.712 (*lietas 33.sēj. 10.-11.lapa*), Nr.700 (*lietas 33.sēj. 45.-46.lapa, 47-48.lapa*), Nr.1305 (*lietas 33.sēj. 49.-50.lapa*), Nr.739 (*lietas 33.sēj. 83.-84.lapa*), Nr.1291 (*lietas 33.sēj. 85.-86.lapa*), Nr.739 (*lietas 33.sēj. 90.-91.lapa*), Nr.659 (*lietas 33.sēj. 108.-109.lapa*), Nr.746 (*lietas 33.sēj. 110.-111.lapa*), Nr.201311 (*lietas 33.sēj. 120.-121.lapa*), Nr.705 (*lietas 33.sēj. 122.-123.lapa*), Nr.860 (*lietas 33.sēj. 135.-136.lapa*), Nr.954 (*lietas 33.sēj. 206.-207.lapa*), Nr.745 (*lietas 32.sēj. 8.-9.lapa*), Nr.752 (*lietas 32.sēj. 22.-23.lapa*), Nr.1211 (*lietas 32.sēj. 24.-25.lapa*), Nr.771 (*lietas 32.sēj. 70.-71.lapa, 75.-76.lapa*), Nr.1203 (*lietas 32.sēj. 73.-74.lapa*), Nr.1206 (*lietas 32.sēj. 91.-92.lapa, 93-94.lapa*), Nr.20131121_0674 (*lietas 32.sēj. 95.-96.lapa*), Nr.837 (*lietas 32.sēj. 127.-128.lapa*), Nr.1344 (*lietas 32.sēj. 129.-130.lapa*), 848 (*lietas 32.sēj. 155.-156.lapa, 157.-158.lapa*), Nr.957 (*lietas 32.sēj. 179.-180.lapa, 181.-182.lapa*), Nr.742 (*lietas 31.sēj. 9.-10.lapa, 12.-13.lapa, 14.-15.lapa*), Nr.710 (*lietas 31.sēj. 16.-17.lapa*), Nr.1221 (*lietas 31.sēj. 51.-52.lapa*), Nr.862 (*lietas 31.sēj. 70.-71.lapa*), Nr.20131125 (*lietas 31.sēj. 84.-85.lapa*), Nr.772 (*lietas 31.sēj. 98.-99.lapa*), Nr.1230 (*lietas 31.sēj. 158.-159.lapa, 162.-163.lapa*), Nr.693 (*lietas 31.sēj. 214.-215.lapa*) izriet, ka tajās ir atspoguļota informācija par neatliekamās medicīniskās palīdzības sniegšanu cietušajām personām notikuma vietā /adrese/.

[490] No 2014.gada 25.novembra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 46.sēj. 176.-177.lapa*), 2014.gada 9.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 18.-20.lapa*), 2014.gada 24.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 33.-34.lapa*), 2014.gada 6.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 55.-56.lapa*), 2014.gada 4.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 68.-69.lapa*), 2014.gada 24.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 83.-84.lapa*), 2014.gada 20.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 114.-117.lapa*), 2014.gada 4.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 130.-132.lapa*), 2014.gada 13.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 146.-147.lapa*), 2014.gada 6.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj. 181.-182.lapa*), 2014.gada 24.jūlija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 36.sēj.*

203.-207.lapa), 2014.gada 6.maijā dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 10.-11.lapa*), 2014.gada 20.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 28.-29.lapa*), 2014.gada 18.jūlija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 54.-56.lapa*), 2014.gada 16.septembra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 57.-58.lapa*), 2014.gada 6.augusta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 82.-89.lapa*), 2014.gada 13.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 104.-106.lapa*), 2015.gada 8.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 108.-110.lapa*), 2014.gada 20.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 130.-131.lapa*), 2014.gada 3.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 18.-19.lapa*), 2014.gada 11.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 33.-34.lapa*), 2014.gada 24.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 61.-63.lapa*), 2014.gada 30.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 85.-86.lapa*), 2014.gada 17.oktobra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 105.-107.lapa*), 2014.gada 14.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr./numurs/ (*lietas 34.sēj. 155.-158.lapa*), 2015.gada 5.janvāra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 171.-172.lapa*), 2014.gada 27.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 190.-192.lapa*), 2014.gada 15.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 13.-17.lapa*), 2014.gada 17.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 36.-37.lapa*), 2014.gada 14.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 54.-55.lapa*), 2014.gada 27.augusta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 67.-68.lapa*), 2014.gada 12.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 96.-98.lapa*), 2014.gada 27.februāra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 113.-114.lapa*), 2014.gada 12.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 127.-128.lapa*), 2014.gada 13.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 138.-140.lapa*), 2014.gada 23.jūlija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 163.-164.lapa*), 2014.gada 20.jūnija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 184.-186.lapa*), 2014.gada 9.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 196.-197.lapa*), 2014.gada 9.jūnija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 33.sēj. 210.-211.lapa*), 2014.gada 12.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 11.-13.lapa*), 2014.gada 26.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 28.-30.lapa*), 2014.gada 21.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 38.-40.lapa*), 2015.gada 28.janvāra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 53.-56.lapa*), 2014.gada 25.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr./numurs/ (*lietas 32.sēj. 78.-80.lapa*), 2014.gada 10.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 98.-99.lapa*), 2014.gada 12.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 114.-115.lapa*), 2014.gada 9.maija dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 132.-134.lapa*), 2014.gada 13.novembra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 142.-146.lapa*), 2014.gada 27.februāra dzīvas personas

tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 164.-165.lapa*), 2014.gada 15.oktobra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 186.-188.lapa*), 2014.gada 28.oktobra dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 32.sēj. 190.-191.lapa*), 2014.gada 4.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 25.-26.lapa*), 2014.gada 19.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 56.-58.lapa*), 2014.gada 4.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 73.-74.lapa*), 2015.gada 2.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 76.-78.lapa*), 2014.gada 17.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 87.-89.lapa*), 2014.gada 10.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 124.-126.lapa*), 2014.gada 1.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 151.lapa*), 2014.gada 30.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 169.-170.lapa*), 2014.gada 15.aprīļa dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 180.-182.lapa*), 2014.gada 25.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 203.-204.lapa*), 2014.gada 10.marta dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 31.sēj. 217.-220.lapa*) izriet, ka cietušajiem veikto ekspertīžu laikā konstatēti dažāda smaguma miesas bojājumi.

[491] No 2015.gada 22.aprīļa ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 35.sēj. 137.-139.lapa*), 2015.gada 21.aprīļa ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 38.-40.lapa*) un 2015.gada 22.aprīļa ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 91.-93.lapa*) izriet, ka /pers.JN/, /pers.JR/ un /pers.JS/ konstatētie psihiskie traucējumi ir cēloņsakarībā ar jumta konstrukciju nobrukuma faktu.

[492] No 2015.gada 13.janvāra dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīzes eksperta atzinuma Nr. /numurs/ (*lietas 34.sēj. 137.lapa*) izriet, ka /pers.CZ/ iesniegtajos medicīniskajos dokumentos miesas bojājumi netika aprakstīti.

[493] No pavadvēstules Nr.339IND no 2013.gada 28.novembra (*lietas 6.sēj. 146.lapa*) izriet, ka tajā ir uzskaitīts dokumentu saraksts.

[494] No 2013.gada 27.novembra lēmuma (*lietas 6.sēj. 149.lapa*) izriet, ka nolemts izdarīt celtniecības objekta /adrese/ pirmās un otrās kārtas celtniecības būvdarbu izpildes dokumentu izņemšanu SIA "/Nosaukums F/" birojā, /adrese B/, Rīgā.

[495] No 2013.gada 28.novembra lēmuma (*lietas 6.sēj. 151.lapa*) izriet, ka nolemts izdarīt celtniecības objekta /adrese/ pirmās un otrās kārtas celtniecības būvdarbu izpildes dokumentu izņemšanu SIA "/Nosaukums F/".

[496] No 2013.gada 29.novembra kratīšanas protokola (*lietas 6.sēj. 158.-159.lapa*) izriet, ka ir izdarīta kratīšana SIA "/Nosaukums F/" birojā /adrese P/ pie /pers.JU/. Kratīšanas rezultātā nekas netika atrasts.

[497] No Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas pārvaldes vēstules ekspertu grupas vadītajam būvinženierim /pers.ET/ (*lietas 6.sēj. 173.lapa*) izriet, ka ekspertu grupas vadītajam nosūtīta informācija, kas iegūta kratīšanas laikā SIA "/Nosaukums F/" birojā, Rīgā, /adrese B/, lai noskaidrotu, vai iegūtās ziņas satur svarīgu informāciju, kurai var būt nozīme kriminālprocesā nozīmētajā komisijas kompleksā būvniecības ekspertīzē ar pieaicināto ekspertu piedalīšanos, vai arī var saturēt citu kriminālprocesā būtisku informāciju, kuras noskaidrošanā ir vajadzīgas speciālas zināšanas būvniecībā.

[498] No SIA "/Nosaukums F/" 2013.gada 28.novembra pavadvēstules (*lietas 6.sēj. 188.lapa*) izriet, ka tā nosūtījusi Valsts policijai dokumentus, kuriem, pēc viņu domām, varētu būt nozīme krimināllietā.

[499] No 2014.gada 3.novembra vēstules Nr.NSA-14-7-nd (*lietas 11.sēj. 46.lapa*) izriet, ka Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļā 2011.gada laika periodā no 1.augusta līdz

1.septembrim nav saņemts informatīvs ziņojums par ugunsgrēka izcelšanās faktu būvobjektā /adrese/. Papildus informē, ka Rīgas pašvaldības policijas darbinieki nebija izbraukuši uz ugunsgrēku /adrese/, kurš bija noticis 2011.gada 1.augustā ap plkst.23.45. Rīgas pašvaldības policijas sabiedrisko attiecību speciālistes rīcībā arī nav nekādas informācijas par sabiedrības jautājumiem Rīgas pašvaldības policijai vai iedzīvotāju reakciju saistībā ar 2011.gada 1.augusta notikumiem /adrese/.

[500] No 2014.gada 30.decembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 11.sēj. 49.lapa*) izriet, ka 2011.gada 2.augustā Rīgas pašvaldības policijas Zemgales pārvaldes Sabiedriskās kārtības sargāšanas nodaļā nav reģistrēts izsaukums uz ugunsgrēku /adrese/.

[501] No 2013.gada 11.decembra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 13.sēj. 1.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums AM/" ir nosūtījusi konstrukciju atbilstības deklarācijas būvobjektam /adrese/.

[502] No pavadzīmēm, deklarācijām, kvīts (*lietas 14.sēj. 44.-49.lapa, 51.-52.lapa, 57.-61.lapa, 72.-106.lapa*) izriet, ka minētie dokumenti apliecina kur un no kā SIA "/Nosaukums T/ ir iegādājies preci – paplāksnes, skrūves un uzgriežņus.

[503] No izdrukas no publiskā informācijas avota (*lietas 14.sēj. 111.-112.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums T/" īpašniece un valdes priekšsēdētāja /pers.GL/ norādījusi, ka "/Nosaukums F/" 2011.gada 3.februārī iegādājās 16. un 20.izmēra skrūves ar astoto izturības pakāpi. "Daudzums nebija liels, tika nopirkts 32 16.izmēra skrūves un dažāda garuma 20.izmēra skrūves, kuru daudzumu es precīzi neatceros", sacīja /pers.GL/.

[504] No SIA "Cemex" 2013.gada 28.novembra vēstules (*lietas 16.sēj. 172.-173.lapa*) izriet, ka SIA "Cemex" piegādāja transportbetonu sagruvušā tirdzniecības centra "/Nosaukums M/", /adrese/ būvniecības gaitā laikā no 2010.gada septembra līdz 2011.gada jūlijam. SIA "Cemex" piegādātais transportbetons tika izmantots visu objekta pamatelementu būvniecībai līdz piegāžu apturēšanas brīdim. Kopējais SIA "Cemex" uz objektu piegādātais transportbetona apjoms ir 4472 m^3. Ne SIA "/Nosaukums C/", ne tās apakšuzņēmēji nekad viņiem nav pasūtījuši B40 klases betonu uz objektu. Visā laika periodā no 2010.gada septembra līdz 2011.gada jūlijam uz objektu ir pasūtīts tikai betons ar stiprības klasēm no B10 līdz B35, kuru arī ir piegādājuši. Minētie fakti rada bažas/ aizdomas par to, ka objekta būvniecībā iesaistītie būvnieki nav ievērojuši objekta projekta dokumentācijā norādītās prasības attiecībā uz dažādos objekta elementos izmantojamo betona klasi, aizvietojot to ar zemākas stiprības klases (un tādējādi lētāku) betonu.

[505] No e-pasta izdrukām, aptaujas jautājumiem un atbildes uz aptaujas jautājumiem (*lietas 17.sēj. 12.-15.lapa*) izriet, ka ir notikusi sarakste starp vecāko inspektoru /pers.JV/ un /pers/GV/, kuras laikā /pers.GV/ ir nosūtīt aptaujas jautājumi, uz kuriem viņa ir sniegusi atbildes.

[506] No tehniskā projekta kopijas *(lietas 18.sēj. 393.lapa)* izriet, ka objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" tehniskā projekta 6.sējums attiecas uz projekta daļu – darbu organizēšanas projektu – jaunbūvi un tā 2.7.sadaļā (*lietas 18.sēj. 405.lapa*) norādīta virszemes daļas būvdarbu veikšanas secība, proti, ka celtniecības darbi tiek sadalīti kārtās.

[507] No Ekonomikas ministrijas 2014.gada 13.februāra atbildes uz pieprasījumu (*lietas 25.sēj. 122.-123.lapa*) izriet, ka Latvijas būvnormatīvs LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" 18.punkts ir attiecināms uz visām būvprojekta daļām un sadaļām, tai skaitā uz būvprojekta inženierrisinājumu daļas sadaļu "Metāla konstrukcijas, detalizētās" ar marku "MKD". Attiecībā uz sertifikāta nepieciešamību MKD izstrādātājam, Ekonomikas ministrija norāda, ka atbilstoši Būvniecības likuma 8.panta pirmajai daļai, "ja fiziskās personas ir saņēmušas attiecīgu būvprakses vai arhitekta prakses sertifikātu, tām ir patstāvīgas prakses tiesības [..]". Savukārt Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 73.punktā norādītais ir izņēmums no vispārīgās kārtības, lai personas, kas ieguvušas atbilstošu izglītību varētu apliecināt to pieredzi būvniecības jomā. Šis izņēmums nepieļauj, ka personas, kurām nav pastāvīgas prakses tiesības, varētu izstrādāt detalizētos rasējumus, arī gadījumā, ja to darbu pārbauda sertificēts speciālists. Tas pats attiecas arī uz MKD. Attiecībā uz Vispārīgo būvnoteikumu 78.punktā lietotās vārdu kopas "tālāka detalizācija" nozīmi, Ekonomikas ministrija norāda, ka, ievērojot Vispārīgo būvnoteikumu 78.punkta otrajā

teikumā noteikto, ar vārdu kopu "tālāka detalizācija" domāta būvprojekta detalizēto rasējumu kopums, tai skaitā MKD. Savukārt Vispārīgo būvnoteikumu 79.punktā lietotā vārdu kopa "detalizētie rasējumi" ir saprotama atkarībā no tā, vai detalizētajos rasējumos tiek paredzēti risinājumi, kas atbilst vai neatbilst būvprojektā paredzētajam. Ja risinājumi detalizētajos rasējumos ir atbilstoši būvprojektam, tad tie nav akceptējami būvvaldē un tie nekļūst par būvprojekta sastāvdaļu, bet gan par būvdarbu dokumentācijas sastāvdaļu. Savukārt, ja detalizētie rasējumi ir pretēji būvprojektā paredzētajiem risinājumiem (Vispārīgo būvnoteikumu 106.[1] un 107.punkts), tad izmainītās būvprojekta sadaļas kopā ar detalizētajiem rasējumiem ir saskaņojamas būvniecības dalībniekiem vienojoties (vispārīgo būvnoteikumu 106.[1]punkts) vai izmainītās būvprojekta sadaļas kopā ar detalizētajiem rasējumiem iesniedzamas būvvaldē akceptēšanai (Vispārīgo būvnoteikumu 109.punkts) un šie detalizētie rasējumi kļūst par būvprojekta atbilstošo sadaļu. Vienlaikus Ekonomikas ministrija par piemērojamiem būvnoteikumiem norāda, ka Būvniecības likuma pārejas noteikumu 5.punkts nosaka, ka "līdz attiecīgu Latvijas būvnormatīvu apstiprināšanai piemērojami pašreizējie būvnormatīvi". Šajā tiesību normā ar vārdu kopu "pašreizējie būvnormatīvi" domāti bijušās PSRS Celtniecības normas un noteikumi (turpmāk šajā atbildē arī – SNiP) , ievērojot, ka "1992.gada maijā toreizējā Latvijas Republikas Arhitektūras un celtniecības ministrija apstiprināja LBN 000 "Būvnormatīvu saraksts", ietverot tajā 188 būvniecībā piemērojamos SNiP un nosakot, ka tie saistoši piemērošanai būvniecībā visā valsts teritorijā". Tāpat Ekonomikas ministrija sakarā ar tērauda konstrukciju projektēšanu norāda, ka vēl nav apstiprināts Latvijas būvnormatīvs LBN 204 "Tērauda konstrukciju projektēšanas normas" un normatīvajos aktos ir norādīts, ka līdz šī būvnormatīva apstiprināšanai metāla detaļu aprēķini jāveic saskaņā ar SNiP II-23-81 "Tērauda konstrukcijas. Projektēšanas normas". Ievērojot Latvijas Padomju sociālistiskās republikas Augstākās Padomes 1990.gada 4.maija deklarācijā "Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu" noteikto, SNiP piemērojami redakcijā uz 1990.gada 3.maiju. Citi būvnormatīvi, attiecībā uz tērauda konstrukciju projektēšanu, piemērojami, ievērojot Vispārīgo būvnoteikumu 58.[1] un 59.punktu.

[508] No Latvijas Būvinženieru savienības 2014.gada 16.decembra skaidrojuma (*lietas 25.sēj. 93.lapa*) izriet, ka izvērtējot būvniecības normatīvo regulējumu līdz 2014.gada 1.oktobrim tiek sniegts skaidrojums, ka būvkonstrukciju (BK) daļas vadītājs ir atbildīgs par attiecīgajā būvprojekta sastāvā ietilpstošo BK daļu (VBN 70.punkts), bet būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par visu projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķu projekta daļu savstarpēju atbilstību un projekta saturu kopumā (VBN 69.punkts). Tātad visa būvprojekta vadītājs (arhitekts) nevar būt atbildīgs par BK daļas saturu saistībā ar projektētās būves stiprību un noturību, jo BK daļu izstrādāt drīkst tikai sertificēts ēku konstrukciju projektētājs (VBN 63.punkts) un BK daļas vadītājs paraksta apliecinājumu par tās atbilstību visu noteikumu prasībām uz BK daļas titullapas (VBN 71.punkts). BK daļas autoruzraudzību ir tiesīgs veikt tikai BK daļas autors (BK daļas vadītājs), vai viņa pilnvarotā persona (Būvniecības likuma 26.panta trešā daļa, LBN 304-06 6.punkts). Loģiski ir, ka izmaiņas būvprojekta BK daļas rasējumos ir veicamas tikai vienojoties ar BK daļas autoru (BK daļas vadītājs) (VBN 106.[1]punkts). BK daļas tālāku detalizāciju (MKD) var izstrādāt – BK daļas autors (BK daļas vadītājs), kas ir atbildīgs par BK daļas atbilstību būvnormatīvu un būves stiprības prasībām, ja objekta pasūtītājs to paredzējis projektēšanas uzdevumā vai atsevišķā līgumā (VBN 78.punkts); būvuzņēmējs, ja tas paredzēts būvdarbu veikšanas līgumā un to saskaņojis būvprojekta autors (VBN 79.punkts). Šeit jāsaprot, ka tas ir BK daļas autors (BK daļas vadītājs), jo neviens cits nav tiesīgs mainīt vai papildināt viņa izstrādāto daļu, par kuru tikai viņš, atbilstoši VBN 70.punktam, ir atbildīgs.

[509] No /pers.A/ 2013.gada 29.janvāra iesnieguma "Būvprakses sertifikāta derīguma termiņa pagarināšanai reglamentētā vai nereglamentētā sfērā" Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūcijai (*lietas 25.sēj. 152.lapa*) izriet, ka 2013.gada 13.februārī pretendentu atbilstības novērtēšanas komisija iesaka pagarināt būvprakses sertifikātu /pers.A/ ēku konstrukciju projektēšanā.

[510] No Latvijas Būvinženieru savienības Būvniecības speciālistu sertifikācijas institūta 2014.gada 14.atbildes uz zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka iesniegumu (*lietas 25.sēj. 148.lapa*) izriet, ka būvspeciālistam resertificējoties ir svarīgi, lai būvspeciālistam būtu bijusi būvprakse – vismaz gadu strādājis savā specialitātē. Vērtējot /pers.A/ norādītos 39 būvprojektus, kuriem piecu gadu laikā viņš izstrādāja projektu BK daļas, LBS BSSI norīkotajam ekspertam neradās šaubas par /pers.A/ kompetenci ēku konstrukciju projektēšanā, ko apstiprināja arī viņa iesniegto 2 būvprojektu (BK sadaļas "/Nosaukums M/" veikaliem Dzelzavas ielā un /adrese/ atbilstība Latvijā spēkā esošo būvnormatīvu prasībām, nebija arī saņemtas sūdzības vai pretenzijas par /pers.A/ projektiem, tāpēc padziļināta iesniegto būvprojektu ekspertīze nebija nepieciešama.

[511] No /pers.FA/ 2013.gada 4.decembra iesnieguma Valsts policijai (*lietas 26.sēj. 1.lapa*) izriet, ka viņš nekad nav strādājis objektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs, /adrese/", līdz ar to viņa paraksti uz jebkuriem dokumentiem, kas saistīti ar šo objektu tika viltoti.

[512] No 2014.gada 5.februāra lēmuma par kriminālprocesa izdalīšanu atsevišķā lietvedībā (*lietas 26.sēj. 2.lapa, 188.lapa*) un no kriminālprocesa izdalīto materiālu saraksta (*lietas 26.sēj. 189.lapa*) izriet, ka no kriminālprocesa Nr.11511002713 izdalīts atsevišķā lietvedībā materiāls par dokumentu viltošanu un to izmantošanu, kas izdarīti laika posmā no 2011.gada 28.februāra līdz 2011.gada 9.augustam, tas ir, par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas ir paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā, piešķirot tam atsevišķu lietvedības Nr.11817000414.

[513] No Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Rīgas pilsētas Zemgales reģionālās nodaļas 2013.gada 2.decembra izdrukas (*lietas 26.sēj. 11.-12.lapa*) izriet, ka tajā norādīta informācija par to, kādas apdrošinātās personas iemaksas no 2010.gada janvāra ir veiktas par /pers.FA/.

[514] No 2014.gada 21.janvāra lēmuma (*lietas 26.sēj. 15.lapa*) izriet, ka kriminālprocesā Nr.115110027713 ir nozīmēta rokraksta ekspertīze, kuru uzdots izdarīt Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes ekspertiem.

[515] No 2014.gada 29.janvāra ekspertu atzinuma par dokumentu tehniskās un komisijas rokraksta ekspertīzes veikšanu Nr./numurs. (*lietas 26.sēj. 16.-18.lapa*) izriet, ka parakstus /pers.FA/vārdā ekspertīzei iesniegtajos dokumentos – 2011.gada 28.februāra segto darbu pieņemšanas aktā Nr.9-1, 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-2, 2011.gada 28.aprīļa nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-3, 2011.gada 3.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-4, 2011.gada 4.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-5, 2011.gada 8.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-6, 2011.gada 9.augusta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-7 – rindā "/pers.FA/, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājs", nav izpildījis /pers.FA/, bet cita, viena un tā pati persona, neatdarinot /pers.FA/ parakstu.

[516] No montāžas shēmas 3d "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīga, Zemgales priekšp., /adrese/" (*lietas 26.sēj. 27.lapa*) izriet, ka to 2013.gada 3.decembrī ir parakstījis /pers.DR/.

[517] No kopnes B/33 rasējuma 3d "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīga, Zemgales priekšp., /adrese/" (*lietas 26.sēj. 28.lapa*) izriet, ka to 2013.gada 3.decembrī ir parakstījis /pers.DR/.

[518] No 2011.gada 26.janvāra apakšuzņēmuma līguma Nr.10-11/AP (*lietas 26.sēj. 60.-66.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" uzdod un SIA "/Nosaukums K/" apņemas saskaņā ar šī Līguma un tā pielikumu nosacījumiem, atbilstoši Latvijas Būvniecības likumam, Latvijā spēkā esošajiem būvnoteikumiem un citiem normatīvajiem aktiem objektā /adrese/ samontēt tērauda konstrukcijas (1.1.punkts).

[519] No pielikuma A 2011.gada 26.janvāra apakšuzņēmuma līgumam Nr.10-11/AP (*lietas 26.sēj. 67.lapa*) izriet, ka tajā norādīts būvprojekta dokumentācijas saraksts, kas nodots SIA "/Nosaukums K/".

[520] No 2010.gada 8.aprīļa darba līguma Nr.50 (*lietas 26.sēj. 73.-74.lapa*) un 2011.gada 31.marta vienošanās par darba tiesisko attiecību izbeigšanu (*lietas 26.sēj. 75.lapa*) izriet, ka /pers.FA/ strādāja SIA "/Nosaukums K/" no 2010.gada 8.aprīļa līdz 2011.gada 31.martam par būvdarbu vadītāju.

[521] No rasējuma kopnes B/33-40 kopijas (*lietas 26.sēj. 94.lapa*) izriet, ka tajā ir attēlotas savienojumu vietas.

[522] No 2011.gada 29.aprīļa līguma Nr.1(*lietas 26.sēj. 95.-96.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" uzdod un SIA "Monce V" apņemas samontēt tērauda konstrukcijas transformatora ēkai un nojumei celtniecības objektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ (1.1.punkts).

[523] No 2011.gada 1.augusta līguma Nr.01-08 (*lietas 26.sēj. 97.-98.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" uzdod un SIA "Monce V" apņemas samontēt tērauda konstrukcijas – ieejas vitrīnu papildsijas FS-2, FS-3, fasādes kolonnas 15 gab., kopnes 7 gab. stikla sienām celtniecības objektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ (1.1.punkts).

[524] No SIA "/Nosaukums F/" 2014.gada 10.februāra pavadvēstules (*lietas 26.sēj. 99.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" izsniedza 2011.gada 31.marta darba līgumu Nr.051-11, /pers.FA/būvprakses sertifikātu Nr./numurs/, rasējumus.

[525] No Būvprakses sertifikāta Nr./numurs/ (*lietas 26.sēj. 101.lapa*) izriet, ka būvprakses sertifikāts izsniegts 1996.gada 24.janvārī /pers.FA/ēku būvdarbu vadīšanā un derīgs līdz 2016.gada 17.februārim.

[526] No kopnes MK-1 rasējuma Nr.KB-03-13.5 kopijas (*lietas 26.sēj. 102.lapa*) izriet, ka tajā attēlota kopne MK-1.

[527] No 2011.gada 31.marta darba līguma Nr.051-11 (*lietas 26.sēj. 103.-106.lapa*) izriet, ka /pers.FA/ strādā SIA "/Nosaukums F/" no 2011.gada 1.aprīļa par būvdarbu vadītāju.

[528] No kopnes MK-1 rasējuma Nr.BK-03-13.1 kopijas (*lietas 26.sēj. 107.lapa*) izriet, ka tajā ir attēlota kopne MK-1.

[529] No SIA "/Nosaukums F/" 2014.gada 17.jūnija atbildes uz pieprasījumu un pielikumiem pie tās – iekšzemes maksājumu izdrukas – (*lietas 26.sēj. 109.lapa, 110.-114.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums F/" nosūtījusi iekšzemes maksājumu dokumentu izdrukas par SIA "/Nosaukums K/" un SIA "Monce V" veiktajiem maksājumiem par metālkonstrukciju montāžas darbiem celtniecības objektā "Tirdzniecības centrs dzīvojamā māja /adrese/".

[530] No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 23.februāra vēstules Nr.12/1-3 (*lietas 48.sēj. 136.-139.lapa*) izriet, ka būvdarbu vadītājs nevar būt atbildīgs par katras būvprojekta sadaļas risinājumu un aprēķinu pareizību, jo šo risinājumu izstrādei un aprēķinu veikšanai nepieciešamas speciālas zināšanas un prasmes, kā arī formālas tiesības to darīt. Sekojoši būvprojekta vadītājam, lai tas būtu tiesīgs pārbaudīt attiecīgo būvprojekta daļu, ir jābūt sertificētam attiecīgajā būvprakses jomā. Būvniecības likuma 3.pantā noteiktās būtiskās prasības būvēm tiek nodrošinātas ar dažādo būvprojekta sadaļu risinājumiem, kuru pamatā ir aprēķini, kurus veic atsevišķu būvprojekta sadaļu vadītāji. Būvprojekta vadītāja uzdevums ir nodrošināt šo sadaļu savstarpējo atbilstību un projektēšanas darbu koordināciju. Būvprojekta vadītājam nav iespēju personiski pārliecināties par sadaļu risinājumu un aprēķinu pareizību, līdz ar to katrs projektēšanā iesaistītais speciālists uzņemas (ir tiesīgs uzņemties) pilnu atbildīgu tikai par savu tiešo pienākumu izpildi. Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91. un 92.punkts runā par projekta sastāvu un apjomu, nevis detalizāciju, proti, ka tehniskajā projektā saturiski ir ietverti visi aspekti, kas nepieciešami būves realizācijai, taču tehniskā projekta stadija nav galīgā projekta stadija, ko arī norāda Vispārīgo būvnoteikumu 78.-80.punkts. Būvprojekta vadītāja pienākums, saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 69.punktu ir nodrošināt projektēšanas darbu koordinēšanu un atsevišķo projekta daļu savstarpējo atbilstību, taču inženieru sadaļu risinājumi un aprēķini ir konkrētās būvprojekta sadaļas vadītāja kompetence. Būvprojekta vadītājam ir jādod informāciju un norādījumus, kas nepieciešami, lai būvprojekta sadaļas būtu savstarpēji atbilstīgas, bet tas nenosaka sadaļu saturu attiecībā uz to detalizāciju, izvēlētajiem risinājumiem un aprēķiniem. Prasības būvprojekta detalizācijai būtībā nosakāmas projektētajā

līgumā ar pasūtītāju un projektēšanas uzdevumā, jo nedz Vispārīgie būvnoteikumi, nedz LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" būvprojekta detalizāciju dažādās projekta stadijās neapskata. Kā tehniskā projekta sastāvs tiek minētas dažādas būvprojekta sadaļas, kā arī materiālu un būvizstrādājumu specifikācijas, savukārt mezglu izstrāde tehniskā projekta stadijā Vispārīgos būvnoteikumos netiek pieprasīta, 78.punktā nosakot, ja nepieciešama tehniskā projekta tālāka detalizācija, piemēram, papildu rasējumu, maksas aprēķinu (tāmju), interjera, iekārtas dizaina, maketa izstrādāšana, pasūtītājs to norāda projektēšanas uzdevumā un ar projektētāju noslēgtajā līgumā par būvprojektēšanas darbu veikšanu vai arī minētie papildu darbi veicami pēc atsevišķa pasūtījuma. Būvprojekta detalizētajos rasējumos iekļaujama papildu informācija, kas nepieciešama būvobjekta atsevišķu daļu un elementu īstenošanai atbilstoši tehniskā projekta risinājumiem. Būvprojekta detalizāciju nenosaka neviens normatīvais akts. Vienīgi LBN 202-01 piemin, ka būvprojektam bez skiču un tehniskā projekta stadijām ir arī trešā stadija – detalizēti darba rasējumi. Šīs stadijas izstrādāšana nekādi netiek reglamentēta. Papildus tam Vispārīgo būvnoteikumu 79. un 80.punkts nosaka, ka detalizētos rasējumus var izstrādāt arī būvuzņēmējs un tie saskaņojami ar būvprojekta autoru. Ja būvuzņēmējs nav pieprasījis detalizēto rasējumu izstrādi vai pats nav tos izstrādājis, būvuzņēmējs ir atbildīgs par iespējamām sekām. Būvniecības regulējums, kāds tas bija līdz 2014.gada 1.oktobrim, neparedzēja nekādu saistību nedz starp būvprojekta autoru un būvprojekta vadītāju, nedz arī būvprojekta vadītāju un autoruzraugu. Tajā pat laikā LBN 304-03 Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi 6.punkts nosaka, ka autoruzraudzības līgumā norāda autoruzraugu, kas var būt pats būvprojekta autors vai viņa pilnvarots pārstāvis – attiecīgi sertificēts speciālists (speciālistu grupa). Tāpat arī Vispārīgo būvnoteikumu 10.punkts definē, ka būvprojekta autors ir sertificēta fiziskā persona vai būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā reģistrēta juridiskā persona, kas atbilstoši projektēšanas uzdevumam izstrādājusi pasūtītāja akceptētu būves pamatideju. Tādējādi izdarāms secinājums, ka būvprojektam ir vairāki autori un, lai veiktu būvdarbu autoruzraudzību, ir nepieciešamas speciālas zināšanas un atbilstoša kompetence, kas apstiprināta ar attiecīgu arhitekta prakses vai būvprakses sertifikātu. Tieši tāpat kā katras sadaļas projektēšanu ir tiesības veikt tikai personas ar sertifikātu atbilstošā darbu veidā, arī sadaļas autoruzraudzību var veikt tikai attiecīgi sertificēts speciālists. Tāpat kā arhitekts nav tiesīgs projektēt būvkonstrukcijas, viņš arī nevar kā autoruzraugs vērtēt būvkonstrukciju vai to aprēķinu atbilstību Latvijas būvnormatīviem vai novērtēt izbūvēto konstrukciju drošumu. LBN 304-03 paredz, ka autoruzraudzību veic attiecīgi sertificēti speciālisti, attiecīgi vienīgi būvinženieris ar sertifikātu ēku konstrukciju projektēšanā var veikt būvkonstrukciju sadaļas autoruzraudzību. Arhitekts kā būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugs, parakstot segto darbu aktus par konkrētu darbu pārbaudi, nepārbauda un nevar pārbaudīt saskaņā ar citu būvprojekta daļu, kuru autors viņš nav, veiktos darbus, jo kā jau iepriekš norādīts, katras sadaļas izstrādei, arī autoruzraudzībai, nepieciešamas speciālas zināšanas un kompetence. Ar aktu tiek pieņemti vienīgi konkrētie, aktā norādītie segtie darbi. Arhitektam nav un nevar būt pienākums autoruzraudzības ietvaros apsekot būvkonstrukciju mezglus un to realizācijas pareizību, jo šādi darbi ir ārpus arhitekta profesionālās kompetences. Sertificēta arhitekta profesionālā atbildība, līdzās ar visu citu būvprojektēšanā iesaistīto (sertificēto) būvspeciālistu atbildību, ir personīga un attiecināma tikai un vienīgi uz pakalpojuma daļu, kura ir izstrādāta, pamatojoties uz profesionālo kompetenci sertificētā jomā atbilstoši pakalpojuma līgumā, normatīvajos aktos, labas prakses un ētikas standartos noteiktajiem pienākumiem. Jebkurš projekts, kuram ir starpdisciplinārs raksturs un kurš prasa speciālistu piesaisti ar kompetencēm dažādās jomās, arī būvprojekts, nevar būt realizējams bez paļāvības uz iesaistītu profesionāļu godaprātu un kvalifikāciju.

[531] No e-pasta sarakstes **(***lietas 48.sēj. 209.-213.lapa***)** izriet, ka /pers.DG/ 2009.gada 29.oktobrī ir informējis /pers.A/ par nodošanas gaitu, termiņiem un nepieciešamajiem sējumiem un rasējumiem. Attiecībā uz būvkonstrukciju sadaļu norādīja, ka no projektētāja ir nepieciešams pozitīvs būvkonstrukcijas ekspertīzes slēdziens, galvenie būvkonstrukciju rasējumi, galveno būvkonstrukciju rasējumu saraksts digitālā veidā pa e-pastu. /pers.A/ 2009.gada 5.novembra

atbildes vēstulēs /pers.DG/ ir nosūtīti paskaidrojumu raksti, profesionālās atbildības apdrošināšanas polise, kā arī saskaņošanai paredzētais rasējumu saraksts.

[532] No Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas pārvaldes 2014.gada 13.novembra pieprasījuma SIA "/Nosaukums E/" (*lietas 59.sēj. 350.lapa*) izriet, ka Valsts policija kriminālprocesā Nr.11817001714 par darba aizsardzības noteikumu pārkāpumiem tirdzniecības objektā "/Nosaukums M/" /adrese/, kas notika /datums/, kā rezultātā iestājās smagas sekas, lūdz sniegt informāciju par to, vai SIA "/Nosaukums E/" ir izmaksājusi kādas kompensācijas un/ vai pabalstus SIA "/Nosaukums E/" bojāgājušo darbinieku – /pers.ES/, /pers.EN/, /pers.EO/, /pers.EP/ – radiniekiem un fiziski cietušajiem darbiniekiem – /pers.EM/, /pers.H/.

[533] No SIA "/Nosaukums E/"2015.gada 13.marta izziņas Nr.89 (*lietas 62.sēj. 18.lapa*) izriet, ka tajā norādīta informācija par SIA "/Nosaukums E/" veiktajām izmaksām personām, kas cieta vai personām, kuru radinieki gāja bojā /datums/, iebrūkot "/Nosaukums J/" veikala, kas atradās /adrese/, jumtam.

[534] No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 31.marta vēstules Nr.19/1-3 (*lietas 77.sēj. 143.-152.lapa*) izriet, ka hipotētiski Vispārīgo būvnoteikumu 69.punktu var traktēt tā, ka arhitekts kā būvprojekta vadītājs, kam piešķirts arhitekta prakses sertifikāts, ir atbildīgs par katras būvprojekta daļas un sadaļas risinājumiem un aprēķiniem jeb tā, ka viņa piemīt subjektīvās tiesības un pienākumi personīgi veikt katras būvprojekta daļas un sadaļas izstrādi. Taču faktiski tas iespējams tikai pie nosacījuma, ja šī persona ir gan būvprojekta vadītājs, gan katras būvprojekta daļas vadītājs. Turklāt šādā situācijā arhitektam būtu jābūt arī būvprakses sertifikātiem projektēšanas darbu veikšanai Ministru kabineta 2003.gada 8.jūlija noteikumos Nr.383 "Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķiršanu, reģistrēšanu un anulēšanu" minētajās sertificēšanas jomās. Šāda situācija ir iespējama tikai teorētiski un minēto tiesību normu skatot vien no gramatiskās normas jēgas. Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 89.punktam, būvprojekts ietver vairākas daļas un sadaļas, tajā skaitā vispārīgo daļu, arhitektūras daļu un inženierrisinājumu daļu. Par katru būvprojekta daļu, kā to noteic Vispārīgo būvnoteikumu 70.punkts, ir atbildīgi būvprojektu daļu vadītāji. Šīs personas ir speciālisti arhitektūras jomā vai attiecīgajā būvniecības jomā, ko aplecina arhitekta prakses vai būvprakses sertifikāts. Piemēram, Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punktā ietvertās prasības tiek nodrošinātas ar būvprojekta daļu un sadaļu risinājumiem, par kuriem atbild attiecīgo būvprojektu daļu vadītāji, kas ir šo jomu kompetenti speciālisti, ko apliecina būvprakses sertifikāti, un kuru pienākums ir personīgi pārliecināties par minētā būvnormatīva prasību izpildi. Katram no būvniecības dalībniekiem konkrētā būvniecības posmā piemīt sava individuāla kompetence jeb individuāls subjektīvo tiesību un pienākumu kopums, ko tiem imperatīvi uzliek par pienākumu tiesību norma. Līdz ar to šāds tiesību normas traktējums, ka arhitektam kā būvprojekta vadītājam piemīt subjektīvās tiesības un pienākumi personīgi veikt katras būvprojekta daļas un sadaļas izstrādi, noteikti neatbilst Būvniecības likuma jēgai, mērķim un sistēmai. Būvniecība ir komplicēts, vairāku posmu process (sistēma), būvniecības dalībnieku kopīgs uzdevums ir tiesiska būvniecības procesa realizācija, un katram no būvniecības dalībniekiem konkrētā būvniecības posmā piemīt sava individuāla kompetence, jeb individuāls subjektīvo tiesību un pienākumu kopums, ko tiem imperatīvi uzliek par pienākumu pildīt tiesību norma. Minētais nozīmē, ka nosakot arhitekta kā būvprojekta arhitektūras daļas autoruzrauga tiesību un pienākumu kopumu, un atbildību, nav rodams saprātīgs pamats šajā kopumā ietvert to tiesību un pienākumu apjomu, kas normatīvajos aktos imperatīvi ir noteikts citiem būvniecības dalībniekiem. Proti, atbilstoši LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 6.punktam autoruzrauga tiesības un pienākumus ir tiesīgs realizēt tikai attiecīgajā arhitektūras jomā vai būvniecības jomā sertificēts speciālists. Turklāt, ņemot vērā, iepriekš secināto par personas tiesībām veikt profesionālo darbību tikai tajā jomā, kurā tai ir piešķirts attiecīgs būvprakses vai arhitekta prakses sertifikāts, arhitekts kā būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugs nav tiesīgs uzraudzīt to būvprojekta daļu autentisku realizāciju dabā, kuras autors viņš nav. Arhitektam būtu tiesības vērtēt, piemēram, būvprojekta inženierrisinājumu daļas atbilstību Latvijas

būvnormatīviem un šīs būvprojekta daļas autentisku realizāciju dabā, ja, pirmkārt, arhitekts būtu apguvis nepieciešamās zināšanas un prasmes attiecīgā inženierzinātnes specialitātē, un ieguvis atbilstoši būvprakses sertifikātu attiecīgo projektēšanas darbu veikšanai, un, otrkārt, ja arhitekts būtu saņēmis būvprojekta inženierrisinājumu daļas autora (projektētāja) pilnvarojumu uzraudzīt šīs būvprojekta daļas autentisku realizāciju dabā.

[535] No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 11.maija izraksta Nr.24/1-3 no /Nosaukums AJ/ 20.kongresa rezolūcijas par valsts būvniecības politiku un sertificēta arhitekta atbildību (*lietas 77.sēj. 166.lapa*) izriet, ka attiecībā uz arhitekta profesiju gan sabiedrībā, gan arī valsts un pašvaldību institūciju darbā, par arhitektu kompetenci un atbildību nereti tiek izvirzīta virkne kļūdainu un maldinošu secinājumu un apgalvojumu, tādējādi tiek sagrozīts arhitekta profesijas saturs un būtība un radīts maldīgs priekšstats par arhitektu atbildību. Arhitekts ir sertificēts speciālists un reglamentētas profesijas pārstāvis. Arhitekta kompetences un atbildības robežas būvniecības procesā nosaka arhitekta profesionālā izglītība, prakses sertifikāts un statuss konkrētajā būvniecības procesā. Arhitekts ir atbildīgs par viņa veikto darbu tikai un vienīgi savas kompetences ietvaros. Arhitekts nav un nevar būt atbildīgs par tādām darbībām būvniecības procesā, kuras drīkst veikt tikai citi, attiecīgajā jomā sertificēti speciālisti.

[536] No Latvijas Būvinženieru savienības 2015.gada 21.maija atbildes Nr.144/15 uz pieprasījumu (*lietas 77.sēj. 168.-171.lapa*) izriet, ka būvniecību regulējošajos normatīvos aktos, kuri bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim, nav konkrēti noteikts nepieciešamais būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas sastāvs – apjoms. Vispārīgo būvnoteikumu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim, 91.punktā sniegta vispārīga norāde par to "Tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu". Savukārt, Vispārīgo būvnoteikumu 93.punkts noteic, ka "Tehniskā projekta atsevišķo daļu apjomu projektēšanas uzdevumā un līgumā par būvprojektēšanas darbu veikšanu nosaka pasūtītājs kopīgi ar projektētāju saskaņā ar plānošanas un arhitektūras uzdevumu". Ņemot vērā to, ka būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas nepieciešamā detalizācijas pakāpe nav noteikta normatīvajos aktos, tad likumdevējs atstājis šī jautājuma izlemšanu būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas autoram – atbilstoši sertificētam speciālistam, kurš, ievērojot viņa zināšanas un profesionālo kvalifikāciju, katrā konkrētā gadījumā var pats novērtēt, kādam tieši ir jābūt būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas sastāvam (apjomam), lai tas nodrošinātu normatīvajos aktos ietverto prasību izpildi. BK sadaļas detalizācijas pakāpe ir atkarīga no konkrētās būves sarežģītības un būvuzņēmējs (pirms darbu uzsākšanas) iepazīstas ar projekta dokumentāciju un nepieciešamības, neskaidrību gadījumā pieprasa papildus informāciju un sīkāku detalizācijas izstrādi. Ja būvuzņēmējs nav pieprasījis detalizēto rasējumu izstrādi, vai pats nav tos izstrādājis, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām. Būvprojekta konstrukciju (BK) sadaļas detalizācijas pakāpes pietiekamības novērtējumu var veikt tikai sertificēts būvinženieris, jo šādam speciālistam ir nepieciešamās zināšanas, lai varētu izvērtēt, kurus būvkonstrukciju mezglus ir nepieciešams detalizētāk projektēt, lai sniegtu pilnīgu priekšstatu par to, kā tieši realizēt izvēlētos būvkonstrukciju risinājumus. Metāla konstrukciju sametinājumu un savienojumu kvalitātes, pareizības un atbilstības standartiem (pieļaujamās pielaides, materiālu tehniskie parametri, spraugas savienojumos, u.tml.) pārbaudei būvobjektā ir nepieciešamas speciālas zināšanas un šādas pārbaudes nav iespējams veikt tikai vizuāli, bet gan veicot atbilstošus apsekošanu, mērījumus, aprēķinus un laboratorijas pārbaudes. Šādas darbības kvalificēti var veikt sertificēts būvinženieris, jo šādam speciālistam ir nepieciešamā kvalifikācija, lai pareizi novērtētu metāla būvkonstrukciju metinājumu un savienojumu kvalitāti, pareizību un atbilstību standartiem (pieļaujamās pielaides, materiālu tehniskos parametrus, atstarpes savienojumos, u.tml.). Ņemot vērā LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 3.punktā noteikto, ka autoruzraudzības mērķis ir nodrošināt būvprojekta autora tiesības īstenot būvprojekta autentisku realizāciju dabā, nepieļaujot būvniecības dalībnieku patvaļīgas atkāpes no akceptētā būvprojekta, kā arī saistošo normatīvo aktu un standartu pārkāpumus būvdarbu laikā, autoruzraugs uzrauga tās būvprojekta daļas vai sadaļas realizāciju dabā, kuras autors viņš ir.

Attiecīgi, būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autors uzrauga būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas realizāciju dabā. Minētie LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" neparedz principu, ka dažādu sadaļu autori pārbauda un kontrolē viens otra izstrādātu daļu un sadaļu realizāciju dabā, bet gan tieši otrādi – paredz principu, ka katrs autors atbild par savu daļu vai sadaļu. Būvniecības likuma 8.pantā un 10.panta otrajā daļā, kā arī Vispārīgo būvnoteikumu 70.punktā un LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 6.punktā ir noteikts specializācijas princips, proti, fiziskai personai ir jāsaņem "atbilstošs sertifikāts", lai tā varētu praktizēt noteiktās būvniecības jomās, kā arī būvniecības jomā noteiktu "darbu veidus" var veikt tikai un vienīgi "attiecīgi speciālisti". Kā redzams no iepriekš izklāstītā, tad "attiecīgs speciālists", kuram ir "atbilstošs sertifikāts" attiecībā uz būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autoruzraudzību, var būt vienīgi sertificēts būvinženieris, kurš specializējis būvkonstrukciju projektēšanā. Jebkuru būvkonstrukciju projektēšanas normu kvalificētu piemērošanu un piemērošanas pareizības pārbaudi var veikt tikai atbilstoši kvalificēts un sertificēts speciālists. Būvkonstrukciju projektēšanas normas tieši attiecas tikai uz būvprojekta būvkonstrukciju sadaļu, savukārt, tieši būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas vadītājs ir atbildīgs par šīs sadaļas pareizību.

[537] No Arhitektūras Plānošanas uzdevuma Nr.BV-09-1040, kas datēts ar 2009.gada 5.martu, (*atrodas lietisko dokumentu un pierādījumu saraksta 794.pozīcijā*) izriet, ka akceptam iesniedzamā būvprojekta sastāvā iekļauj galveno būvkonstrukciju rasējumus, bez to detalizācijas.

[538] No paskaidrojuma raksta projekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" būvkonstrukciju daļai (*25.sēj. 9.-13.lapa*) izriet, ka tehniskais projekts ir par pamatu projekta detalizācijas izstrādei, ko veic būvuzņēmējs. Rasējumos norādīti tikai principiālie konstrukciju mezgli, kas attiecīgi jāpiemēro konkrētai vietai.

[539] No Nodrošinājuma valsts aģentūras 2014.gada 23.maija vēstules Nr.17-8/5074 (*lietas 79.sēj. 114.lapa*) un SIA "Āboltiņa būvuzņēmums "AG"" būvniecības tāmes (*lietas 79.sēj. 115.-133lapa*) izriet, ka Nodrošinājumu valsts aģentūra pēc Valsts policijas pieprasījuma ir veikusi tirgus piedāvājumu izpēti, kā rezultātā sadarbībā ar SIA "Āboltiņa būvuzņēmums "AG"" tika izstrādāts nepieciešamo būvdarbu finanšu aprēķins, lai nodrošinātu pieaicinātā eksperta /Nosaukums AE/ /struktūrvienība/ vadītāja /pers.DN/ uzrādītos papildus darbus.

[540] No /Nosaukums AL/ 2015.gada 30.jūlija atbildes Nr.4.2.-5/5570 uz /pers.DL/ iesniegumu (*lietas 80.sēj. 148.lapa*) izriet, ka tērauda slodzi nesošo konstrukciju, tai skaitā tērauda kopņu komplektu, piemērojamais standarts LVS EN 1090-1:2009 "Tērauda konstrukciju alumīnija konstrukciju izgatavošana. 1.daļa: Atbilstības novērtēšanas prasības nesošās konstrukcijas elementiem" pirmo reizi publicēts 2011.gad 16.februāra Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanai piemērojamā standartu sarakstā Nr.41-3-1487, kurš publicēts Standartizācijas biroja mājas lapā www.lvs.lv, saskaņā ar SIA "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centra" 2011.gada 22.februāra dienesta informāciju Nr.01-10/23 laikrakstā "Latvijas Vēstnesis". Sarakstā Nr.41-3-1487 norādīts, ka obligātais standarta LVS EN 1090-1:2009 piemērošanas datums ir 2012.gada 1.jūlijs. Līdz ar to līdz 2012.gada 1.jūlijam tērauda slodzi nesošajām konstrukcijām nebija obligāti piemērojams Ministru kabineta 2011.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas reglamentētajā sfērā" (*redakcijā no 2010.gada 20.marta līdz 2012.gada 30.septembrim*) prasības. Vērš uzmanību, ka ražotāji, ražojot tērauda slodzi nesošās konstrukcijas, varēja piemērot standartu arī pirms 2012.gada 1.jūlija un tādā gadījumā konstrukcijām jābūt nodrošinātām ar Ministru kabineta 2011.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas reglamentētajā sfērā" noteiktajiem atbilstību apliecinošajiem dokumentiem. Vienlaicīgi /Nosaukums AL/ norāda, ka no Būvniecības likuma 25.panta (*redakcija no 2011.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 25.decembrim*) izriet, ka būvizstrādājumiem, uz kuriem nav attiecināmas Ministru kabineta 2011.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas reglamentētajā sfērā" prasības, jābūt nodrošinātiem ar ražotāja sastādītu tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju. Saskaņā ar Būvniecības likuma 25.pantu, ražotājam, piedāvājot tirgū būvizstrādājumu, uz kuru nav attiecināmas Ministru kabineta 2011.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas reglamentētajā

sfērā" prasības, tam jāpievieno dokuments (tehniskā pase, instrukcija u.tml.), kurā norādīta vismaz tā informācija, kas noteikta Būvniecības likuma 25.pantā. Būvniecības likuma 25.pantā nav prasīts pievienot gatavā būvizstrādājuma izejmateriālu atbilstību apliecinošos dokumentus.

[541] No Latvijas būvinspektoru un būvuzraugu asociācijas 2015.gada 29.jūlija atbildes Nr.1-11/3 atbildes uz /pers.DL/ iesniegumu "Par atzinuma par būves pārbaudi pieņemot būvi ekspluatācijā sastādīšanas nepieciešamību" (*lietas 80.sēj. 149.-150.lapa*) izriet, ka iesnieguma būtība ir tāda, ka iesniedzējs vēlas uzzināt – vai pieņemot būvi ekspluatācijā un sastādot pieņemšanas ekspluatācijā komisijas aktu, obligāti būtu jāsastāda arī būvinspektora atzinums par būves pārbaudi. Iesnieguma minētajā attiecīgajā laika periodā (2011.gada 21.oktobrī), pieņemot būves ekspluatācijā, bija jāvadās no 2004.gada 13.aprīla Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" (*redakcijā no 2009.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 30.augustam*). Tajā procesā, kad būve tiek pieņemta ekspluatācijā šo procesu reglamentē speciālie noteikumi (Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā) un darbu veic komisija. Pašvaldības būvinspektors tajā brīdī pilda arī šīs komisijas priekšsēdētāja pienākumus. Tādējādi konkrētajā būvniecības stadijā pārbaudot būves atbilstību būvprojektam un normatīvajiem aktiem, izvērtējot iesniegtos dokumentus un atzinumus lēmumu par būves kārtas pieņemšanu ekspluatācijā (visi komisijas locekļi paraksta aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā) vai atsakot tās pieņemšanu ekspluatācijā (komisija paraksta un izsniedz pasūtītājam pamatotu lēmumu), komisija veic koleģiāli. Šajā procesā būvinspektors nepieņem lēmumu vienpersoniski, kā tas ir paredzēts Būvniecības likuma 30.panta otrajā un trešajā daļā. Noteikumos par būvju pieņemšanu ekspluatācijā ir paredzēts sastādīt tikai divus veida dokumentus – aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā vai pamatotu lēmumu par atteikumu pieņemt būvi ekspluatācijā un nav paredzēts vēl papildus sastādīt būvinspektora atzinumu par būves pārbaudi. Latvijas būvinspektoru un būvuzraugu asociācija izsaka viedokli, ka pieņemot būvi ekspluatācijā papildus komisijas parakstītam aktam par būves pieņemšanu ekspluatācijā vai komisijas pamatotam lēmuma par atteikumu pieņemt būvi ekspluatācijā, pašvaldības būvinspektoram nav pienākums sastādīt atzinumu par būves pārbaudi.

[542] No 2019.gada 8.marta papildus kompleksās ekspertīzes (*lietas 112.sēj. 133.-145.lapa*) izriet, ka vidējais uzmērītais virsbetona svars slodzes laukumā A1 ir lielāks nekā teorētiski izrēķinātais, un sastāda 279,3 kg/m^2 (pie biezuma 11.17 cm). Teorētiski aprēķinātais svars slodžu laukumā A1 sastāda 217,5 kg/m^2 (pie biezuma 8,7 cm). Analoga situācijas veidojas slodžu laukuma zonā A2, kur arī vidējais uzmērītais virsbetona svars ir lielāks nekā teorētiski aprēķinātais, un attiecīgi sastāda 208,5 kg/m^2 (pie biezuma 8.38 cm) pret teorētiski aprēķinātiem 167,5 kg/m^2 (pie biezuma 6,7 cm). Faktiskās vidējās vērtības nepārsniedz drošuma koeficientā ietverto rezervi, kas saskaņā ar SNiP 2.01.07.-85 "Slodzes un iedarbes" ir 1.30.

[543] No Vācijas uzņēmuma Kofler Energies Ingenieurgesellschaft MBH speciālistu /pers.JZ/ un /pers.KA/ 2015.gada 20.martā sastādītā Tirdzniecības centra „/Nosaukums M/" Rīga, jumta sabrukšana tehniskās trauksmes sistēmu ekspertīzes slēdziena Nr.2014/001 (*lietas 107.sēj. 123.-235.lapa*) izriet, ka sistēma pirmoreiz aktivējās /datums/ plkst.16:21:11. Aktivējās 6. un 7. zona. Saskaņā ar informāciju, kas iegūta no apsardzes uzņēmuma paneļa, starp pirmo sistēmas aktivēšanos plkst.16:21:11 un pēdējo aktivēšanos plkst.16:42:15 tika saņemti deviņi trauksmes signāli. Pēc katra signāla sistēma tika ieslēgta gaidstāves režīmā un tika mēģināts centrālo vadības paneli atiestatīt normālā darba režīmā. Laika periods starp ugunsgrēka signāla saņemšanu un centrālā vadības paneļa atjaunošanu nepārsniedza 2 minūtes 30 sekundes. Pēc centrālā vadības paneļa atjaunošanas laika periods līdz jaunam ugunsgrēka signālam bija apmēram 15 sekundes. Šādos apstākļos sistēma darbojas turpmāk aprakstītajā veidā: ieslēdzas sirēnas; ieslēdzas skaņas ieraksts par evakuāciju no ēkas; ieslēdzas dūmu aizvadīšanas sistēma; atbloķējas evakuācijas durvis; ieslēdzas ventilācijas sistēma. Pēc sistēmas aktivēšanas plkst.16:42:15 apsargs izsauca tehniskās apkopes uzņēmumu "/Nosaukums AZ/". Apsargs nemēģināja atjaunot sistēmas darbību režīmā "gaidstāve", jo pēc katras atiestatīšanas sistēma atkal aktivējās režīmā "ugunsgrēks". Pamatojoties uz iepriekš minēto tika secināts, ka plkst.16:44:45 visas ugunsaizsardzības sistēmas bija aktivētas un palika šādā stāvoklī līdz

nākamajai sistēmas atiestatei. Sistēmas aktivēšanos apstiprināja tehniskās apkopes uzņēmuma "/Nosaukums AZ/" pārstāvis, kurš ieradās apmēram plkst.17:02. "/Nosaukums AZ/" pārstāvis centrālā vadības paneļa displejā redzēja 6. un 7.zonu aktivēšanos un manuāli izslēdza aktivētās zonas. "/Nosaukums AZ/" pārstāvis ievēroja, ka tirdzniecības centrā bija ieslēgtas dūmu aizvadīšanas un sirēnu sistēmas; šīs sistēmas bija jāizslēdz manuāli. Tehniskās apkopes uzņēmuma pārstāvis izslēdza dūmu aizvadīšanas sistēmu sadalietaises telpā (telpa Nr.119) un sirēnu sistēmu serveru telpā (telpa Nr.134). Sistēmas sāka darboties normālā režīmā. Vēlāk "/Nosaukums AZ/" pārstāvis devās pārbaudīt sūkņu staciju, kā arī apkures, vēdināšanas un gaisa kondicionēšanas telpu, kas atradās apakšzemes autostāvvietā. Pēc ieiešanas apakšzemes autostāvvietā "/Nosaukums AZ/" pārstāvis nekavējoties dzirdēja ūdens zvanu, kas nozīmēja ugunsdzēšanas sūkņu darbību. Ūdens zvanam tika piegādāts pa ugunsdzēšanas šļūteņu sausās sistēmas vārstiem. Spiediens kolektorā līdz sausajiem vārstiem un pēc tiem bija vienāds. Telpu inspicēšanas laikā netika konstatētas ne ūdens noplūdes no sprinkleriem vai ugunsdzēšanas šļūtenēm, ne cauruļu bojājumi. Galvenais sūknis darbojās iekšējā režīmā, sūknējot ūdeni uz kolektoru caur ūdens tīklu. "/Nosaukums AZ/" pārstāvis ieslēdza automātisko ugunsdzēšanas sistēmu manuālajā režīmā un izslēdza ūdenssūkni. "/Nosaukums AZ/" pārstāvis un būvuzņēmuma "/Nosaukums C/" darbinieks iegāja sūkņu stacijas telpā. "/Nosaukums AZ/" pārstāvis tika informēts, ka apakšzemes autostāvvietā ir konstatētas ūdens noplūdes. Tuvojoties apkures, vēdināšanas un gaisa kondicionēšanas mazajai telpai (telpa Nr.66), durvju apakšā bija redzama ūdens noplūde. Pēc durvju atvēršanas tika konstatēts, ka ūdens noplūdes avots ir nevis griesti, bet gan grīdas notekas sistēma. Ūdens dziļums uz grīdas bija apmēram 5 cm. Šajā telpā atradās apkures, vēdināšanas un gaisa kondicionēšanas sistēmas vadības panelis. "/Nosaukums AZ/" pārstāvis atjaunoja šīs sistēmas darbību un aizvēra telpu. Viņš uzskata, ka apkures, vēdināšanas un gaisa kondicionēšanas sistēma sāka darboties, lai gan nav par to pārliecināts. Kopā ar būvuzņēmuma būvuzņēmuma "/Nosaukums C/" pārstāvi viņš devās pie ugunsdzēšanas šļūtenes un konstatēja, ka skapja durvis nav aizvērtas. Šis ugunsdzēšanas šļūtenes skapis bija uzstādīts uz kolonnas un atradās tuvu izejai no autostāvvietas. Ugunsdzēšanas šļūtenes skapja durvis patiešām nebija aizvērtas, bet ugunsdzēšanas šļūtenes krāns bija aizvērts; skapis iekšpusē bija sauss. Tuvojoties apkures, vēdināšanas un gaisa kondicionēšanas telpai (telpa Nr.0083), notika katastrofa (2.1.2.punkts). Ēkas konstrukciju deformāciju izraisītās kustības varētu ietekmēt tikai ugunsgrēka trauksmes sistēmu ar lineārajiem dūmu detektoriem. Saskaņā ar ugunsgrēka trauksmes sistēmas plāniem objektā bija uzstādīti optiskie dūmu detektori UniPOS, tips FD 7130 (t.i. pirmā tipa jeb punktveida dūmu detektori). Šos dūmu detektorus neietekmē ēkas konstrukciju kustības, tāpēc tie nevar brīdināt par ēkas sabrukšanu. Jāuzsver, ka ugunsgrēka trauksmes sistēmas uzdevumi ir identificēt ugunsgrēku, brīdināt personālu un sākt ugunsdzēšanas procesu (4.2.5.punkts). Jumta sabrukšana un ugunsgrēka trauksmes aktivēšanās nav nekādā veidā saistīti notikumi. Jumta un/vai ēkas konstrukciju kustības vai sabrukšanas nebija cēlonis ugunsgrēkam vai ūdens noplūdēm objektā. Ugunsgrēka trauksmes sistēma nevarēja reaģēt uz ēkas konstrukciju kustībām vai deformācijām. Tā bija sakritība, ka ugunsgrēka trauksmes sistēma aktivējās notikuma dienā. Ugunsgrēka trauksmes aktivēšanās cēlonis bija sprinkleru sistēmas darbības traucējumi un/vai pagrabā esošās ugunsdzēšanas šļūteņu sistēmas neatbilstoša lietošana (5.punkts).

[544] No 2011.gada 4.augusta sapulces protokola Nr.39 (*lietas 103.sēj. 148.-151.lapa*) izriet, ka sapulcē dalībnieki informēti par ugunsgrēku, kas notika naktī no 1.augusta uz 2.augustu (4.1.2.punkts).

[545] No Valsts tiesu ekspertīžu biroja 2018.gada 30.augusta eksperta atzinuma Nr.18-896 (*lietas 109. sēj. 174.-177.lapa*) izriet, ka parakstus /pers.EZ/ vārdā dokumentos zilas krāsas dokumentu mapē Nr.411, uz kuras sāna ir uzraksts "/adrese/. TRANSFORMATORS. PAPILDUS DARBI", ailē "Paraksts" projekta KMD rasējumu lappusēs Nr.: 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 153, 156, 157, 158, 160, 161, 163, 164, rasējumā bez numura, 165, iespējams, nav izpildījis /pers.EZ/. Noteikt, kas – /pers.EZ/ vai kāda cita persona (personas) ir izpildījusi

parakstus, kā arī noteikt, vai paraksti ir atdarināti, dokumentos zilas krāsas dokumentu mapē Nr.411, uz kuras sāna ir uzraksts "/adrese/. TRANSFORMATORS. PAPILDUS DARBI", ailē "Paraksts" projekta KMD rasējumu lappusēs Nr.: 154, 155 un 162, nebija iespējams.

[546] No 2022.gada 24.maija eksperta atzinuma Nr./numurs/ (*lietas 131.sēj. 27.-36.lapa*), ekspertes /pers.KB/ vēstules par konstatētajām tehniskajām kļūdām eksperta atzinumā (*lietas 131.sēj. 100.lapa*) un precizētā eksperta atzinuma Nr./numurs/ (*lietas 131.sēj. 101.-109.lapa*) secinājuma daļas pirmā punkta izriet, ka uz ekspertīzei iesniegtās mapes "KMD Stadija" esošajām lapām: satura rādītāja (2. un 3.lapa) un materiālu specifikācija (4.lapa) nav atrodamas pēdas (parakstu nospiedumi, tintes smērējumi, caurduršanas pēdas u.tml.), kas liecina par šo lapu esamību mapē titullapas (1.lapas) parakstīšanas brīdī. Noteikt, vai uz mapē esošām lapām: satura rādītāja (2. un 3.lapa) un materiālu specifikācijas (4.lapa) ir atrodamas pēdas, kas liecina, ka šīs lapas pievienotas mapei pēc citu mapē esošo dokumentu un rasējumu parakstīšanas, noteikt nav iespējams. 2., 3. un 4.lapa caurumota ar vienu caurumduri, iespējams, 2. un 3.lapa vienlaikus, bet atsevišķi no 4.lapas. Noteikt, vai 1.lapa caurumota ar to pašu caurumduri un vienlaicīgi ar 2., 3. un 4.lapu, nebija iespējams. No secinājuma daļas otrā punkta izriet, ka ekspertīzei iesniegtajā mapē "KMD Stadija" 5.-18. un 49.-50.lapās drukātās shēmas, tabulas, ieraksti un daļa parakstu ir iegūti ar vienu kopējamo iekārtu – kopētāju vai daudzfunkcionālo iekārtu, viennozīmīgi iekārtas veidu noteikt nav iespējams. Iesniegtajā mapē teksts, shēmas, tabulas, ieraksti un daļa parakstu 1.-4. un 19.-48.lapās iegūti elektrofotogrāfiski kopēšanas paņēmienā ar kopētāju vai daudzfunkcionālo drukas iekārtu ar melnu vienas grupas toneri. Noteikt, vai ar vienu iekārtu kopētas visas minētās lapas, kā arī, vai to pašu iekārtu, ar kuru kopētas 5.-18. un 49.-50.lapas, kā arī noteikt viennozīmīgi iekārtas tipu nebija iespējams. Iesniegtajā mapē 1.-4.lapas, 19.-48.lapas un 51.lapas papīrs ir viena tipa papīrs, kas atšķiras no 5.-18., 49. un 50.lapas papīra, kas savukārt sasvstarpēji ir viena tipa papīrs.

[547] No Satversmes tiesas kolēģijas 2021.gada 9.jūnija lēmuma (*lietas 131.sēj. 43.-45.lapa*) izriet, ka atteikts ierosināt lietu pēc /pers.A/ pieteikuma (pieteikums Nr.97/2021).

[548] No apsūdzētās /pers.DK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka saskaņā ar 2009.gada 5.janvāra Darba līgumu Nr.09/123 tika pieņemta darbā Rīgas pilsētas būvvaldē par Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja pienākumu izpildītāju. Ar 2009.gada 25.februāra Vienošanos Nr.1 par grozījumiem minētā darba līguma nosacījumos tika noteikts, ka viņa turpina darbu Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja amatā. Darba pienākumus laika posmā no 2009.gada līdz 2012.gadam veica saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ / vadītāja pienākumu izpildītāja amata aprakstā (apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 9.janvāra rīkojumu Nr.BV-09-15-rp), Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja amata aprakstā (apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp) un Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja amata aprakstā (apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp) norādīto. Tāpat, izpildot darba pienākumus, vadījusies no ārējos un iekšējos normatīvajos aktos noteiktā, ievērojot uz labas pārvaldības principa balstīto praksi Rīgas pilsētas būvvaldē, kas vērsta uz sabiedrības interesēm. Būvinspektoru tiesības un pienākumus laikā, kad notika objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ 1.kārtas realizācija, noteica 1997.gada 1.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 162.punkts, proti, būvniecības kontroli veic pašvaldības būvinspektors atbilstoši Būvniecības likuma 30.pantam un citiem normatīvajiem aktiem. Attiecīgi 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 30.panta pirmā daļa noteica, ka būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, ieiet tajās, apsekot tās, pieprasīt paskaidrojumus un Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kā arī lūgt uz būvuzņēmēja vai būvētāja rēķina atbrīvot telpas, padarot tās pieejamas, un atsegt būvju daļas, lai varētu pārbaudīt uzbūvēto konstrukciju, ja konstatētas nedrošuma pazīmes. Tāpat būvinspektoru tiesības un pienākumus attiecībā uz būvju pārbaudēm noteica 2010.gada 26.oktobra Ministru kabineta noteikumi Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem". Uzsver, ka nevienā no minētajiem normatīvajiem aktiem nebija noteikts, cik

bieži un kādos gadījumos būvobjekts apsekojams. Ņemot vērā minēto, lai iedibinātu vienotu praksi Rīgas pilsētas būvvaldē, tika izdota Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 24.maija Instrukcija Nr.BV-10-7-ins "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" (turpmāk liecībā – Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcija) un tās statusu mainošie 2011.gada 13.maija Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējie noteikumi Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" (turpmāk liecībā – Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējie noteikumi), kas noteica būvobjektu pārbaužu iedalījumu, to veikšanas priekšnosacījumus un prioritātes, kā arī noteica pārbaužu saturu, bet nenoteica to obligātumu, skaitu un periodiskumu. Rīgas pilsētas būvvaldē 2010.gada 18.jūnijā tika saņemts SIA "/Nosaukums G/" būvatļaujas pieprasījums un, pildot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītājas pienākumus, 2010.gada 1.jūlijā veikusi objekta pārbaudi, secinot, ka patvaļīga būvniecība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta izpratnē nav konstatēta. Minēto informāciju fiksējusi rakstveidā "Būvatļaujas pieprasījums – Būves pamatziņas" veidlapā, īpaši tam paredzētā vietā, un tas ir uzskatāms par atzinumu 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 30.panta otrās daļas un Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcijas 16.punkta izpratnē. Apsekošanu veikusi, pamatojoties uz Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcijas 5.1.punkta nosacījumiem, proti, pirms pirmreizējās būvatļaujas izsniegšanas. Attiecīgi minētās pārbaudes mērķis saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcijas 15.1.1.punkta un 15.1.2.punkta nosacījumiem bija konstatēt objekta novietni un konstatēt, vai nav uzsākti būvdarbi. Ievērojot to, ka Rīgas pilsētas būvvaldē 2011.gada 11.augustā tika saņemts SIA "/Nosaukums G/" iesniegums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, 2011.gada 1.septembrī, pamatojoties uz Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 5.2.punkta nosacījumiem, viņa veica neplānoto objekta pārbaudi pirms būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanas. Iepazinās ar ģenerālplānu, lai identificētu objekta novietni, un ar arhitektūras sējumu, lai identificētu, kādai jāizskatās objekta fasādei. Ievērojot Rīgas pilsētas būvvaldesIekšējo noteikumu 17.2.punkta nosacījumus, 2011.gada 1.septembrī pārbaudīja objektu, lai konstatētu, vai 2011.gada 11.augusta iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu norādītā informācija, proti, izbūvēts ēkas karkass, nepabeigta ārējā un iekšējā apdare un teritorijas labiekārtojums, atbilst faktiskajai situācijai. Iepazinās ar arhitektūras sējumu, kurā identificēja, kādai tad fasādei jāizskatās, tad, kad viņa ir pabeigta, kādam jāizskatās labiekārtojumam, lai, izskatot iesniegumu, varētu identificēt, ka tieši šie darbi nav pabeigti. Ierodoties objektā, konstatēja, ka būvdarbi nav pabeigti. Minēto faktu fiksēja, veicot objekta fotografēšanu. Vizuāli apsekojot objektu, atkāpes no būvprojekta netika konstatētas. Minēto faktu fiksēja rakstveidā iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu īpaši tam paredzētā vietā, norādot, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas, un tas ir uzskatāms par atzinumu 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 30.panta otrās daļas un Rīgas pilsētas būvvaldesIekšējo noteikumu 18.punkta izpratnē. Neviens ārējais normatīvais akts objekta 1.kārtas realizācijas laikā nenoteica būvobjektu pārbaužu iedalījumu, turklāt kā obligātu noteica tikai un vienīgi būvobjektu apsekošanu, pieņemot būvi ekspluatācijā. Citos gadījumos būvinspektors bija tiesīgs apsekot būvobjektus, bet normatīvie akti to neuzlika par pienākumu un nenoteica nekādus šo pārbaužu kritērijus. Gan Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcija, gan Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējie noteikumi būvobjektu pārbaudes iedalīja plānotajās, neplānotajās un ārkārtas, kā arī noteica pārbaužu klasifikāciju, taču nenoteica to obligātumu, to veikšanas periodiskumu, ne arī uzlika kādai konkrētai Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonai vai darbiniekam pienākumu nodrošināt šo pārbaužu veikšanu katrā būvobjektā. Minētais iedalījums bija nepieciešams Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ darbinieku noslodzes uzskaitei un turpmākās darbības sekmīgai plānošanai. Turklāt neplānoto un ārkārtas pārbaužu skaits pamatā bija atkarīgs no trešo personu rīcības, tādējādi nebija iespējams noteikt, cik bieži un kādas pārbaudes būvobjektā tiks veiktas. Plānoto pārbaužu veikšanai bija noteikti kritēriji un prioritātes, tādējādi to apjomu un obligātumu nebija iespējams katrā būvobjektā noteikt. Īsi pirms objekta 1.kārtas nodošanas ekspluatācijā, proti, 2011.gada 1.septembrī, objekts tika apsekots saistībā ar saņemto Iesniegumu par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, līdz ar to nebija lietderīgi veikt atkārtotu objekta neplānoto pārbaudi saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo

noteikumu 5.5.punktu, proti, pirms komisijas sasaukšanas būvobjekta pieņemšanai ekspluatācijā, jo saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldesIekšējiem noteikumiem gan 17.2.punktā, gan 17.3.punktā norādītajā gadījumā tiek vizuāli vērtēta būvobjekta atbilstība akceptētajam būvprojektam. Tā kā 2011.gada 1.septembra pārbaudē vizuālas atkāpes būvniecības procesā netika konstatētas, turklāt tika veikta foto fiksācija un attiecīgie fotouzņēmumi bija pieejami Rīgas pilsētas būvvaldē, atkārtota neplānotā pārbaude, kuras ietvaros izpildāmais uzdevums ir identisks, nebija nepieciešama. Katrā gadījumā ekspluatācijā pieņemšanas komisijas priekšsēdētājs lemj par to, vai ir nepieciešama objekta pārbaude saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 5.5.punktā noteikto. To, ka katrā gadījumā pirms būvobjekta pieņemšanas ekspluatācijā nav jāveic objekta apsekošana, apliecina 2011.gada un 2012.gada atskaitē par Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ izpildīto darba apjomu norādītais, proti, 2011.gadā ekspluatācijā tika pieņemti 746 objekti, bet atzinumi sagatavoti tikai 7 gadījumos, savukārt 2012.gadā ekspluatācijā pieņemti 783 objekti, bet atzinumi sagatavoti tikai 10 gadījumos. Faktiski, pieņemot objekta 1.kārtu ekspluatācijā, pieņemšanas komisija veica visas darbības, kas tiek veiktas plānotās pārbaudes laikā saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 17.10.punktā noteikto. Attiecīgi objekta 1.kārtas ekspluatācijā pieņemšanas komisija, sastādot 2011.gada 21.oktobra aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, ierosināja atzīt objekta 1.kārtu par derīgu ekspluatācijai. Minētais apliecina, ka 2011.gada 1.septembra pārbaudes gaitā konstatētais, ka atkāpes būvniecības procesā netika konstatētas, atbilda faktiskajai situācijai un papildus pārbaudes, kuru laikā saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu nosacījumiem ir veicama būvobjekta vizuāla pārbaude, nekādu citu, atšķirīgu informāciju nesniegtu, proti, faktiskie apstākļi attiecībā uz atkāpēm no būvprojekta laika posmā no 2011.gada 1.septembra līdz 2011.gada 21.oktobrim bija nemainīgi – atkāpju nebija. Attiecībā uz būvobjektu pārbaudēm papildus norādīja, ka saskaņā gan ar Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukciju, gan ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējiem noteikumiem būvobjekti, neskatoties uz būvobjekta realizāciju kārtās, tiek uztverti kā vienots veselums. Ievērojot minēto, attiecībā uz konkrētajā objektā veiktajām pārbaudēm, tās ir vērtējamas kopsakarā, nevis atrauti pa kārtām, tādējādi objektā neplānotā pārbaude saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 5.1.punkta nosacījumiem notika arī pirms būvatļaujas izsniegšanas objekta 2.kārtas būvniecībai. Attiecīgi 2012.gada 14.septembrī, apsekojot objektu, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja /pers.DL/ konstatēja, ka patvaļīga būvniecība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta izpratnē nav konstatēta. Tāpat objekts tika apsekots 2.kārtas realizācijas laikā, proti, 2013.gada 31.jūlijā saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 4.7.punkta nosacījumiem tika veikta plānotā pārbaude, par ko 2013.gada 16.augustā tika sastādīts Atzinums par būves pārbaudi Nr.BV-13-1352-atz. Neviens normatīvs nenoteica, ka katrs būvobjekts tiek nodots konkrēta būvinspektora atbildībā. Tāpat arī konkrētais objekts netika nodots neviena būvinspektora atbildībā. Šāda atbildība netika noteikta ne būvinspektoru darba līgumos, ne amata aprakstos. Nav piedalījusies nevienā objekta pārbaudē, kuras ietvaros būtu bijis pienākums saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldesInstrukcijas 15.10.4.punkta nosacījumiem un Rīgas pilsētas būvvaldesIekšējo noteikumu 17.10.4.punkta nosacījumiem pārbaudīt objektā esošās dokumentācijas komplekta atbilstību 1997.gada 1.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 141.punktam. Var norādīt, ka, ņemot vērā to, ka objekta pieņemšanas ekspluatācijā komisija atzina objektu par derīgu ekspluatācijai, tikusi konstatēta dokumentācijas komplekta esība un tā atbilstība normatīvo aktu nosacījumiem. Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcijas un Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 7.punktā noteikti kritēriji un prioritātes, kuri jāņem vērā, plānojot būvobjektu pārbaudes, proti, pirmkārt, pārbaudāmi būvobjekti, kuros pēdējā gada laikā ar atzinumu apturēti būvdarbi atbilstoši Būvniecības likumam; būvobjekti, kuru būvdarbiem saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmumu, Rīgas pilsētas būvvaldes lēmumu vai administratīvās tiesas spriedumu apturēta, atcelta vai anulēta būvatļauja, tai skaitā saistībā ar iesniegumu par būvatļaujas apstrīdēšanu; būvobjekti, par kuriem ir negatīvas atsauksmes masu medijos vai ir saņemtas iedzīvotāju sūdzības saistībā ar būvdarbiem. Konkrētais objekts neatbilda nevienam no minētajiem kritērijiem, proti, objektā

nebija apturēti būvdarbi, objektam nebija apstrīdēta, apturēta, atcelta vai anulēta būvatļauja un par objektu nebija saņemtas negatīvas atsauksmes masu medijos vai saņemtas iedzīvotāju sūdzības saistībā ar būvdarbiem. Arī no objekta būvniecības procesa dalībniekiem nebija saņemtas sūdzības vai informācija par pārkāpumiem vai neatbilstībām objekta būvniecības laikā. Viņa uzskata, ka objektā tika veiktas visas nepieciešamās pārbaudes saskaņā ar normatīvo aktu nosacījumiem. Saistībā ar viņas veikto objekta apsekošanu 2011.gada 1.septembrī liecina, ka, ievērojot 2010.gada 12.aprīļa Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcijas Nr.BV-10-3-ins Lietvedības un dokumentu aprites instrukcija 259.punkta nosacījumus, Rīgas pilsētas būvvaldē bija izveidojusies prakse, ka, izskatot iesniegumus par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, gadījumā, ja netiek konstatēti pārkāpumi, atzinums par būves pārbaudi atsevišķa dokumenta formā netiek sagatavots, bet gan tiek veikta atzīme veidlapā (Iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu) speciāli paredzētajā vietā, norādot, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas. Minētā atzīme uzskatāma par atzinumu, jo satur slēdzienu par atkāpju neesamību būvniecības procesā. Attiecīgi arī nekādi papildus skaidrojumi šādā gadījumā nav nepieciešami. Gadījumā, ja tiek konstatētas atkāpes būvniecības procesā, tad nepieciešams sagatavot atzinumu atsevišķa dokumenta formā, jo tajā ir ietverams apraksts par konstatētā pārkāpuma būtību un nepieciešamības gadījumā arī norādījumi par to, kā un kādā termiņā ir novēršams konstatētais pārkāpums, kā arī paredzēts iekļaut atzinuma saņēmēja paskaidrojumus. Minēto apliecina Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ atskaite par izpildīto darbu apjomu 2011.gadā un 2012.gadā, kas liecina par to, ka objekta apsekošana veikta atbilstoši normatīvajiem aktiem un Rīgas pilsētas būvvaldesiedibinātajai praksei. Šāda pieeja akceptēta, pieņemot 2014.gada 19.augusta Ministru kabineta noteikumus Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi", tādējādi apstiprinot Rīgas pilsētas būvvaldes iedibinātās prakses atbilstību labas pārvaldības principam. Objekta realizēšanas laikā no Ekonomikas ministrijas tika saņemts akcepts, ka atzinumu kā atsevišķu dokumentu nav nepieciešams gatavot, ja, pārbaudot būvobjektus, netiek atklātas atkāpes un pārbaudes rezultātu iespējams fiksēt citā dokumentā, piemēram, izziņā par jaunbūvi, izziņā par būves neesību, slēdzienā par būvobjekta apsekošanu pirms būvatļaujas izsniegšanas un pirms būvatļaujas pagarinājuma, kā arī sarakstē ar fiziskām un juridiskām personām. Minēto apliecina 2011.gada 29.aprīļa Būvinspekcijas darbinieku sanāksmes protokolā Nr.21, 2011.gada 27.maija Būvinspekcijas darbinieku sanāksmes protokolā Nr.25 un 2011.gada 31.maija Būvinspekcijas darbinieku sanāksmes protokolā Nr.26 fiksētais. SIA "/Nosaukums G/" 2011.gada 11.augusta iesniegums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu tika izskatīts atbilstoši Iesnieguma likuma 5.panta trešās daļas un Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas nosacījumiem. Nekādi citi normatīvi, kas noteiktu citu – īsāku – termiņu minētā iesnieguma izskatīšanai, nepastāvēja. Tādējādi Iesnieguma likumā un Administratīvā procesa likumā noteiktajā termiņā tika veikta objekta apsekošana un Lēmuma par būvatļaujas derīguma termiņu izmaiņu pieņemšana. Minēto iesniegumu viņa savā rīcībā saņēma 2011.gada 15.augustā. Attiecīgi 2011.gada 1.septembrī tika apsekots objekts un 2011.gada 6.septembrī tika pieņemts Lēmums par būvatļaujas derīguma termiņu izmaiņu, līdz ar to nebija pagājis normatīvajos aktos noteiktais mēneša termiņš, tādējādi tas ticis pieņemts pat ātrāk, kā to nosaka normatīvie akti. Viņas rīcībā nebija informācijas par to, ka uz objekta jumta 2011.gada naktī no 1.augusta uz 2.augustu notika ugunsgrēks. Neviens no būvniecības procesa dalībniekiem ne mutvārdos, ne rakstveidā nebija viņu informējis par to. Cik viņai zināms, šāda informācija netika saņemta arī Rīgas pilsētas būvvaldē. Faktu par notikušo ugunsgrēku viņa uzzināja no masu medijiem pēc ēkas /adrese/ jumta nogruvuma. Objekta apsekošana, kura tika veikta 2011.gada 1.septembrī, bija saistīta ar saņemto iesniegumu par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, nevis ar notikušo ugunsgrēku, jo, kā jau norādīja, šādas informācijas viņas rīcībā nebija. Viņai nav pamata uzskatīt, ka būvniecības procesa dalībnieki būtu apzināti slēpuši faktu, ka objektā noticis ugunsgrēks un būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanas patiesais iemesls būtu bijis ugunsgrēka seku novēršana, jo, kā tas tika konstatēts, apsekojot objektu, būvdarbi nebija pabeigti un iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu norādītais atbilda patiesībai. Gadījumā, ja Rīgas pilsētas būvvaldes rīcībā būtu bijusi informācija

par objektā notikušo ugunsgrēku, tad saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 5.6.punktu tiktu veikta objekta neplānotā pārbaude, kuras ietvaros notiktu objekta vizuāla apsekošana, lai varētu lemt par to, vai saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējo noteikumu 20.punkta nosacījumiem ir pamats pieņemt lēmumu par būvdarbu apturēšanu, dodot būvniecības procesa dalībniekiem atbilstošus norādījumus, tajā skaitā par nepieciešamību veikt tehnisko apsekošanu. Gadījumā, ja būvniecības procesa dalībnieki būtu informējuši Rīgas pilsētas būvvaldi par to, ka objektā noticis ugunsgrēks, vienlaikus norādot, ka veikta objekta tehniskā apsekošana, nekonstatējot būves neatbilstību 1995.gada 10.augusta Būvniecības likumā izvirzītajām būves prasībām, tad Rīgas pilsētas būvvaldei nebūtu pamata nepaļauties uz sertificēto speciālistu slēdzienu par būves stāvokli un pieņemt lēmumu par būvdarbu apturēšanu. Tāpat Rīgas pilsētas būvvaldei būtu bijis pamats paļauties uz cita veida veikto pārbaudi, piemēram, pārbaudi ar tā saukto Šmita āmuru, ja šādas pārbaudes rezultātus sertificētie speciālisti būtu atzinuši par pietiekamiem, lai izdarītu secinājumus, ka ugunsgrēka rezultātā nekādā veidā nav tikušas ietekmētas būvei izvirzītās prasības, proti, stiprība un stabilitāte. Paši būvniecības procesa dalībnieki, kuri ir sertificēti būvspeciālisti, ir tiesīgi pieņemt lēmumu par procedūru, kādā ir noskaidrojams, vai notikušais ugunsgrēks nav atstājis ietekmi uz būves stiprību un stabilitāti. Būvinspektori saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 405-01 "Būvju tehniskā apsekošana", kas apstiprināts ar 2001.gada 16.oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr.444, neveica un joprojām neveic būvju tehnisko apsekošanu. Gadījumā, ja būvniecības procesa dalībnieki būtu lēmuši par tehniskās ekspertīzes veikšanu pēc notikušā ugunsgrēka, tad viņa apšauba, ka šādas ekspertīzes ietvaros būtu bijis iespējams konstatēt projektēšanas stadijā aprēķinos ieviestās iespējamās kļūdas, jo faktiski šādas ekspertīzes mērķis būtu bijis novērtēt ugunsgrēka atstāto ietekmi. Saistībā ar to, ka 2011.gada 24.oktobrī, veicot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītājas pienākumus, apstiprināja aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, liecināja ka, apstiprinot minēto aktu, iepazinās ar trīs dokumentiem – apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, lēmumu, ar kuru tiek noteikts ekspluatācijā pieņemšanas komisijas sastāvs, kā arī pašu komisijas sastādīto aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Izvērtējot šajos dokumentos norādīto informāciju, tiek izlemts apstiprināt vai neapstiprināt aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Tas, kas tiek pārbaudīts, apstiprinot aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, ir minēto dokumentu satura savstarpējā atbilstība, proti, vai apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādītie dati atbilst aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādītajam, kā arī, vai aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā parakstījušas lēmumā, ar kuru tiek noteikts ekspluatācijā pieņemšanas komisijas sastāvs, minētās personas. Apstiprinot šādu aktu, normatīvie akti neuzliek par pienākumu iepazīties ar kādu citu dokumentāciju. Akta par objekta pieņemšanu ekspluatācijā apstiprināšanas brīdī Rīgas pilsētas būvvaldes rīcībā bija tikai 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 6.punktā norādīto dokumentu kopijas, bet visi pārējie dokumenti, tostarp būvdarbu žurnāls, nozīmīgo konstrukciju un segto darbu pieņemšanas akti, kā arī iebūvēto būvizstrādājumu atbilstību apliecinošie dokumenti, autoruzraudzības žurnāls, Valsts Zemes dienesta reģionālās nodaļas sagatavotā būves inventarizācijas lieta, dokumenti, ar kuriem bija iepazinusies un kurus bija izvērtējusi ekspluatācijā pieņemšanas komisija, saskaņā ar aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādīto tika nodoti glabāšanā pasūtītājam SIA "/Nosaukums G/". Minētais apliecina to, ka akta apstiprināšanas brīdī dokumentācijas pārbaude nav jāveic. Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 20.punkta nosacījumi apliecina akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā apstiprināšanas formālo dabu, proti, nekādi papildus kritēriji ne attiecībā uz personas, kura ir tiesīga veikt akta apstiprināšanu, kvalifikāciju, ne citām veicamajām darbībām, netiek izvirzīti. Akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā apstiprināšana neparedz akta apstiprinātāja došanos uz objektu, atkārtotu kādu pasūtītājam nodoto dokumentu pārbaudi vai paša objekta atkārtotu vizuālo pārbaudi, proti, to darbību dublēšanu, kuras jau veikusi ekspluatācijā pieņemšanas komisija. Tieši tāpēc, lai pieņemtu kādu objektu ekspluatācijā, tiek izveidota komisija vairāku cilvēku sastāvā, kura dodas uz objektu,

veic tā apsekošanu, kā arī iepazīstas ar nepieciešamo dokumentāciju un izvērtē būves stāvokli. Vēl jo vairāk akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā formālo dabu apstiprina arī tas, ka šobrīd šāda akta apstiprināšana normatīvajos aktos vairs netiek paredzēta, atbilstoši 2014.gada 2.septembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.529 "Ēku būvnoteikumi". Attiecībā uz aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā pieļautajām kļūdām norāda, ka, tad, kad viņa apstiprināja minēto aktu, viņa salīdzināja informāciju, kas bija norādīta aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā un apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai, aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādītie dati atbilda tiem datiem, kas bija minēti apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai, nekādas neatbilstības vai kļūdas skaitļos par kopējo platību, kurā veikti darbi, un ēkas būvtilpumu, nebija konstatējamas, jo abos dokumentos norādītā informācija bija identiska. Vēlāk Rīgas pilsētas būvvaldē tika konstatēts, ka pasūtītājs apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai attiecībā uz kopējo platību, kurā veikti darbi, ēkas būvtilpumu un ēkas funkciju raksturojumu bija norādījis datus atbilstoši Valsts Zemes dienesta reģionālās nodaļas sagatavotās būves inventarizācijas lietā minētajiem datiem, neņemot vērā to, ka inventarizācijas lietā šie dati iekļāva arī vēl nerealizēto būvapjomu, proti, tie ietvēra ne tikai 1.kārtā izbūvētos apjomus, bet arī 2.kārtā paredzētos darba apjomus. Ievērojot minēto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmās daļas nosacījumiem, 2011.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas būvvaldē pieņēma lēmumu Par pārrakstīšanās kļūdu labošanu 2011.gada 24.oktobra aktā par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā, labojot pieļautās pārrakstīšanās kļūdas. Proti, aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, kas tika sagatavots, pamatojoties uz apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, tika labota 6.1.3., 6.1.4. un 6.1.7.punktos norādītā informācija, kas atspoguļo kopējo platību, kurā veikti darbi, ēkas būvtilpumu un ēkas funkciju raksturojošos datos. Uzskata, ka minētā pārrakstīšanās ir vērtējama tikai kā cilvēciska kļūda, kas nekādā veidā neliecina par rūpības trūkumu objekta ekspluatācijā pieņemšanas komisijas darbā un vēl jo vairāk nav varējusi būt cēloniskā sakarā ar jumta konstrukciju sabrukumu ēkā /adrese/. Amata aprakstā (apstiprināts ar Rīgas pilsētas būvvaldes2010.gada 13.decembra rīkojumu Nr.BV-10-363-rp) iekļautais 3.20.punkts, kas paredz pienākumu organizēt un vadīt objekta pieņemšanu ekspluatācijā, attiecas tikai un vienīgi uz gadījumiem, kad viņa personīgi kā Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors iekļauta ekspluatācijā pieņemšanas komisijas sastāvā kā komisijas priekšsēdētāja, jo identisks amata apraksta punkts iekļauts ikviena Rīgas pilsētas būvvaldesbūvinspektora amata aprakstā un attiecas tikai un vienīgi uz gadījumiem, kad būvinspektori iekļauti ekspluatācijā pieņemšanas komisijas sastāvā un vada tās darbu kā priekšsēdētāji. Objekta būvniecības laikā būvinspektoru pienākumos neietilpa pārbaudīt nereglamentētās sfēras būvizstrādājuma, par kuru izsniegta tehniskā pase, sastāvdaļu atbilstības dokumentāciju, jo tā ir ražotāja kompetence. Normatīvie akti neuzlika par pienākumu būvinspektoriem atrasties būvobjektā kādu noteiktu būvdarbu (piemēram, kopņu montāžas) veikšanas laikā, attiecīgi arī viņas pienākumos neietilpa uzraudzīt montāžas procesu objektā. Veikto pārbaužu laikā objektā nenotika kopņu montāžas darbi, tādējādi viņa nevarēja un viņas pienākumos neietilpa pārliecināties par to, kādi skrūvsavienojumi izmantoti fasonlapu izpildījumā puskopņu montāžas mezglos laiduma vidū. Darbu veikšanas projekts tika un tiek izstrādāts, pamatojoties uz Darbu organizācijas projektu. Darbu veikšanas projekts Rīgas pilsētas būvvaldē nav un nebija jāsaskaņo. Attiecīgi būvdarbu veikšanas laikā Darbu veikšanas projekts atkarībā no nepieciešamības var tikt izstrādāts vairākkārtīgi. Par Darbu veikšanas projekta nepieciešamību lemj būvuzņēmējs. Objekta būvkonstrukciju izmaiņas Rīgas pilsētas būvvaldē nebija jāsaskaņo. Attiecīgi, ja neviens no būvniecības procesa dalībniekiem nav informējis Rīgas pilsētas būvvaldi, ka būvdarbi tiek veikti saskaņā ar neatbilstošu rasējuma versiju, tad būvinspektoram var būt neiespējami to vizuāli konstatēt. Neviens no būvniecības procesa dalībniekiem nebija informējis Rīgas pilsētas būvvaldi, ka objekta būvniecības procesā pieļautas neatbilstības, tādējādi viņas rīcībā nebija informācijas, kas saskaņā ar normatīvo aktu nosacījumiem būtu bijusi par pamatu būvdarbu pārtraukšanai objektā. Attiecībā uz to, ka viņai saskaņā ar Būvniecības likuma 30.panta ceturtās daļas prasībām bija pienākums apturēt būvdarbus, norādīja, ka izskatāmajā gadījumā, izpildot savus pienākumus, viņa nekonstatēja, ka

būvniecība neatbilst akceptētajam būvprojektam. Turklāt, kā jau norādīja iepriekš, ne Darbu veikšanas projekts, ne būvkonstrukciju izmaiņas Rīgas pilsētas būvvaldē nebija jāsaskaņo, proti, nebija jāsaņem Rīgas pilsētas būvvaldes akcepts, tādējādi nav pamata apgalvot, ka minētās izmaiņas liecina par atkāpēm no akceptētā būvprojekta.

[549] No apsūdzētā /pers.DF/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 2.-4.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir sertificēts būvinženieris. 2009.gada novembrī pie viņa vērsās /pers.A/, kurš lūdza izdarīt būvekspertīzi būvprojekta būvkonstrukciju (BK) daļai. Tā kā viņam bijis izsniegts sertifikāts Nr./numurs/ "Ēku konstrukciju projektēšana" piekritis veikt būvprojekta ekspertīzi, izvērtējot tikai projekta BK daļas principiālos risinājumus. Vienošanās bija mutiska, jo 2009.gada 7.aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr.299 "Grozījumi Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīla noteikumos Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 4.8.punktā nav detalizēti noteikta ekspertīzes forma un saturs. /pers.A/ viņam iesniedza izskatīšanai projekta Nr.0901-PR20 "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" BK daļas rasējumus un paskaidrojuma rakstu – atbilstoši rasējumu sarakstam lapā BK-00-01. Viņa liecībā norādītais, ka "uzsākot ekspertīzi, viņš ir pārbaudījis iesniegtos rasējumus, kas bija bez detalizācijas un viņš nav uzņēmies veikt pilnu tehniskā projekta ekspertīzi, kā arī nav uzņēmies veikt aprēķinu pārbaudi", attiecas uz tehnisko projektu kopumā, kas iekļauj arī KMD daļu. Ar to ir domājis, ka bija uzņēmies veikt tikai BK daļas ekspertīzi, ko ekspertēja atbilstoši rasējumu sarakstam lapā BK-01-01 (datēts ar 2009.gada 4.novembri), nevis visu tehnisko projektu ar detalizāciju. Viņš nekad nav uzņēmies pārbaudīt detalizēto projektu, kas iekļauj KMD daļu. Veicot ekspertīzi, nav pārbaudījis aprēķinus, jo tas viņam netika uzdots. Viņa darba uzdevums, veicot ekspertīzi, bija noskaidrot vai iesniegtais būvprojekts, tā BK sadaļa, ir derīgs turpmākai izstrādāšanai. Saskaņā ar viņam iesniegtajiem materiāliem secinājis, ka projektu var virzīt tālāk turpmākai attīstībai – izstrādāšanai, papildināšanai un realizācijai. Ar to viņa darbība arī beidzās. Secinājumus izteicis būvprojekta ekspertīzē, kuru sagatavojis 2009.gada 4.novembrī un iesniedzis /pers.A/. Būvprojekts tādā veidolā un apjomā, par ko sniedzis ekspertīzi 2009.gada 4.novembrī, nekad nav bijis realizēts dzīvē. Nepiekrīt apgalvojumam, ka viņš apstiprinājis būvkonstruktora kļūdas tērauda kopnes MK-1 konstruktīvajā risinājumā, jo kopnes rasējums BK-03-13.5 viņam nekad nav ticis iesniegts ekspertīzes izdarīšanai, līdz ar to viņš nekad to nav pārbaudījis kā būveksperts. 2009.gada rudenī viņš nevarēja un viņam nevajadzēja paredzēt, kāda būs jumta faktiskā masa un slodze uz kopnēm, kolonnām un sienām (atšķirsies no normatīvās vai tai atbildīs), tajā skaitā vai uz jumta notiks vai nenotiks apzaļumošanas darbi, radot to dinamisku slodzi, kura aktivizēja kopnes sabrukumu. Viņam nebija iespējams kontrolēt arī to, vai kopne paliks nedalīta, kā viņam uzrādītajā projekta variantā, vai tiks sadalīta un vai šajā gadījumā pareizi tiks projektēts nesošās kopnes divas daļas savienojošais mezgls. Šis mezgls tika rasēts un projektēts SIA "/Nosaukums F/" tajā būvprojekta daļā, kuru izgatavot neviens vēl nebija pat uzdevis 2009.gada rudenī, kad pie viņa vērsās /pers.A/ un lūdza izdarīt ekspertīzi būvprojektam. Vērš uzmanību uz to, ka kopnes MK-1 risinājums būvprojektā tika mainīts piecas reizes, un pēdējā rasējuma versija ar numuru BK-03-13.5 tika izgatavota 2010.gada 28.-30.decembrī. Ekspertīzes atbilstību LBN apstiprināja Rīgas pilsētas būvvaldes 2013.gada 13.decembra ziņojums, kurš atrodas krimināllietas materiālos. Arī Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 5.martā izdotais Arhitektūras plānošanas uzdevums Nr.BV-09-1040 apstiprina, ka akceptam iesniedzamā būvprojekta sastāvā iekļauj galveno būvkonstrukciju rasējumus bez to detalizācijas. Attiecībā uz to, vai viņam bija pamats sniegt pozitīvu atzinumu par viņa rīcībā 2009.gadā nonākušo projektu, norāda, šāds pamats viņam bija. Norāda, ka viņa ekspertīze, kas tika veikta 2009.gada novembrī attiecas tikai uz projektu pirms tā akceptēšanas būvvaldē. Ar to viņa darbs pie būvprojekta beidzās un tālāka projekta detalizācija ir būvprojekta autora kompetences un atbildība. Veicot viņam iesniegto būvprojekta pārbaudi un analīzi, secinājis, ka ēkas nesošā karkasa pamatelementi ir monolītas dzelzsbetona kolonnas un sienas. Ekspertīzes gaitā analizējis saņemto projekta aprēķina slodžu kopsavilkumu pamatu līmenī, kā arī veicis aprēķinus slodžu pārbaudei pamata līmenī. Tehniskā projekta ekspertīze tiek veikta, pamatojoties uz materiāliem, ko iesniedz ekspertīzes pieprasītājs – paskaidrojuma raksts, rasējumi, kas tiek uzskaitīti sarakstā, kā arī papildus materiāli.

Paskaidrojuma raktā BK-00-02 ir definēta – uz veikala jumta 20 kN uz m^2, tas ir lietderīgā slodze pluss pašsvars; veikala zāles telpas (lietderīgā slodze jāņem atbilstoši normatīvam SNiP 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbes" + pašsvars – grīdas pīrāga un monolītas dzelzsbetona konstrukcijas pārseguma plātnes svars); pazemes autostāvvieta (lietderīgā slodze jāņem atbilstoši normatīvam SNiP 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbes" + pašsvars – grīdas pīrāga un monolītas dzelzsbetona konstrukcijas pārseguma plātnes svars). Paskaidrojuma rakstā norādīts, kāda slodze būs, un viņa uzdevums ir nevis pārliecināties, ka definētā slodze tiešām tiks ievērota, bet gan to, vai konkrēts risinājums definēto slodzi var izturēt. Brīdī, kad projekta BK daļa bija viņa rīcībā, kopni vēl nebija paredzēts dalīt, tāpēc viņam nebija jārisina jautājums par dalīto kopni un mezglu. Ēku ģeometrija no rasējumiem viņam bija saprotama un arī objektīvi bija saprotama. Viņam iesniegtajos BK daļas rasējumos bija griezumi ar augstuma atzīmēm, kuras bija arī pārseguma plānos. Pārsegums virs veikala jumta bija saliekamie dzelzsbetona paneļi ar markām un monolīta dzelzsbetona plātne ar biezumu 22 cm (betona klase B30). Markas ietver sevī ģeometriskos rādītājus – biezumu, platumu. Izejot no definētās slodzes un paneļu garuma un augstuma, var pārbaudīt paneļu nestspēju atbilstoši paneļu un plātņu ražotāja izdotajai "Consolis tehniskai rokasgrāmatai". Par to, ka tas ir izdarāms, liecināja arī "Consolis" pārstāvis liecinieks /pers.VO/. Paneļu svaru var noteikt, zinot dzelzsbetona tilpummasas svaru. Pārseguma paneļi virs veikala balstījās uz sijām un kopnēm, kas tālāk balstījās uz kolonnām. Citiem vārdiem sakot, zinot paneļu svaru, ģeometriju, varēja izdarīt samērā vienkāršus aprēķinus, taču nevarēja un nevar joprojām paredzēt, vai dabā visi ekspertīzei iedotie parametri tiks ievēroti. No rasējuma lapas BK-03-03 redzams, ka jumta kopnes MK-1, MK-1.1. starp kolonnām ir nedalītas. Līdz ar to darbojas kopējā konstruktīvā shēmā – šīs nedalītās kopnes darbojas kā sijas. Specifikācijā papildus norādes nav dotas. Papildus ekspertīzes pielikumā bija uzrādīta jumta kopnes ģeometrija, kā nedalīta kopne shēma ar definētām slodzēm uz kopni. Telpiskā struktūra projektā nebija, to apstiprināja /pers.SB/. Rasējumos redzamo un viņa liecību apstiprina /pers.A/ liecība, ka ekspertīzei iesniegtajos materiālos bija nedalīta kopne un visa nepieciešamā informācija. Kopņu detalizāciju ar mezgliem izstrādā MKD daļā, lai to veiktu nepieciešams definēt slodzes uz kopni un ģeometriju. Viņš izdarījis aprēķinus gan par slodzi uz pāļiem, gan par slodzi uz nesošajām konstrukcijām – sienām un kolonnām, gan par slodzi uz kopni, bet šie aprēķini nebija jāatspoguļo ekspertīzes atzinumā. Tāds bija ne tikai regulējums konkrētajā laikā, 2009.gadā, bet tā ir vispārīga prakse nozarē. Viņa izdarītie aprēķini 2009.gada novembrī nevarēja attiekties uz pilnīgi visu, kas tika izstrādāts vēlāk. Būvekspertīzei saņēmis tikai BK daļu, nevis MKD daļu, kura tika izgatavota tikai 2011.gada sākumā. Viņš veicis būvekspertīzi projektam, nepārkāpjot likumā noteiktās prasības attiecībā uz ekspertīzes veikšanas kārtību. Viņa izdarītais slēdziens par projekta BK daļu stāvokli, kādā tā bija līdz 2009.gada 4.novembrim, bijis izsvērts un pamatots. Viņš nekad nav uzņēmies atbildību par pilno būvprojekta BK un MKD daļas ekspertīzes veikšanu, kā arī nav veicis būvprojekta MKD daļas aprēķinu pārbaudi, jo uz atzinuma sniegšanas brīdi šāda informācija viņam nebija un nevarēja būt pieejama. Būvprojekta kopņu un attiecīgo (sagruvušo) mezglu tehnisko risinājumu projekti vispār vēl nebija izstrādāti. Sabrukušo mezglu risinājumus izstrādāja metāla konstrukciju ražotājs vairāk kā gadu pēc tam, kad viņam novērtēšanai tika iesniegta projekta BK daļa, kas pēc viņa ekspertīzes veikšanas vairakkārt tika pārstrādāta. Uzsver, ka būvprojekta risinājums uz 2009.gada 4.novembri nodrošināja būves stiprību, stingrību un noturību, kas ļāva viņam izdarīt secinājumu par būvprojekta BK daļas principiālajiem risinājumiem un to atbilstību normatīvu prasībām. Tāpēc šo būvprojektu rekomendējis apstiprināšanai (realizācijai), un tāds formulējums parasti tiek norādīts atzinumos, jo būvprojektam ir nepieciešama papildus detalizācija un MKD daļas turpmāka izstrāde, kas atbilst tolaik spēkā esošo Ministra kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 78.-80.punkta prasībām. Uz jautājumu, vai 2009.gada sniegtais pozitīvais slēdziens par būvprojekta turpmāko virzību, rekomendējot būvprojektu apstiprināšanai (realizācijai), deva pamatu būvvaldei apstiprināt būvprojektu, norāda, ka būvvalde vērtē visu projektu, nevis vienu dokumentu – eksperta atzinumu par vienu no būvprojekta daļām. Arī ekspertīzē, kuru veikusi SIA "/Nosaukums I/", minēts, ka pirmais rasējums, kurā kopnes redzamas dalītas, tapis tikai

2010.gada 30.decembrī. Līdz ar to 2009.gadā, izdarot slēdzienu, sadalītās kopnes un tehnoloģiskie mezgli, kuru dēļ sabruka konstrukcija, netika ekspertēti. Norāda, ka tehniskā projekta detalizācija neatbilda būvvaldē akceptētajam projektam, kopnes aprēķinu shēmai un slodzei uz kopni (20 kN/m^2). Rīgas pilsētas būvvaldē iesniegtajā būvprojektā ir tikai viņa 2009.gadā veiktā ekspertīzes slēdziena kopija. Šis pretrunīgi vērtējams apstāklis tiek izmantots, lai apgalvotu, ka viņa atzinums tādējādi tika attiecināts uz 2011.gadā realizēto projektu. Uzskata, ka tas ir nepamatoti, jo ja viņa atzinumu kāds kopē, brīvi izmanto bez viņa ziņas, faktiski tas tiek iekļauts dokumentos kā viltojums, par ko viņš nevar uzņemties atbildību. Apsūdzības secinājums, ka kopņu MK-1 konstruktīvais risinājums neatbilst SNiP 2.01.07-85* "Slodzes un iedarbes", SNiP II-23-81* "Tērauda konstrukcijas. Projektēšanas normas" 1.4.punktam, 1.6*punktam, 1.7.punktam un 27.nodaļas prasībām, kā to nosaka GOST 27751-88 un ST SEV 3972-83 standarti, vērtējams tikai un vienīgi kontekstā ar 2011.gadā realizēto projektu tādā veidolā, kādā tas būtu bijis, ja tiktu realizēts saskaņā ar viņa ekspertīzes veikšanai iesniegto rasējumu sarakstu lapā BK-00-01 (datētu ar 04.11.2009.). Uzsver, ka visas kopņu piepūles, aprēķini, analīzes un secinājumi kriminālllietas ietvaros izdarīti, balstoties uz realizēto projektu, par kuru viņš vispār nav sniedzis eksperta slēdzienu. Tehniskais projekts izstrādāts ar šādiem normatīvajiem datiem – uz ekspluatējamā jumta (pārseguma) saskaņā ar "AR jumta pīrāgiem" augsnes uzbērums – 20 kN/m^2. Šī definētā slodze uz ekspluatējamā jumta bija akceptēta no būvprojekta vadītāja /pers.DG/ puses. Neatbilst faktiem apsūdzībā norādītais, ka šo slodzi viņš nav pārrēķinājis, jo kā norādījis, tad slodzi pārrēķinājis un konstatējis, ka tādu slodzi piedāvātais tehniskā projekta BK daļas tehniskais risinājums var izturēt. SNiP II-23-81* "Tērauda konstrukcijas" 1.7.punkts noteic, ka aprēķina shēmām un galvenajiem aprēķina priekšnosacījumiem jāatspoguļo faktiskie tērauda konstrukciju darba apstākļi, taču šī prasība nav attiecināma uz viņu, jo viņš projekta tehnisko risinājumu pārbauda, nevis projektē, un, ja aprēķina shēmas atbilst normatīviem, bet reālai situācijai jeb faktiskajiem tērauda konstrukciju darba apstākļiem neatbilst, tad viņš nevar konstatēt aprēķina shēmu neatbilstību reālai situācijai, jo viņš šo situāciju nezina. Šajā konkrētajā gadījumā viņš nezināja un nevarēja zināt, ka kopni sadalīs divās daļās un ka savienojošais mezgls tiks projektēts nepareizi.

[550] No apsūdzētā /pers.DG/ liecībām pirmstiesas procesa laikā un pirmās instances tiesā (*lietas 25.sēj. 75.-77.lapa, 86.-87.lapa, 88.-89.lapa, 90.lapa; lietas 48.sējums 102.-103.lapa, 104.lapa, 113.-115.lapa, 127.-129.lapa, 206.-208.lapa; lietas 77.sēj. 141.-142.lapa, 165.lapa; lietas 80.sēj. 67.lapa, 68.lapa; lietas 111.sēj. 151.lapa*) izriet, ka pēc profesijas viņš ir arhitekts un viņam 2006.gada 25.aprīlī izsniegts arhitekta prakses sertifikāts. Starp SIA "/Nosaukums B/", kur viņš ir valdes loceklis, un SIA "/Nosaukums G/" 2009.gada 17.martā tika noslēgts līgums, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums B/" apņēmās veikt projekta dokumentācijas izstrādi, projekta vadību un tā saskaņošanu atbildīgajās institūcijās un autoruzraudzību celtniecības laikā saskaņā ar LBN Nr.304-3 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi". Projekta dokumentācijas sastāvs norādīts līguma 2.1.1.punktā un 2.1.4.punktā. Objekts bija – tirdzniecības centrs un daudzstāvu dzīvojamā māja /adrese/. SIA "/Nosaukums B/" saskaņā ar līgumu bija tiesības pieaicināt attiecīgos speciālistus – apakšuzņēmumus –, kuri pēc līguma uzņemas atbildību par to pakalpojumu kvalitāti, termiņiem un izpildījumu. Viņš bija projekta Arhitektūras daļas autors un būvdarbu veikšanas laikā veica arhitektūras daļas autoruzraudzību. SIA "/Nosaukums B/" projekta arhitektūras daļa uzdevums sastāv no skiču projekta, kas ir projektēšanas uzdevums tehniskā projekta izstrādei, e-pastu sarakstes ar SIA "/Nosaukums A/", lēmumiem, kas pieņemti projektēšanas sapulču laikā, iesaistītajiem projektētājiem, iepazīstoties ar projekta rasējumiem. Uzsākot projektēšanas darbus, vispirms tiek veidots objekta skiču projekts, kas tiek iesniegts Būvvaldē saskaņošanai, kas notika 2009.gada 31.jūlijā. Skiču projektā tika norādīts, ka celtniecība notiks divās kārtās. Dalījums kārtās nozīmē, ka, izbūvējot pirmo kārtu, to var nodot ekspluatācijā un tad turpināt otrās celtniecības kārtas būvdarbus. Pēc tam tiek veidots tehniskā projekta saskaņošanas apjoms, kas tiek iesniegts saskaņošanai Būvvaldē. Tur tiek ietverta projekta arhitektūras daļa, vispārīgā daļa, inženierrisinājuma daļa, paskaidrojumu raksti un būvkonstrukciju daļai galvenie rasējumi. Vēl tiek pievienots būvdarbu organizācijas

projekts, ugunsdrošības pasākumu pārskats, ekspertu atzinumi arhitektūras daļai, būvkonstrukciju sadaļai un ugunsdrošības pasākumu pietiekamība un drošums. Tehniskais projekts tika saskaņots 2010.gada 16.arpīlī. Pēc saskaņošanas projekta pilna versija tiek iesniegta pasūtītājam – SIA "/Nosaukums G/" –, līdz ar to uz šo brīdi viņa uzdevums ir izpildīts – līguma apjoms izpildīts. Vēl atlika veikt objekta būvdarbu autoruzraudzību, kas bija SIA "/Nosaukums B/" pienākums saskaņā ar noslēgto līgumu ar SIA "/Nosaukums G/". Autoruzraudzības žurnālā tiek norādīti attiecīgo būvprojekta sadaļu autoruzraudzības veicēji. Veicot autoruzraudzību konkrētajam objektam, nekādus būtiskus pārkāpumus viņš vizuāli nav konstatējis. Visas projekta izmaiņas tiek atspoguļotas autoruzraudzības žurnālā. Ievērojot līguma Nr.0901 9.7.punkta nosacījumus starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" 2009.gada 6.augustā tika noslēgts līgums Nr.0901-BK, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums A/" apņemas veikt Būvkonstrukciju daļas Projekta dokumentācijas izstrādi, saskaņošanu administratīvajās iestādēs, atbildīgajās institūcijās un/ vai inženierdienestos, kas izdevuši tehniskos noteikumus, un Būvvaldē, saskaņā ar līgumu, tā pielikumiem un ekspertīzes veikšanu šai projekta daļai. Darbu Projekta dokumentācija tehniskā projekta stadijā līguma izpratnē ir dokumentu kopums, kurā norādītie tehniskie risinājumi, to realizācijai nepieciešamie materiāli un darbi ir pamats izstrādāto būvprojekta daļu būvdarbu uzsākšanai Latvijas Republikas likumdošanā noteiktajā kārtībā, atbilstoši līguma 2.2.punktam Projekta dokumentācija ietver arī tās sastāvā esošo daļu tehniskā projekta ekspertīzi. SIA "/Nosaukums A/" bija jāuzprojektē būves nesošās konstrukcijas (tehniskie risinājumi), tas ir, jāveic būvobjekta /adrese/ būves nesošo konstrukciju izstrāde. Saskaņā ar līguma Nr.091-BK 9.1.punktu /pers.A/ SIA "/Nosaukums A/" vārdā apņemas izstrādāt risinājumus, kas atbilst izsniegtajam Projektēšanas uzdevumam, Arhitektūras un Plānošanas uzdevumam, Latvijas Republikas Būvnormatīviem, un līguma un citos tā pielikumos noteiktajām prasībām. Izstrādājot būves nesošo konstrukciju projektu, konstruktoram bija jāaprēķina šo nesošo konstrukciju slodzes, jānosaka izmantojamos materiālus, lai kopumā būtu realizēta arhitekta ideja. 2010.gada 28.jūlijā tika noslēgts līgums Nr.0901-BK-AU par autora uzraudzības veikšanu, pamatojoties uz līgumu autoruzraudzību par BK daļu uzņēmās SIA "/Nosaukums A/" no būvatļaujas saņemšanas līdz būvobjekta nodošanas ekspluatācijā. Viņš ir autors tikai projekta Arhitektūras sadaļai, veic autoruzraudzību tikai viņa izstrādātajai projekta daļai būvdarbu veikšanas laikā, tas ir, arhitektūras daļai. Parakstījies apliecinājumā par būves /adrese/ 1.kārtas gatavību ekspluatācijai kā arhitektūras daļas autoruzraugs un viņam nebija pilnvarojuma un kompetences rīkoties citu projekta sadaļu autoruzraugu vārdā, vai parakstīties citu autoru vārdā, tajā skaitā BK daļas autora vārdā. Detalizācijas projektu viņš nebija redzējis, kā arī to nav saskaņojis. Atbilstoši LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" MKD daļa ir būvprojekta Inženierrisinājuma daļas sastāvdaļā. Kopņu montāžas darbus viņš nav pieņēmis, jo montāžas darbu pieņemšana nebija viņa, kā arhitekta pienākums. 2011.gada 6.jūlijā komisijas sastāvā pieņēmis metāla konstrukciju pārklājumu ar ugunsdrošu krāsu, jo atbilstoši LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" viņam bija nepieciešams veikt autoruzraudzību viņa daļai un viņš bija atbildīgs par ēkas vizuālo tēlu. Viņam nebija pienākums pārbaudīt inženierrisinājumus un to aprēķinus. Līgumā ar SIA "/Nosaukums G/" paredzēts, ka SIA "/Nosaukums B/" veic projekta ekspertīzi, tai skaitā BK daļas ekspertīzi. Pasūtītājs SIA "/Nosaukums B/" ir deleģējis pasūtīt šo ekspertīzi. BK daļas ekspertu izvēlējās SIA "/Nosaukums A/", jo līgumā tas tika paredzēts, pasūtītājs nebija norādījis kādus konkrēti ekspertus izvēlēties. Ekspertu /pers.DF/ uzaicināja SIA "/Nosaukums A/" saskaņā ar 2009.gada 6.augusta līguma Nr.09-01-BK 2.2.punktu. Ņemot vērā, ka būvvaldei bijis jāiesniedz pozitīvs eksperta slēdziens un viņi tādu bija saņēmuši, uzskatījuši, ka tas atbilst normatīviem un nekādi papildus jautājumi nav uzdoti. Normatīvie akti nenoteica, cik lielam jābūt šim slēdzieniem un, kas tieši ir norādīts slēdzienā. Ekspertu /pers.DF/ personīgi nepazīst. Viņam nebija pamats šaubīties, ka /pers.DF/ reāli veicis slēdzienā norādīto dokumentu izpēti. Ekspertīzes atzinumu viņam nodevis /pers.A/, kurā datumā tieši neatceras, bet visticamāk kopā ar iesniegtā projekta BK daļu. Kopnes principiālo risinājumu, kas redzams zīmējumā "Griezums B-B, stadija TP AR-3.60.0, 04.11.2009.", izstrādāja SIA "/Nosaukums A/", kuru saņēmuši no viņiem un ienesuši

arhitektūras daļas rasējumā. Saņemot kopnes rasējumu, viņš to neapšaubīja, jo konkrētais tehniskais risinājums bija BK daļas izstrādātāja kompetencē, tas ir, SIA "/Nosaukums A/" kompetencē. Ja arī kopne tika dalīta, viņš kā arhitekts nav kompetents izvērtēt no būvkonstrukcijas risinājuma viedokļa, bet tikai no arhitektūras puses. Nevar paskaidrot, kāpēc minētā kopne tika dalīta, viņš nav devis uzdevumu kopni dalīt, jo tas neietilpst viņa pienākumos. Viņam nav informācijas par to, vai šī kopne vispār kādreiz bijusi nedalīta. Savu darbu saskaņā ar līgumu Nr.0901-BK SIA "/Nosaukums A/" izpildi pabeidza 2010.gada 5.maijā, par ko bija sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts. Līguma Nr.0901–BK 5.1.1.punktu /pers.A/ izpildījis laicīgi, datumu neatceras, bet dokumentāciju viņš iesniedzis 2009.gada novembra sākumā. Kā izriet no Būvniecības likuma 26.panta (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim), Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 10., 79., 89., 160.punkta, tad autoruzraudzību var veikt tikai un vienīgi attiecīgās projekta daļas vai sadaļas autors. Minēto, ciktāl tas attiecas uz projekta BK sadaļu, apliecina arī Latvijas Būvinženieru savienības 2014.gada 16.decembra vēstule. Kā tas redzams arī no Latvijas Būvinženieru savienības vēstules, SIA "/Nosaukums B/" un/vai /pers.DG/ kā autoruzraugam, kas veica projekta AR sadaļas realizācijas autoruzraudzību atbilstoši LBN 304-03 vispār nav nekāda sakara ar BK sadaļas satura noteikšanu. Visi inženierrisinājumi un to izstrādes detalizācija un pareizība ir tikai un vienīgi attiecīgajā darba veidā sertificēta speciālista (inženiera) atbildība, atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 70.punktam. 2015.gada 13.janvāra lēmumā par viņa atzīšanu par aizdomās turēto minētais par "nepietiekamu metāla kopnes detalizācijas pakāpi" ir neatbilstošs līguma Nr.0901 2.9.punktam un 2.10.punktam, kur tieši noteikts, ka līguma Nr.0901 apjoms neparedz rasējumu detalizāciju, kā arī Vispārīgo būvnoteikumu 78., 79., 80.punktam, kuri paredz noteikumus papildus detalizācijas izstrādes kārtībai. Līdzīgi vērtējams arī lēmumā minētais par 2011.gada 6.jūlijā parakstīto segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2. Nezināmu iemeslu dēļ lēmumā norādīts, ka viņam esot bijis jāpārbauda "kopņu elementu sametinājums" un jāvērtē "spraugas kopņu mezglos pēc to sametināšanas". Nevienam no minētajiem darbiem/ apsekojumiem nav nekādas saistības ar viņa kā projekta AR daļas autoruzrauga kompetenci. Neviens normatīvais akts neuzliek arhitektam pienākumu un atbildību par inženierrisinājumu pārbaudēm. Arhitektam nav un nevar būt pienākuma un kompetences pārbaudīt kopņu sametinājumus, spraugas vai kādus citu tehniskus elementus un risinājumus. Viņa kā sertificēta arhitekta un projekta AR daļas autoruzrauga uzdevums ir uzraudzīt, lai projekta arhitektūras daļa tiek realizēta dabā atbilstoši tam, kā projekta AR daļas autors to iecerējis. Lēmums kopumā balstīts uz kļūdainu pieņēmumu, ka arhitekts, kurš bijis būvprojekta vadītājs, vienlaikus var būt atbildīgs arī par projekta inženierrisinājumu pareizību. Šāda pieeja ir loģiski un juridiski neiespējama, kaut vai tā iemesla dēļ, ka inženierrisinājumu pareizības pārbaude bez to pamatā esošo aprēķinu pārrēķināšanas un pārbaudes vispār nav iespējama. Lēmumā minētie Vispārīgo būvnoteikumu 69., 91., 92.punkts ir vispārīgās normas, kuras jāvērtē kopsakarā ar citām Būvniecības likuma, Vispārīgo būvnoteikumu un LBN normām. Tāpat norāda, ka lēmumā norādītajiem šķietamajiem viņa pieļautajiem pārkāpumiem nav nekādas cēloniskas sakarības ar /datums/ traģisko notikumu. SIA "US&L" nebija SIA "/Nosaukums B/" apakšuzņēmējs, līdz ar to, atbilstoši līguma Nr.0901 9.9.punktam SIA "/Nosaukums B/" nav atbildīga par to projektētāju darbu kvalitāti un darbu koordinēšanu, kas nav atbildīgā projektētāja apakšuzņēmēji. Būvkonstrukcijas daļas rasējumi bija ar Nr.BK-03-13.0 pēc tam bija piecas izmaiņas ar Nr.BK-03-13. – BK-03-13.5. Veicot viņa e-pasta – /e-pasta adrese/ – apskati, bija konstatēts, ka /pers.A/ 2013.gada 24.novembrī plskt.10.33 nosūtījis viņam ziņojumu, tai skaitā arī rasējumu Nr.BK-03-25. Tagad (liecību sniedz 2015.gada 23.februāri) redz, ka rasējums Nr.BK-03-25 ir ar veselu (ne divdaļīgu) kopni. Ir tikai tagad pamanījis, ka ir tāds rasējums ar veselu kopni un var apgalvot, ka ar Nr.BK-03-25 projektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, ir cits rasējums – "2.stāva pārseguma augšējā stiegrojuma plāns", rasējums domāts 2.kārtai. Būvprojekta vadītājs nevar būt atbildīgs par katras būvprojekta daļas risinājumiem un aprēķinu pareizību, jo risinājumu izstrādei un aprēķinu veikšanai nepieciešamas speciālas zināšanas. Viņam tādas zināšanas nebija un viņš nebija tiesīgs pārbaudīt BK daļas risinājumus un aprēķinus, jo viņam bija tikai arhitekta

sertifikāts, kas savukārt, atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 66.punktam, Būvniecības likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktam, 10.pantam, lāva viņam veikt projektēšanu un būt par būvprojekta vadītāju. Būvprojekta vadītājs koordinē projektēšanas darbu un atsevišķo projekta daļu, ko izstrādāja būvprojektu daļu autori, savstarpējo atbildību. Autoruzraudzību savai daļai arī var veikt tikai speciālists ar atbilstošu sertifikātu. Tā kā viņš nevarēja projektēt būvkonstrukcijas, viņš nebija kompetents un nevarēja veikt būvkonstrukciju autoruzraudzību. Tāpēc SIA "/Nosaukums B/" bija noslēgti līgumi Nr.0901-BK, Nr.0901-BK-AU ar SIA "/Nosaukums A/". Būvprojekta vadītājs nenosaka sadaļu saturu attiecībā uz to detalizāciju, izvēlētajiem risinājumiem un aprēķiniem. Saskaņā ar LBN 202-01 4.punktu viņam nebija pieejami būvkonstrukciju daļas aprēķini. Par tehniskā projektā būvkonstrukcijas sadaļas materiāliem, par to detalizāciju atbild būvkonstrukcijas daļas vadītājs (autors), viņš par to nebija atbildīgs. Saskaņa ar Vispārīgo būvnoteikumu 71.pantu viņam, kā būvprojekta vadītājam, bija pienākums parakstīt būvprojekta visu daļu vispārīgo rādītāju lapas, bet nebija pienākums parakstīt katru rasējuma lapu vai teksta sadaļu. Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 73.punktu rasējumus pārbauda un paraksta sertificētais speciālists. Projektēšana un būvdarbi ir divas patstāvīgas un neatkarīgas būvprocesa sastāvdaļas. Projektēšanas laikā viņš pilda būvprojekta vadītāja pienākumus un arhitektūras daļas vadītāja pienākumus, savukārt būvdarbu laikā viņš veic tikai arhitektūras daļas autoruzraudzību. Projektēšanas process sākas ar līguma noslēgšanu un beidzas ar pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanu. Viņš zinājis, ka 2011.gadā objektā /adrese/, notika ugunsgrēks, jo par to viņu informēja būvsapulcē. Ugunsgrēka seku likvidēšana nebija viņa kompetencē. Būvdarbu laikā, kad objektā bija ugunsgrēks, veicis tikai arhitektūras daļas autoruzraudzību un pēc ugunsgrēka seku likvidēšanas un objekta apsekošanas iebildumu viņam, kā arhitektūras daļas autoruzraugam, par vizuālo noformējumu nebija. Viņam nebija pienākums, kā arhitektūras daļas vadītājam, veikt citus pasākumus, tai skaitā pasūtīt papildus ekspertīzi. Viņam nav zināms, vai bija veikta pārbaude būvkonstrukcijām, jo tas nebija viņa kā autoruzrauga kompetencē un pienākumos.

[551] No apsūdzētās /pers.DM/ liecībām pirmstiesas procesa laikā un pirmās instances tiesā (*lietas 17.sēj. 30.-33.lapa, lietas 60.sēj. 36.lapa; lietas 111.sēj. 154.-155.lapa*) izriet, ka viņa strādāja no 2010.gada 22.marta SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciālista amatā. Nekādu darba dokumentu, pieņemšana-nodošana no iepriekšējās darbinieces nav bijusi. Stājoties darbā, personāla speciālists viņai iedeva iepazīties ar viņas amata aprakstu "Darba aizsardzības vecākais speciālists", par ko parakstījusies speciālā pielikumā esošā formā. 2010.gada marta mēnesī viņa bija parakstījusies par iepazīšanos ar amata aprakstu "Darba aizsardzības vecākais speciālists". Veidlapa, kurā viņa bija parakstījusies ir /departamenta/ žurnāls, un dokumenta nosaukums ir "Amata apraksta iepazīšanās parakstu reģistrācijas žurnāls". Kad parakstījusi darba līgumu, viņa bija vienlaicīgi apņēmusies pildīt arī viņas amata aprakstā uzliktos pienākumus. Uzsākot pildīt darba pienākumus, konstatējusi, ka amata apraksta prasības ir nekonsekventas, tās nav iespējas izpildīt un tās neatbilst viņas kvalifikācijai, jo viņa nav Vides aizsardzības speciālists, jo tam nepieciešama speciālā izglītība, bet viņai nav atbilstošas kvalifikācijas un pieredzes kā veikt ugunsgrēka risku novērtēšanu. Viņa fiziski nevar nodrošināt normatīvo aktu izpildi visos objektos – var organizēt, kontrolēt, bet nevis nodrošināt. Līdz 2013.gada oktobrim pildījusi amata pienākumus saskaņā ar amata aprakstu. Amata apraksta 5.1.punktu pildījusi pilnā apjomā, izņemot evakuācijas plānus. Instrukcijas, rīcības plāni un instruktāžas žurnāli bija viņas kompetencē. Amata apraksta 5.2.punktu pildījusi pilnā apjomā, izņemot vides aizsardzības jomu (bīstamie izmeši vai bīstamie atkritumi). Amata apraksta 5.3., 5.4., 5.5.punktu pildījusi pilnā apjomā. Attiecībā uz amata apraksta 5.9.punktu norāda, ka viņa organizēja un kontrolēja ugunsdrošības normu ievērošanu organizācijā. Ar šo punktu viņai bija uzlikts par pienākumu nodrošināt ugunsdrošības normu ievērošanu organizācijā, bet viņa to saprot ar fizisko nodrošināšanu, ko nav varējusi veikt 144 objektos. Ugunsdrošības normu ievērošanas organizāciju un kontroli viņa veica, sazinoties ar struktūrvienību vadītājiem elektroniski vai veicot pārbaudes uz vietas objektos. Amata apraksta 5.10.punktu pildījusi pilnā apjomā. Viņa vismaz reizi gadā pārbaudīja visas struktūrvienības. "/Nosaukums J/" objektu

/adrese/, pārbaudījusi vismaz trīs reizes kopš 2011.gada. Kopš 2010.gada viņa dokumentāli nenoformēja pārbaudes objektos. To var pārbaudīt vienīgais pēc parakstiem žurnālos par "Darba aizsardzības instruktāžas darba vietā un Ugunsdrošības instruktāžas žurnāls". Objektos atbildīgais par ugunsdrošību un darba aizsardzību ir struktūrvienības vadītājs. Struktūrvienības /adrese/ direktorei /pers.EB/ viņa personīgi veikusi instruktāžu 2013.gadā, iespējams, maija mēnesī, par ko /pers.EB/parakstījās "Darba aizsardzības instruktāžas darba vietā un Ugunsdrošības instruktāžas žurnāls". Struktūrvienības vadītājas pienākums ir tālāk pēc hierarhijas instruēt viss padotos struktūrvienībā un par to katrs noinstruētais parakstās "Darba aizsardzības instruktāžas darba vietā un Ugunsdrošības instruktāžas žurnāls". Neatceras, vai viņa bija konkrēti pārbaudījusi, ka arī "/Nosaukums M/" apsardzes darbinieki bija parakstījušies par iepazīšanos ar instrukcijām. Amata apraksta 5.11.punktu pildījusi daļēji. Kad sākusi strādāt, tad visas instrukcijas jau pastāvēja un viņa ar visām instrukcijām bija iepazinusies. Viņa pārstrādājusi "Rīcības plāns ugunsgrēka izcelšanās gadījumā " un "Ugunsdrošības pasākumi uzņēmuma teritorijā un telpās". Ar instrukciju "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" iepazinusies un nav konstatējusi nepilnības, kuras būtu jāpārstrādā. Pēc "Instrukcijas par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" kopijas uzrādīšanas liecināja, ka minētā instrukcija nosaka rīcības kārtību, kā jārīkojas gadījumos, kad pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu. Tā attiecas uz visiem struktūrvienības darbiniekiem bez izņēmumiem, tai skaitā "/Nosaukums M/" apsardzes darbiniekiem. Neatceras, vai ar šo instrukciju bija iepazīstinājusi /pers.EB/. /pers.EB/ pienākums kā struktūrvienības vadītājai bija tālāk iepazīstināt pakļautos darbiniekus ar šo instrukciju. Instrukcijā minēts iepriekšējās darbinieces telefona numurs, kurš atrodas tagad viņas lietošanā un viņa uz to ir sasniedzama. Instrukcijas 2.2.2.punkts ir korekts daļēji, jo nav pareizi norādīts uzņēmums, kuram jāziņo bojājumu gadījumā. SIA "/Nosaukums E/" objektā /adrese/ noslēgts līgums ar SIA "/Nosaukums AZ/", nevis ar "Apsardze Rīga", kuras tagadējais nosaukums ir "Mega Sargs", ar kuru SIA "/Nosaukums E/" noslēgts līgums un visi trauksmes signāli aiziet uz viņu pulti. Instrukcijas izpratnē "ugunsdzēsības signalizācijas trauksmes signāls" ir skaņas signāls, tā nav balss izziņošana. Viņasprāt, instrukcija uz balss izziņošanu neattiecas. Instrukcija neapraksta darbinieku rīcību gadījumos, kad nostrādā balss izziņošana. Instrukcija "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" jau pastāvējusi uzņēmumā, kad viņa sākusi tur strādāt. Tiktāl, cik viņai zināms, tā tikusi saskaņota arī ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonām. Viņa uzskatījusi, ka tā pilnībā atbildusi normatīvo aktu prasībām. Jau iepriekš viņa norādījusi, ka laika posmā no 2009.gada, kad tā tikusi apstiprināta uzņēmumā, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests veica pārbaudes daudzos veikalos (gan X formāta, gan XX formāta, gan XXX formāta, gan arī lielajās noliktavās), kur tikušas pārbaudītas visas instrukcijas, tajā skaitā arī konkrētā instrukcija. Nekādas pretenzijas pret to saturu izvirzītas netika. Svarīgi ir atzīmēt, ka šī instrukcija nemaz neietilpstot darba aizsardzības instrukciju lokā, bet gan ir ugunsdrošības instrukcija, kuru esamību un saturu tādējādi kontrolē tieši Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests. Apmācību darba aizsardzības jautājumos, tai skaitā par drošības zīmēm un to nozīmi paredz Ministru kabineta noteikumi Nr.749 "Apmācība darba aizsardzības jautājumos", kas nosaka vispārējo iepazīstināšanu ar drošības zīmēm ievadapmācības laikā, bet nenosaka to iekļaušanu darba aizsardzības instrukcijā, turklāt viņas izstrādātajās (pārveidotajās) instrukcijās bijusi skaidrota gan drošības zīmju nozīme, gan arī rīcība jebkādā bīstamā situācijā. Informāciju par drošības zīmēm nodarbinātie saņem ievadapmācības laikā – šī informācija iekļauta SIA "/Nosaukums E/" ievadinstrukcijā, un konkrēti par SIA "/Nosaukums E/" sastopamajām drošības zīmēm vispārējā informācija ir iekļauta SIA "/Nosaukums E/" ievadinstrukcijas 11.8.punktā, ar kuru visi nelaimes gadījumā cietušie darbinieki bijuši iepazīstināti. Visās instrukcijās, kas bijušas paredzētas instruēšanai darba vietā, bijušas arī iekļautas sadaļas ar vizuālām drošības zīmēm, kas esot raksturīgākās

konkrēta pienākuma veikšanai. /adrese/ bija ierīkota automātiskā ugunsaizsardzības sistēma, kuras neatņemama sastāvdaļa ir balss izziņošana. Likumos nav uzlikts par pienākumu, ka jāizstrādā instrukciju saistībā ar balss izziņošanas sistēmu. Neatceras, vai veicot instruktāžu /pers.EB/, būtu viņu konkrēti apmācījusi kā rīkoties, kad nostrādā balss izziņošana. SIA "/Nosaukums E/" nav instrukcijas kā jārīkojas gadījumos, kad nostrādā balss izziņošana. Nevar atbildēt kā kompetencē būtu minētās instrukcijas izstrāde, bet uzskata, ka tās ir attiecīgo atbildīgo iestāžu, piemēram, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta, kompetencē. Viņa kā darba aizsardzības vecākā speciāliste nevar atbildēt uz jautājumu, kā būtu jārīkojas gadījumos, kad nostrādā balss izziņošana, jāvadās pēc esošo instrukciju kopas. Izņemot viņu, SIA "/Nosaukums E/" nav nevienas amatpersonas, kuras pienākumos ietilptu izstrādāt rīcības plānu ugunsgrēka gadījumam un ugunsdrošības instrukciju izstrādi visām organizācijas struktūrvienībām. Saistībā ar SIA "/Nosaukums E/" instrukciju Nr.3 un Nr.4 liecina, ka minētās instrukcijas ir tikai izstrādājusi saturiski, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem. Minēto instrukciju apstiprināšana viņas kompetencē neietilpa. Spriežot pēc instrukciju Nr.3 un Nr.4 formas, tās apstiprināja /departamenta/ direktore /pers.GO/ un valdes loceklis /pers.KC/. Pēc iekšējās procedūras SIA "/Nosaukums E/" instrukcija stājas spēkā tad, kad ir iegūti visi paraksti, tā ir apstiprināta un ar rīkojumu izsludināta. Viņai nav saprotams, vai viņai tiek inkriminēta atkārtota instruktāžas neveikšana tieši par konkrēto instrukciju "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" vai arī par ugunsdrošības un darba aizsardzības instrukcijām kopumā. Nedz veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ direktore /pers.EB/, nedz kāds cits veikala darbinieks neesot viņu informējis par to, ka veikalā ir novērojamas jebkādas pārmaiņas darba vidē saistībā ar notikušo būvniecību, proti, jumta labiekārtošanu. Par šiem labiekārtošanas darbiem viņa vispār nav bijusi informēta. Tādējādi arī, izvērtējot darba vides riskus 2013.gada oktobrī, notikušie labiekārtošanas darbi uz jumta netika ņemti vērā. Atbilstoši darba aizsardzības sistēmai, ar kuru bijuši iepazīstināti visi struktūrvienību vadītāji, tajā skaitā /pers.EB/, darba vides iekšējo uzraudzību struktūrvienībās īsteno tieši viņi. Tas nozīmē, ka, novērojot jebkādas izmaiņas darba vidē vai saņemot attiecīgus ziņojumus no darbiniekiem, direktorei par to bija jāinformē viņu kā darba aizsardzības vecāko speciālisti. Viņai nav saprotams, vai valsts apsūdzības uzturētāju ieskatā konkrētajā gadījumā atkārtota instruktāža būtu bijusi jānodrošina reizi gadā, vai arī reizi sešos mēnešos.

[552] No apsūdzētā /pers.A/ pirmstiesas procesa laikā, pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā sniegtajām liecībām (*lietas 25.sēj. 99.-101.lapa, 106.-111.lapa, 113.lapa, 114.-118.lapa; lietas 52.sēj. 31.-37.lapa, 38.-42.lapa, 43.-44.lapa; lietas 77.sēj. 27.lapa; lietas 80.sēj. 19.lapa; lietas 109.sēj. 207.-208.lapa; lietas 110.sēj. 186.-187.lapa; lietas 112.sēj. 86.-87.lapa; lietas 130.sēj. 180.-192.lapa)* izriet, ka viņam ir maģistra grāds būvzinātnē un profesija – būvkonstruktors. Viņš 2008.gadā ir saņēmis būvprakses sertifikātu, līdz ar to viņam bija tiesības patstāvīgi apstiprināt projektus. Viņa profesionālo darbību reglamentē Būvniecības likums un visi spēkā esošie būvnormatīvi. Starp SIA "/Nosaukums B/" un viņa uzņēmumu SIA "/Nosaukums A/" 2009.gada 6.augustā tika noslēgts līgums Nr.0901-BK, saskaņā ar kuru viņa uzņēmums apņemās izstrādāt celtniecības objektam /adrese/ (visam kompleksam – gan tirdzniecības centram, gan dzīvojamai mājai) tehniskā projekta būvkonstrukciju sadaļu. Piedalījies būvkonstrukciju projektēšanā abās celtniecības kārtās. Pirms līguma noslēgšanas saņēmis arhitektūras sadaļu – rasējumus, skices –, lai saprastu darba uzdevumu, apjomu un projektēšanas izmaksas. Pēc līguma noslēgšanas saņēmis no pasūtītāja SIA "/Nosaukums B/" projektēšanas uzdevumu ar vispārīgām norādēm, arhitektūras sadaļu. Saskaņā ar noslēgto līgumu Nr.0901-BK, saistības ir izpildījis līgumā paredzētā termiņā. Saskaņā ar līgumu viņam kā projekta BK sadaļas autoruzraugam nebija pienākuma kontrolēt un pārbaudīt metāla konstrukciju detalizācijas izstrādi. Atbilstoši līguma 2.4.punkta un 4.7.punkta nosacījumiem dokumentācija bija jāizstrādā atbilstoši projektēšanas uzdevumam, plānošanas un arhitektūras uzdevumam, projektēšanas plānošanas sapulču protokoliem. Tā kā AR (arhitektūras) un BK (būvkonstrukciju) projektēšanas darbi notika paralēli (vienlaicīgi), tad arhitektūras

rasējumi bija vēl tikai izstrādes stadijā. Par uzdevumu kalpoja arhitektūras darba materiāls (skices), kā arī augstāk pieminētie punkti (projektēšanas uzdevums, plānošanas un arhitektūras uzdevums, projektēšanas sapulces protokoli). Izstrādājamā projekta dokumentācijas sastāvs noteikts 2.2.punktā, kas prasa sagatavot dokumentāciju, kas nepieciešama saskaņošanai Rīgas pilsētas būvvaldē. Tas pats izriet no 5.1.punkta. Tāpat 9.1.punktā norādīts, ka SIA "/Nosaukums A/" ir saistošs projektēšanas uzdevums un plānošanas un arhitektūras uzdevums, savukārt 9.2. un 9.3.punkts nosaka projektēšanas un plānošanas sapulču saistošo spēku. Projektējot tehniskā projekta būvkonstrukciju sadaļu, SIA "/Nosaukums A/" vadījās no Rīgas pilsētas būvvaldes 2009.gada 5.marta Plānošanas un arhitektūras uzdevuma Nr.BV-09-1040-na. Attiecībā uz būvkonstrukciju sadaļu, tā 10.lapā norādīts, ka akceptam iesniedzamā būvprojekta sastāvā iekļaujami galveno būvkonstrukciju rasējumi, bez tā detalizācijas. Līdz ar to Rīgas pilsētas būvvaldē normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tika akceptēts būvprojekts bez detalizētiem kopnes MK-1 mezgliem, tai skaitā bez kopnes apakšējā savienojuma mezgla. Neviens normatīvais akts uz projekta izstrādes brīdi nenoteica detalizācijas pakāpi būvkonstrukciju daļai. Tāpat SIA "/Nosaukums A/" vadījās no projektēšanas uzdevuma, kas ir vispārīgs. Izstrādājot būvkonstrukciju sadaļu, tai tika pievienots paskaidrojuma raksts, kura 18.punktā norādīts, ka tehniskais projekts ir par pamatu tālākai projekta detalizācijas izstrādei, ko veic būvuzņēmējs. Savukārt 19.punktā norādīts, ka rasējumos norādīti tikai principiālie konstrukciju mezgli, kas attiecīgi jāpiemēro konkrētai vietai. Paskaidrojuma raksta 13.punktā norādīts, ka būvkonstrukciju izbūvi drīkst uzsākt tikai pēc tam, kad celtniecības organizācija ir izstrādājusi un noteiktā kārtībā saskaņojusi darbu veikšanas projektu, saskaņā ar kuru būvdarbu gaitā jānodrošina visu būvkonstrukciju izturību, vispārējā un vietējā noturība visā celtniecības laikā (negadījuma laikā notika celtniecības darbi), kā arī celtniecības normu un noteikumu ievērošana. Arī SIA "/Nosaukums B/" Tehniskā projekta Paskaidrojuma raksta pirmās daļas 5.punktā norādīts, ka būvprojekta būvniecības laikā mezglu, detaļu un konstruktīvo risinājumu rasējumus atbilstoši būvprojekta principiālajiem rasējumiem, izstrādā galvenais būvuzņēmējs, materiālu piegādātājs vai citi galvenā būvuzņēmēja apakšuzņēmēji, ievērojot ražošanas tehnoloģiju un kuri satur detalizētu informāciju, kas ir nepieciešama kvalitatīvai mezglu, detaļu un konstruktīvo elementu izpildei, un kuri jāsaskaņo ar būvprojekta autoru, pasūtītāju un SIA "/Nosaukums E/". SIA "/Nosaukums A/" nekad nav izstrādājusi un tai nav ticis pasūtīts izstrādāt ēkas /adrese/ būvkonstrukciju detalizāciju sadaļu. Saskaņā ar LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" Metāla konstrukciju detalizācija ir atsevišķa projekta daļa. To izstrādā attiecīgi sertificēts speciālists, kas apstiprina savas daļas atbilstību Latvijas būvnormatīviem un citiem normatīvajiem aktiem, parakstot apliecinājumu – zvērestu. Turklāt ne SIA "/Nosaukums A/", ne arī viņš personīgi nekad nav izstrādājis detalizētus jumta kopņu risinājumus, tai skaitā kopnes MK-1 vidus savienojuma mezglu. Par to, ka viņš it kā ir piedalījies detalizācijas projekta izstrādē, uzzināja jau pēc traģēdijas, kad tika izsaukts uz pratināšanu policijā. Pratināšanā viņam uzrādīja SIA "/Nosaukums F/" izstrādātā detalizācijas projekta rasējumu kopijas ar it kā viņa parakstiem rakstlaukumos blakus ailītei "Pieņēma". Norāda, ka nekad nav parakstījis šos rasējumus. Nav bijusi vienošanās ar SIA "/Nosaukums F/" par to, ka tiek iesaistīts SIA "/Nosaukums F/" uzticētās detalizācijas daļas izstrādē. Nav bijis pazīstams ne ar vienu no SIA "/Nosaukums F/" darbiniekiem. Uz saskaņošanu Būvvaldē tiek iesniegts "Saskaņošanas komplekts", tas ir, atsevišķu rasējumu komplekts, plāni, ēkas griezums. Īsi pirms tam katram projekta daļas atbildīgajam ir jāorganizē sava tehniskā projekta daļas ekspertīze. Noslēgtā līguma ar SIA "/Nosaukums B/" 2.2.punkts noteica, ka viņš apņemas nodrošināt tehniskā projekta ekspertīzi normatīvajos aktos noteiktā apjomā, kas nepieciešama saskaņošanai Būvvaldē, ne tikai būvkonstrukcijas projektēšanu. Ekspertīze bija nepieciešama, lai tehniskais projekts tiktu iesniegts saskaņošanai Būvvaldē. Konkrētajā gadījumā būvkonstrukciju projekta ekspertīzi veica būvinženieris /pers.DF/. Ekspertam iesniedza – kopnes rasējumus, slodzes aprēķinus, ēkas pamatu plānus –, precīzs dokumentu uzskaitījums ir norādīts eksperta atzinumā. Ekspertīzes veikšanas gaitā ekspertam ir jāveic aprēķinu pārbaude, lai noskaidrotu vai atsevišķi būvelementi ir atbilstīgi slodzēm. Uz to laiku ekspertu atzinumus sastādīja brīvā formā un eksperts pats

izvēlējās veicamo darbu apjomu. Vai eksperts pilnībā ir veicis visu aprēķinu pārbaudi un kādā veidā to izdarīja, viņš nezina. Saņemot pozitīvu atzinumu, viņš paļāvās, ka tas ir pamatots. Neatceras, bet šķiet, ka /pers.DF/ informāciju saistībā ar ekspertīzes veikšanu nesūtīja elektroniski. Domā, ka visu atdeva izdrukātā veidā. Ekspertīzei tika iesniegts nesadalītas kopnes rasējums un visa nepieciešamā informācija. Pēc saskaņošanas Būvvaldē tehniskajam projektam var tikt veiktas nepieciešamās izmaiņas bez jebkādas saskaņošanas. Visas izmaiņas tiek fiksētas minēto sapulču protokolos. Attiecībā par veikto autoruzraudzību norāda, ka saskaņā ar autoruzraudzības līguma 1.1.punktu viņš autoruzraudzību veica tikai par SIA "/Nosaukums A/" izstrādāto projekta sadaļu, proti, veica autoruzraudzību tikai par tiem risinājumiem, kas bija SIA "/Nosaukums A/" izstrādātajā būvprojektā, to paredz arī projektēšanas līguma 3.1.punkts. Tas nozīmē, ka viņš veica uzraudzību, lai konstruktīvie elementi būtu izvietoti pareizi, atbilstoši viņa izstrādātā projekta principiālajiem risinājumiem. Kopnes ir atsevišķs gatavs būvizstrādājums, ko ražotājs izgatavo ārpus būvlaukuma, ievērojot izgatavotājrūpnīcas tehnoloģiju un iespējas, un piegādā gatavā veidā. Kopnes piegādāja kā komplektu kopā ar savienojuma elementiem un izgatavotāja izsniegto atbilstības deklarāciju. Tā kā šo kopņu detalizētos rasējumus viņš nekad nav izstrādājis, attiecīgi arī neveica tajā ziņā autoruzraudzību, tikai pārliecinājās par gatavā būvizstrādājuma atrašanos būvprojektā norādītajā vietā. Viņa tiešais uzdevums bija slodžu apzināšana saistībā ar arhitektūras plāniem. Slodžu apzināšana notiek tādējādi, ka tiek saņemti arhitektūras plāni, griezumi, apraksti un no šīs informācijas kopuma tiek sastādītas slodžu tabulas. Konkrētajam objektam viņš sastādīja slodžu tabulu. Pabeidzot projektēšanu būvkonstrukcijām, SIA "/Nosaukums B/" rīcībā tika nodota tehniskā projekta dokumentācija, tas ir, visi plāni, griezumi, kopnes rasējumi ar ģeometriskiem risinājumiem. Pēc tam SIA "/Nosaukums B/" visu nodeva pasūtītajam, kas sameklēja ģenerāluzņēmēju, proti, SIA "/Nosaukums C/", kurš savukārt sāka apzināt apakšuzņēmējus. Kopnes ražotāju izvēlas objekta būvnieks, šajā gadījumā tika izvēlēts uzņēmums SIA "/Nosaukums F/". Ēkas /adrese/ būvniecības laikā būvizstrādājumu apriti regulēja Būvniecības likuma 24.pants un 25.pants, kā arī Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumi Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā". Saskaņā ar LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" BK (Būvkonstrukciju sadaļa) un MKD (Metāla konstrukcijas detalizācija) ir atsevišķa projekta sadaļa, kas jāizstrādā attiecīgi sertificētam speciālistam. Attiecībā uz jumta kopnēm sākotnējā SIA "/Nosaukums A/" izstrādātajā rasējumā tika paredzētas nedalītas kopnes. SIA "/Nosaukums A/" izstrādāja tikai principiālu (ģeometrisku) kopņu izvietojumu, ārējo izskatu, raksturlielumus u.tml. Rasējumos netiek norādīti detalizēti kopņu parametri. Dalītas kopnes parādījās projektā pēc būvizstrādājuma ražotāja ierosinājuma. Kopņu dalīšana principiāli ir iespējama un ir normāla būvniecības prakse. Iekļaujot dalījumu savos rasējumos, SIA "/Nosaukums A/" nenorādīja un neizstrādāja detalizētus savienojuma montāžas mezglus un tajos lietojamos elementus (skrūves, metinājuma šuves u.tml.), bet tikai principiāli paredzēja dalīšanas iespēju. Kopņu balstmezglos norādītais skrūvju skaits un stiprības klase 8.8, attiecināms tikai uz mezgliem kopņu galos, bet nekādi nevar tikt attiecināts uz savienojuma mezgliem kopņu vidū, jo katram mezglam ir nepieciešams individuāls aprēķins. Pienākums izstrādāt šos savienojuma mezglus bija ražotājam, vai to izstrāde bija jāpasūta sertificētam būvinženierim. SIA "/Nosaukums A/" šādu mezglu izstrāde nebija pasūtīta. SIA "/Nosaukums A/", tai skaitā viņš, projektēja tehniskā projekta BK sadaļu, uzdevumā neietilpa detalizācijas izstrāde, attiecīgi arī kopņu savienojuma mezglus nav izstrādājis. Kopņu MK-1 detalizācijas projektu izstrādāja būvuzņēmēja SIA "/Nosaukums C/" apakšuzņēmējs SIA "/Nosaukums F/", kurš uzņēmās saistības izstrādāt tērauda konstrukciju detalizācijas projektu, izgatavot, piegādāt un samontēt tērauda, cita starp arī tērauda kopnes MK-1. Saskaņā ar minētā apakšuzņēmuma līgumu SIA "/Nosaukums F/" saražoja kopnes MK-1 un tās kā gatavu būvizstrādājumu piegādāja uz objektu. Viņš nav saskaņojis projekta MKD sadaļu, SIA "/Nosaukums A/" rīcībā esošajos SIA "/Nosaukums F/" rasējumos nav viņa saskaņojuma. Izstrādājot būvprojektu, tika veikta nedalītas tērauda kopnes statiskā pārbaude, nodimensējot kopņu elementus, tas ir, piešķirot atgāžņiem, statiem, apakšjoslai un augšjoslai tērauda profila izmēru. Savienojuma mezglus (vidējos) nav

projektējis. Tika sastādīta materiālu specifikācija, lai celtniecības pretendentiem būtu iespēja piedāvāt savu cenu tērauda konstrukciju izgatavošanai. Aprēķini, kurus viņš veica, attiecas uz veselu nedalītu kopni. BK sadaļa, kuru viņš izstrādāja, ir kā uzdevums tālākai detalizācijai, kas norādīts paskaidrojuma rakstā. Kopņu rasējumu izstrāde ir kā apliecinājums tam, ka ir veikti aprēķini. Neviens normatīvais akts tajā laikā nenoteica, ka būtu jāsaglabā aprēķini. Viņa kā būvkonstruktora atbildība un uzdevums ir, lai kopne ģeometriski atbilstu tehniskajam projektam, būtu savienojama ar citiem būves elementiem. Kopnes detalizācijas plānu izstrādāja SIA "/Nosaukums F/" darbinieki – konstruktore /pers.FT/, apstiprināja /pers.KD/un /pers.KE/. Šajā detalizācijas plānā tika pieņemts lēmums par kopnes sadalīšanu un to saskaņo ar būvuzņēmēju. Kopnes detalizācijas plānu, tas ir, projekta MKD – metāla konstrukciju detalizācijas – sadaļu atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 79.punktam, var izstrādāt arī būvuzņēmējs, tai skaitā būvniecības laikā un tā ir saskaņojama ar būvprojekta autoru – SIA "/Nosaukums B/". Saskaņā Vispārīgo būvnoteikumu 10. un 79.punktu detalizētie rasējumi ir saskaņojami ar būvprojekta autoru, proti, /pers.DG/. Tāds uzdevums no /pers.DG/ netika dots, bet SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums F/" šādu uzdevumu nevarēja viņam dot. Tas norādīts gan tehniskā projekta paskaidrojuma rakstā, gan BK sadaļas paskaidrojuma rakstā. Pieļauj, ka būvuzņēmēja līgumā ar būvizstrādājuma ražotāju ir jābūt paredzētam izstrādāt metāla konstrukciju detalizāciju, par uzdevumu pieņemot BK sadaļu. Metāla kopni sadalīt piedāvāja ražotājs – SIA "/Nosaukums F/". Ar viņu sazinājās /pers.FT/ un paskaidroja, ka metāla kopne tiks sadalīta dēļ ražošanas transporta izmaksām un iespējām. Pēc tam rasējumā šī prasība tika iekļauta un viņš norādījis principiālu (shematisku) kopnes dalījumu. Tas notika pēc projekta saskaņošanas Būvvaldē un rasējums tika pievienots projekta dokumentiem. Neatkarīgi no tā, cik daļās ir sadalīta kopne, montāžas mezgliem ir jānodrošina projektā paredzētā slodze. Norāda, ka, sadalot kopni daļās, slodze uz kopni netiek mainīta. Slodze un ģeometrija bija norādīta projekta BK sadaļā un MKD sadaļas autoram SIA "/Nosaukums F/" bija jāievēro noteiktās slodzes un jānodrošina mezglu noturība un kopnes savienojumu vietu noturība. Izstrādājot BK sadaļu, viņam bija zināms, ka jumts tiks labiekārtots un tas bija jāzina arī SIA "/Nosaukums F/". Projekta dokumentos netika iekļauta MKD sadaļa, jo līgums to neparedzēja. Pārbaudot SIA "/Nosaukums A/" rīcībā esošos dokumentu kopijas, tika noskaidrots, ka MKD rasējumu komplektu ir parakstījis SIA "/Nosaukums F/" valdes loceklis /pers.KE/ un konstruktore /pers.FT/. MKD sadaļas rasējumos nav atrodams LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" 18.5.punktā paredzētais apliecinājums (apliecinājums par risinājuma atbilstību LBN un citu normatīvo aktu prasībām), kas ir obligāta projekta sadaļas sastāvdaļa. Lai MKD sadaļa tiktu uzskatīta par izstrādātu un to varētu saskaņot, tai ir jāatbilst LBN 202-01 "Buvprojekta saturs un noformēšana" prasībām, tai skaitā 18.5.punkta prasībām, proti, jābūt iekļautam būvprojekta daļas vai sadaļas vadītāja apliecinājumam. Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 67.punktam, būvprojekta risinājumu atbilstību tehniskajiem noteikumiem un būvnormatīvu prasībām būvprojekta vadītājs apstiprina ar savu parakstu būvprojekta titullapā un ar apliecinājumu būvprojekta ģenerālplāna rasējuma lapā, kurā ir arī būvprojekta vispārīgie rādītāji. Šajā lappusē arī veicami saskaņojumi. Viņš ir pārliecināts, ka šāds saskaņojums nekad nav bijis. Ja ir bijuši kādi viņa saskaņojumi, tad tie ir bijuši attiecībā uz starpstadijām un kādu konkrētu elementu ģeometriju, nevis kādu mezglu izstrādi un noturību. Viņš nav būvprojekta autors, attiecīgi viņa saskaņojums nav nepieciešams. Viņa pienākumi saskaņot kādus rasējumus un veikt rasējumu pārbaudi, tai skaitā aprēķināt mezglus un to stiprību, varētu izrietēt tikai no līguma. Viņam nebija nekādi līgumi ar SIA "/Nosaukums C/" vai SIA "/Nosaukums F/" par to, ka viņam būtu jāpārbauda viņu veiktie detalizētie rasējumi, kā arī jāpārrēķina viņu veiktie aprēķini. Tāpat SIA "/Nosaukums F/" nedrīkstēja veikt kopņu un citu elementu montāžu. Uzskata, ka tieši SIA "/Nosaukums F/" veikuši montāžas darbus, savukārt SIA "/Nosaukums K/" iespējams norādīta vēlāk, lai neuzņemtos atbildību. Norāda, ka būvdarbu žurnālā ir atrodami ieraksti tikai par SIA "/Nosaukums F/" veiktajiem darbiem, savukārt SIA "/Nosaukums K/" būves dokumentos nefigurē. Būvdarbu žurnāla sadaļā 3.2. norādīts – 16.02.2014. 8:00-17:00 Metāla kopnes un 17.02.2011. 8:00-17:00 norādīts KMD "/Nosaukums F/"; 22.02.2014. 8:00-17:00 Metāla kopnes

KMD "/Nosaukums F/". Būvdarbu žurnāla sadaļā 4.6. Būvkonstrukcijas montāžas darbi norādīti – 16.02.2011.; 17.02.2011.; 18.02.2011.; 22.02.2011.; 23.02.2011.; 24.02.2011.; 26.02.2011. veiktie montāžas darbi. Visur kā darba veicējs norādīts SIA "/Nosaukums F/". Šajos dokumentos ir iekļauts /pers.FA/ paraksts, kas visticamāk ir viltots. 2011.gada 28.februāra Segto darbu pieņemšanas aktā Nr.9-1, 2011.gada 28.februāra Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-2 un 2011.gada 28.aprīļa Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-3 – kā darbu veicējs norādīts SIA "/Nosaukums F/" un figurē /pers.FA/. Būvdarbu žurnālā Nr.00202, kas reģistrēts Rīgas pilsētas Būvvaldē 2010.gada 28.jūlijā, sadaļā 1.3. Galvenā būvuzņēmēja, darbuzņēmēju (tai skaitā Speciālo darbu veicēju), darbu atbildīgo vadītāju kvalifikācijas saraksta 14.punktā norādīts SIA "/Nosaukums F/" kā metālkonstrukciju montāžas darbu veicējs, norādīts līguma numurs, kas ar šo uzņēmumu noslēgts, kā arī redzams /pers.FA/ paraksts. Ar 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2. tika pieņemtas metāla kopnes MK-1 18 gab., metāla sijas 7 gab., HEA 450, metāla sijas HEA 360 8 gab. un saites HEA 200 4 gab., kas norāda, ka norādītie būvizstrādājumi ir samontēti objektā. Pirms akta parakstīšanas, personīgi celtniecības objektā vizuāli pārbaudīja būvizstrādājumu atrašanās vietas pēc viņa izstrādātā projekta BK sadaļas. Attiecībā uz aktu parakstīšanas secību viņš norāda, ka, saņemot aktu, tas ir, kad tas tika iesniegts viņam, to jau bija parakstījuši darbu veicēja pārstāvis /pers.FA/ un būvuzņēmēja pārstāvis /pers.DH/. Viņš nav MKD sadaļas autors, šīs sadaļas autors ir SIA "/Nosaukums F/", kura arī, kā to apliecina visa objekta dokumentācija (būvdarbu žurnāls un akti), veica kopņu montāžu. Viņš nekādi nevar būt MKD sadaļas autoruzraugs, jo sadaļa pasūtīta izstrādāt citai kompānijai. Kopne ir atsevišķs būvizstrādājums, viņa uzdevums bija pārliecināties par tās pareizu novietojumu, saskaņā ar BK sadaļu tam paredzētā vietā. Savukārt, izstrādājuma kvalitātes kontrole nekādi nevarēja būt viņa uzdevums, jo, kā jau norādījis, šāds pienākums neizrietēja no SIA "/Nosaukums A/" noslēgtā līguma. Parakstot aktu, viņš paļāvās uz SIA "/Nosaukums F/" pārstāvja /pers.FA/parakstu, kurš arī apliecināja kopņu pareizu izgatavošanu. Par šī paraksta viltojumu viņam nekas nebija zināms. Tāpat jāņem vērā, ka /pers.FA/ paraksti (pie tam lielā skaitā), kas izrādījās viltoti, tai skaitā attiecībā uz kopņu montāžu, ir arī būvniecību žurnālā, kurš var tikt aizpildīts tikai uz vietas būvlaukumā un blakus šiem parakstiem ir būvdarbu vadītāja paraksts, kuram bija jāpārliecinās par ieraksta izdarītāja identitāti. Attiecīgi viņam bija pamats paļauties, ka sertificēts speciālists – SIA "/Nosaukums F/" pārstāvis – ir pārliecinājies par objektā piegādātā būvizstrādājuma kvalitāti, kā arī atbilstību BK sadaļā norādītajām slodzēm. Norāda, ka 2011.gada 28.februāra aktam Nr.9-2 attiecībā uz metāla konstrukcijām pirms tā parakstīšanas tika pārbaudīta 2011.gada 24.februāra SIA "/Nosaukums F/" atbilstības deklarācija, kas apliecina metāla konstrukciju atbilstību BK sadaļas projektam. Attiecīgi bija pamats paļauties, ka konstrukciju izgatavotājs ir ņēmis vērā projektā norādītās slodzes un konstrukcijas izgatavotas tām atbilstošas. Ar parakstu nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-2, apliecina, ka metāla konstrukciju elementi ir izvietoti atbilstoši projektā paredzētajām vietām. Viņam nav jāpārbauda montāžas darbu kvalitāte. Tas ir jādara būvdarbu vadītājam – /pers.DH/ – un uzņēmuma atbildīgajam darbiniekam, kas veica montāžas darbus, proti, SIA "/Nosaukums F/" darbu vadītājam /pers.FA/. Lai veiktu mezglu montāžas kvalitātes pārbaudi, par to ir jāslēdz atsevišķs līgums par šāda darba veikšanu un jāvienojas par apmaksu. Ne ar viņu personīgi, ne ar SIA "/Nosaukums A/" šāds līgums netika noslēgts un tāpēc viņam šāda pārbaude nebija jāveic. Lai konstatētu konstrukciju savienojumu mezglos spraugas, kas ir mazākas par 1 mm, ir nepieciešams izmantot speciālas mērierīces, piemēram, digitālo bīdmēru, vai lāzera bīdmēru. Veicot metāla konstrukciju ārējo pārbaudi, pirms parakstīt nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, viņš nevarēja ieraudzīt un saskatīt spraugu 3 mm platumā, 8 m attālumā, tas ir, augstumā. Ir notikušas gan projektēšanas, gan autoruzraudzības sanāksmes, kurās pārsvarā visās ir piedalījies. Gan projektēšanas, gan autoruzraudzības procesos tika veiktas samērā daudz izmaiņas. Šīs izmaiņas fiksētas sapulču protokolos. Pēc tam tika veiktas izmaiņas attiecīgajos rasējumos un jaunie, tas ir, revizētie rasējumi tika nodoti pasūtītājam, šajā gadījumā /pers.DG/, kurš patur sev vienu eksemplāru un pa vienam eksemplāram iesniedza būvuzraugam, celtniekam un pasūtītājam. Viņa izstrādāto BK sadaļu atsevišķi instancēs nav jāsaskaņo, tā ietilpst kopējā

projektā, kuru pēc tam nodod saskaņošanai Būvvaldē, ko dara SIA "/Nosaukums B/". Projekta BK sadaļu izstrādāja, pamatojoties uz tajā laikā spēkā esošajiem Būvnormatīviem u.c. normatīvajiem aktiem, kas tika norādīti projekta BK sadaļas paskaidrojuma rakstā. Konkrētajam objektam viņš sastādīja slodžu tabulu, bet tā netiek iekļauta BK sadaļas sastāvā, tas ir viņa darba dokuments. Kad tika veikta kratīšana, norādītā slodžu tabula tika izņemta. SIA "/Nosaukums F/" piesaistīja būvuzņēmējs SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums A/" un viņam personīgi nekādu tiesisku attiecību ar SIA "/Nosaukums F/" nebija. Attiecībā uz objektā notikušo ugunsgrēku paskaidroja, ka ar viņu neesot slēgta nekāda papildus vienošanās par konstruktīvo elementu pārbaudi ugunsgrēkā skartajām konstrukcijām. Šādus darbus neesot izpildījis. Nekādus pārbaudes aktus neesot ne sastādījis, ne parakstījis. Pēc ugunsgrēka bija jāpieaicina neatkarīgi speciālisti, kas izvērtētu konstrukciju bojājumus, cik zināms, tas netika izdarīts. Viņam bija zināms, ka bija izstrādāta lietus novadīšanas sistēma no jumta, bet kā tā darbojas, viņš nezina. Viņa izstrādātie aprēķini neparedzēja nevajadzīga ūdens uzkrāšanos uz jumta. Par 2015.gada 13.janvāra lēmumā par viņa atzīšanu par aizdomās turēto norādīto, ka kopņu konstruktīvais risinājums nenodrošināja LBN prasības par drošības līmeni, kas radīja kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma mezgla nenoturību, jo tika pieļauta savienojuma mezgla pārslodze 6,5 reizes, norāda, ka viņam nav saprotams kā tapis šāds aprēķins, jo viņa paša aprēķini neliecina par šāda apgalvojuma pamatotību. Tā kā šobrīd nav pieejami un nav arī zināmi būvniecības ekspertīzes secinājumi, jebkādā veidā izskaidrot šāda apgalvojuma pamatotību vai nepamatotību viņš nevar. Pretēji 2015.gada 13.janvāra lēmumā par viņa atzīšanu par aizdomās turēto norādītajam, viņš nav piedalījies būvsapulcē 2013.gada 19.novembrī, līdz ar to nav varējis šajā datumā kaut ko apgalvot būvsapulces dalībniekiem. Neatceras vai 2013.gada 5.novembrī ir piedalījies sapulcē. Attiecībā par /pers.FB/ norādījumiem – SIA "/Nosaukums A/" un viņš personīgi nav saņēmis nevienu dokumentu, kur būtu norādīts, ka nepieciešams veikt kādus aprēķinus, no kādiem izejas datiem vadīties u.tml. Pieļauj, ka nav piedalījies būvsapulcēs, kur atbildīgais darbu vadītājs lūdza viņu pārbaudīt vai esošās slodzes atbilst projektētajām. Parasti, tad sapulcēs piedalījās darbinieks /pers.FC/, kurš viņam ziņoja par notikušo. Neatceras vai /pers.FC/ būtu ziņojis par šādu atbildīgā darbu vadītāja lūgumu. /pers.FC/ nebija tiesību rīkoties un patstāvīgi sniegt atbildes viņa vārdā. Attiecīgi, neatceras, ka būtu veicis slodžu pārbaudi pēc /pers.FB/ lūguma. Lai veiktu slodžu pārbaudi, bija jāsaņem no /pers.FB/konkrēts slodžu uzdevums ar izejas datiem par to, kas ir izvietots uz jumta. Šāds uzdevums netika saņemts un tāpēc minēto pārbaudi nebija iespējams veikt. Pieļāva, ka starp viņu bija saruna ar /pers.FC/ par projektā norādīto pieļaujamo slodzi 750 kg uz < 1 m^2. Attiecībā uz otrās kārtas autoruzraudzību no viņa puses, tad tā nekādi neattiecas uz veikala jumtu, jo tā izbūve tika pabeigta 1.kārtā un ēka ar visu jumtu nodota ekspluatācijā. Viņa autoruzraudzība attiecās uz dzīvojamās ēkas konstrukcijām. Savukārt, veikala jumta apzaļumošana, kas tika veikta 2.kārtā, nekādi nav saistīta ar BK sadaļu. Attiecīgi uzņēmumiem un personām, kas veica jumta apzaļumošanu, bija jārēķinās ar tām slodzēm, kas norādītas rasējumā BK-03-06.9, tas ir, 725 kN/m^2 un attiecīgi jāplāno apzaļumošana. Līgumattiecības SIA "/Nosaukums A/" bija ar SIA "/Nosaukums B/", kura arī varēja uzdot veikt kādus papildus aprēķinus u.tml. Savukārt, ar būvnieku vai /pers.FB/ SIA "/Nosaukums A/" nekādu līgumisku attiecību nebija, attiecīgi arī viņi nevarēja no SIA "/Nosaukums A/" pieprasīt kādu darbu veikšanu, īpaši attiecībā uz darbiem, kas saistīti ar apzaļumošanu. Iepazīstoties ar KMD stadijas dokumentāciju, viņš konstatēja, ka tajā ir cauršūti rasējumi, no kuriem uz 45 rasējumiem ir atdarināts viņa paraksts, kas ir izpildīts ar zilu tinti. Paraksts tikai nedaudz vizuāli ir līdzīgs viņa parakstam, bet kategoriski apgalvo, ka tie nav viņa paraksti. Kas varēja viltot parakstu nezina. Nezina arī to, kam tas varētu būt izdevīgi. Neviens normatīvais akts neparedz, lai viņš kā būvkonstruktors un autoruzraugs paraksta šos rasējumus. Norāda, ka šos rasējumus bija jāparaksta sertificētam būvinženierim. Domā, ka SIA "/Nosaukums F/" nebija sertificēta būvinženiera un droši vien tāpēc kāds no SIA "/Nosaukums F/" ir viltojis viņa parakstus norādītajos rasējumos. Attiecībā uz protokolā minēto titullapu, norāda, ka tai nav noformēts virsraksts, ir norādīts tikai visa objekta nosaukums, bet nav norādīts kam tieši KMD daļa ir izstrādāta: tirdzniecības centram, transformatoru telpai vai kam citam. Pieļauj, ka varēja saskaņot

un parakstīt tikai atsevišķu izstrādājumu, piemēram, starpsienu rāmju, siju u.c. ģeometrijas atbilstību oriģinālajam projektam. Visticamāk, ka to varēja parakstīt objektā kopā ar citiem parakstīšanai atstātajiem dokumentiem. Cik ir atradies būvprojektā, nevienu reizi nav sastapis SIA "/Nosaukums F/" pārstāvjus. Attiecībā uz šo sējumu var teikt, ka tas nav uzskatāms par pilnu metāla konstrukciju detalizācijas sējumu, tā ir tikai darba starpstadija, kas ataino atsevišķu metāla konstrukciju ģeometriju. Šos rasējumus bija jāizstrādā sertificētam būvinženierim un SIA "/Nosaukums F/" kā vienai no līguma pusēm, bija jānodrošina, ka norādītos rasējumus izstrādās sertificēts būvinženieris. Nezina, kāda iemesla dēļ netika pieaicināts sertificēts būvinženieris, bet tā vietā tika viltots viņa paraksts. Norādītā paraksta esamība uz norādītājiem rasējumiem dod tiesības virzīt projektu turpmākai attīstībai un realizācijai, tas ir, produktu ražošanai un tālākai līgumsaistību izpildei un samaksas saņemšanai. Titullapa ir oriģināls dokuments, bet tai pievienotie rasējumi ir kseroksa kopijas, pat paraksti ir kopijas, uz tiem oriģināls ir tikai viņa paraksta atdarinājums, kas izpildīts ar zilu tinti. Rasējumiem ir dažādi datumi. Viņa pienākums nevarēja būt pārbaudīt SIA "/Nosaukums F/" rasējumus, jo ar šo kompāniju par šāda darba izpildi līgums nekad nav bijis. Uz uzdoto jautājumu – kur var atrasties rasējums, kurā būtu attēlots rasējums veselai, nesadalītai kopnei – atbildēja, ka šāds rasējums ar Nr.BK-03-25 ir saskaņošanas rasējumu komplektā, kas tika iesniegts Būvvaldē saskaņošanai. Šis rasējums bija arī oriģinālā formā datorā, kas tika izņemts kratīšanas laikā. Pēc projekta saskaņošanas tehnisko projektu turpina izstrādāt un tāpēc rasējumiem var mainīties numuri. Šajā gadījumā konkrētajam rasējumam ar Nr.BK-03-25 tika mainīts numurs uz Nr.BK-03-13. būvuzraugs /pers.DI/ 2015.gada 24.februāra liecībai ir pievienojis pielikumu Nr.3, kas ir standarta EN 13814:2004 50.lpp. kopija. Konkrētais standarts uz objektu "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" vispār neattiecas. Tā kopija ir izgatavota 2013.gada 16.jūlijā un ar viņa parakstu tikusi iesniegta objektā tirdzniecības centrs "/Nosaukums M/", kurš atrodas /adrese R/. SIA "/Nosaukums F/" izstrādātajam detalizācijas projekta sējumam pievienoto tabulu ar materiālu uzskaitījumu un to kopēju svaru iepriekš nebija redzējis. Lapa nav identificējama kā rasējums, jo tai nav rakstlaukuma un nav arī citu normatīvajos aktos noteikto rekvizītu. Turklāt lapa nav numurēta un parakstīta no izstrādātāja puses. Attiecībā uz apsūdzībā norādīto par to, ka viņš nepārliecinājies par darba veicēja SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā, paskaidroja, ka, pirmkārt, viņš kā autoruzraugs ticis apzināti maldināts, ka darbus izpildījis sertificēts speciālists /pers.FA/, otrkārt, viņš neesot atbildīgs par būvuzņēmēja apakšuzņēmēju piesaisti objektam. Neesot slēdzis nekādas papildus vienošanās par būvuzņēmēja vai viņa apakšuzņēmēju kontroli. Šāds pienākums neizrietot ne no viena normatīvā akta. Par apsūdzībā minēto attiecībā uz virsbetonu paskaidroja, ka virsbetons neesot nesoša konstrukcija un būvkonstrukciju daļā tas netiekot uzrādīts. Tā kā virsbetona konstrukcija neesot ietverta būvkonstrukciju daļā, tad viņš, būdams autoruzraugs būvkonstrukciju daļai, neveicot kontroli šajā jautājumā. Neesot parakstījis nevienu pieņemšanas aktu attiecībā uz virsbetona ieklāšanas darbiem. Viņš (apsūdzētais) nezināja un nevarēja zināt, ka tērauda kopnes MK-1 savienojuma mezglu konstruktīvajam risinājumam ir jāpiemēro PSRS izdotās normas, jo šādu imperatīvu pienākumu neparedzēja neviens Latvijas Republikas normatīvais akts. Šāds imperatīvs pienākums nebija tieši, skaidri un nepārprotami noteikts normatīvajos aktos uz līguma par būvprojekta izstrādi noslēgšanas brīdī 2009.gada 6.augustā. Atbilstoši Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 19.1.punktam un obligāti piemērojamajam standartam LVS NE ISO/IEC 17050-1, SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februārī SIA "/Nosaukums C/" izsniedza izgatavoto tērauda konstrukciju atbilstības deklarāciju Nr.D-58/R, kurā apliecināja kopnes MK-1 atbilstību Eiropas saskaņotajiem standartiem. Ražotāja SIA "/Nosaukums F/" atbilstības deklarācija Nr.D-58/R ir datēta ar 2011.gada 24.februāri un sastādīta atbilstoši 2011.gadā spēkā esošajam regulējumam, proti, atbilstoši standartam LVS NE ISO/IEC 17050-1:2010 L "Atbilstības novērtēšana. Piegādātāja atbilstības deklarācija. 1.daļa: Vispārīgās prasības (ISO/IEC 17050-1:2004, koriģētā versija 2007-06-15)". SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februāra piegādātāja atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R deklarēja tērauda konstrukciju, tai

skaitā tērauda kopņu MK-1, atbilstību izgatavošanas normatīviem, cita starp arī atbilstību brīvprātīgi piemērojamiem standartiem LVS ENV 1090-1:2005 "Tērauda konstrukciju izgatavošana. 1.daļa: Vispārīgi noteikumi un noteikumi būvēm" un LVS NE 1090-2:2008 "Tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana. 2.daļa: Tehniskās prasības tērauda konstrukcijām", kurš atbilstoši Latvijas Standartu sistemātiskajā katalogā norādītajai informācijai aizstāj standartu LVS ENV 1090-1:2005. Proti, standarts LVS ENV 1090-1:2005 atbilstoši Latvijas Standartu sistemātiskajā katalogā norādītajai informācijai bija spēkā līdz 2008.gada 30.oktobrim, kad to aizstāja standarts LVS NE 1090-2:2008, kurš atbilstoši Latvijas Standartu sistemātiskajā katalogā norādītajai informācijai bija spēkā no 2008.gada 30.oktobra līdz 2011.gada 15.decembrim. Kopš brīža, kad Latvija 2004.gada 1.maijā pievienojās Eiropas Savienībai, Latvija uzņēmās saistības attiecībā uz tiesību aktu tuvināšanu jeb tā saukto tiesību harmonizēšanu, tai skaitā arī attiecībā uz Latvijas būvnormatīvu saskaņošanu ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu regulējošiem normatīvajiem aktiem. Vienotas Eiropas Savienības normatīvo aktu harmonizētas sistēmas izveide būvniecības nozarē tika uzsākta ar Padomes 1988.gada 21.decembra Direktīvu 89/106/EEK par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz būvizstrādājumiem, kas ir transponēta arī Latvijā, tostarp ar Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā". Noslēdzot līgumu par būvprojekta izstrādi, viņam izveidojās tiesiski aizsargājama paļāvība uz to, ka ar 2000.gada 1.janvārī Latvijas Republikā nebija piemērojami tie normatīvie akti, ko izdevušas Latvijas PSR pārvaldes institūcijas, tai skaitā par kuru pārkāpšanu viņš atzīts par vainīgu. Vēl jo vairāk Latvijā spēkā esošajos būvnormatīvos tika ieļautas atsauces, ka Latvijas Republikas teritorijā vairs netiek piemērotas bijušās PSRS Celtniecības normas un noteikumi. Tāpat Latvijā spēkā esošajos būvnormatīvos, tai skaitā Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā", tika iekļautas atsauces uz Eiropas Savienības saskaņotajiem standartiem. Latvijai, iestājoties Eiropas Savienībā, bija jāveic visi vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu to pienākumu izpildi, kas izriet no Direktīvas 89/106 EEK "Par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz būvizstrādājumiem", viņam izveidojās tiesiskā paļāvība, ka ražotājam būvizstrādājuma atbilstība jāapliecina ar tiesību normām, kas atbilst Eiropas Savienības tiesiskajam regulējuma, nevis PSRS laika normām. Respektīvi, tas nozīmē to, ka bija jāpiemēro arī Eiropas Savienības harmonētie standarti. Pirmās instances tiesa, piemērojot PSRS normatīvus ir pārkāpusi tiesiskās drošības principu. Attiecībā uz tērauda kopnēm MK-1 norāda, ka SIA "/Nosaukums A/" pēdējie izpildītie projektēšanas darbi tika veikti 2010.gada 30.decembrī, ko apliecina rasējuma lapa BK-03-13.5, līdz ar to projektēšanas darbi no SIA "/Nosaukums A/" puses tika pilnībā pabeigti. Turklāt atbilstoši projektēšanas līgumam, SIA "/Nosaukums A/" tika pasūtīts izpildīt projekta BK daļu bez detalizācijas. Tas nozīmē to, ka bez detalizācijas projektu nevar realizēt (īstenot dabā, uzbūvēt). Lai varētu projektu realizēt, bija nepieciešama tālāka projekta detalizācija. Tas bija norādīts arī SIA "/Nosaukums A/" izstrādātā projekta paskaidrojuma rakstā, proti, lapā BK-00-05. Norāda, ka pēc rasējuma BK-03-13.5 izsniegšanas, attiecībā uz tērauda kopnēm MK-1 vairs nekādi projektēšanas darbi netika veikti. Kopņu MK-1 detalizācijas projektu MKD izstrādāja būvuzņēmēja SIA "/Nosaukums C/" apakšuzņēmējs SIA "/Nosaukums F/" saskaņā ar 2011.gada 4.janvārī noslēgto apakšuzņēmuma līgumu Nr.1-09/2629. No lietas materiāliem neizriet, ka SIA "/Nosaukums A/" būtu pievienojusies līgumam kā darījuma dalībnieks, līdz ar to saistības pastāvēja tikai un vienīgi starp SIA "/Nosaukums F/" un SIA "/Nosaukums C/", turklāt kā redzams no apakšuzņēmuma līguma, SIA "/Nosaukums F/" savas saistības, proti, gan detalizācijas projekta izstrādi, kopnes ražošanu un piegādi, bija jāveic tieši SIA "/Nosaukums C/". SIA "/Nosaukums A/" nebija nekādu saistību ne ar SIA "/Nosaukums F/", ne ar SIA "/Nosaukums C/". Saskaņā ar minētā apakšuzņēmuma līguma 1.1.apakšpunktu SIA "/Nosaukums F/" saražoja kopnes MK-1 jau kā gatavu būvizstrādājumu un piegādāja (komplektu, tai skaitā arī skrūves) uz objektu. SIA "/Nosaukums F/" uzskatāms par tērauda konstrukciju, tai skaitā kopņu MK-1, ražotāju saskaņā ar likuma "Par atbildību par preces un

pakalpojuma trūkumiem" 6.panta pirmo daļu, kas noteic, ka ražotājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kas izgatavo preci vai tās sastāvdaļu vai uzrāda sevi par ražotāju, norādot uz preces vai tās iesaiņojuma, preces tehniskajā dokumentācijā vai tehniskajā pasē savu nosaukumu vai vārdu, uzvārdu, preču zīmi vai citu atšķirības zīmi. Vienlaikus SIA "/Nosaukums F/" uzskatāms par kopņu MK-1 ražotāju arī Preču un pakalpojumu drošuma likuma 2.panta pirmās daļas izpratnē. SIA "/Nosaukums F/" izgatavotās tērauda konstrukcijas piegādāja SIA "/Nosaukums C/" ar izpildīto darbu aktu Nr.1 "Par 2011.gada februārī izpildīto darbu pieņemšanu" (*Lietisko pierādījumu saraksts Nr.281_8*) un SIA "/Nosaukums F/" iesniedza SIA "/Nosaukums C/" apmaksai rēķinu, proti, pavadzīmi Nr.IND 110296. Tērauda kopnes MK-1 tika saražotas ar mērķi iebūvēt būvē kā slodzi nesošu konstrukciju. Tādējādi kopnes MK-1 tiklīdz piestiprinātas, veido minētās būves daļu un tātad ir būvizstrādājums Direktīvas 89/1056/EEK izpratnē un Būvniecības likuma izpratnē. No Direktīvas 89/106/EEK 2.panta 1.punkta skaidri izriet, ka būvizstrādājumus var laist tirgū vienīgi tad, ja tie atbilst šīs direktīvas I pielikumā norādītajām pamatprasībām, proti, jānodrošina būtiskas prasības būvēm, piemēram, mehāniskā pretestība un stabilitāte, drošība ugunsgrēka gadījumā u.c. SIA "/Nosaukums F/" atbilstoši normatīvo aktu prasībām, proti, Būvniecības likuma 25.panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 25.punktam un apakšuzņēmuma līguma Nr.1-09/2629 5.1.apakšpunktam, iesniedza SIA "/Nosaukums C/" izgatavoto tērauda konstrukciju kvalitāti apliecinošus dokumentus, cita starp, piegādāja atbilstības deklarāciju Nr.D-58/R. Saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 19.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā 2011.gadā*) SIA "/Nosaukums F/" nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktam Nr.9-2 pievienoja ražotāja parakstītu atbilstības deklarāciju Nr.D-58/R atbilstoši standartam LVS NE ISO/IEC 17050-1:2010 "Atbilstības novērtēšana – Piegādātāja atbilstības deklarācija vispārīgajām prasībām". SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februārī SIA "/Nosaukums C/" izsniedza izgatavoto tērauda konstrukciju atbilstības deklarāciju Nr.D-58/R saskaņā ar obligāti piemērojamo standartu LVS NE ISO/IEC 17050-1, kā to noteic Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 19.1.apakšpunkts. Ražotāja SIA "/Nosaukums F/" atbilstības deklarācija Nr.D-58/R ir datēta ar 2011.gada 24.februāri. Līdz ar to tā ir sastādīta un izsniegta atbilstoši 2011.gadā spēkā esošajam regulējumam, proti, atbilstoši standartam LVS NE ISO/IEC 17050-1:2010 L "Atbilstības novērtēšana. Piegādātāja atbilstības deklarācija. 1.daļa: Vispārīgās prasības ISO/IEC 17050-1:2004, koriģētā versija 2007-06-15". Standartizācijas likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka Ministru kabinets var noteikt obligāti piemērojamus Latvijas nacionālos standartus. SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februāra piegādātajā atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R deklarēja tērauda konstrukciju, tai skaitā tērauda kopņu MK-1, atbilstību izgatavošanas normatīviem, cita starp arī atbilstību brīvprātīgi piemērojamiem standartiem LVS ENV 1090-1:2005 "Tērauda konstrukciju izgatavošana. 1.daļa: Vispārīgi noteikumi un noteikumi būvēm" un LVS NE 1090-2:2008 "Tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana. 2.daļa: Tehniskās prasības tērauda konstrukcijām", kurš atbilstoši Latvijas Standartu sistemātiskajā katalogā norādītajai informācijai aizstāj standartu LVS ENV 1090-1:2005. Proti, standarts LVS ENV 1090-1:2005 "Tērauda konstrukciju izgatavošana. 1.daļa: Vispārīgi noteikumi un noteikumi būvēm" atbilstoši Latvijas Standartu sistemātiskajā katalogā norādītajai informācijai bija spēkā līdz 2008.gada 30.oktobrim, kad to aizstāja standarts LVS NE 1090-2:2008 "Tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana. 2.daļa: Tehniskās prasības tērauda konstrukcijām", kurš atbilstoši Latvijas Standartu sistemātiskajā katalogā norādītajai informācijai bija spēkā no 2008.gada 30.oktobra līdz 2011.gada 15.decembrim. Norāda, ka uz tērauda konstrukciju izgatavošanas brīdi Latvijā nebija spēkā neviens obligāti piemērojamais standarts vai normatīvais akts, kas reglamentētu tērauda konstrukciju izgatavošanu. Tāpēc ražotājs apliecināja tērauda konstrukciju atbilstību brīvprātīgi piemērojamiem standartiem. Standarta LVS NE 1090-2:2008 "Tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana. 2.daļa: Tehniskās prasības tērauda konstrukcijām" ievada 1.punktā norādīts, ka šis Eiropas standarts

nosaka prasības tērauda konstrukciju izgatavošanai, lai nodrošinātu pietiekamu mehānisko izturību un stabilitāti, lietojamības un ilgizturības pakāpi. Pie tam šī standarta 5.6.3. un 5.6.4.apakšpunktā noteikts, ka skrūvēto savienojumu vietās jāizmanto bultskrūvju komplekti, kas atbilst Eiropas saskaņotajam standartam LVS NE 15048-1 "Skrūvējumi ar iepriekš neslogotām bultskrūvēm. 1.daļa: Vispārīgās prasības" vai LVS EN 14399-1 "Augstas stiprības skrūvsavienojumu elementu komplekti metāla konstrukciju iepriekšējai savilkšanai – 1.daļa: Vispārīgās prasības", atkarībā no tā kādas bultskrūves SIA "/Nosaukums F/" bija paredzējusi izmantot tērauda kopnes MK-1 apakšējā vidējā montāžas mezgla savienojumā – bez sākotnējā spriegojuma vai ar sākotnējo spriegojumu. Šo viedokli apstiprina arī 2015.gada 5.janvāra /Nosaukums AL/ atzinums. Līdz ar to tika ievērots Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 19.1.apakšpunkts un 25.punkts. Tāpēc ir uzskatāms, ka tērauda konstrukciju atbilstība ir novērtēta saskaņā ar standartu un minēto noteikumu prasībām un izsniegtā atbilstības deklarācija bija derīga un objektā piegādātās SIA "/Nosaukums F/" izgatavotās tērauda konstrukcijas bija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā saņēmušas atbilstības apliecinājumus. Tādējādi secināms, ka pie 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju segto darbu pieņemšanas akta Nr.9-2 pievienota derīga un normatīvajiem aktiem atbilstoša preces jeb tērauda konstrukciju atbilstības deklarācija Nr.D-58/R, tādējādi akta Nr.9-2 parakstīšanas brīdī šī informācija bija pietiekama, lai varētu pārliecināties par attiecīgo tērauda konstrukciju, tai skaitā kopņu MK-1, atbilstību normatīvo aktu prasībām. Tādējādi saskaņā ar minēto noteikumu 25.punktu objektā izmantotās tērauda konstrukcijas tika nodrošinātas ar ražotāja izdotu atbilstības deklarāciju, līdz ar to tiek prezumēta SIA "/Nosaukums F/" izgatavoto tērauda konstrukciju atbilstība būtiskajām prasībām būvēm. Attiecībā uz pienākumu pārbaudīt būvdarbos izmantojamo būvizstrādājumu atbilstības deklarācijas, vēlas norādīt, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 10.februāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi"" (*redakcijā no 16.01.2010. līdz 27.05.2011.*) 10.6.punktu, tas ir būvuzrauga pienākums. Savukārt, autoruzraugam šāds pienākums neizriet ne no viena normatīvā akta. Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 7.punkts noteic, ka par būvizstrādājumu atbilstības apliecināšanu pirms to piedāvāšanas Latvijas tirgū ir atbildīgs ražotājs. Tas nozīmē, ka atbilstoši minētajiem ražošanas standartiem, konkrētā prece (kopnes MK-1) pirms laišanas tirgū ir izgājusi virkni testēšanu un inspicēšanu ražotnē, ražotājs ir izgājis atbilstības sertifikāciju un saņēmis sertifikātus par procedūru ievērošanu. Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 6.punkta prasības noteic, ka Latvijā ražotos un importētos būvizstrādājumus atļauts piedāvāt Latvijas tirgū, ja attiecīgajiem būvizstrādājumiem ir šo noteikumu 17.punktā noteiktie atbilstību apliecinošie dokumenti – kopnēm šādi dokumenti bija, tāpēc autoruzraugam nav pamata neticēt deklarācijā norādītās informācijas patiesumam. SIA "/Nosaukums F/" bija nodrošinājusi piegādātajām precēm (būvizstrādājumiem Būvniecības likuma izpratnē) atbilstoši 2011.gadā spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam noformētu atbilstības deklarāciju, kā rezultātā bija iespējams nodot darbus. SIA "/Nosaukums F/" bija izsniegusi atbilstoši noformētu atbilstības deklarāciju, visus normatīvajos aktos paredzētos dokumentus par piegādātajām precēm, ar ko preču piegāde var tikt uzskatīta par pabeigtu. Vienlaicīgi norāda, ka uz objektu piegādāto tērauda konstrukciju, tai skaitā tērauda kopņu MK-1, atbilstība drošuma un kvalitātes standartiem tika apliecināta pirms tērauda konstrukciju laišanas tirgū, proti, ražotājs ar testu un inspekcijas palīdzību jau bija veicis visas nepieciešamās kvalitātes pārbaudes savā ražotnē, vēl pirms tērauda partijas saņemšanas būvlaukumā. Uz būvlaukumu tika piegādātas jau izgatavotas jeb pilnībā gatavas tērauda konstrukcijas, uzrādot kvalitātes apliecinājumu, pēc kā tiek pieņemts, ka tērauda konstrukcijas atbilst apliecinājumā norādītajiem standartiem. SIA "/Nosaukums F/" bija apliecinājis gala izstrādājuma atbilstību standartiem, bet kā vēlāk (jau pēc kopnes sabrukuma) atklājās, tad patiesā kopne bija izgatavota no pavisam citiem materiāliem, nekā bija noteikts paša ražotāja deklarācijā norādītajos standartos, atbilstību kuriem ražotājs bija apliecinājis. Tādējādi ražotājs bija

maldinājis deklarācijas saņēmējus, proti, bija apgalvojis, ka tērauda konstrukcijām, tai skaitā arī kopnēm MK-1, piemīt zināmas īpašības, respektīvi, ka tās izgatavotas atbilstoši attiecīgajiem standartiem, bet faktiski ražotājs nebija ievērojis šos standartus, jo no lietas materiāliem redzams, ka izmantojis standartiem neatbilstošus materiālus (/Nosaukums AL/ atzinums). SIA "/Nosaukums F/" ir atzīstama par preces – kopņu MK-1 – ražotāju, līdz ar to ir atbildīga par normatīvo aktu prasībām neatbilstošas preces tirdzniecību saskaņā ar Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 7.punktu. Tāpat SIA "/Nosaukums F/" atbilstoši Preču un pakalpojumu drošuma likuma 4.panta pirmajai daļai un likuma "Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem" 8.panta pirmajai daļai bija atbildīga par preces trūkumiem. Atbilstoši likuma "Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem" 8.panta, 12.panta, 13.panta pirmajai daļai, neatkarīgi no apstākļa, vai kopnes sabrukumu izraisīja preces trūkums vai trešā persona, atbildības pienākums ir preces ražotājam. Tas, ka viņš (apsūdzētais) ir atsaucies uz SNiP būvprojekta paskaidrojuma rakstā, nenozīmē, ka minētie noteikumi ir bijuši viņa rīcībā. Tieši pretēji, vienmēr ir apgalvojis, ka pilnā apmērā šie noteikumi viņam nekad nav bijuši pieejami. Būvprojekta paskaidrojuma rakstā bija norādījis, ka būvprojekts izstrādāts, tai skaitā pamatojoties arī uz SNiP, jo viņam to imperatīvi noteica LBN 205-97 "Mūra un stiegrota mūra konstrukcijas" 4., 5.punkts, proti, nav varējis neatsaukties uz SNiP, jo tas bija noteikts kā obligāts pienākums. Savā projektā ir izmantojis slodžu koeficientus pēc SNiP, kā to noteica LBN 205-97 4., 5.punkts, proti, LBN 205-97 4.punkts noteica, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 004 "Slodzes un iedarbības. Projektēšanas pamatprincipi" apstiprināšanai slodžu un iedarbību lielumi, drošuma un slodžu kombināciju koeficienti jāpieņem atbilstoši SNiP 2.01.07-85 prasībām. Savukārt 5.punkts noteic, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 204 "Tērauda konstrukciju projektēšanas normas" apstiprināšanai metāla ieliekamo detaļu aprēķini jāveic saskaņā ar SNiP II-23-81* "Tērauda konstrukcijas. Projektēšanas normas". Ņemot vērā to, ka SNiP ir citas valsts izdoti celtniecības noteikumi, kurus Latvijas Republika nekad nav publicējusi vai jebkādā citādā veidā darījusi pieejamus sabiedrībai, tad viņš Latvijas būvnormatīva LBN 205-97 4., 5.punkta prasību nodrošināšanai izmantojis mācību grāmatu "Metāla konstrukcijas", kurā ir atsauce uz minētajiem SNiP. Šīs grāmatas 4.nodaļas "Metāla konstrukciju projektēšanas pamati" apakšnodaļā 4.3 "Slodzes un slodžu kombinācijas" ir norādīts, ka slodzes pieņem pēc SNiP noteikumiem. Turklāt šīs grāmatas 3.pielikumā ir norādīti biežāk lietojamie slodzes drošuma koeficienti. Attiecīgi šos koeficientus ņēmis no šī 3.pielikuma. Savukārt metāla ieliekamo detaļu aprēķinam izmantojis tās tērauda pieļaujamās normatīvās pretestības, kas dotas grāmatas 1.pielikumā, kas ir izvilkums no projektēšanas normām SNiP. LBN 205-97 4., 5.punkts ir interpretējams šauri, proti, tikai ieliekamās detaļas aprēķins un tikai slodžu koeficienti. Tādējādi nevar piekrist tam, ka viņam kā indivīdam vajadzēja iedomāties, ka LBN 205-97 "Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas" 4., 5.punktu ir jāinterpretē plašāk nekā tas bija noteikts pašā tiesību normā. Tādā gadījumā tam bija jābūt skaidri un nepārprotami noteiktam likumā jau uz projekta izstrādes brīdi un nevis vēlāk ar atpakaļejošu datumu, jo būvniecība ir ļoti stingri reglamentēta sfēra, kurā indivīdam nav rīcības brīvība, nav pieļaujamas patvaļīgas atkāpes no tiesību normām. Tajā brīdī, kad Augstākā tiesa noteica, ka SNiP ir jāpiemēro daudz plašāk nekā to sākotnēji bija noteicis likumdevējs, viņam radās tiesību aizskārums, normu pieejamības aspektā. Uz būvprojekta izstrādes brīdi likumdevējs nevienā tiesību normā nebija noteicis, ka pilnīgi visi būvizstrādājumi ir jāprojektē pēc SNiP.

[553] No apsūdzētā /pers.DL/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 77.sēj. 245.-248.lapa*), pirmās instances un apelācijas instances tiesā izriet, ka viņš 2007.gada oktobrī uzsāka darba tiesiskās attiecības Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā /Nosaukums BD/. Nokārtojot pārbaudes un kvalifikācijas eksāmenus Ekonomikas ministrijā, no 2008.gada februāra turpināja pildīt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta /Nosaukums BD/ būvinspektora pienākumus. 2011.gadā Rīgas pilsētas būvvaldē pildīja būvinspekcijas /nodaļas/ būvinspektora pienākumus. Būtiskākie darba pienākumi kā būvinspekcijas būvinspektora bija līdzdarbošanās būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšanā administratīvajā teritorijā, atbilstoši savas

kompetences ietvaros, iesniegumu un sūdzību izskatīšana, veicot nepieciešamās procesuālās darbības, tai skaitā būvobjekta un būvdarbu norišu vietu apsekošana pie dažādiem apstākļiem, tostarp pirms būvniecības uzsākšanas, atļaujas derīguma termiņa pagarināšana, izziņas sagatavošana, nosakot būvobjekta statusu vai to neesību, patvaļīgas būvniecības gadījumu fiksēšana, būvdarbu apturēšana un procesuālā pienākuma uzlikšana, konstatējot pamatotību, atzinumu sagatavošana par būvdarbu laikā būvobjekta apsekojumos konstatēto, ja netiek sagatavots cits procesuāls dokuments vai kāda atzīme, administratīvo pārkāpumu protokola sastādīšana, ja konstatēts administratīvais pārkāpums, kā arī informācijas atlase un apstrāde saistībā ar amata pienākuma veikšanai nepieciešamajiem datiem, līdzdarbošanās būvju pieņemšanas ekspluatācijai komisijās, savas kompetences ietvaros sadarbībā ar būvvaldes un citām struktūrvienībām, pēc nepieciešamības ar citām valsts un pašvaldības iestādēm. Konkrētās būves, tas ir, daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ (turpmāk apsūdzētā liecībā arī – būve), būvniecības iecere sevī ietvēra gan skiču projektu, gan arī tehniskā projekta izstrādi, šajā fāzē pirms būvprojekta akcepta veicama arī būvprojekta atsevišķu sadaļu ekspertīze, ja šādu nepieciešamību normatīvie akti nosaka, kas konkrētajā gadījumā arī ir darīts. Projektēšanas fāze pārsvarā noslēdzas ar skiču projekta un vēlāk tehniskā projekta akceptēšanu pašvaldības būvvaldē. Būvdarbu fāze sākas ar pasūtītāja iesniegumu būvvaldē par būvatļaujas pieprasīšanu, tās saņemšanu, būvniecības dalībnieku, tas ir, pasūtītāja, kas ir galvenais būvuzņēmējs, autoruzrauga, būvuzrauga sadarbību būvdarbu uzsākšanai un to realizācijai būvobjektā, izpildot konkrētajā būvobjektā paredzētos darbus, atbilstoši akceptētajam būvprojektam, to fiksējot veikto būvdarbu dokumentācijā. Šī fāze noslēdzas ar būvdarbu pabeigšanu būvobjektā, atzinumu saņemšanu no institūcijām, kā arī parakstot un iesniedzot būvvaldei būvniecības dalībnieku apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijā ar pavaddokumentiem. Būves ekspluatācijā pieņemšanas fāze ir darbības, ko veic pašvaldības izveidota pieņemšanas komisija kā koleģiāla institūcija, kuras uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijā, pamatojoties uz normatīvajos aktos noteiktajiem un komisijā iesniegtajiem dokumentiem. Pēc šī procesa noslēgšanās seko būves ekspluatācijas fāze. Tā ir būves vai tās daļas izmantošana, atbilstoši projektētajām funkcijām un vienīgi pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā, veicot īpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, par kuru atbildīgs, atbilstoši normatīvo aktu regulējumam, ir būves īpašnieks. Līdz 2014.gada nogalei būves ekspluatācijas fāzi atsevišķi neuzraudzīja nedz valsts, ne arī pašvaldības iestādes. Būvinspektors kā pašvaldības amatpersona, kurai piešķirtas būvdarbu kontroles tiesības, var piedalīties tikai un vienīgi būvdarbu fāzē un būves pieņemšanas ekspluatācijā fāzē, saņemot attiecīgās iestādes augstākas amatpersonas uzdevumu veikt vienu vai kādu citu procesuālu darbību kādā konkrētajā būvobjektā vai būvē. Viņš piedalījās tikai būves pieņemšanas ekspluatācijas fāzē. Minētajā laika periodā, kad būvinspekcijā pildīja būvinspektora pienākumus, nedz ārējā, nedz arī būvvaldes iekšējos normatīvajos aktos nebija noteikta kāda konkrēta būvobjekta vai būves uzraudzības piekritība kādam konkrētam būvinspektoram, proti, katram būvinspektoram pārraudzībā nebija nodoti konkrēti uzskaitīti un identificēti būvobjekti. Līdz ar to viņš neveica konkrētās būves kontroli būvniecības fāzē. Turklāt būves būvdarbu fāzē lietvedībā nebija izskatīšanai nonākusi vai novīzēta neviena vēstule, iesniegums vai informācija nedz no būves būvniecības dalībniekiem, nedz arī no valsts vai pašvaldību iestādēm vai tiesību sargājošām institūcijām par kādām konstatētām nepilnībām, problēmām vai negadījumiem būves būvniecības procesā. Viņš arī nebija saņēmis nekādu uzdevumu vai rīkojumu veikt būves papildus pārbaudi būvdarbu fāzē. Būvvaldē bija nostiprinājies princips, ka dažādos būvdarbu attīstības posmos nepieciešamās procesuālās darbības veic pēc iespējas cits būvinspektors, lai izslēgtu iespējamos korupcijas riskus. Veicot darba pienākumus, pilnībā ievērojis un pildījis gan darba līgumā noteikto, gan amata aprakstā un būvvaldes iekšējos noteikumos norādīto, kā arī ārējos normatīvos aktos noteikto. Līdz ar to nepiekrīt, ka ir nepienācīgi pildījis amatpersonas pienākumus, veicot darbības būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas sastāvā. Par darbībām, kuras veicis būvē, tas ir, daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs pirmā kārta /adrese/, norāda, ka saistībā ar būvniecības procesu būvē, pildot tiešos darba pienākumus būvinspekcijā, ir piedalījies tikai un

vienīgi sekojošas procesuālās darbības veikšanā, proti, ar būvvaldes 2011.gada 19.oktobra lēmumu tika nozīmēts par būves, tas ir, daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs pirmā kārta /adrese/, ekspluatācijā pieņemšanas komisijas priekšsēdētāju. Būves pieņemšana ekspluatācijā tiek veikta, pamatojoties uz Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", kas izdoti balstoties uz Būvniecības likuma 2.panta ceturto daļu. Atbilstoši noteikumu Nr.299 priekšnosacījumiem, lai komisija varētu uzsākt būves pieņemšanu ekspluatācijā, jābūt visu institūciju, kas izdevuši tehniskos vai īpašos noteikumus, pozitīviem atzinumiem, kas konkrētajā gadījumā ir izpildīts. Turklāt būves pieņemšanas komisijas darbā jāpiedalās visiem tās locekļiem, tā ir koleģiāla institūcija, kas arī bija ievērots. Komisijas uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijai. Komisijas veiktās būves novērtēšanas process sevī ietver šādas darbības – iepazīšanās ar veiktajiem būvdarbiem jeb būves vizuālā apskate, iepazīšanās ar aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā 3.punktā norādītajiem dokumentiem, tas ir, būvprojektu un būvdarbu izpildes dokumentāciju, izvērtēt aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā 4.punktā norādītos dokumentus, tas ir, apliecinājumi un institūcija, kas izdevusi tehniskos noteikumus, atzinumus par veikto būvdarbu atbilstību normatīvajiem aktiem un būves gatavību ekspluatācijā, kā arī uzklausīt būvniecības dalībniekus un komisijas darbā pieaicinātās personas. Iepriekš minētās darbības tikušas pilnā apjomā realizētas. 2011.gada 21.oktobrī notika būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas darbs uz vietas būvē /adrese/. Būves vizuālās apskates laikā apsekoja īpašuma teritoriju (kurā neatradās un bija izvestas būvniecības palīgbūves, žogi, būdiņas, konteineri un citi ar būvniecību saistīti aprīkojumi vai tehnika), būves fasādes no tās visām pusēm, jumtu, pagrabu un tā tehniskās telpas, kā arī veikala iekštelpas, gan atsevišķās tirdzniecības telpas, gan palīgtelpas ar gatavām noliktavām. Pēc būves vizuālās apskates komisija iepazinās gan ar projekta dokumentāciju, gan ar būvdarbu izpildu dokumentāciju, gan arī izvērtēja institūciju sniegtos atzinumus. Kā arī komunicēja ar komisijas darbā pieaicinātajiem pārējiem būvniecības procesa dalībniekiem, proti, komisija veica visas nepieciešamās darbības, kas noteiktas. Vizuāli apsekojot būvi tās pieņemšanas ekspluatācijā komisijas sastāvā, nedz viņš, nedz arī kāds cits komisijas loceklis vai komisijas darbā pieaicinātās personas nekonstatēja nedrošuma pazīmes, kā arī netika fiksēts fakts, ka iespējams būtu notikušas jumtu kopņu vai to daļu deformācijas, pārsniedzot pieļaujamās robežas tām izliecoties. Būvē esošā tirdzniecības zāles daļa tostarp bija pārsegta ar rūpnieciski izgatavotām telpiskām tērauda kopņu būvkonstrukcijām un saliekamām dzelzsbetona plātnēm. Kopņu montāža bija pabeigta 2011.gada februārī, rūpnieciski izgatavotās tērauda kopņu konstrukcijas slogošana ar dzelzsbetona saliekamajām plātnēm, virsbetona kārtas izveide jumta slīpuma veidošanai, tas ir, pieliekot papildus būtiskas slodzes bija veikta aptuveni pusotru mēnesi vēlāk – 2011.gada aprīlī. Kopņu aizsardzība ar ugunsdrošā pārklājuma krāsojumu bija pabeigta 2011.gada jūlija sākumā, tas ir, jau ievērojamu laika periodu pēc tērauda kopņu sākotnējās slogošanas, pārklājot ar vairākkārtēju krāsojumu, lai sasniegtu nepieciešamo konstrukciju ugunsaizsardzību, cita starpā kopņu fasonu lapas saduršuves. Būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas laikā, pienācīgi un rūpīgi veicot būves vizuālo pārbaudi, viņš nekonstatēja nepieļaujamas jumta tēraudu kopņu izlieces vai citus apdraudējumus, līdz ar to nebija tiesiska pamata pieprasīt veikt būves daļas ekspertīzi vai arī atsegt atsevišķas būves daļas, jo būvē nebija konstatējamas nedrošuma pazīmes. Arī pārējie komisijas locekļi nekonstatēja kādas neatbilstības vai nedrošuma pazīmes. Komisijas darbā pieaicinātie būves būvniecības atbildīgie būvspeciālisti neinformēja par iespējamajām problēmām vai arī novērojumiem un bažām, kas konstatētas būvdarbu izpildes posmā, ja vien no minēto personu puses tādas bija bijušas fiksētas būvdarbu laikā. Jāņem vērā būtisks apstāklis, kas izriet no būvfizikas, normatīvajiem aktiem un veiktās ekspertīzes lietā, kā arī ekspertu sniegtajām liecībām tiesas sēdē, proti, jebkurai konstrukcijai pēc to izbūves it sevišķi, ja būvkonstrukcijas novietotas horizontāli un tās uzņem papildus slodzi, neizbēgami veidojas normatīvi reglamentētās pieļaujamās izlieces. Atbilstoši ekspertīzē norādītajam, 2011.gadā kopņu iespējamās vidusdaļas izlieces bija 2,5 cm līdz 3 cm, kas ir ievērojami mazāk un nesasniedz pat 1/4 vai 1/3 no normatīvi pieļaujamajām maksimālajām izliecēm. Ņemot vērā minēto, konkrēto kopņu

deformācijas nedz vizuāli bija pamanāmas, nedz arī tās pārsniedza, nedz arī tuvojās pieļaujamajām izliecēm, līdz ar to nedz viņam, nedz komisijai nebija nedz iespēju, nedz arī tiesiska pamatojuma minētā apsvēruma dēļ atteikt pieņemt būvi ekspluatācijai vai uzdot veikt kādas papildus darbības, lai pārbaudītu konkrētās konstrukcijas, piemēram, atsegt jumta konstrukcijas vai uzdot atkārtotu metālkopņu būvkonstrukciju pārrēķināšanu. 2011.gada 24.oktobrī apstiprinātajā aktā "Par būves pieņemšanu ekspluatācijā", konstatēja pārrakstīšanās kļūdas, kas saistītas ar aktā norādīto būves kopējo platību, kurā veikti būvdarbi un būves būvtilpumu. Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmo daļu, sagatavoja administratīvo aktu, ar kuru tika labots aktā konstatētās pārrakstīšanās kļūdas pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā. Par būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas laikā caurlūkotajiem dokumentiem liecināja, ka vērš uzmanību uz būvizstrādājumu, tas ir, ikviens materiāls un detaļa ir rūpnieciski izgatavota konstrukcija, kas paredzēta iebūvēšanai būvē, ir iedalāma divās lielās konceptuālās grupās – reglamentētās sfēras būvizstrādājumos un nereglamentētās sfēras būvizstrādājumos. Reglamentētās sfēras būvizstrādājumu atbilstība ir apliecināma normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, savukārt nereglamentētās sfēras būvizstrādājumiem nav šādu dokumentu aprites kārtība. Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšana tirgus uzraudzības kārtības reglamentētajā sfērā Ministru kabinets ir noteicis, izdodot Ministra kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumus Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā", savukārt par nereglamentētajā sfērā būvizstrādājumu apriti nebija atsevišķa normatīvā akta regulējuma. Lai noteiktu, vai kāda konkrēta būvizstrādājuma atbilstības noteikšanā un tā atbilstības apliecināšanā būtu piemērojami noteikumi Nr.181, ir nepieciešams konstatēt, vai pārbaudāmais būvizstrādājums ir reglamentētās sfēras būvizstrādājums. Atbilstoši faktiskajiem apstākļiem, būvdarbu laikā būvobjektā tika piegādāti jau gatavi rūpnieciski izgatavoti kopņu komplekti ar to komplektējošām sastāvdaļām, kopņu montāžu bija veicis SIA "/Nosaukums F/", kas arī bija kopņu ražotājs un piegādātājs, ko apliecina metālkonstrukciju pase Nr.1-09/2629. Izvērtējot pasi, secināms, ka SIA "/Nosaukums F/" kopņu daļas bija iegādājies atsevišķi no dažādiem materiālu piegādātajiem un ražotājiem, bet pats SIA "/Nosaukums F/" bija veicis kopņu rūpniecisko izgatavošanu ārpus būvobjekta savā ražotnē, vēlāk uz būvobjektu piegādājot gatavus būvizstrādājumus – kopnes. Saskaņā ar noteikumu Nr.181 prasību izpildei piemērojamā Latvijas valsts standarta saraksta Standarts LVS EN 1090-1 2009 tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana pirmā daļa atbilstības novērtēšanas prasības nesošās konstrukcijas elementiem, kurš tostarp nosaka tērauda konstrukciju izgatavošanu reglamentētajā sfērā, obligāti piemērojams bija kopš 2012.gada 1.jūlija, tas ir, gandrīz pusotru gadu vēlāk, nekā būvē tika iebūvētas kopnes. Kopņu izgatavotājs SIA "/Nosaukums F/" metāla kopņu pasē norādījis, ka kopnes izgatavotas, ievērojot tostarp gan SNiP 30387 prasības, gan arī LVS EN 1090-1 2005, gan LVS EN 1090-2 2008 prasības. Ražotājs tiešā veidā apstiprinājis, ka kopnes ražotas kā nereglamentētās sfēras būvizstrādājums, jo ražošanas procesā nebija piemērotas Latvijas valsts standarta LVS EN 1090-1 2009 prasības. Ņemot vērā minēto, būvobjektā tika piegādāts ārpus būvlaukuma rūpnieciski izgatavots un nokomplektēts nereglamentētās sfēras būvizstrādājums – kopnes –, kas bija nodrošinātas ar pasi. Jumta kopņu telpisko konstrukciju sistēma ar to komponentēm un sastāvdaļām, kas 2011.gada februārī tika iebūvētas būvē, bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums un ir uzskatāms par vienu veselu būvizstrādājumu. Kopnes kā būvizstrādājums bija nodrošinātas ar to ražotāja SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 24.februāra atbilstības deklarāciju Nr.D-58R un 2011.gada 28.februāra metāla konstrukciju, tas ir, kopņu, pasi Nr.1-09/2629. 2011.gada 28.februārī būvniecības dalībniekiem, sastādot un parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2, tika pieņemtas ekspluatācijā kopnes, vienlaikus fiksējot kopņu montāžas pabeigšanas un to integrēšanas kopējā būves strukturālajā sistēmā faktu, kā arī apliecinot veikto būvdarbu atbilstību. No normatīvo aktu deleģējuma viedokļa nedz būvvaldes, nedz arī to darbinieku amata pienākumos vai tiesībās neietilpa nereglamentētās sfēras būvizstrādājumu ražošanas procesa kontrole, secīgi arī nereglamentētas sfēras būvizstrādājumu ražošanas procesā pielietoto izejmateriālu, atsevišķo komponenšu vai elementu pārbaude, neraugoties kāds ir to funkcionālais pielietojums kopējās būves struktūrā.

Ievērojot Preču un pakalpojuma likuma 4. panta pirmās daļas nosacījumus, SIA "/Nosaukums F/" nes pilnu atbildību par saražoto būvizstrādājumu un to atsevišķo komponenšu atbilstību izvirzītajām būtiskajām prasībām, tai skaitā nokomplektētajiem skrūvju komplektiem, kas ir kopņu sastāvdaļa, kā arī sevis paša deklarētajām kopnes kā būvizstrādājuma īpašībām un to atbilstību norādītajam standartiem. Viņa pienākumos neietilpa un nebija arī normatīvā akta deleģējums, kas dotu tiesības papildus pieprasīt kopņu atsevišķo komponenšu, no kā tās bija izgatavotas, kādus papildus dokumentus. Tādējādi saskaņā ar noteikumu Nr.299 5.7.1.punktu būvē iebūvētiem būvizstrādājumiem, proti, konkrētajā gadījumā kopnēm, kas tajā laika periodā, kad būvē tās tika iebūvētas un līdz ar to arī laika periodā, kad tika ierosināts būvi pieņemt ekspluatācijā un tā tika pieņemta ekspluatācijā būvvaldē, nebija jāiesniedz un tā nevarēja pieprasīt iesniegt vai uzrādīt kopņu atsevišķo komponenšu un to sastāvdaļu atbilstību apliecinājumus, jo tādu iespējamību nenoteica spēkā esošais normatīvo aktu regulējums. Ražotājs laižot tirgū nereglamentētās sfēras būvizstrādājumu, tam sagatavojot pasi, uzņemas pilnu atbildību par saražoto produkciju un tās atbilstību sevis norādītajām prasībām. Lai arī būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijai nav bijis pienākums detalizēti izvērtēt kopņu deklarācijas vai pases saturu, tomēr norāda, ka minētajos dokumentos nav faktaloģisku pretrunu ar būvdarbu žurnālā norādīto. Neraugoties uz apstākli, ka kopņu montāža būvē aizsākusies 2011.gada 16.februārī, tas ir, līdz pases un deklarācijas sastādīšanai, tas atbilst normatīvo aktu regulējuma prasībām, jo pase tiek sagatavota par gatavu būvizstrādājumu iebūvētā veidā, bet deklarācija apstiprina faktu, ka noteiktajā brīdī ir pilnībā pabeigta konkrētā būvizstrādājuma ražošana rūpnīcā. Pieņemot būvi ekspluatācijā, tās pieņemšanas ekspluatācijā komisijas uzdevums nav veikt būves ekspertīzi, tas ir, veikt padziļinātu profesionālo pārbaudi, kuras mērķis būtu dot slēdzienu par būves tehnisko stāvokli vai katru veikto būvdarbu tehnisko risinājumu, bet gan gūt pārliecību, vizuāli apsekojot būvi, ka būvdarbi pabeigti. Komisija novērtē būves gatavību ekspluatācijai, pārliecinoties, ka būvdarbi veikti atbildīgo būvspeciālistu vadībā un uzraudzībā, iepazīstoties ar noteikumu Nr.299 5.punktā uzskaitīto būvdarbu izpilddokumentāciju, izvērtējot institūciju atzinumus, kas apliecina būves gatavību ekspluatācijā, kā arī uzklausot komisijas darbā pieaicinātās personas, tas ir, atbildīgos būvspeciālistus. Būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas laikā tiek caurlūkota būvdarbu izpildes dokumentācija vai apskatīti kādi konkrēti veiktie darbi tajā, bet neizvērtējot ikkatru atsevišķu dokumenta vai ikkatru veikto būvdarbu atsevišķi, jo pie šādām darbībām tā faktiski būtu ekspertīze, ko komisija nav tiesīga veikt. Viņam nav bijis pienākums izskatīt visus dokumentus, kas atrodas būvniecības dalībnieku sagatavotajā komplektā, ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā, jo tāds pienākums neizriet no normatīvajiem aktiem. Turklāt jāņem vērā apstākli, ka būvdarbi veido koordinētu un kontrolētu norišu kopumu būvobjektā, kā arī tie tiek realizēti pietiekami ilgā laika periodā pakāpeniski, veicot secīgu to kontroli būvdarbu laikā, ko ikdienā realizē būvobjektā atbildīgie būvspeciālisti, tādējādi realizējot arī vairākkārtīgu būvdarbu kontroli, darba darītājs, darba vadītājs, darba uzraudzītājs, bet komisija pieņemot ekspluatācijā būvi var tikai gūt vispārīgu ieskatu par veiktajiem darbiem, atsevišķi neiedziļinoties katrā no tiem. Būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas pienākumos neietilpst vērtēt gatava būvizstrādājuma vai to atsevišķas daļas elementus, jo kopnēm kopumā kā būvizstrādājumam bija ražotāja sagatavota tehniskā pase par visu būvizstrādājumu kopumā. Tāpat komisijai nebija pienākums izvērtēt kopņu pases saturu. Viņam kā būvinspektoram nebija pienākums, kompetence vai pieredze, pieņemot ekspluatācijā būvi, pārvērtēt būvprojektu vai tā risinājumus, tai skaitā aprēķinus, jo tas nekad nav bijis viņa amata pienākumos ietverts, tas neizriet no normatīvajiem aktiem, kā arī to, ka viņam nav tādas kompetences, kas dotu tiesības to darīt. No normatīvajos aktos iekļautā deleģējuma un kompetenču sadalījuma viedokļa būvniecības procesā, būvinspektors kā amatpersona nepiedalās, nevērtē un nepieņem lēmumus attiecība par projektēšanas posmu, tas ir, būvprojektiem, to izmaiņām, tajos iekļautajiem risinājumiem, kā arī to pieļaujamību vai pietiekamību. Kompleksās ekspertīzes laikā ir gūts apstiprinājums, ka būves būvniecības laikā ir konceptuāli ievēroti būvprojektā iekļautie risinājumi, līdz ar to no normatīvo aktu viedokļa komisijai, pieņemot būvi ekspluatācijā, nevarēja būt pamats atteikt to pieņemt ekspluatācijā, jo būves pieņemšanas

ekspluatācijā komisijas laikā netika konstatēti tādi apstākļi, kas liegtu to pieņemt ekspluatācijā, tostarp, netika konstatēts, ka būve būtu izbūvēta neatbilstoši akceptētajam būvprojektam, kā arī netika konstatētas nedz nedrošuma pazīmes, nedz konstrukciju deformācijas, kas pārsniegtu pieļaujamās robežvērtības, nedz arī tika konstatēts, ka iztrūktu kādi dokumenti, kas noteikti noteikumos Nr.299. Pieņemot būvi ekspluatācija, nedz komisijas locekļiem, nedz komisijas darbā pieaicinātajām personām neradās aizdomas un netika tādas izteiktas, ka izprojektētās un būvē iebūvētās kopņu konstrukcijas būtu ar nepietiekamu nestspēju, kā arī netika konstatētas jebkādas nedrošuma pazīmes, kas varētu liecināt vai norādīt uz konstrukciju nestspējas nepietiekamību, kā rezultātā komisijai būtu bijis pamats atteikt pieņemt ekspluatācijā būvi un uzdot veikt papildus pārbaudes vai konstrukciju pārrēķinus. Laika periodā līdz traģēdijai viņa rīcībā informācija par objektā notikušo ugunsgrēku nebija.

[554] No apsūdzētā /pers.DI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 11.sēj. 75.-76.lapa; lietas 26.sēj. 163.-164.lapa; lietas 50.sēj. 3.lapa, 4.lapa, 5.-14.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš no 1996.gada ir sertificēts būvinženieris, tai skaitā būvuzraudzībā. SIA "/Nosaukums H/" sācis strādāt 2008.gadā, kas vēlāk tika pārsaukta par SIA "/Nosaukums D/". 2010.gada 17.jūlijā vai jūnijā viņu ar rīkojumu nozīmēja par būvniecības 1.kārtas būvuzraugs objektā – Daudzdzīvokļu dzīvojamas ēkas un tirdzniecības centra /adrese/. Rīgas pilsētas Būvvaldē iesniedzis būvuzraugs saistību rakstu un pēc būvatļaujas saņemšanas 2010.gada 6.augustā sācis pildīt būvuzraugs pienākumus. Būvuzraudzību veicis atbilstoši būvniecības likumam, Vispārīgiem būvnoteikumiem, LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" un Būvvaldē iesniegtajam saistību rakstam. Būvdarbi tika uzsākti 2010.gada 18.augustā ar pirmo ierakstu būvdarbu žurnālā. Atkāpes no akceptētā projekta nav pieļāvis, par to liecina akts par objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Atbilstoši LBN visai izpilddokumentācijai – segto darbu un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktiem – ir atsauce uz konkrēto projekta sadaļu un lapu, pie visiem aktiem pievienota objektā iebūvētā izstrādājuma tehniskā pase vai materiālu atbilstības deklarācija, kas apliecina visu iebūvēto materiālu atbilstību projektam un kvalitātes prasībām. Visi no būvuzraugam uzdotajiem pienākumiem, kas fiksēti viņa saistību rakstā, tika ievēroti un izpildīti. Atbilstoši LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.2.punkta nosacījumiem iepazinies ar galvenā būvuzņēmēja SIA "/Nosaukums C/" un darbuzņēmēja SIA "/Nosaukums F/" līgumu, kurā SIA "/Nosaukums F/" apņēmās izgatavot, piegādāt un samontēt jumta metāla kopnes, kā gatavu būvizstrādājumu. Norāda, ka nekur būvniecības likumdošanā nav atrunāta procedūra, kā tieši būvju nozīmīgās konstrukcijas jāpieņem. Jumta nesošo metāla konstrukciju pieņemšana tika uzsākta līdz ar to ievešanu būvlaukumā. Metāla kopņu konstrukcijas objektā tika atvestas sadalītas uz pusēm pa daļām, pēc to izkraušanas no autotransporta vizuāli veicis konstrukciju ārējo apskati, vai nav redzamu bojājumu, locītu vai sistu vietu, vai kaut kur nav bijis atrauts metinājums, vai nav redzamas plaisas metinājuma šuvēs, vai nav bojāts, noskrāpēts metāla gruntējums, jo konstrukcijas atnākušas jau krāsotas. Tāpat pārliecinājies, vai konstrukciju daļas atbilst aktuālajai projekta dokumentācijas lapai BK daļā un MKD daļai, kā arī pārliecinājies, ka skrūvju caurumu izvietojums un diametrs atbilst minēto darba rasējumu lapām. Sākotnēji divdaļīgo metāla kopņu daļu savienošana tika veikta būvlaukumā uz gluda betona. Uz pagrabstāva pārseguma, kur kopnes daļas savienoja, mezglu skrūves tikušas sastiprinātas un pievilktas nespriegojot. Jau uz zemes esošos puskopņu savienojumu mezglus pārbaudījis un nekādas atkāpes no projekta norādēm, nekādas virsnormatīvās spraugas nekonstatēja. Pēc tam kopnes jau veselas tikušas samontētas uz kolonnu galvām, kur tās tikušas nostiprinātas pie kolonnu galvās iestrādātajām metāla detaļām, atbilstoši montāžas shēmai. Tālāk montētāji, pārbaudot kopņu ģeometrijas atbilstību asīm un kopņu savstarpējā izvietojuma ģeometriju, samontēja arī saites. Kopņu skrūves tika nospriegotas sākotnēji kopņu daļu savienojuma mezglos, un pēc mezglu nospriegojuma pabeigšanas metāla kopnes tika līdz galam nofiksētas atbalsta punktos pie kolonnām. Regulāri, ierodoties objektā, uzraudzījis metāla jumta konstrukcijas montāžas procesu un par visu samontēto kopņu savienojumu mezglu skrūvju nospriegojumu pārliecinājies personīgi, jo viņa klātbūtnē izlases veidā (3-4 skrūves mezglā) tika veikta skrūvju nospriegojuma pārbaude, kas tika veikta ar kalibrētu dinamometrisko atslēgu. Ne

BK daļas rasējumos, ne MKD, ne paskaidrojuma rakstā, ne citos dokumentos nebija dots uzdevums veikt kopņu montāžu ar kontrolēto skrūvsavienojuma nospriegojumu, tādēļ apsūdzībā norādītais SNiP 3.03.01-87 4.36.punkts nav attiecināms uz konkrēto projektu, jo tas paredzēts skrūvsavienojumiem ar kontrolētu nospriegojumu. Metāla konstrukciju pieņemšana notika atbilstoši būvnormatīvu prasībām un ražotājs veica kopņu skrūvsavienojumu izbūvi un kontroli atbilstoši SNiP 3.03.01-87 prasībām – skrūvsavienojumiem bez kontrolēta nospriegojuma, kā tas arī apliecināts ražotāja izsniegtajā gatavā būvizstrādājuma pasē. No BK daļas kopņu rasējuma BK-03-13.5 un MKD, kas bija izstrādāts uz BK rasējumu daļas pamata un saskaņots ar būvkonstruktoru – autoruzraugu /pers.A/, bija nepārprotami saprotams, ka kopņu vidus mezglā ir paredzēts izmantoto skrūvsavienojumus – bultskrūves un uzgriežņus ar stiprības klasi 8.8, jo bultskrūvēm paredzēto atvērumu diametri bija vienādi ar balsta mezglos paredzēto bultskrūvju diametriem un MKD daļai pievienotā materiālu specifikācijas tabula saturēja precīzu un pilnu informāciju par kopņu savienojumos lietojamām bultskrūvēm. MKD daļas specifikācijā bijušas norādītas skrūves ar stiprības klasi 8.8 un tādas arī tikušas pielietotas. BK daļas MK kopņu rasējumos un MKD norādītā informācija par skrūvsavienojumiem sakrita ar metāla kopņu tehniskajā pasē norādītajiem skrūvsavienojumiem. Metāla kopnēs faktiski izmantotās bultskrūves un uzgriežņi sakrita ar projekta dokumentācijā un metāla kopņu tehniskajā pasē norādītām bultskrūvēm un uzgriežņiem. Tāpat autoruzrauga /pers.A/ paraksts uz nozīmīgo konstrukciju akta apliecina, ka metāla kopņu savienojuma mezglos tika izmantotas projektam atbilstošas bultskrūves un uzgriežņi. Pēc visu jumta nesošo metāla konstrukciju samontēšanas objektā 2011.gada 28.februārī ticis uzaicināts pieņemt jumta nesošās metāla konstrukcijas asīs 3-23/A-J1, ar nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2. Jumta nesošo metāla konstrukciju pieņemšana notika atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 7.pielikumā norādītajai formai. Kā būvuzraugs veicis jumta nesošo metāla konstrukciju vizuālo apskati (ārējo pārbaudi) – vai visās aktā minētajās asīs jumta nesošās metāla konstrukcijas ir samontētas; vai samontētas visas pieņemšanai uzrādītās metāla kopnes, metāla sijas, saites; vai vizuāli konstrukcijas atbilst rasējuma lapās norādītajiem parametriem; vai tās ir ar atbilstošu ģeometriju; vai konstrukciju savienojumu mezgli atbilst aktuālajai projekta dokumentācijas lapai BK daļā un MKD daļai; visos skrūvju savienojumos, kopā ar atbildīgo būvdarbu vadītāju, pārliecinājies par kopņu daļu savienojuma mezglu skrūvju nospriegojumu, kas tika veikta ar kalibrētu dinamometrisko atslēgu – un nekādas spraugas savienojuma mezglos nebija, spraugas neredzēja neviens, kas parakstīja nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu. Tāpat iepazinies ar tehniskā projekta BK daļu un SIA "/Nosaukums F/" izstrādāto MKD daļu, kuru bija akceptējis projekta BK daļas izstrādātājs /pers.A/. Iepazinies ar piegādāto un samontēto konstrukciju kvalitāti apliecinošiem dokumentiem – SIA "/Nosaukums F/" gatavā izstrādājuma ražotāja, piegādātāja un montētāja aktam pievienoto metāla konstrukciju pasi Nr.1-09/2629, kā gatavam rūpnīcas izstrādājumam, kas apliecināja tā atbilstību projektam, būvnormatīvu un standartu prasībām, visām vienlaicīgi pārdotām konstrukcijām, kur norādīta gan izgatavošana, gan montāžas darbs. Izstrādājuma ražotāja tehniskajā pasē bija uzskaitīti visi pielietotie materiāli. Tāpat aktam tika pievienota konstrukciju ražotāja SIA "/Nosaukums F/" atbilstības deklarācija Nr.D-58/R, kā arī samontēto konstrukciju fotofiksācija. Izstrādājuma tehniskā pase apliecināja konstrukciju atbilstību tehniskā projekta prasībām un izgatavošanas normatīviem saskaņā ar Būvniecības likuma 25.pantu. Par metāla konstrukciju izstrādājumu (metāla kopnes) objektā pilnā mērā ir atbildīgs izstrādājuma ražotājs, piegādātājs un montētājs – SIA "/Nosaukums F/" –, kas to apliecina ar izstrādājumam pievienoto izstrādājuma pasi visam vienlaicīgi piegādātajam apjomam un atbilstības deklarāciju, kurā norāda ražošanu, piegādi un montāžu objektā. būvuzraugs nevar būt atbildīgs par ražošanas procesu un konstrukciju piegādi objektam. būvuzraugs pasūtītāja interesēs pārliecinās par objektā uzstādītās gatavās konstrukcijas atbilstību tehniskā projekta BK daļai un izstrādājuma ražotāja izstrādātajai un projekta konstruktora apstiprinātajai MKD daļai, vizuāli veicot konstrukciju un to mezglu ārējo apskati un pārliecinoties par to atbilstību rasējuma lapām, kā arī pārliecinoties, vai izstrādājumam pievienoti materiālu kvalitātes apliecinoši dokumenti – izstrādājuma pase un atbilstības deklarācija. Šajos dokumentos izstrādājuma ražotājs ar pilnu

atbildību apliecina izstrādājuma ražošanas kvalitāti un atbilstību tehniskajam projektam. Par konstrukciju kvalitāti, tai skaitā metinājuma šuvēm, pilnībā atbildīgs izstrādājuma ražotājs. Būvnormatīvi neparedz atkārtoti pārbaudīt konstrukcijas pēc to noslogošanas (mezglu un savienojumu pārbaudi), ja netiek pārsniegts projektā paredzētais slogojums, jo nesošās konstrukcijas domātas tam, lai pilnībā uzņemtu visu projektā paredzēto jumta slodzi, bet pēc kopņu mezglu nospriegošanas un noslogošanas ar pārseguma paneļiem un betona virskārtas izbūves, nekādas spraugas metāla kopņu savienojuma mezglos nebija un arī neviens no būvniecības dalībniekiem pie akta parakstīšanas tādas nekonstatēja. Pēc kopņu noslogošanas ar pārseguma paneļiem un betona virskārtas izbūves, tika sasniegta tikai nepilna jumta pašsvara slodze un vēl nebija projektā paredzētās jumta lietderīgās slodzes, kas BK daļas paskaidrojuma rakstā norādīta kā 20 kN/m^2. Pēc akta sagatavošanas var būt tā, ka SIA "/Nosaukums F/" pārstāvis jau bija parakstījis aktu pirms to izdarījis viņš un citi komisijas pārstāvji uzsāka pieņemamo objektu pārbaudi. Ņemot vērā to, ka metāla kopņu ražotājs SIA "/Nosaukums F/" bija izdevis vienu tehnisko pasi par visām metāla kopnēm un kopnēs izmantotajiem skrūvsavienojumiem, metāla kopnes kopā ar savienojumos izmantotajām bultskrūvēm un uzgriežņiem ir uzskatāmas par vienu būvizstrādājumu. Par būvizstrādājumu kvalitātes atbilstību standartiem atbild ražotājs, kurš izdevis atbilstību apliecinošu dokumentu – SIA "/Nosaukums F/". Tērauda konstrukcijas 2011.gadā bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums, par kā atbilstību kvalitātes standartiem ražotājs izdod tehnisko pasi. Ražotājs bija izdevis gan tehnisko pasi, gan atbilstības deklarāciju. Tā kā pietiekoša bija tikai tehniskā pase un starp tehnisko pasi un atbilstības deklarāciju nebija pretrunu, uzskatāms, ka ražotāja izsniegtie atbilstību apliecinošie dokumenti bija pietiekoši un atbilstoši tā laika būvniecības noteikumiem. Atbilstoši Būvniecības likumam nereglamentētās sfēras būvizstrādājumam bija pietiekami ar izsniegto pasi, tāpēc apgalvojums, ka tikai tāpēc, ka papildus ražotājs bija izsniedzis arī atbilstības deklarāciju, šis būvizstrādājums ir reglamentētās sfēras būvizstrādājums, ir absolūti nepamatots. Kā būvuzraugs neveica nekādus konstrukciju aprēķinus vai projekta izvērtēšanu un nedrīkstēja neko mainīt projektā. Ne BK daļas rasējumos, ne MKD daļas rasējumos, ne citos projekta dokumentos nebija norādīts, ka metāla kopņu montāžai būtu jāizmanto standarti LVS EN 15048-1:2007 vai LVS EN 14399-1:2005. Šie standarti nebija norādīti arī metāla kopņu kvalitātes atbilstību apliecinošajā dokumentā – pasē. Būvuzrauga uzdevumos neietilpst kontrolēt galvenā uzņēmēja apakšuzņēmējus. būvuzraugs pieņem izpildītos darbus no galvenā būvuzņēmēja, nevis no 40-50 apakšuzņēmējiem, kādi ir šāda lieluma objektos, un būvuzraugam nav jāpārbauda to personība vai kvalifikācija. Metāla kopņu konstrukciju apstrāde ar ugunsdrošā krāsojuma pārklājumu tika veikta ar krāsošanas kompresoru un krāsošanas pistoli, ar strūklu zem spiediena uzklājot uz piegādāto nogruntēto metāla konstrukciju virsmas ugunsdrošo krāsojumu, lai nodrošinātu metāla kopņu, tai skaitā kopņu mezglu, pretuguns aizsardzību. Ugunsdrošais krāsojums tika pabeigts 2011.gada 6.jūlijā un viņš (apsūdzētais) tika uzaicināts pieņemt darbu. Atbilstoši aktā norādītajam, veicis apskati (vizuālo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi, vai visām aktā norādītajām metāla konstrukcijām ugunsdrošais krāsojums veikts, kā arī izlases veidā tika pārbaudīts krāsojuma biezums ar krāsu biezuma noteikšanas mērītāju, un darbi tika pieņemti ar segto darbu aktu Nr.11-2. Informācija no darbu veicēja, kurš veica konstrukciju ugunsdrošo krāsošanu vai darbu vadītāja, par spraugām kopņu savienojuma mezglos netika saņemta, jo šādu spraugu nebija arī pēc noslogošanas. 2011.gada 6.jūlijā pārbaudīt metāla nesošo elementu sametinājumu vai iegūt informāciju par spraugām kopņu mezglos, kad tie jau vairākkārtīgi, atbilstoši projektā paredzētajai tehnoloģijai, ir nokrāsoti ar ugunsdrošu krāsojumu un pārklāti ar ugunsdrošo laku, pie akta Nr.11-2 pieņemšanas, pārbaudot uzklātās krāsas biezumus, ir neiespējami konstatēt jebkādas sīkas spraugas vai defektus, jo jebkuras iespējamās mikrospraugas ir kārtīgi aizkrāsotas. Pirmās kārtas būvniecības laikā nekādas spraugas kopņu savienojumu mezglos nav bijušas redzamas. Veicot objekta būvuzraudzību inženierkomunikāciju montāžas laikā, kas tika stiprinātas pie pārseguma paneļiem un jumta konstrukciju nesošajām metāla kopnēm, nekādas jumta nesošo metāla kopņu skrūvju savienojuma mezglu spraugas nebija. Virsbetons tika izbūvēts atbilstoši projektā paredzētajām augstuma atzīmēm, lai tas veidotu nepieciešamos

projektā paredzētos slīpumus lietus ūdens novadīšanai, un tas arī tika kontrolēts. Ja būtu jāņem vērā kādas iespējamās nesošo konstrukciju normatīvi pieļaujamās izlieces, tad tas ir jāiekļauj projektējot konstrukcijas, ievērtējot papildus uzņemamo slodzi no iespējamā nepieciešamā materiālu sabiezinājuma. Apšauba ekspertīzes veikto uzmērījumu un aprēķinu objektivitāti, jo uzmērījums veikts tikai lokālā trešā jumta nobrukuma zonā, kur paneļi bija salauzti un ar dažādu nobīdi no sākotnējās vietas jumtā, bet uzmērījuma secinājumi ir attiecināmi uz visu jumta plakni. Būvsapulcē 2011.gada 4.augustā no galvenā būvuzņēmēja puses tikuši informēti par 2011.gada 2.augusta naktī notikušo ļaunprātīgo jumta seguma un siltumizolācijas 20 cm biezumā aizdedzināšanu – par lokālu ugunsgrēku, kas ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta palīdzību ticis nodzēsts 15-20 minūšu laikā. Ugunsgrēks tika apspriests būvsapulcē, kurā piedalījās visi būvniecības dalībnieki. Par minēto faktu jābūt atzīmei būvsapulces protokolā. Pēc būvsapulces visas būvniecībā iesaistītās puses – būvuzņēmēja atbildīgais darbu vadītājs /pers.DH/, BK daļas projekta autors, būvkonstruktors /pers.A/ kā autoruzraugs un viņš, būvuzraugs – apsekoja ugunsgrēka vietu ar mērķi novērtēt bojājuma apjomu un pārliecināties, kas ir dedzis un vai nav tikušas bojātas jumta nesošās konstrukcijas. Neviens no sertificētiem speciālistiem nekādus nesošo konstrukciju bojājumus nekonstatēja. Vizuālās apskates laikā tika konstatēts, ka degusi apakšējā jumta un augšējā jumta nepabeigtais segums un siltumizolācija 20 cm biezumā, kā arī virs slīpumu veidojošās betona kārtas uzkausētais ruļļveida hidroizolācijas materiāls. Tāpat temperatūras iespaidā bojāts sienas posma alumīnija kasešu apšuvums, zem kura atradās keramzītbetona bloku mūris ar nedegošu 10 cm biezu akmens vates siltumizolāciju. Betona sienas parapets bija nokvēpis, bet betona virsmas stūris mazliet bojāts. Jumta plaknē slīpumus veidojošā betona kārta aptuveni 10-15 cm biezumā, kas veidoja jumta kritumus ūdens novadīšanai uz jumtā iestrādātām piltuvēm, bija nokvēpusi, bet tajā nebija konstatējamas plaisas un betona stiprība vairākās vietās tika pārbaudīta ar betona cietības, stiprības mērītāju – Šmita āmuru. Pārbaudot betona virsmas ar Šmita āmuru, betona stiprība atbilda projektā izvirzītajām prasībām un pat stipri pārsniegusi projektā paredzēto. Betona virskārta ugunsgrēka laikā nostrādājusi kā aizsargkārta un tādēļ nav tikuši skarti paneļi un zem tiem esošā metāla kopne, kas ir jumta nesošie elementi. Metāla kopņu konstrukcijās nekādas deformācijas netika konstatēts un metāla kopņu ugunsaizsardzības krāsojums karstuma iespaidā nebija uzpūties, nekādi bojājumi, kas vizuāli būtu skāruši jumta nesošās konstrukcijas vienkārši nav bijusi iespējama, jo šī aizsargkārta nodrošinājusi paneļu aizsardzību, savukārt panelis pats kopā ar aizsargkārtu aizsargājis vēl no augšas metāla konstrukcijas. Līdz ar to no tā secināms, ka jumta nesošās metāla konstrukcijas lokālā ugunsgrēka laikā netika skartas ar augstas temperatūras iedarbību un nemaz netika ietekmētas no uz jumta notikušā lokālā ugunsgrēka. Tāpat tika apsekoti iepriekš saspriegtie nesošie dobtie dzelzsbetona pārseguma paneļi, arī tajos deformācijas vai plaisas netika konstatētas. Apsekojot telpas, kas atradušās vietās zem jumta ugunsgrēka, tika konstatēta vien pārseguma šķērsojuma vieta, kur bijusi ūdens piltuves vieta, kas bija apkvēpusi un tā tika nomainīta. Konstrukcijas apsekotas no būvniecībā iesaistīto personu puses, kuri bija sertificēti speciālisti, kā arī no būvnieku apdrošinātāju puses. Atbilstoši LBN 303-03 10.14.apakšpunktam, par notikušo ugunsgrēku, ziņojis telefoniski pasūtītājam un Rīgas domes Būvvaldes būvinspekcijai, informējot, ka 2011.gada 2.augustā naktī bijis lokāls ugunsgrēks uz objekta jumta, kas ticis nodzēsts 15-20 minūšu laikā, un ka tas sabojājis nepabeigto jumta segumu un siltumizolācijas slāni, bet nav bojājis jumta nesošās konstrukcijas, kuras apsekotas no būvniecībā iesaistīto darbinieku puses, kas visi ir sertificēti speciālisti, kā arī no būvnieku apdrošinātāju puses. Minētajā būvnormatīvā nav norādīts, ka viņam tas obligāti būtu jādara rakstiskā veidā. Nevar pateikt, kuram no būvinspektoriem paziņojis par ugunsgrēku. Lai novērstu ugunsgrēka sekas, bija nepieciešams salīdzinoši īss laiks. Divu nedēļu laikā to arī novērsa, bet tehniski to varēja izdarīt ātrāk, līdz ar to ugunsgrēkam nebija nekāda saistība ar būvatļaujas pagarinājumu. Pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā, proti, akta parakstīšanas, atbilstoši akta 11.punktam, tika noteikts, ka divu gadu laikā atklājušos būvdarbu defektus galvenais būvuzņēmējs novērsīs par saviem līdzekļiem. No būves apsaimniekotāju puses visā būves garantijas perioda laikā informācija par nesošo jumta konstrukciju defektiem, deformācijām, spraugām vai plaisām

netika saņemta. Tāpat inženierkomunikāciju un ventilācijas iekārtu, kas izvietotas zonā starp piekārtajiem griestiem un pārseguma paneļiem, apkalpošanas, tehniskās apkopes laikā neviens no sistēmu apkalpojošiem dienestiem nav ziņojis par nesošo jumta konstrukciju spraugām, plaisām vai defektiem. Beidzoties objekta garantijas termiņam, komisija detalizēti apsekoja objektu, par ko sastādīja defektācijas aktu, kurā arī nav konstatētas jumta nesošo konstrukciju deformācijas, spraugas vai plaisas. Atbilstoši būvniecības likumdošanai, proti, Ministru kabineta noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", veicis būvuzraugam noteiktās darbības, lai nodotu objektu ekspluatācija, par ko sastādīts pieņemšanas akts. Objekts atbilstoši visām Būvniecības likuma un Vispārīgo būvnoteikumu prasībām tika pieņemts ekspluatācijā, tas pilnībā atbilda tehniskajam projektam. /pers.DL/ bija nozīmēts komisijas sastāvā no būvvaldes puses un ar dokumentāciju viņš bija iepazinies. Atceras, ka objekta pieņemšana bijusi ļoti detalizēta. Objekta būvniecība pilnībā tika veikta atbilstoši Būvvaldē akceptētajam tehniskajam projektam un autoruzraudzības kārtībā veiktajām izmaiņām. Nekādas atkāpes no projekta būvniecības laikā netika pieļauts. Tehnisko projektu izstrādā sertificēts speciālists un apliecina ar savu parakstu būves drošības risinājumus atbilstoši Būvniecības normatīvajiem aktiem. Būvuzraugam jākontrolē projekta risinājumu realizācija būvobjektā saskaņā ar akceptēto tehnisko projektu un darba zīmējumiem. Ja tehniskā projektā bija iestrādātas kļūdas, kuras bez speciāla aprēķina nav redzamas, tad tās arī tika īstenotas, uzbūvējot objektu, atbilstoši tehniskajam projektam. Būvuzraugam nav jāveic projektu risinājumu pārbaude. Objekta galvenajam būvuzņēmējam ir jāuzbūvē būve atbilstoši Būvvaldē akceptētajam tehniskajam projektam, savukārt būvuzraugs atbilstoši LBN 303-03 kontrolē, lai galvenais būvuzņēmējs uzbūvētu ēku atbilstoši projektam. Ja tehniskais projekts nav izstrādāts atbilstoši LBN 006-00 4.punkā noteiktajām prasībām, tad būvniecības laikā minētajā punktā norādītās prasības nevar nodrošināt, jo precīzi tiek īstenots akceptētajā tehniskajā projektā paredzētais. Norāda, ka skrūvju spriegošanas EN 13814:2004 (E) 8.tabula neatrodas objekta /adrese/ projekta dokumentācijā, šī tabula izsniegta 2013.gada 16.jūlijā objektam /adrese R/, pavisam cita veida mezglu skrūvju savienojumu pievilkšanai.

[555] No apsūdzētā /pers.DH/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 54.-57.lapa, tulkojums 58.-61.lapa; lietas 26.sēj. 166.-170.lapa, tulkojums 171.-173.lapa, 174.-176.lapa, tulkojums 177.-178.lapa; lietas 49.sēj. 5.lapa, 6.lapa, 7.-10.lapa; lietas 80.sēj. 85.lapa, 86.-90.lapa;)* un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš uz līguma pamata strādājis SIA "/Nosaukums C/" no 2005.gada par darbu vadītāja palīgu, bet no 2006.gada kā darbu vadītājs. Objektā – tirdzniecības centrs "/Nosaukums J/", /adrese/ – strādājis par pirmās kārtas (pazemes stāvvieta, veikals kopā ar tehniskajām telpām) projektu vadītāju no 2010.gada augusta, septembra līdz 2011.gada oktobrim. Saskaņā ar amata aprakstu, viņa pienākumi bija – darbu apakšuzņēmēju meklēšana un piesaiste, darbu, ko veic uz līguma pamata piesaistītie darbu apakšuzņēmēji, kontrole saskaņā ar projekta dokumentāciju, darbu izpilde termiņos saskaņā ar grafikiem. Minētajā objektā pildījis arī darbu vadītāja pienākumus un viņa pienākumos bija – darbu apakšuzņēmēju veikto darbu pārbaude, kontrole un vizuālā apskate darba dienas laikā un darba dienas beigās. Par darbu pieņemšanu (atkarībā no noteiktiem darbiem) tika sastādīts pieņemšanas akts, kurā norādīts, ka darbi ir izpildīti atbilstoši projektam. Objekta pirmās kārtas būvniecības laikā projektētāji izdarīja izmaiņas projektā, attiecīgie dokumenti atradās objektā. Būvniecība turpinājās saskaņā ar projektu un tajā izdarītajām izmaiņām. Saskaņā ar pirmās kārtas projektu jumts tika nodots šādā veidā: 1) metāla konstrukcijas – jumta nesošā daļa (šie darbi, piegāde un montāža, tika veikti saskaņā ar SIA "/Nosaukums F/" projektu), 2) noteces – lietus kanalizācijas slīpinājums, 3) siltinājums – putuplasts, kas bija uzklāts uz slīpinājuma. Slīpinājums tika likts uz paneļa. Dzelzsbetona pārseguma paneļi tika izmantoti jumta pārsegumam un likti uz metāla konstrukcijām. Paneļi bija ražoti rūpnīcā SIA "Consolis", kuri arī tos veda uz objektu un iesniedza atbilstības deklarāciju. Paneļu tips bija norādīts projektā. Ar dzelzsbetona paneļu montāžu nodarbojās uzņēmums SIA "IT Risinājumi". Pēc metāla konstrukciju uzstādīšanas pabeigšanas notika darbu pieņemšana, tika sastādīts akts. Darbu pieņēma un aktu parakstīja – izpildītājs, viņš (apsūdzētais), tehniskais uzraugs /pers.DI/,

konstruktors /pers.A/. Arī pēc dzelzsbetona paneļu uzklāšanas, ko veica uzņēmums SIA "IT Risinājumi" notika darbu pieņemšana un tika sastādīts pieņemšanas akts, to parakstīja izpildītājs, viņš (apsūdzētais), /pers.A/, /pers.DI/. Viņam nav informācijas par to, cik liela un kāda slodze bija jāiztur metāla konstrukcijām un dzelzsbetona plāksnēm. Visi pirmās kārtas darbi objektā tika veikti atbilstoši projektam un darba grafikam. Slēpto darbu pieņemšanas aktus vienmēr sagatavo un sastāda apakšuzņēmuma pārstāvis, kurš veica konkrētus slēptos celtniecības darbus. Metāla kopnes saskaņā ar būvprojekta tehnisko sadaļu bija nesošās konstrukcijas, kas tika pieņemtas ekspluatācijā ar 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2, ko viņš kā atbildīgais darbu vadītājs, būdams nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas komisijas sastāvā, parakstījis. Pirms parakstīt nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, atbilstoši atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumiem un kompetencei, veicis visu aktā norādīto metāla kopņu vizuālu apskati un kvalitātes pārbaudi, kā arī visu ar metāla kopņu pieņemšanu saistīto dokumentu pārbaudi, lai pārliecinātos par to, ka būvobjektā iebūvētās metāla kopnes atbilst akceptētā būvprojekta prasībām. Metāla kopņu izgatavošanu (ražošanu), piegādi un montāžu veica SIA "/Nosaukums F/", pamatojoties uz SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums F/" noslēgto līgumu. Pirmā metāla kopņu pārbaude no viņa puses notika tajā brīdī, kad puskopnes tika piegādātas objektā. Šajā brīdī pārbaudījis metāla kopņu un montāžas elementu atbilstību būvprojekta BK daļas rasējumiem, tajā skaitā rasējumam BK-03-13.5 "Kopne MK1" (turpmāk apsūdzētā liecībā – BK daļas rasējumi) un uz tā pamata SIA "/Nosaukums F/" izstrādātajai metāla kopņu detalizācijai (MKD), kas bija saskaņota ar autoruzraugu, kas kā projektētājs bija izstrādājis arī būvprojekta BK daļas rasējumus. Pārbaudot metāla kopnes, viņš pārliecinājies par to, ka metāla kopnes nav bojātas, ka tās atbilst BK daļas rasējumiem un MKD norādītajiem parametriem (šķērsgriezumiem un ģeometrijai). Pirms atļaut veikt kopņu montāžu, viņš pārbaudījis arī montāžas elementu (bultskrūvju un uzgriežņu) atbilstību iepriekš minēto dokumentu prasībām, tajā skaitā arī montāžas elementu specifikācijai, kas bija pievienota MKD. No būvprojekta BK daļas rasējuma nepārprotami bija saprotams, ka metāla kopņu savienojuma mezglos ir paredzēts skrūvsavienojums, jo savienojuma mezglos bija norādīti bultskrūvēm paredzētie atvērumi un to diametri, kas bija 22 mm. Tajā pašā rasējumā pie metāla kopņu balsta mezgla papildus bultskrūvju paredzētiem atvērumiem, kas arī bija 22 mm, bija norādīts izmantojamo bultskrūvju diametrs 20 mm un to stiprības klase (8.8). Pārbaudot MKD, konstatējis, ka metāla kopņu vidus mezglā un balsta mezglā norādītā informācija par skrūvsavienojumiem atbilst BK daļas rasējumā norādītajai informācijai. MKD dokumentu sastāvā bija arī montāžas elementu tehniskā specifikācija, kurā bija norādītas dažādu garumu 20 mm bultskrūves ar astotās stiprības klasi. Īsākās bultskrūves bija paredzēts izmantot metāla kopņu vidus mezgla savienojuma fasonlapās, kur metāla kopnes savstarpēji tieši savienojās, bet garākās bultskrūves bija paredzēts izmantot metāla kopņu balsta mezglos, jo balsta mezglos bija iestrādāta speciāla detaļa metāla kopņu stiprināšanai pie kolonnas. Viņš nav piedalījies ne BK daļas rasējumu, ne MKD izstrādē, ne minēto dokumentu saskaņošanā, jo tas neietilpst viņa kā atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumos. Ar BK daļas rasējumiem un MKD strādājis kā ar dokumentiem, kas ir izdoti un saskaņoti ar projektētāju. Salīdzinot BK daļas rasējumu ar MKD, viņam nebija ne mazāko šaubu, ka saskaņā ar būvprojektu, metāla kopņu savienojuma mezglos ir paredzēts izmantot 20 mm diametra astotās stiprības klases bultskrūves un uzgriežņus ar attiecīgu marķējumu, proti, astotās stiprības klases bultskrūves bija apzīmētas ar marķējumu cipariem 8.8, bet uzgriežņi ar ciparu astoņi, kas ietverts iekavās I8I. Minētais marķējums pilnībā atbilda būvprojekta paskaidrojuma rakstā norādītajām metāla kopņu montāžas normatīvu SNiP 3.03.01-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" prasībām. Montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri atbilst normatīviem un projektam. Konkrētā tipa skrūves tiek plaši izmantotas slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai. No Vācijas civilās inženierijas un celtniecības eksperta "CPR Bauingenieure GmbH" veiktās tirdzniecības centra "/Nosaukums M/" konstrukciju sabrukšanas cēloņu izmeklēšanas atzinumā iekļautās bultskrūvju paraugu (no konkrētā objekta) spiedes un stiepes stiprības pārbaudes redzams, ka tās pilnībā atbilst klasei 8.8 un standartam DIN EN ISO 898:2013-05. Tāpat viņam bijis pilnīgi skaidrs, ka

metāla kopnes var samontēt tikai vienā veidā, proti, tādā kādā tās bija savienotas būvobjektā. Viņam iesniegtajos projekta dokumentos (BK daļas rasējumos un MKD), ne arī kādā citā ar būvprojektu saistītā dokumentā nebija norādīts, ka kopņu savienojuma mezglos jāizmanto speciāli augstas stiprības skrūvsavienojumi vai, ka metāla kopņu būvniecībā būtu izmantojami standarti LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-1:2005 marķējumiem. Viņš veicis arī vizuālu metāla kopņu elementu sametinājumu vietu pārbaudi. Vizuāli pārbaudot metāla kopnes, viņš nekonstatēja nevienu tādu metāla kopņu sametinājuma vietu, kas būtu atrāvusies vai kā savādāk bojāta. Savukārt metāla kopņu sametinājuma vietu kvalitātes pārbaudi un atbilstību standartiem nodrošina ražotājs, jo, lai veiktu metāla elementu sametinājumu vietu kvalitātes pārbaudi, ir nepieciešamas gan speciālas iekārtas un instrumenti, gan speciālas zināšanas. Viņam kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav ne zināšanu, ne attiecīgu iekārtu, lai veiktu metāla kopņu metinājumu elementu pārbaudes atbilstoši ražošanas standartiem. Šāda prasība atbildīgajam būvdarbu vadītājam nebija izvirzīta ne 2010.gadā, ne 2011.gadā spēkā esošajos būvniecības normatīvajos aktos, ne arī šobrīd. Attiecībā par metāla kopņu montāžas veidu būvobjektā /adrese/, norāda, ka puskopņu savstarpēja savienošana (metāla kopņu vidus mezglā) un savienošana ar kolonnu (metāla kopņu balsta mezglā) notika bez kontrolēta skrūvsavienojumu nospriegojuma, jo nevienā būvprojekta dokumentā, proti, ne rasējumā, ne paskaidrojumu rakstā nebija dots uzdevums metāla kopnes montēt, izmantojot kontrolējošo skrūvsavienojumu nospriegojumu. Atšķirība starp šiem abiem montāžas veidiem ir tāda, ka, pielietojot kontrolētu skrūvsavienojumu nospriegojumu, skrūvsavienojumi tiek novilkti ar precīzu spēku, kas dots būvprojekta dokumentos. Konstrukciju montāža, kurā netiek izvirzīta prasība par kontrolējošu skrūvsavienojumu nospriegojumu, skrūvsavienojumi tiek pievilkti ar roku spēku, izmantojot vienkāršu, bet noteikta garuma uzgriežņu atslēgu. Tieši tā metāla kopnes šajā būvobjektā tika samontētas. Sākotnēji metāla kopnes jeb precīzāk puskopnes tika savstarpēji samontētas, pievelkot skrūvsavienojumus ar roku, būvobjektā uz zemes. Tad jau kā veselas kopnes, izmantojot celtni, tās tika paceltas un piemontētas pie kolonnām paredzētajās vietās – balstu mezglos –, pievelkot bultskrūves un uzgriežņus ar roku spēku, kas pilnībā atbilst SNiP 3.03.01-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" normatīva prasībām montāžai bez kontrolētā skrūvsavienojumu nospriegojuma. Tieši šīs prasības izpilde bija viņa kā atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākums, ko pilnībā izpildījis. Lai arī konkrētajā gadījumā, kad bultskrūvju un uzgriežņu pievilkšana notiek bez kontrolēta nospriegojuma, netiek prasīts obligāti izmantot dinamometrisko atslēgu, tomēr, lai pilnībā izslēgtu cilvēcīgi pieļautu kļūdu, piemēram, kādu nepievilktu bultskrūvi un uzgriezni, viņš pieprasījis, lai montāžas darbinieki, izmantojot dinamometrisko atslēgu, pārbauda vai visi skrūvsavienojumi visiem metāla kopņu mezgliem ir pievilkti. Proti, lai katrs skrūvsavienojums tiktu pārbaudīts ar dinamometrisko atslēgu, to pievelkot līdz momentam, kamēr notiek raksturīgais klikšķis, kas norāda, ka skrūvsavienojums ir pievilkts. Viņš atradās uz tā paša pacēlāja un redzēja, ka strādnieks ar dinamometrisko atslēgu veic skrūvju pievilkšanu "krusts uz krustu", tas ir, ieskrūvē skrūves pēc secības, izvēloties tās pēc diagonāles vienu pie otras. Kad sākās montāžas darbi, tas ir, pirms šo darbu sākuma, viņš konstatējis, ka montāžas brigādei nav dinamometriskās atslēgas un viņi gatavojās montēt konstrukcijas ar parastām uzgriežņu atslēgām. Viņi ieklausījās viņa (apsūdzētā) prasībās un uz celtniecības objektu tika piegādāta dinamometriskā atslēga. Šobrīd neatceras, kura persona piegādāja dinamometrisko atslēgu objektā, bet, viņaprāt, tas bija /pers.KD/. Viņš to apskatījis un pārliecinājies, ka tā ir tehniskā kārtībā. Viņš pārliecinājies, ka kopņu montētāji izmanto šo atslēgu un montāžas darbi tika veikti kvalitatīvi un darījis citus darbus. Viņš periodiski sekojis līdzi montāžas darbu gaitai, kā arī to darīja viņa palīgi. Kopā ar palīgu /pers.KF/ pārbaudījuši visus skrūvsavienojumus visām jau uzstādītajām kopnēm. Dinamometriskā atslēga netika ierakstīta būvdarbu žurnālā, jo kā jau minējis bultskrūvju un uzgriežņu pievilkšana notika bez kontrolēta nospriegojuma un dinamometriskās atslēgas izmantošana nebija obligāta prasība. Samontētajām metāla kopnēm, izmantojot 0,3 mm mērtaustu, pārbaudījis vai spraugas metāla kopņu fasonlapu saskares plaknēs atbilst SNiP 3.03.01-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" prasībām, kas attiecas uz montāžas savienojumiem bez kontrolēta

skrūvsavienojuma nospriegojuma. Šo pārbaudi veicis kopā ar būvuzraugu visām metāla kopnēm, visos savienojuma mezglos. Nevienā no metāla kopņu fasonlapu saskares plaknēm, normatīviem neatbilstošas spraugas netika konstatētas. Būvprojektā nebija dots uzdevums iegūt ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, lai tās salīdzinātu ar situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas. Pēc tam, kad visas metāla kopnes un to montāžas elementi bija samontēti asīs 3-23/A-J1, SIA "/Nosaukums F/" izdeva metāla kopņu tehnisko pasi Nr.1-09/2629 par visām kopnēm un to montāžas elementiem kā vienu būvizstrādājumu, ar ko apliecināja, ka metāla kopņu kvalitāte, tajā skaitā arī metāla kopņu montāžas elementi (bultskrūves un uzgriežņi), kā arī metāla kopņu sametinājuma elementi, atbilst metāla kopņu tehniskajā pasē minētajiem standartiem. SIA "/Nosaukums F/" vienlaikus ar metāla kopņu tehnisko pasi bija izdevis arī atbilstības deklarāciju Nr.D-58/R, tajā ietvertā informācija atbilda metāla kopņu tehniskajā pasē norādītajai informācijai. Ņemot vērā to, ka metāla kopnes kā tērauda būvizstrādājums 2011.gadā bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums, tad atbilstoši Būvniecības likuma 25.panta prasībām metāla kopņu tehniskā pase un tās pielikumi bija pietiekošs un būvniecības noteikumiem atbilstošs būvizstrādājuma kvalitāti apliecinošs dokuments. Pārbaudot būvizstrādājuma tehnisko pasi un tās pielikumus, konstatējis, ka šajos dokumentos norādītie skrūvsavienojumi, tas ir, 20 mm bultskrūves un uzgriežņi ar astotās stiprības klasi, pilnībā atbilda un sakrita ar BK daļas rasējumā un MKD norādītajiem skrūvsavienojumiem, kā arī sakrita ar faktiski metāla kopņu montāžas mezglos izmantotajiem skrūvsavienojumiem. Tādējādi ir pārliecinājies, ka metāla kopnēs faktiski izmantotie skrūvsavienojumi pilnībā atbilda gan BK daļas rasējuma un MKD norādīto bultskrūvju un uzgriežņu prasībām, gan SIA "/Nosaukums F/" izdotajai metāla kopņu tehniskajai pasei. Uzreiz pēc metāla kopņu montāžas pabeigšanas 2011.gada 28.februārī SIA "/Nosaukums AO/" veica metāla kopņu ģeodēzisko uzmērīšanu un konstatēja, ka vidējais nosēdums kopņu vidējā mezglā ir 0,7 cm, kas pilnībā atbilst normatīvu prasībām. Minētais apstiprina to, ka metāla kopņu montāža būvobjektā bija veikta atbilstoši būvprojekta prasībām. 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2. sagatavoja SIA "/Nosaukums F/". Akta projektu būvobjektā nogādāja SIA "/Nosaukums F/" projektu vadītājs /pers.KD/, ar kuru kontaktējies metāla kopņu montāžas laikā. Cik atceras, viņš (apsūdzētais) aktu parakstījis pēdējais, pirms viņa to jau bija parakstījis /pers.A/, /pers.DI/ un /pers.FA/. Apakšuzņēmuma pārstāvis /pers.FA/ pirmais parakstīja aktu, pēc tam akts tiek nodots kādam no komisijas locekļiem. Tiek izgatavoti divi akta eksemplāri, no kuriem viens paliek pie viņiem SIA "/Nosaukums C/", bet otrs pie apakšuzņēmēja SIA "/Nosaukums F/". Turklāt, kad viņš parakstījis nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, viņš pirms tam izvēles kārtā veica dažu mezglu pārbaudi, pielietojot to pašu dinamometrisko atslēgu, kuru darbu laikā izmantoja montāžas darbinieki. Nekādu piezīmju pret montāžas darbu veikšanu viņam nebija un viņš parakstīja aktu. Atsaucoties uz Vispārīgo būvnoteikumu 155.punktu, norāda, ka no nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta parakstīšanas brīža metāla kopnes bija pieņemtas nevis tikai kā konstrukciju elements, bet gan kā gatava ēkas nesošā konstrukcija, kas varēja un tika ekspluatēta no tās pieņemšanas brīža. Tikai pēc šī akta parakstīšanas varēja turpināt būvdarbus, kuros metāla kopnes tiek izmantotas kā nesošās konstrukcijas, tas ir, virs metāla kopnēm liekot dzelzsbetona paneļus, ieklāt virsbetonu un veikt citus darbus. Tāpēc pēc tam, kad konstrukcija pieņemta ekspluatācijā, pie konstrukciju pārbaudes vairs neatgriežas, izņemot, ja būvprojektā dots konkrēts uzdevums to darīt, taču šāds uzdevums netika dots. Norāda, ka ne BK daļas rasējumā, ne MKD, ne paskaidrojuma rakstā, ne metāla kopņu tehniskajā pasē nebija norādīti standarti LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-1:2005, līdz ar to viņam nav skaidrs, kā šie standarti ir attiecināmi uz viņu. Atbilstību ražošanas standartiem apstiprināja SIA "/Nosaukums F/", izdodot metāla kopņu tehnisko pasi, nevis viņš kā atbildīgais darbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu. Kā atbildīgais darbu vadītājs viņš var pārbaudīt, ka montāžas darbi tiek veikti atbilstoši projektā norādītajām normatīva prasībām un ka būvizstrādājumam, kas tiek iebūvēts būvobjektā, ir pievienots būvizstrādājuma ražotāja atbilstību apliecinošs dokuments, kas šajā gadījumā bija SIA "/Nosaukums F/" izdota metāla kopņu tehniskā pase.

Viņš kā atbildīgais darbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, neapstiprina būvprojekta pareizību, jo viņam nav ne būvprakses sertifikāta ēku konstrukciju projektēšanā, ne attiecīgu zināšanu. Būvprojekta izstrāde un būvdarbu vadīšana ir divi dažādi būvniecības procesi, kur būvdarbu vadīšana nodrošina, ka būvdarbi notiek tikai un vienīgi saskaņā ar būvprojektā doto uzdevumu. Parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, kā atbildīgais darbu vadītājs apliecina to, ka būvdarbi ir izpildīti atbilstoši būvprojektam – būvprojekta autora iecerei. Viņš no savas puses ir izdarījis visu nepieciešamo, izpildot projektā un LBN minētās prasības, ko apliecināja gan būvuzraugs, gan būvkonstruktors, parakstot aktu Nr.9-2, gan būvvalde, pieņemot objektu ekspluatācijā, parakstot aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā. To, ka būvdarbi bija veikti kvalitatīvi, kā arī metāla konstrukcijas bija samontētas kvalitatīvi liecina arī tas fakts, ka garantijas laikā nebija nevienas sūdzības no pasūtītāja puses. No brīža, kad ēka tika nodota ekspluatācijā, līdz ēkas sabrukšanas dienai, ēka tika ekspluatēta divas ziemas sezonas, kuras bija bagātas ar nokrišņiem un sevišķi ar sniegu, kas radīja ievērojamu papildus slodzi uz jumta nesošajām metāla konstrukcijām. Pie situācijas, ja metāla konstrukciju kopņu mezglos būtu bijusi deformācija līdz ēkas nodošanai ekspluatācijai, tad sekojošās ziemas sezonās deformāciju lielumam būtu jābūt izteiktākam, kuru ēkas saimniekam (apsaimniekotājam) būtu bijis neapšaubāmi jāredz. 2013.gada rudenī (oktobrī, novembrī) ēkas īpašnieks uzaicināja būvnieku kopēji ar ēkas īpašnieka pārstāvjiem un apsaimniekotāja pārstāvjiem apsekot ēku un sastādīt defektācijas aktu. Apsekošanas dalībnieki, izņemot kosmētiskus defektus –izbojājusies krāsa, kaut kur uz sienas izkritušas dažas flīzes –, nekādas deformācijas kopņu mezglos nekonstatēja. Būvobjekta pirmās kārtas būvprojektā virs metāla kopnēm un dzelzsbetona plātnēm bija paredzēts izbūvēt slīpumu veidojošo virsbetonu, lietus ūdens novadīšanai. Prasības virsbetona izbūvei bija dotas būvprojekta arhitektūras sadaļā (AR-1.22.3). Līdz ar to, atbilstoši būvprojekta arhitektūras sadaļā izvirzītajām prasībām, virsbetona vienīgā funkcija bija slīpuma nodrošināšana lietus ūdens novadīšanai, nevis kā nesošā konstrukcija, kurai būtu jāpalielina jumta stiprība (nestspēja). Slīpumu veidojošais virsbetons tika pieņemts ar 2011.gada 27.maija segto darbu pieņemšanas aktu Nr.8-12, ko viņš kā atbildīgais darbu vadītājs, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā, parakstījis. Ar konkrēto aktu tika pārbaudīts un pieņemts slīpumu veidojošā virsbetona kritums lietus ūdens novadīšanai. Slīpumu veidojošā virsbetona izbūvi būvobjektā veica SIA "/Nosaukums AV/". Lai nodrošinātu lietus ūdens novadīšanu no jumta, virsbetona slīpums, atbilstoši būvprojekta arhitektūras sadaļā izvirzītajām prasībām, bija viens procents jeb viena centimetra kritums uz vienu metru. Lai nodrošinātu minētā virsbetona slīpuma izbūvi, būvprojektā bija noteiktas virsbetona minimālās un maksimālās augstuma atzīmes. Minimālā augstuma atzīme bija 5 centimetri, bet maksimālā augstuma atzīme bija 13 centimetri. Būvprojektā noteiktās augstuma atzīmes būvobjektā atzīmē sertificēts ģeodēzists. Būvobjektā atzīmētās augstuma atzīmes kopā ar būvprojektu nodod darbu veicējiem. Šajā gadījumā SIA "/Nosaukums AV/". Viņš kā atbildīgais būvdarbu vadītāju pārliecinājies, ka SIA "/Nosaukums AV/", izbūvējot slīpumu veidojošo virsbetonu, izmantoja rotācijas lāzera nivelieri, tādējādi nodrošinot būvobjektā atzīmēto augstuma ievērošanu slīpumu veidojošajam virsbetonam. Viņam kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam saskaņā ar būvprojektu bija dots uzdevums izveidot virsbetona slīpumu lietus ūdens novadīšanai, kontrolējot virsbetona minimālo un maksimālo biezumu, kas pēc projektā dotajām augstuma atzīmēm bija nospraustas būvobjektā. Šo pienākumu viņš pilnībā izpildījis, jo, ieklājot virsbetonu, būvobjektā nospraustās augstuma atzīmes netika pārsniegtas. Minēto apliecina papildu ekspertīzē secinātais, ka izbūvētais virsbetona slānis nepārsniedza būvniecības normatīvā noteikto drošuma koeficienta rezervi, kas apliecina, ka būvdarbi bija izpildīti atbilstoši projekta nosacījumiem. Būvprojekta sastāvā ietilpstošajos dokumentos nebija nevienas norādes par virsbetona vidējo biezumu, nebija dots uzdevums kontrolēt virsbetona vidējo biezumu. Metāla kopņu ugunsdrošais krāsojums tika pieņemts ar 2011.gada 6.jūlija segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, ko viņš kā atbildīgais darbu vadītājs, būdams pieņemšanas komisijas sastāvā, parakstījis. Ar konkrēto segto darbu pieņemšanas aktu tika pārbaudīts un pieņemts metāla kopņu ugunsdrošais krāsojums, nevis metāla kopņu elementu sametinājums. Metāla kopņu krāsojumu

veica SIA “US&L”. Ar speciālu mērierīci pārbaudot ugunsdrošās krāsas pārklājuma biezumu tieši uz metāla kopnēm, konstatēja, ka ugunsdrošā krāsa uzklāta kvalitatīvi un nepieciešamajā biezumā, kā tas norādīts segto darbu pieņemšanas aktā un definēts metāla konstrukciju krāsošanas aprēķinā. Nekādas atkāpes no aprēķina netika konstatētas. Spraugas metāla kopņu fasonlapu savienojumu vietās atbilstoši normatīvu prasībām tiek pārbaudītas ar speciālu mērtaustu. Pēc tam, kad metāla kopnes ir nokrāsotas ar ugunsdrošo krāsu, normatīviem atbilstošu pārbaudi, izmantojot mērtaustu, nemaz nevar veikt, jo ugunsdrošā krāsa pilnībā nosedza metāla kopņu mezglu fasonlapu savienojuma vietas. Proti, bija redzama metāla kopņu mezglu fasonlapu savienojuma vieta, bet atvērumi savienojuma vietās nebija. Līdz ar to mērtausta ievadīšana metāla kopņu fasonlapu saskares vietās pie šādiem apstākļiem nav iespējama. Pieņemot metāla kopņu ugunsdrošo krāsojumu, viņš nekonstatēja nevienu tādu metāla kopņu sametinājuma vietu, kas būtu atrāvusies vai kā savādāk bojāta. Pirmās kārtas būvniecības laikā 2011.gada vasarā, datumu neatceras, objektā izcēlās ugunsgrēks. Uzreiz pēc notikušā ugunsgrēka no SIA “/Nosaukums C/” puses tika izsaukti visi būvniecības procesa dalībnieki, tai skaitā būvuzraugs /pers.DI/, arhitekts /pers.DG/, būvkonstruktors /pers.A/ un citi, lai pēc viņu mutiska pieprasījuma veiktu notikuma vietā apsekošanas darbus attiecībā uz apdares materiāliem un nesošajām būvkonstrukcijām. Savukārt, no SIA “/Nosaukums C/” puses tika veiktas pārbaudes dzelzsbetona konstrukcijām. Būvsapulces laikā no /pers.A/, /pers.DI/, /pers.DG/ puses saņemti apstiprinājumi pasākumiem attiecībā uz bojāto materiālu nomaiņu vai remontdarbiem. Norādītie materiāli tika nomainīti un veikti atbilstoši remontdarbi jumtam un sienai. /pers.DI/ paziņoja par to, ka mutiski ir informējis būvvaldi par notikušo ugunsgrēku. No sienas puses metāla konstrukcijas aizsargāja keramzītbetona bloku siena un nedegoša akmens vate un fasādes apdares materiāls. Attiecībā uz sienas materiālu bojājumiem norāda, ka bija sabojāts tikai sienu apdares materiāls, alumīnija kasetes un neliels daudzums akmens vates. Veicot apskati no iekšpuses, nekādi bojājumi netika konstatēti. No jumta puses metāla konstrukcijas aizsargāja dzelzsbetona panelis, betona virskārta, putupolistirols un jumta hidroizolācija. Attiecībā uz jumta materiālu bojājumiem, tad bija sabojāti tikai putupolistirols un jumta hidroizolējošais materiāls, kuri arī tika nomainīti, bet ne dzelzsbetona panelis. Veicot vizuālo apskati no iekšpuses, nekādi bojājumi netika konstatēti, tai skaitā tika apsekotas metāla kopņu konstrukcijas, kuru deformācija netika konstatēta, kā arī netika konstatēta ugunsdrošā krāsojuma bojājumi uguns ietekmē. Ugunsgrēks nevarēja sabojāt metāla konstrukcijas, nesabojājot keramzītbetona blokus un dzelzsbetona paneļus. To pierāda arī konstruktora, būvuzrauga un arhitekta apstiprinātā bojāto materiālu nomaiņa. Papildus tika uzaicināts arī eksperts no apdrošinātāja puses, kurš apstiprināja minēto personu viedokli un pasākumu plānu attiecībā uz remontdarbu veikšanu, saskaņojot tāmi, kur bija uzrādīti visi no maināmiem materiāli. Pēc ugunsgrēka darbi turpinājās saskaņā ar projektu. Objektā pēdējo četru mēnešu laikā strādāja viņa palīgs /pers.KG/, kurš ar Šmita āmuru pārbaudīja jumta betona slīpinājuma stiprību, vietā, kur notika ugunsgrēks. Pēc ugunsgrēka, degšanas vietās uz jumta tika nomainīts siltinājums un hidroizolācija. Slīpinājuma betona kārta netika nomainīta, jo nebija bojājumu. Lēmums par būvdarbu turpināšanu būvobjektā pēc ugunsgrēka tika pieņemts būvsapulcē pēc ugunsgrēka radīto seku pārbaudes un novērtēšanas, ko veica visi būvprocesa dalībnieki – autoruzraugs, būvuzraugs un viņš kā atbildīgais darbu vadītājs. Viņu rīcībā bija ziņas, ka ugunsgrēks bija izcēlies uz apakšējās jumta daļas un pēc tam uguns pārgājusi arī uz augšējās jumta daļas. Degšanas vieta kopā bija apmēram 50 kvadrātmetri, skaitot kopā gan apakšējo, gan augšējo jumta daļu. Ugunsgrēka ilgums uz abām jumta daļām kopā bija apmēram 20 minūtes, bet tā kā ugunsgrēks bija izcēlies uz apakšējās jumta daļas, tad uz augšējās jumta daļas ugunsgrēka ilgums, protams, bija mazāks. Pārbaudot ugunsgrēka radītās sekas, konstatējis, ka bojāts bija jumta hidroizolācijas un siltumizolācijas segums, kā arī sienas posms, kas atradās starp apakšējo jumta daļu un augšējo jumta daļu, alumīnija kasešu apšuvums un betona virsmas stūris. Tālāk pārbaudījuši virsbetona stāvokli, dzelzsbetona paneļu stāvokli un metāla kopņu stāvokli. Saskaņā ar 2011.gada 27.maija segto darbu pieņemšanas aktu Nr.8-12 virsbetona klase bija C 12/15. Šāda betona stiprība spiedē ir 15 megapaskāli. Veicot virsbetona stiprības pārbaudi pēc ugunsgrēka, izmantojot Šmita āmuru, tika konstatēts, ka virsbetona

stiprība bija lielāka par 15 megapaskāliem. Līdz ar to virsbetona nomaiņa nebija nepieciešama. Virsbetons nebija nesošā konstrukcija. Virsbetona vienīgā funkcija saskaņā ar būvprojekta arhitektūras daļu bija nodrošināt slīpumu lietus ūdens novadīšanai. Dzelzsbetona paneļu un metāla kopņu stāvokļa pārbaudi veicis vizuāli novērtējot to stāvokli, kur nekonstatējis ugunsgrēka atstātās sekas. Ņemot vērā minēto informāciju, kas bija viņu rīcībā pēc ugunsgrēka radīto seku novērtēšanas, būvsapulcē tika pieņemts lēmums nomainīt ugunsgrēka rezultātā bojātos materiālus un turpināt būvdarbus objektā. Visā ugunsgrēka radīto seku novērtēšanas procesā piedalījās arī būvuzraugs /pers.DI/, kuram bija arī atbilstošs būvsertifikāts. Būvprocesa dalībnieku rīcībā, kuri piedalījās ugunsgrēka radīto seku novērtēšanā un novēršanā, bija pietiekoša informācija, lai pieņemtu lēmumu par būvdarbu turpināšanu būvobjektā, nemainot virsbetona segumu. Pārliecinoties, ka ugunsgrēks nav ietekmējis nesošo konstrukciju, tas ir, metāla kopņu un dzelzsbetona plātņu nestspēju un, ka virsbetona stiprība arī pēc ugunsgrēka joprojām bija lielāka par deklarācijā norādītā virsbetona stiprību, būvdarbus objektā varēja turpināt. To papildus apliecina arī krimināprocesā veiktā ekspertīze, kuras laikā konstatēja, ka virsbetona stiprība tā vājākajā vietā pēc ugunsgrēka imitācijas bija 25 megapaskāli, proti, virsbetona stiprība bija gandrīz divas reizes lielāka nekā tai būtu jābūt pēc deklarācijā norādītā. Tas nozīmē, ja uguns nebija tikusi cauri virsbetonam, tad tā nevarēja ietekmēt ne dzelzsbetona plātnes, ne vēl jo vairāk tērauda kopnes. Būvdarbu žurnālu būvobjektā aizpildījis saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2003.gada 24.janvāra rīkojuma Nr.26 "Par būvdarbu žurnālu" prasībām. Kā atbildīgā persona par būvdarbu žurnālu, aizpildīja būvdarbu žurnāla pirmās nodaļas sadaļas pirms būvdarbu uzsākšanas. Tālākās sadaļas būvdarbu gaitā aizpilda atbildīgais būvdarbu vadītāju, atsevišķo objektu būvdarbu vadītāji, darbuzņēmēju būvdarbu vadītāji, speciālo darbu vadītāji, kvalitātes kontroles laboratorijas un kontrolējošo organizāciju pārstāvji. Būvdarbu žurnālā ieraksta datus par veiktajiem darbiem īsā formā, par pielietotu celtniecības aprīkojumu un izmantotajiem materiāliem. Darbiem izmantotā speciālā atslēga neattiecas uz celtniecības aprīkojumu, tas ir instruments. Būvdarbu žurnālā katru darba dienu tika veikta būvobjektā izpildīto darbu uzskaite, kuru veica minētās personas. Būvdarbu žurnāls visu būvniecības laiku atradās SIA "/Nosaukums C/" būvobjektā iekārtotajā birojā, kurā atradās visi ar būvniecību saistītie dokumenti un kurā pastāvīgi uzturējās tehniskā sekretāre. Katras dienas beigās ir pārbaudījis izpildītos darbus un parakstījies par darbu pieņemšanu, ja būvdarbu žurnālā ierakstītie konkrētās dienas ietvaros izpildītie darbi atbilda faktiski izpildītajiem darbiem būvobjektā. Ierakstus būvdarbu žurnālā par montāžas darbu veikšanu viņš pārbaudījis un viņam nekādu piezīmju nebija. Kā atbildīgais darbu vadītājs 2011.gada 12.oktobrī parakstījis apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, jo būvobjekts pilnībā tika uzbūvēts atbilstoši būvprojekta prasībām, ko apliecināja komisija, parakstot aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā. Šeit ar savu parakstu viņš apliecina, ka būve ir gatava ekspluatācijai, taču nepieņem būvi ekspluatācijā. Objekts tika nodots ekspluatācijā atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" un šo noteikumu prasības tika izpildītas. Objekts pilnībā atbilda tehniskajam projektam.

[556] No SIA "/Nosaukums C/" pārstāvja /pers.KH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka juridiskās personas prettiesiskā darbība, kas izpaužas noteiktas intereses prettiesiskā realizācijā, var notikt gadījumos, kad juridiskās personas interese ir prettiesiska, vai kad juridiskās personas interese ir tiesiska, bet tiek realizēta ar konkrētiem prettiesiskiem paņēmieniem. Tā kā nav norādīta un pamatota SIA "/Nosaukums C/" kā juridiskās personas ieinteresētība jebkāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, juridiskai personai nav pamata piemērot likumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.

[557] No SIA "/Nosaukums D/" pārstāvja /pers.KI/ (*/pers.KI/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka apmēram divas nedēļas pirms nogruvuma, viņš saņēmis no pasūtītājiem aicinājumu piedalīties garantijas apgaitā, kas bija paredzēta pēc būvniecības līguma pēc diviem gadiem. Faktiski vizuāli ir apsekojuši ēku, staigājuši pa ēku, no "/Nosaukums M/" puses jau bija sagatavots defektu saraksts. Tirdzniecības zālē konstatējuši ka bija plaisa, kustīga šuve. Viņš zvanījis /pers.A/ un informējis viņu par to. /pers.A/ tai dienā atsūtīja cilvēkus, lai pārbaudītu to.

Pēc tam /pers.A/ viņam atzvanījis un pateicis, ka viss ir kārtībā. Konstatētie trūkumi neizraisīja bažas par ēkas noturību.

[558] No SIA "/Nosaukums E/" pārstāvja /pers.KJ/ pirmstiesas procesa laikā un pārstāves /pers.FH/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības (*lietas 60.sēj. 11.-16.lapa, 18.-23.lapa; lietas 110.sēj. 130.-152.lapa*) izriet, ka veikals /adrese/ bija nodots ekspluatācijā un to bija atļauts ekspluatēt 2.kārtas būvniecības laikā, tostarp, vienlaikus ar veikala jumta labiekārtošanas darbiem. Neviens viņu darbinieks nevarēja paredzēt un novērst veikala jumta nogruvumu. SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības speciālistes /pers.DM/ izglītība, darba pieredze un darbs uzņēmumā apliecina viņas augsto kompetenci darba aizsardzības jomā. Par darba drošību uzņēmumā atbildēja vairāki simti darbinieku, kā to noteica saskaņā ar likumu izveidotā un funkcionējošā darba aizsardzības sistēma un kuru pārraudzīja darba aizsardzības vecākā speciāliste /pers.DM/. Uzņēmumā bija izstrādātas un ieviestas visas likumos noteiktās un nepieciešamās darba aizsardzības instrukcijas. Darbinieki zināja to saturu, ko apliecina tas, ka traģēdijas dienā veikala darbinieki rīkojās atbilstoši instrukcijās noteiktajam. Visos "/Nosaukums M/" veikalos darba vides riski bija novērtēti. Veikala /adrese/ jumta labiekārtošanas darbi veikala iekštelpas un darbinieku darba vietas neietekmēja. Veikala darbinieku darba vide nebija mainījusies, attiecīgi saskaņā ar likumu nebija pamats veikt darba vides risku pārvērtēšanu. Ugunsdzēsības signalizācijas atskanēšana traģēdijas dienā bija tikai sagadīšanās. Veikalā /ielas nosaukums/ ielā uzstādītā ugunsdzēsības trauksmes sistēma bija paredzēta un varēja brīdināt tikai par vienu bīstamu situāciju, proti, ugunsgrēku. Saskaņā ar likumu darbinieku un apmeklētāju evakuācija no telpām bija paredzēta vienīgi gadījumos, kad konstatētas ugunsgrēka pazīmes. Ugunsgrēks veikalā nebija un veikala darbinieki, atskanot signalizācijai, rīkojās atbilstoši instrukcijai un likumam. Atskanot ugunsdzēsības trauksmei, darbiniekiem nekavējoties bija jāpārbauda, nevis jāpamet telpas. /pers.DM/ SIA "/Nosaukums E/" organizēja un pārraudzīja darba aizsardzības jomu kopumā. Savukārt, uz vietas katrā tirdzniecības vietā, tajā skaitā veikalā /ielā/, par darba aizsardzību atbildēja attiecīgās struktūrvienības vadītājs, kurš bija atbilstoši sagatavots un apmācīts. Šāds pienākumu sadalījums izrietēja no ārējiem normatīvajiem aktiem, tostarp Darba aizsardzības likuma, un SIA "/Nosaukums E/" uz šo normatīvo aktu pamata ieviestās darba aizsardzības sistēmas. Visus uzliktos darba pienākumus /pers.DM/ pildījusi apzinīgi un pilnā apjomā. Attiecībā uz darba aizsardzības un ugunsdrošības dokumentācijas pieejamības nodrošināšanu, norāda, ka arī līdz /pers.DM/ pieņemšanai darbā visu struktūrvienību vadītājiem un visiem darbiniekiem bija nodrošināta to pieejamība. /pers.DM/ sistemātiski izglītoja struktūrvienību, tostarp veikalu vadītājus, kuri bija atbildīgi par darba aizsardzības noteikumu ievērošanu attiecīgajos objektos. Attiecībā uz /pers.DM/ darba uzraudzību, norāda, ka SIA "/Nosaukums E/" veica viņas darba organizācijas kontroli. /departamenta/ direktore, kuras pārraudzībā atradās vecākā darba drošības speciāliste /pers.DM/, organizēja viņas ikdienas darbu, nodrošināja ar amata pienākumu izpildei nepieciešamajiem resursiem, vērtēja /pers.DM/ darba kvantitatīvos rādītājus. Veikals /adrese/ bija nodots ekspluatācijā un attiecīgi to bija atļauts ekspluatēt. Rīgas pilsētas būvvalde, izdodot būvatļauju ēkas 2.kārtas būvniecībai, tostarp veikala jumta labiekārtošanas darbiem, atļāva veikt 2.kārtas būvniecības darbus, nenosakot pilnīgi nekādus ierobežojumus veikala darbībai. SIA "/Nosaukums E/" kā telpu nomnieks paļāvās un tai bija tiesības paļauties uz kompetentu institūciju izdotiem dokumentiem un to, ka ēka ir droša ekspluatācijai. SIA "/Nosaukums E/" nebija ēkas būvniecības procesa dalībnieks. Rīgas pilsētas būvvaldesinspektors 2013.gada 31.jūlijā veica ēkas apsekošanu, nekonstatējot apstākļus, kas liegtu veikalam darboties. 2013.gada 12.novembrī notika ēkas tirdzniecības centra telpu pēcgarantijas pārbaude, kurā cita starpā piedalījās pasūtītājs SIA "/Nosaukums G/", būvuzņēmējs SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums E/". Pārbaudē tika konstatēti kosmētiski defekti. Būtiski defekti, vai kādas pazīmes, kas liecinātu par iespējamo konstrukciju nepietiekamu noturību vai iespējamo nogruvumu konstatētas netika. Tikai divas nedēļas vēlāk – /datums/ – notika ēkas jumta nogruvums. Saistībā ar 2.kārtas būvniecību, kura tika uzsākta 2012.gadā, SIA "/Nosaukums E/" bija iepazīstināta ar virkni dokumentu, tostarp 2011.gada 21.oktobra aktu par ēkas 1.kārtas nodošanu ekspluatācijā, 2.kārtas darbu veikšanas projektu, no kuriem izrietēja, ka

2.kārtas būvniecība notiek, ekspluatējot 1.kārtā izbūvēto un ekspluatācijā nodoto veikala ēku. Šajos dokumentos nebija noteikti jebkādi ierobežojumi veikala darbībai. Darbinieku pamata pienākumi darba aizsardzībā bija, ievērot darba aizsardzības instrukcijas un darba kārtības noteikumu prasības. Ikvienam bija un ir tiesības pārtraukt darbu un atstāt darba vietu ārkārtas gadījumā, un to apliecināja visi SIA "/Nosaukums E/" darbinieki tiesas izmeklēšanas laikā. Šāda tiesība – pārtraukt darbu un atstāt darba vietu – izriet gan no Darba aizsardzības likuma, gan no SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības instrukcijām. Veikala direktore /adrese/ /pers.EB/bija speciāli apmācīta Darba aizsardzībā un ugunsdrošībā. Pēdējā šāda apmācība, kurā piedalījās /pers.EB/, notika 2013.gada 14.martā. Saskaņā ar SIA "/Nosaukums E/" procedūru "Darba aizsardzības noteikumi. Darba vides iekšējās uzraudzības kārtība" darba aizsardzības pasākumu uzraudzību, kontroli un korektīvās darbības īstenoja vairākos līmeņos. Pirmajā līmenī faktiski par visiem jautājumiem, kas saistīti ar darba aizsardzības pasākumiem uz vietas, tajā skaitā instruktāžām, bija atbildīgi struktūrvienību vadītāji, kuri tam bija speciāli apmācīti. Viņi arī veica darba aizsardzības pasākumu uzraudzību uz vietas, sekojot līdzi visām darba vides izmaiņām struktūrvienībā. Otrajā līmenī kontrole tiek realizēta pēc nepieciešamības, ir veikto preventīvo un korektīvo pasākumu novērtēšana, darba aizsardzības pasākumu plāna izpilde. Šo pasākumu izpildi nodrošināja darba aizsardzības vecākais speciālists. Tas nozīmē, ka darba aizsardzības vecākais speciālists, kura rīcībā no struktūrvienību vadītājiem nonāca informācija par darba aizsardzības kontroles rezultātiem objektā un veiktajām darbībām darba vides trūkumu novēršanā, deva novērtējumu veiktajiem pasākumiem un nepieciešamības gadījumā deva arī norādījumus par papildus pasākumiem. Trešajā kontroles līmenī, kas tika realizēts reizi gadā, ir veikto pārbaužu rezultātu analīze, mērķu un pasākumu, kas bija ieplānoti, pārbaude. Kontroli veic darba aizsardzības vecākais speciālists, pieaicinot /departaments/ vadītāju un, nepieciešamības gadījumā, arī citus vadītājus. Tādējādi par darba drošību uzņēmumā atbildēja vairāki simti darbinieku, kuri darbojās Tādējādi par darba drošību uzņēmumā atbildēja vairāki simti darbinieku, kuri darbojās /pers.DM/ pārraudzībā saskaņā ar SIA "/Nosaukums E/" izveidoto un funkcionējošo darba aizsardzības sistēmu. SIA "/Nosaukums E/" bija izstrādātas un ieviestas visas tiesību aktos noteiktās un nepieciešamās darba aizsardzības instrukcijas. Tās pilnībā atbilda tolaik spēkā esošajiem tiesību aktiem un darbinieki zināja to saturu, ko apliecina tas, ka traģēdijas dienā veikala darbinieki rīkojās atbilstoši instrukcijās noteiktajam. Darba aizsardzības instrukcijas, to saturs vairākkārtīgi tika pārbaudīts no /Nosaukums AB/ puses, veicot pārbaudes uzņēmumā. SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības instrukcijas bija izstrādātas un izmantotas atbilstoši darba veida specifikai. Katram atsevišķam darba veidam bija paredzēta konkrēta darba aizsardzības instrukcija un šajās instrukcijās tika uzskaitīti arī darba vides riski. Darba aizsardzības speciālista kompetencē nav vērtēt un nav jāvērtē katastrofu iespējamība, terorisma draudi un jumta uzkrišana, sienu, ēkas sagrūšana. Darba aizsardzības speciālists nav būvniecības jomas speciālists un nevar novērtēt ēkas konstrukciju stiprību, noturību un atbilstību. Saskaņā ar SIA "/Nosaukums E/" noteikumiem "Darba aizsardzības noteikumi. Instruktāžas, apmācība un informēšana" darba aizsardzības vecākais speciālists, atbilstoši veicamo darbu specifikai un konsultējoties ar vadību un darbiniekiem, sastāda kopējo darba aizsardzības instrukciju sarakstu. Darba aizsardzības vecākais speciālists izstrādā un pārskata sarakstā noteiktās darba aizsardzības instrukcijas. Attiecībā uz darbinieku instruēšanu norāda, ka atbilstoši minētajiem Darba aizsardzības noteikumiem, kā arī SIA "/Nosaukums E/" 2013.gada 30.janvāra rīkojumam Nr.R-R014-2013-08 "Par pienākumu un atbildības sadali, īstenojot darba vides iekšējo uzraudzību un veicot citus pienākumus darba aizsardzībā" par instruktāžu ir atbildīgs struktūrvienības (veikala, noliktavas) vadītājs, tostarp struktūrvienības vadītājs, veikala direktors, ir atbildīgs par ievadinstruktāžu darba aizsardzībā, darba aizsardzības instruktāžu darba vietā, instruktāžu ugunsdrošībā un neplānotu instruktāžu veikšanu veikalos un noliktavās. Savukārt minēto instruktāžu veikšanu /departamentā G/, kurā tolaik ietilpa arī apsardzes darbinieki, ir atbildīgs /departaments G/ reģiona direktors vai /departamenta G/ struktūrvienības vadītājs. Attiecībā par darba vides risku novērtēšanu, norāda, ka labiekārtošanas darbi uz veikala /adrese/, jumta veikala darba vidi neizmainīja un neietekmēja. Veikala darbinieku darba vide

nebija mainījusies, lai būtu pamats veikt darba vides risku pārvērtēšanu. SIA "/Nosaukums E/" darba vides riski tika vērtēti divos pamata līmeņos. Pirmkārt, darba vides risku novērtēšana, atbilstoši konkrētajiem darba veidiem. Otrkārt, darba vides risku novērtēšana katrā objektā, atbilstoši konkrētās struktūrvienības īpatnībām. Ievērojot SIA "/Nosaukums E/" darbības specifiku, kā arī vienotus standartus telpām, aprīkojumam un darba procesiem, darba vides risku novērtēšana tika veikta atbilstoši katra konkrētā darba veidam, piemēram, pārdevējiem, kasieriem, krāvējiem un citiem. Minēto risku novērtējumu veikusi SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste /pers.DM/. Tas attiecas arī uz veikalu /adrese/. Par darba risku apzināšanu un uzraudzību katrā SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībā, tajā skaitā arī veikalā /adrese/ bija atbildīgs struktūrvienības vadītājs. Tas nozīmē, ka, veicot darba drošības uzraudzību savā struktūrvienībā, katrs vadītājs sekoja līdzi tām atkāpēm no standartiem jeb izmaiņām, kuri ietekmēja darba vidi. Par veikalu /ielas nosaukums/ atbildīga bija veikala direktore /pers.EB/. Konstatējot izmaiņas darba vidē veikalā /adrese/, /pers.EB/ būtu pienākums ziņot par šīm izmaiņām /pers.DM/ un, atkarībā no izmaiņu rakstura, atbildīgajam departamentam. Notikušie labiekārtošanas darbi uz veikala jumta neskāra veikala darba vidi, jo nebija nekādu pazīmju šo darbu ietekmei uz telpām. Šādu pazīmju iztrūkums neļāva SIA "/Nosaukums E/" paredzēt un pieļaut, ka varētu notikt ekspluatācijā nodotās ēkas jumta nogruvums. Attiecīgi veikala direktorei /pers.EB/ nebija jāziņo par izmaiņām darba vidē sakarā ar labiekārtošanas darbu veikšanu un darba aizsardzības speciālistam nebija jāveic darba vides risku pārvērtēšana. Traģēdijas dienā, atskanot ugunsdzēsības trauksmes sistēmai, veikala /adrese/ darbinieki rīkojās saskaņā ar izstrādāto instrukciju rīcībai šādos gadījumos. Atbilstoši šai instrukcijai, atskanot ugunsdzēsības trauksmei, darbiniekiem nekavējoties bija jāpārbauda nevis jāpamet telpas. Darbinieku un apmeklētāju evakuācija no telpām bija paredzēta vienīgi gadījumos, kad konstatētas ugunsgrēka pazīmes. Pienākumu evakuēt cilvēkus viltus trauksmes gadījumā nenoteica arī tolaik spēkā esošie normatīvie akti. Veikalā /ielas nosaukums/ bija uzstādīta ugunsdzēsības trauksmes sistēma, kas bija paredzēta un varēja brīdināt tikai par vienu bīstamu situāciju, proti, ugunsgrēku. Šī trauksmes sistēma nebija konstruēta un ieprogrammēta tā, lai brīdinātu par ēkas sagrūšanas riskiem vai citu abstraktu bīstamu situāciju. Signalizācijas sistēmai, saņemot impulsus no trauksmes avota, ēkā ieslēdzas akustiskais trauksmes signāls, kuram pēc 10 sekundēm pa ēkā esošiem skaļruņiem seko vārdiskas saziņas zīme latviešu, krievu un angļu valodā ar tekstu – „Uzmanību! Uzmanību! Ēkā ir izveidojusies ekstremāla situācija! Lūdzu visus, saglabājot mieru un atbilstoši administrācijas norādījumiem, doties pie ēkas izejām!". Šo paziņojumu, tāpat kā automātiskās ugunsdrošības signalizācijas sistēmas lietošanas instrukciju izstrādāja SIA "/Nosaukums AU/" atbilstoši Latvijas Valsts standartam LVS CEN/TS 54-14:2005 "Ugunsgrēka atklāšanas un ugunsgrēka trauksmes sistēmas". Šajā standartā cita starpā tiek skaidrots, ka viltus (maldinoša) trauksme ir trauksme, kuru izraisījuši citi cēloņi, nevis ugunsgrēks. Ugunsaizsardzības sistēma /datums/ pirmo reizi aktivējās pulksten 16:21:11 un tās aktivizēšanās vieta bija pagrabstāvā esošais sūknis. Tā kā ugunsgrēka pazīmes netika konstatētas, tad ugunsdrošības sistēmas nostrādāšanu apsargs pamatoti atzina par viltus trauksmi un pēc sistēmas kārtējās aktivizēšanās pulksten 16:42:15 apsargs izsauca tehniskās apkopes uzņēmumu SIA "/Nosaukums AZ/". Plkst.17.02 ieradās tehniskās apkopes uzņēmuma SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvis /pers.KK/, kurš izslēdza dūmu aizvadīšanas sistēmu sadalietaises telpā un sirēnu sistēmu serveru telpā, pēc kā sistēmas sāka darboties normālā režīmā. Tad SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvis devās pārbaudīt sūkņu staciju, kā arī apkures, vēdināšanas un gaisa kondicionēšanas telpu, kas atradās apakšzemes autostāvvietā. Traģēdijas dienā SIA "/Nosaukums E/" pastāvēja un darbojās speciāli izveidota darba aizsardzības sistēma, kā arī virkne iekšējo, ar attiecīgajām valsts iestādēm saskaņoto uzņēmuma normatīvo aktu, kas stingri reglamentēja darbinieku, veikala vadības un apsargu rīcību automātiskās ugunsdrošības signalizācijas sistēmas nostrādāšanas gadījumā. Veikalu darbinieku rīcību, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu, SIA "/Nosaukums E/" traģēdijas dienā noteica "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsdzēsības sistēmas pienāk trauksmes signāls par

ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu", kas apstiprināta 2009.gada 14.aprīlī. Atsaucoties uz minētās instrukcijas 2.1.punktu un 2.2.punktu, norāda, ka, atskanot ugunsgrēka trauksmes signalizācijai, SIA "/Nosaukums E/" darbiniekiem primāri bija pienākums noskaidrot, vai ugunsgrēka trauksmes signalizācija aktivizējās ugunsgrēka dēļ, proti, vai ēkā ir vai nav izcēlies ugunsgrēks, ko SIA "/Nosaukums E/" darbinieki arī izdarīja.

[559] No cietušā /pers.GG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ieradušies /adrese/. Saņēmis rīkojumu no tiešā priekšnieka /pers.GE/ strādāt darba iecirknī, kur bija alkohola nodalījums. Tur bija cietusi sieviete, kurai bija saspiesta roka un kāja, ir mēģinājuši viņu izvilkt. Kad viņi mēģināja atbrīvot cietušos ar hidrauliskiem instrumentiem, kopā ar viņu bija /pers.GJ/, /pers.KL/, /pers.GH/ un nedaudz tālāk /pers.GE/. Kad mainīja darba iecirkni, tad darbi notika zem paneļiem. Pēc kāda laika notika otrais sagruvums, visi kopā bijuši zem betona paneļiem, proti, otrais jumta nobrukums, skāra arī viņa kolēģus, visi, kas bija blakus, palika zem betona plāksnēm. Ar saviem spēkiem izgājis ārā un kādu laiku vēl strādājis. Pēc tam sapratis, ka sāp mugura. Aizgājis pie mediķiem, kuri nogādājuši viņu slimnīcā. Ir normatīvie noteikumi, kuri nosaka kā strādāt zem pussabrukušām konstrukcijām.

[560] No cietušā /pers.KM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ pēc plkst.18.00 ieradies /adrese/, kur lielveikalā "/Nosaukums M/" bija iebrucis jumts. Ir glābšanas dienesta darbinieks. Tā kā ieradies mazliet vēlāk, tad darba iecirkņi visur jau bija izveidoti. Bijis pie tā iecirkņa, kur strādājis /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GE/. Bija redzams, ka zem blokiem ir cilvēks. Centušies pacelt ar hidroinstrumentu palīdzību blokus, lai šo cietušo atbrīvotu. Devies ārā pēc papildus hidrauliskajiem instrumentiem, pa ceļam saticis /pers.AR/. Virzoties uz izejas pusi, no tālākā gala sāka brukt jumts, centies virzīties uz izejas pusi, bet nav paspējis, jo bloki, kas krita, trāpīja viņam pa gurnu. Iekritis starp alkohola plauktiem. Pats ticis ārā no tā visa un virzījies uz izeju. Redzējis, kā nes laukā kolēģi /pers.AR/, kas bija bezsamaņā. Iegājis veikalā iekšā, līdz tai vietai, kur bija ar minētajiem kolēģiem, lai apskatītos, kas ir ar viņiem noticis. Zem blokiem iespiests bija /pers.GJ/ un /pers.KL/, kuru viņš (liecinieks) ar kolēģi /pers.KN/ caur paneļu spraugu izvilkuši laukā. Tad vēl vienu reizi gājis atpakaļ, lai dabūtu ārā /pers.GJ/, bet tas tik viegli nav sanācis, jo bija jāpiesaista ceļamkrāni. Vienkārši ir izpildījuši valsts ugunsdzēsības glābšanas dienesta noteiktās funkcijas, nežēlojot savas dzīvības. Tur nebija citu variantu, jo panelis karājās pāri, kolonna bija vienā vietā, bet darbs notika citā vietā. Šāda veida konstrukcijas, kādas tās bija, nebija iespējams nostiprināt. Cenšoties nostiprināt šīs konstrukcijas, varēja pasliktināt situāciju, jo varēja veidoties jebkāda veida vibrācijas.

[561] No cietušā /pers.KL/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka tāpat kā pārējie glābēji, ir ieradies veikt savus tiešos dienesta pienākumus notikuma vietā. Sākumā bija jārisina organizatoriskie jautājumi, pēc tam tika norīkots glābšanas iecirknī, pie alkohola plauktiem kopā ar /pers.GJ/, /pers.GH/ un citiem kolēģiem. Veikuši glābšanas darbu, mēģinājuši izvilkt cietušos no drupām, izmantojot hidrauliskos un savādākus instrumentus, līdz notika otrais nogruvums, kurš apsedza visus piecu metru rādiusā. Viņu starp spraugu izvilka /pers.KM/.

[562] No cietušā /pers.KO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka dienā, kad noticis nogruvums, pildījis dienesta pienākumus. Savus dienesta pienākumus sācis pildīt no veikala aizmugurējās daļas, no rampas puses. Visu laiku novērojuši konstrukcijas, kuras karājās, tās bija bīstamas un varēja uzkrist virsū. Pēc tam notika otrais nogruvums.

[563] No cietušā /pers.KN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka notikuma dienā strādājis Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienesta 8.daļā. Saņēmuši izsaukumu uz /adrese/ saistībā ar jumta nogruvumu. Viņš kā maiņas vecākais saņēmis darba iecirkni strādāt pie veikala galvenās ieejas. Darba procesā izdzirdējis troksni, kas nāca no veikala iekšienes, paskatījies un ieraudzījis, ka reklāmas banneri sāk šūpoties. Sapratis, ka ir jāatvirzās no ēkas sienas, bet nepaspēja to izdarīt. Izkļuvis ārā no gruvešiem līdz stāvlaukumam. Veicot turpmākos glābšanas darbus, redzējis, ka starp betona pārseguma blokiem ir iespiests kolēģis /pers.KL/, kuru kopā ar /pers.KM/ izvilkuši ārā.

[564] No cietušā /pers.GK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienestā. Kad ieradušies notikuma vietā, devušies iekšā veikalā, meklējuši cilvēkus līdz notika otrais nogruvums, tā rezultātā ticis aprakts.

[565] No cietušā /pers.GH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienestā. Aptuveni plkst.18.30 atskanējis izsaukums doties uz adresi /adrese/, kur ir noticis tirdzniecības centra "/Nosaukums M/" jumta nogruvums. Ierodoties tur, saņēmis no sava komandiera pavēli doties iekšā ēkā un veikt glābšanas darbus. Tos veicis aptuveni stundu, kad atskanējis skaļš troksnis un jumta seguma gabals viņam uzkritis virsū. Tas bija otrais nogruvums. Zem gruvešiem nogulējis aptuveni 6 stundas, kad atrasts un nogādāts uz slimnīcu.

[566] No cietušā /pers.GI/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienestā. Ierodoties notikuma vietā, glābšanas darbu vadītājs norīkoja viņus iet no aizmugures iekšā ēkā. Glābšanas darbu laikā pārvietojies līdz notika nogruvums, kā rezultātā viņu apraka un guva miesas bojājumus. Pirms glābšanas darbu uzsākšanas tika doti norādījumi attiecībā uz nesabrukušajām konstrukcijām, ka ir jāuzmanās, jāskatās uz augšu, jāvērtē, jāizlūko, proti, jāvērtē situācija.

[567] No cietušā /pers.KP/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ tika saņemts izsaukums uz /adrese/. Ierodoties notikuma vietā, viņus norīkoja doties uz sagruvušās ēkas ieeju, atbrīvot to no gruvešiem. Atbrīvojuši ieeju un viņus nosūtījuši iekšā atbrīvot sievieti pie daudzstāvu dzīvojamās ēkas malas, bet tā kā sievietes atbrīvošanai bija nepieciešams ceļamkrāns, viņi tika sūtīti uz sagruvušās ēkas vidu. Pārvietojoties uz vidu, notika nogruvumus, kura rezultātā tika aprakts ar gruvešiem, bet paša spēkiem ticis ārā, sajutis spēcīgas sāpes kājā un devies pie mediķiem.

[568] No cietušā /pers.KR/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādā glābšanas dienestā un bija izbraucis uz notikumu. Ierodoties notikuma vietā, redzēja, ka ir nobrukuši veikala griesti. Pieteicies pie darba vadītāja un saņēmis darba uzdevumu vadīt darba iecirkni. Pēc tam notika otrs nogruvums, kura rezultātā guva miesas bojājumus. Pirms uzsāka darbus, pats par sevi bija skaidrs, ka jāuzmanās no nesabrukušajām konstrukcijām, jo viņš kā darba iecirkņa vadītājs saviem ugunsdzēsējiem bija par tāda veida bīstamībām norādījis. Nekādas iespējas konstrukcijas nostiprināt nebija, jo tās atradās lielā augstumā.

[569] No cietušās /pers.AO/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka glābšanas darbu laikā bojā gājis mazdēls /pers.GE/, kurš strādāja Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienestā.

[570] No cietušās /pers.B/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka ir bojāgājušā ugunsdzēsēja, glābēja /pers.GE/ dzīvesbiedre, kurai tika paziņots par viņa nāvi, dzīvojuši faktiskā laulībā trīs gadus.

[571] No cietušās /pers.KS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka bojā gāja viņas dēls ugunsdzēsējs /pers.GF/.

[572] No cietušā /pers.KT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka bojā gāja viņa brālis ugunsdzēsējs /pers.GF/.

[573] No cietušā /pers.AS/ liecības pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka bojā gāja viņa brālis Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienesta Kurzemes rajona 5.daļas komandieris /pers.AR/.

[574] No cietušā /pers.KU/liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 36.sēj. 141.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienestā. Atbraukuši uz notikuma vietu pēc otrā nogruvuma un sākuši strādāt. Vajadzēja pārgriezt metāla striķi, kas bija apvijies ap betonu un iesprūdis. Kad to griezuši, tas pārplīsis un trāpījis viņam pa atslēgas kaulu.

[575] No cietušā /pers.GJ/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/izbraukuši uz notikuma vietu /adrese/, bija sagruvis veikals. Saņēmuši uzdevumu glābt cilvēkus. Glābšanas darbu laikā notika otrais nogruvums un panelis viņam trāpīja, piespieda viņu. Pēc trīs ar pus stundām viņu atraka un nodeva ātrajai palīdzībai.

[576] No cietušā /pers.KV/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 33.sēj. 117.-118.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis Valsts ugunsdzēsības glābšanas dienestā

un /datums/ aptuveni plkst.18.00 kopā ar kolēģiem /pers.GI/, /pers.KZ/ieradušies pie veikala "/Nosaukums M/" /adrese/, lai veiktu glābšanas darbus. Tiekot iekšā konstatējuši, ka bijis nogruvums, un zem gruvešiem atrodas cilvēki. Viņi meklējuši iespējamos izdzīvojušos cilvēkus, kas bija iespiesti zem konstrukcijām un centās atbrīvot. Vienā brīdī notika otrais nogruvums, tā rezultātā viņam uz labā gurna uzkrita betona konstrukcija, kolēģi viņu iznesa ar nestuvēm laukā un nodeva mediķiem.

[577] No cietušās /pers.LA/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 150.lapa, tulkojums 151.-152.lapa; lietas 37.sēj. 99.-100.lapa, tulkojums 101.-102.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka uz /datums/sastāvēja darba tiesiskajās attiecībās ar SIA "/Nosaukums E/" un viņas darba vieta bija veikalā /adrese/. Strādājusi par pārdevēju dārzeņu nodaļā. Traģiskajā dienā cietusī nestrādāja, bet kopā ar vīru bija iegājusi veikalā SIA "/Nosaukums E/" iegādāties pārtiku. Darbā viņu pieņēma veikala direktore /vārds/, uzvārdu neatceras. Sākumā bija pārrunas, pēc tam parakstīja dokumentus, kas saistīti ar darba kārtību, žurnālā parakstījās par darba aizsardzības noteikumiem, parakstīja darba drošības instrukciju, un pēc tam brauca uz ofisu noformēt dokumentus. Viņai izsniedza darba pienākumu aprakstu. Viņai nebija nekādu apmācību saistībā ar darba aizsardzību. Viņai nav zināms, cik daudz SIA "/Nosaukums E/" ir rīkojumi, pavēles, instrukcijas vai kādi citi dokumenti, kas ir saistīti ar darba drošību. /pers.DM/ viņu neinstruēja par darba drošību. Viņas maiņu laikā kopumā signalizācija skanējusi 2-3 reizes. Kad tika pieņemta darbā, parakstīja dokumentus par darba drošību un steigusies strādāt, dokumentos nav iedziļinājusies. Savu darbu zināja, jo iepriekš bija jau strādājusi tādā amatā, tāpēc devās uzreiz strādāt. Veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/, viņu iepazīstināja ar dažādām instrukcijām, tostarp, drošības tehnikas instrukciju. Pēc iepazīšanās, viņa parakstījās attiecīgā žurnālā. Praktiskās drošības tehnikas un evakuācijas apmācības nenotika. Viņai bija iespēja izlasīt darba drošības instrukciju, taču neviens neizskaidroja, ko viņa drīkst un ko nedrīkst darīt, pildot savus darba pienākumus, arī veikala direktore neizskaidroja. Kad pirmo reizi dzirdēja signalizāciju, pēc savas iniciatīvas pati izgāja ārā uz rampas, veikala vadība viņu par to nav sodījusi. Kā SIA "/Nosaukums E/" darbiniece, ja redzētu, ka ēkā ir ugunsgrēks, nepaliktu strādāt, būtu meklējusi kādu izeju un skrējusi ārā. /datums/ bez signalizācijas paziņojumiem, neredzēja citas pazīmes, kas liecinātu, ka kaut kas nav kārtībā un, ka tiek apdraudēta viņas un apmeklētāju dzīvība. Kamēr viņa bija veikalā, signalizācija skanēja nepārtraukti. Kamēr bija SIA "/Nosaukums E/" darbiniece, neviens no veikala vadības nepaskaidroja, ka signalizācija ir paredzēta tieši, lai brīdinātu par ugunsgrēku. Viņa veikala vadībai nejautāja, kādēļ darbojas signalizācija. Veikala vadība viņai nepiedāvāja apmeklēt izglītojošus kursus vai seminārus saistībā ar darba drošības jautājumiem. Viņa nebija instruēta, kā rīkoties ugunsgrēka gadījumā. Tirdzniecības centra jumta konstrukciju daļas nobrukuma brīdī viņa (cietusī) atradās veikala noliktavā un sarunājās ar kolēģi, bet pēc jumta nobrukuma šoka stāvoklī izskrējusi no veikala caur noliktavas telpām. Viņa nav guvusi miesas bojājumus, tomēr emocionālo pārdzīvojumu dēļ bija nepieciešama medicīniskā palīdzība, kuru viņa saņēma, vēršoties pie ģimenes ārsta.

[578] No cietušās /pers.BC/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 36.sēj. 88.-89.lapa, tulkojums 90.-92.lapa; 94.-96.lapa, tulkojums 97.-99.lapa; 100.lapa, tulkojums 101.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ iepirkās lielveikalā "/Nosaukums J/" un jumta konstrukciju nobrukuma brīdī stāvēja pie kases. Nobrukuma laikā zaudēja samaņu un atguvās, kad atradās zem konstrukciju drupām. Viņas ķermeņa apakšdaļa bija iesprostota un pati saviem spēkiem no iesprostojuma gruvešos nav spējusi atbrīvoties. Uz viņas palīgā saucieniem atsaucies kāds vīrietis, kurš palīdzēja izkļūt no drupām un iziet laukā no veikala. Notikušā rezultātā cietusī guva miesas bojājumus, kā arī pazaudēja brilles 140 LVL vērtībā, zelta auskarus 140 LVL vērtībā, zelta gredzenu puķes formā 80 LVL vērtībā un zelta gredzenu ar akmeņiem 70 LVL vērtībā, kā arī tika sabojāta soma 35 LVL vērtībā, zābaki 100 LVL vērtībā un mētelis 125 LVL vērtībā.

[579] No cietušās /pers.LB/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas jumta konstrukciju daļas sabrukuma brīdī atradās tirdzniecības centrā /adrese/ pie akciju sabiedrības "Swedbank" bankomāta netālu no veikala "/Nosaukums O/". Jumta konstrukciju nobrukuma

laikā esot aprakta ar to, kas kritis no veikala augšas, un no krītošā stikla viņai sagriezta roka, slimnīcā tika uzliktas šuves. Pirms jumta konstrukciju nogruvuma izņēma no AS "Swedbank" bankomāta naudas līdzekļus 100 LVL apmērā, kurus jumta nogruvuma laikā nepaspēja ielikt makā un pazaudēja brīdī, kad krītošo konstrukciju rezultātā nokrita.

[580] No cietušās /pers.LC/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 137.-140.lapa, tulkojums 141.-143.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ tirdzniecības centra jumta iebrukuma brīdī atradās savā darba vietā SIA "/Nosaukums AA/". Jumta iegrūšana notikusi viņas acu priekšā. Pēc jumta iegruvuma izeju no veikala SIA "/Nosaukums AA/" bloķējušas nogruvušās jumta konstrukcijas. Sākotnēji centusies saviem spēkiem izkļūt no veikala, bet tas nav izdevies, jo no griestiem nokarājās caurules un vadi. Cietušai no veikala izdevies izkļūt tikai pateicoties citu palīdzībai, kuri, atsaucoties uz palīgā saucieniem, sāka mest putuplasta paneļus, pa kuriem viņa sāka rāpties augšup pa būvgružu kaudzi. Apmācības kopā ar veikala "/Nosaukums M/" darbiniekiem, kā rīkoties signalizācijas ieslēgšanās gadījumā, nenotika. Mācības katru gadu notiek, kad firma uzaicina darbiniekus, kuri veic instruktāžu. Veikalā strādāja no paša pirmsākuma, kad atvērās tirdzniecības centrs. Neredzēja, ka veikala "/Nosaukums M/" darbiniekiem notiktu ugunsdrošības mācības.

[581] No cietušās /pers.LD/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ aptuveni ap plkst.17.40 iegāja veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/. Brīdī, kad atradusies pie stenda ar dzīvnieku pārtiku, noticis tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukums. No jumta griestiem sāka krist restes, netīrumi, tecēt ūdens un tūlīt pat nodzisa gaisma. Skrējusi uz izeju, bet izeja bija bloķēta, stāvēja daudz cilvēku. Tikusi ārā. Veikalā iegājusi 7-8 minūtes līdz pirmajam nogruvumam. Kad iegājusi veikalā, tad signalizācija nav skanējusi.

[582] No cietušās /pers.LE/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja savā darba vietā lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/. Ap plkst.16.00 skanējusi signalizācija, sākumā bez balss paziņojuma, pēc tam ar paziņojumu. Jumta nogruvuma brīdī viņa (cietusī) strādāja tirdzniecības zālē un redzēja kā piena nodaļā grūst sienas un plaukti. Viņa no lielveikala izskrējusi caur noliktavu, jo izeja no tirdzniecības centra bija nosprostota. SIA "/Nosaukums E/" viņa strādā no paša sākuma, kad atvēra veikalu, no 2011.gada septembra. Ar darba drošības un aizsardzības noteikumiem viņu iepazīstināja tā, ka viņa tikai parakstījās visos žurnālos, bet nekādas apmācības par šo tēmu nenotika. Ar darba aizsardzības instrukciju viņai nepiedāvāja iepazīties. 2013.gada rudenī viņai parādīja, kā jārīkojas ar ugunsdzēšamo aparātu. Nezināja, kur atradās veikala rezerves izejas. Nepazina un nekad nebija dzirdējusi par /pers.DM/, pirmo reizi viņu ieraudzīja ziņu raidījumā. Instrukcijas par darba drošību parasti deva parakstīt administrators, bet šajā amatā strādājošie cilvēki bieži mainījās. Atceras, ka administratore vārdā /vārds/ viņai parādīja, kā var atvērt ugunsdzēšamo aparātu. Darba vietā palika personiskās mantas, proti, soma ar tās saturu 70 EUR vērtībā, mobilais telefons 100 EUR vērtībā un jaka 50 EUR vērtībā.

[583] No cietušās /pers.LF/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 31.sēj. 145.-148.lapa, tulkojums 149.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja SIA "Kors N" veikalā "/Nosaukums BB/", /adrese/. Nogruvuma brīdī atradās veikalā un nogruvums noticis viņas acu priekšā. Pēc nogruvuma tirdzniecības centrā izslēdzās gaisma, tumsā viņa neko nevarēja redzēt, bet dzirdēja to cilvēku balsis un kliedzienus, kas atradās zem būvgružiem un lūdza palīdzēt. Tā kā veikala "/Nosaukums BB/" izeja nogruvuma rezultātā bija nobloķēta ar būvgružiem apmēram divu, trīs metru augstumā, lai izkļūtu no veikala, bija nepieciešams kāpt pa būvgružiem. Darba vietā palika personiskās mantas: virsjaka ar kapuci "Guess" 250 LVL vērtībā, zābaki "UGG" 150 LVL vērtībā, tumši zila soma 50 LVL vērtībā, tumši zils maks 50 LVL vērtībā, dzīvokļa atslēgas 15 LVL vērtībā, kosmētikas maks ar saturu 50 LVL vērtībā, mobilais telefons "Samsung Galaxy S3" 300 LVL vērtībā.

[584] No cietušās /pers.CV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja veikalā "/Nosaukums O/", kas atradās tirdzniecības centrā /adrese/. Nogruvuma brīdī atradās savā darba vietā un pēc ēkas jumta iegruvuma izeja no veikala bija bloķēta ar būvgružiem. Viņai

un vēl divām kolēģēm izdevies izkļūt no veikala, izmantojot avārijas izeju, kas atradās blakus veikalam "/Nosaukums O/".

[585] No cietušās /pers.LG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un pildīja savus pienākumus kā zāles darbiniece piena nodaļā. Aptuveni ap plkst.17.00 viņa izlika preci veikala plauktos un pēc preces izkārtošanas uz veikala noliktavu aizveda tukšās kastes no preču iepakojumiem. Atgriežoties no noliktavas, pie ieejas tirdzniecības zālē viņai sejā ietriecies spēcīgs putekļu vējš, kas atgrūdis viņu atpakaļ, ieraudzījusi, ka noticis ēkas jumta nogruvums. Tirdzniecības centra zālē nodzisusi gaisma, visapkārt cilvēki klieguši un meklējuši iespēju izkļūt no veikala. Kad viņu pieņēma darbā, viņu ar darba drošības aizsardzības noteikumiem iepazīstināja veikala direktore, bija pārrunas, pēc tam ofisā parakstīja papīrus, tur bija arī instrukcijas. Tās mazliet palasīja. Tika runāts par signalizāciju, ko drīkst darīt un ko nedrīkst. Pirms tam strādāja citā veikalā, domāja, ka instrukcijas visur ir vienādas. Nekādas praktiskas mācības par rīcību signalizācijas gadījumā netika veiktas. SIA "/Nosaukums E/" kā viņas darba devējs viņu neinstruēja par darba drošības veicamajiem pasākumiem saistībā ar būvniecību, kas notika uz ēkas jumta, par to, kā jārīkojas, ja rodas kaut kādas problēmas būvniecības procesā.

[586] No cietušās /pers.LH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma brīdī kopā ar vīru iepirkās lielveikalā "/Nosaukums J/". Atrodoties pie piena nodaļas vitrīnām, dzirdēja lūstoša metāla skaņu un, paraugoties augšup, ieraudzīja, ka zemē krīt griestu un jumta konstrukciju daļas. Tūlīt pēc tam sajuta spēcīgu triecienu pa ķermeņa kreiso pusi un nokrita uz grīdas. Nogruvumā viņas mētelis tika iespiests starp veikala plauktiem un nogruvušām konstrukcijām, un tikai saplēšot mēteli 120 EUR vērtībā izdevās atbrīvoties un piecelties kājās. Tika saplēstas arī bikses 40 EUR vērtībā un sabojāti, saplēsti zābaki 150 EUR vērtībā.

[587] No cietušās /pers.LI/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ atradās savā darba vietā SIA "Kors N" veikalā "/Nosaukums BB/", /adrese/. Jumta nogruvuma brīdī redzēja kā ēkas jumts nogāžas uz kasēm. Pēc nogruvuma kopā ar kolēģi no veikala izkļuva caur veikala vitrīnu, jo veikala izeja bija bloķēta nogruvuma dēļ. Darba vietā atstātas personiskās mantas: virsjaka 30 LVL vērtībā, melni ādas zābaki 25 LVL vērtībā, šokolādes krāsas (brūna) ādas soma 15 LVL vērtībā, pase 20 LVL vērtībā, autovadītāja apliecība 16 LVL vērtībā, sarkans lakādas maks 20 LVL vērtībā, nauda 18 LVL, četras mājas atslēgas 10 LVL vērtībā.

[588] No cietušās /pers.LJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar draudzeni apmeklēja lielveikalu "/Nosaukums J/", /adrese/. Jumta nobrukuma brīdī dzirdēja skaļu sprādzienu, pēc kā tirdzniecības centrā nodzisa gaisma un elpceļos sajuta putekļu smiltis. Citi veikala apmeklētāji paniski kliedza un arī viņa mēģināja sasaukt savu draudzeni. Brīdī, kad aiz viņas muguras nokrita betona pārsegums, viņa, baidoties par savu dzīvību, devās uz izeju. Izejas durvīs bija izsists stikls un blakus durvīm stāvēja veikala apsardzes darbinieks, kurš rokās turēja dažādus vadus, lai cilvēki tajos nesapītos un negūtu elektrotraumas. Apsargs pasniedza roku un pa izsisto caurumu veikala durvīs palīdzēja izkļūt no veikala. Viņai nodarīts materiāls kaitējums saistībā ar to, ka tika sabojāti apavi 30 EUR vērtībā.

[589] No cietušā /pers.LK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar sievu ap plkst.17.30 piebrauca pie lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/. Brīdī, kad notika veikala jumta nobrukums viņš kopā ar sievu atradās veikalā "/Nosaukums J/" un redzēja kā ejā starp preču plauktiem un kasi no augšas sāka krist būvmateriāli. Viņš kopā ar sievu izskrējuši no veikala pa galvenajām durvīm. Fiziski miesas bojājumi viņam nav nodarīti, bet notikušā rezultātā ir bojāts viņam piederošais transporta līdzeklis "BMW" un nodarīts zaudējums 3556 EUR.

[590] No cietušā /pers.LL/ (*/pers.LL/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ap plkst.17.45 kopā ar sievu iegāja tirdzniecības centrā /adrese/ un devās virzienā uz veikalu "/Nosaukums J/", taču nepaspēja tajā ieiet, jo notika jumta konstrukciju nogruvums. Viņš redzēja kā no griestiem sāka birt apmetums, stikli, ģipškartons. To redzot, kopā ar sievu nekavējoties devušies uz izeju, bet to aizšķērsoja nogruvusi ģipškartona konstrukcija ar dzelzs profilu. Viņam izdevies izsist caurumu veikala izejā un izkļūt no veikala.

[591] No cietušās /pers.LM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/". Pēc veikala nogruvuma viņa zem drupām atradās trīs stundas. Tikai pēc ēkas jumta otrā nogruvuma viņu atrada glābēji un izvilka no drupām. Viņa guva miesas bojājumus un pazaudēja: somu 10 LVL vērtībā, maku 15 LVL vērtībā, naudu lata, dolāru un eiro valūtās, autovadītāja apliecība, mobilo tālruni "Samsung Galaxy S111" 300 LVL vērtībā un tālruņa pārvalku 10 LVL vērtībā, kā arī tika sabojātā virsjaka 50 LVL vērtībā.

[592] No cietušās /pers.JK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nogruvuma brīdī atradās minētā tirdzniecības centra skaistumkopšanas salonā un dzirdēja sprādzienam līdzīgu troksni, pēc kura tirdzniecības centrā pazuda gaisma. Viņa nekavējoties skrējusi uz izeju, bet tumsā pret kaut ko paklupusi un guvusi miesas bojājumus. Nodarīts arī mantiskais zaudējums 145 LVL jeb 206,31 EUR par tirdzniecības centrā bojātām biksēm 25 LVL vērtībā, salonā atstāto virsjaku 80 LVL vērtībā, melnu šalli 7 LVL vērtībā, ādas cimdiem 6 LVL vērtībā, lietussargu 10 LVL vērtībā, e-talonu braukšanai sabiedriskā transportā darba dienās 14 LVL vērtībā un virsjakā atstāto sīknaudu 3 LVL apmērā. 2014.gada 3.martā ir atguvusi salonā atstāto virsjaku, e-talonus braukšanai sabiedriskā transportā, šalli un lietussargu, bet minētās mantas ir izmetusi kā nelietojamas.

[593] No cietušās /pers.JL/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 31.sēj. 208.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ atradusies veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/, kad tur iebruka jumta konstrukcijas, kā rezultātā guvusi traumas, kā arī tika sabojātās mantas: soma un maks 60 LVL vērtībā, auskari 70 LVL vērtībā, mētelis 130 LVL vērtībā, divi džemperi 40 LVL vērtībā, šalle 10 LVL vērtībā, bikses 70 LVL vērtībā, divi "Lukoil" kuponi katrs 25 LVL vērtībā, "Samsung" mobilais telefons 100 LVL vērtībā. Mantu kopējā vērtība ir 530 LVL jeb 754,12 EUR.

[594] No cietušās /pers.DB/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ieradās AS "Norvik banka" klientu centrā, kas atrodas /adrese/. Pēc bankas klientu centra apmeklējuma devās uz veikalu "/Nosaukums J/". Brīdī, kad atradās tirdzniecības zālē, dzirdēja sprādzienam līdzīgu troksni un ieraudzīja, ka no ēkas griestiem sāka tecēt ūdens un izslēdzās gaisma. Viņa pametusi savu iepirkuma grozu, kur palika arī viņas maks ar naudu 100 LVL, un skrēja uz veikala izeju, pie kuras veikala apsargs palīdzēja izkļūt no veikala pa izsisto caurumu durvīs.

[595] No cietušā /pers.JM/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 38.sēj. 5.-6.lapa, tulkojums 7.-8.lapa; 9.-10.lapa, tulkojums 11.-12.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ vakarā ap plkst.17.30 bija aizbraucis pie sievas uz darbu lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Brīdī, kad notika jumta nogruvums, sieva bija tikko ienākusi veikala tirdzniecības zālē no veikala noliktavas, bet viņš stāvēja pie piena nodaļas. Pēc nogruvuma palīdzēja piecelties sievai, kura bija nokritusi un piespiesta pie zemes, un abi caur noliktavu izskrēja no veikala ārā.

[596] No cietušā /pers.LN/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 33.sēj. 101.-102.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" pie kases. Kad ap plkst.17.35 atnācis uz lielveikalu, nav dzirdējis ugunsdrošības signalizāciju. Nekāds specifisks troksnis pirms nogruvuma nebija dzirdams. Notikušā rezultāta guva miesas bojājumus, kā arī tika sabojāts apģērbs un pazuda kā arī tika sabojātas mantas: soma 50 LVL vērtībā, mobilais telefons "Sony" 225 LVL vērtībā, "Puma" jaka 50 LVL vērtībā, automašīnas atslēgas 200 LVL vērtībā, nauda 45 LVL, kurpes 85 LVL vērtībā, džemperis 40 LVL vērtībā, T-krekls 25 LVL vērtībā un džinsi 40 LVL vērtībā.

[597] No cietušās /pers.JN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Jumta konstrukciju nobrukuma brīdī savus darba pienākumus jau bija beigusi pildīt un atradās veikala tirdzniecības zālē pie piena nodaļas. Konstrukciju nobrukumā kaut kāds priekšmets uzkritis viņai virsū, kā rezultātā kritusi un guvusi galvas sasitumu un saskrāpējusi kājas. Darbā viņu pieņēma veikala direktors, notika darba pārrunas. Kad sāka strādāt, viņu neiepazīstināja ar darba drošības un darba aizsardzības noteikumiem. Vienkārši parakstīja dokumentus un viņai izskaidroja, par ko viņa parakstās. Nevarēja paskaidrot, kādēļ neiepazinās ar darba drošības un aizsardzības instrukcijām pirms

parakstījās par iepazīšanos ar tām. Neviens nelika šķēršļus, lai iepazītos ar darba drošības un aizsardzības instrukcijām, taču neviens arī nepiedāvāja viņai iespēju iepazīties ar darba drošības un aizsardzības noteikumiem. Nezināja, vai veikala telpās bija instrukcijas, ar kurām varētu iepazīties. Neatcerējās, ka būtu piedalījusies kādās teorētiskās vai praktiskās nodarbībās darba aizsardzības un drošības jomā. Zināja, kur veikalā atrodas avārijas izejas. SIA "/Nosaukums E/" vadība neizskaidroja, par ko brīdina un kāda signalizācija uzstādīta veikala telpās, nebrīdināja par būvdarbiem, kas notika uz veikala ēkas jumta un arī neizskaidroja, kā būtu jārīkojas, ja ir kādas problēmas, neiepazīstināja viņu ar /pers.DM/, kura ir atbildīga par darba aizsardzību un drošību. Tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā viņai sabojātais apģērbs 50 EUR vērtībā un soma 40 EUR vērtībā.

[598] No cietušā /pers.GU/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 17.sēj. 53.-54.lapa, tulkojums 55.lapa; lietas 37.sēj. 3.-6.lapa, tulkojums 7.-9.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ atradās savā darba vietā tirdzniecības centrā /adrese/ un pildīja apsarga pienākumus kā SIA "/Nosaukums E/" darbinieks. Jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās apsardzes telpā un vēroja monitoros redzamo. Pirms nobrukuma viens no monitoriem sāka video attēlu rādīt ar darbības traucējumiem, bet pēc neilga laika nodzisa visas pārējās video iekārtas. Ēkas grīda sāka vibrēt kā zemestrīces laikā, video iekārtas sāka plīst un telpā nodzisa gaisma, pēc kā cietušais dzirdēja sprādzienu un centās izkļūt no apsardzes telpas, bet durvis bija bloķētas no ārpuses. Bloķētās durvis no ārpuses palīdzēja atbrīvot darba kolēģis /pers.ED/un tikai pēc tam ieraudzīja, ka ir nogruvis ēkas jumts virs veikala "/Nosaukums J/" kasēm un veikala "/Nosaukums O/". Dzirdēja cilvēku kliedzienus un vaidus, un kopā ar darba kolēģi gāja palīdzēt tirdzniecības veikala darbiniekiem un apmeklētājiem izkļūt no gruvešiem. Pēc ēkas jumta otrā nogruvuma ugunsdzēsēji lika doties prom no ēkas. Viņš netika apmācīts pirms darba uzsākšanas, viņu neapmācīja kā rīkoties sirēnas un ārkārtas gadījumā. Apsargs /vārds/, kurš atbild par visiem apsargiem, paskaidroja darba pienākumus un ko nedrīkst darīt. Ja veikalā neatrodas vecākais apsargs, tad par notikumiem jāziņo otram apsargam, kuram ir apsarga sertifikāts. Nebija informēts par evakuācijas plāniem, ar darba drošības un aizsardzības instrukcijām nebija iepazīstināts. Parakstīja tikai darba līgumu un savu darba pienākumu aprakstu. Neparakstījās par to, ka būtu iepazīstināts ar darba drošības un aizsardzības instrukcijām. SIA "/Nosaukums E/" vadība viņam nekad nav skaidrojusi, kā jāreaģē, ja pie viņa vēršas veikala darbinieki vai apmeklētāji. Nav bijuši rīkojumi par īpašām situācijām vai īpašiem drošības pasākumiem, kuriem būtu jāpievērš uzmanība. Nebija zināms, kādos gadījumos un kādā veidā jāveic cilvēku evakuācija. Viņam netika izskaidrots, kas viņam kā SIA "/Nosaukums E/" darbiniekam jādara brīdī, kad tiek atslēgta signalizācija. Darba vietā apsardzes telpā palika personiskās mantas, kas netika atdotas. Sporta soma "Nike" 50 EUR vērtībā, sporta bikses "Nike" 50 EUR vērtībā, sporta apavi "Nike" 70 EUR vērtībā, bieza flaneļa jaka 30 EUR vērtībā, jaka 30 EUR vērtībā, mobilais telefons "Samsung Galaxy Nous" 853,72 EUR vērtībā, maks 10 EUR vērtībā un naudas līdzekļi 10 LVL.

[599] No cietušās /pers.LP/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 74.-75.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ pildīja savus darba pienākumus veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ tirdzniecības zālē un redzēja kā sabruka jumta konstrukcijas virs tirdzniecības zāles piena nodaļas. Pēc jumta nogruvuma tirdzniecības zālē pazuda gaisma, kļuva tumšs, bet tā kā noliktavas telpās elektrības padevē nebija bojājumu un noliktavā pēc nobrukuma dega gaisma, veikala darbinieki un apmeklētāji, redzot gaismu, skrēja uz izeju caur noliktavas telpām. Pēc nogruvuma viņa devās uz garderobi, kas atradās otrajā stāvā virs noliktavām, paņēma savu somu un tikai pēc tam devās uz veikala izeju. Parakstot darba līgumu, bija iepazīstināta ar saviem darba pienākumiem. Viņai bija iedotas darba drošības instrukcijas, kuras varēja izlasīt. SIA "/Nosaukums E/" uzņēmumā nebija apmācības darba drošības un aizsardzības jomā. Darba vietā atradās darba drošības instrukcijas, amata apraksti un citi darba drošības dokumenti, kurus jebkurā laikā varēja paprasīt. Bija arī evakuācijas plāns. Neviens neskaidroja, kā jārīkojas, atskanot signalizācijai ar balss paziņojumu. Neatceras, kurš lika šādās situācijās

turpināt darbu, kamēr nekas nav pateikts, bet šajā reizē viņai turpināt darbu ieteica /pers.GN/, kura teica, ka ieradīsies pārstāvis no firmas, jo ugunsgrēks nav atklāts.

[600] No cietušās /pers.LR/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka /datums/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī pildīja savus darba pienākumus lielveikalā "/Nosaukums J/". Jumta konstrukciju iebrukuma brīdī atradusies tirdzniecības zālē. Sākotnēji izdzirdēja spēcīgu skaņu, kas liecināja par to, ka kaut kas smags nokritis no griestiem, bet pēc tam ieraudzīja, ka no griestiem krīt sijas vietā, kur atradās piena un zivju nodaļa. Pēc nobrukuma veikalā sacēlās putekļi un nodzisa gaisma, bet vēlāk iedegās avārijas gaisma. Viņa kopā ar citiem darbiniekiem un pircējiem no veikala izskrējusi caur noliktavas telpām. Viņa netika iepazīstināta ar darba drošības un aizsardzības instrukcijām, šajā jomā nebija nekādu mācību, instrukcijas neviens neuzrādīja. Darbiniekus aicināja uz direktora kabinetu, iedeva parakstīties, bet nebija skaidrs, par ko jāparakstās. Iepazīstināšana ar darba drošības instrukcijām notikusi formāli, parakstoties žurnālā. Veikala direktore /pers.EB/ ar viņu nekad nav pārrunājusi darba drošības un aizsardzības jautājumus. Viņa neatstāja veikala telpas, jo, ja darbinieki atstātu veikala telpas, tad SIA "/Nosaukums E/" vadība viņus sodītu. Soda sankcijas būtu izteiktas mutvārdos. Zināja par soda sankcijām, jo strādāja šajā uzņēmumā jau vairākus gadus.

[601] No cietušā SIA "/Nosaukums AA/" (*pēc nosaukuma maiņas "/Nosaukums AC/"*) pārstāvja /pers.LS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka telpas tirdzniecības centrā īrējuši no SIA "/Nosaukums E/". Kad uzzinājuši par notikušo, uzreiz devušies uz veikalu, taču nav tikuši iekšā. Veikalā iekļuvuši tikai 2014.gada martā, kad arī izņēmuši preces. Noslēgtajā līgumā bija norādīts, kā un kādā laikā viņi drīkst strādāt, kādi pienākumi ir veikala darbiniekiem. Tie noteikumi konkrēti attiecās uz viņu veikalu. Viņaprāt līgumā bija teikts, ka veikala darbiniekiem obligāti jāpilda tirdzniecības centra apsargu norādījumi. Ar SIA "/Nosaukums E/" nebija noslēgts līgums par apsardzi, bija tikai apakšnomas līgums. Nevar pateikt, vai viņiem kā apakšnomniekiem līgumā bija noteikts ievērot darba drošības noteikumus un ugunsdrošības prasības. SIA "/Nosaukums AA/" bija noslēgts līgums ar firmu, kura atbildēja par darba drošības noteikumu ievērošanu firmā. Šī firma regulāri veica dažādas instruktāžas saistībā ar darba drošību un visi viņu firmas darbinieki piedalījās šajās mācības un viņiem tika sīki izskaidrots, kā rīkoties, piemēram, ugunsgrēka laikā. Gadījumā, ja nostrādāja ugunsdrošības signalizācija, atbilstoši instruktāžām, visiem viņu firmas darbiniekiem bija pēc iespējas ātrāk jāpamet tirdzniecības centrs. Visi viņu firmas darbinieki bija iepazīstināti ar akustiskās drošības zīmes nozīmi. Brīdī, kad atskanēja ugunsdrošības signalizācija, SIA "/Nosaukums AA/" darbinieki, kas /datums/ atradās tirdzniecības centrā, neveica evakuāciju. Cik viņam zināms, darbiniece vērsās pie SIA "/Nosaukums E/" apsarga un jautāja, vai ir droši. Viņai atbildēja, ka nostrādāja ugunsdrošības signalizācija, bet nekas neesot noticis. Apsargi esot paskaidrojuši, ka kāds no drošības slēdžiem slikti strādājot. Cik viņam zināms, viņu firmas darbiniece atgriezās atpakaļ savā darba vietā. Viņam ir zināms, ka signalizācija darbojās bieži, viņa firmas darbinieki gāja ārā, bet, ņemot vērā to, ka tas notika bieži, vairākas reizes dienā, viņi vairs negāja ārā. Tirdzniecības centra /adrese/ sabrukuma rezultātā SIA "/Nosaukums AA/" nodarīts zaudējums 18 777,58 EUR, ko veido sabojātā un pazudusī prece par kopējo summu 3011,12 EUR; sabojātās un pazudušās tirdzniecības iekārtas un pamatlīdzekļi par summu 13 530,81 EUR.

[602] No cietušās AS "DNB banka" (*pēc reorganizācijas AS "Luminor Bank"*) pārstāvja /pers.LT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka tirdzniecības centrā /adrese/ AS "DNB banka" atradās bankomāts. Viņam nav zināms, kad tika noslēgts līgums, vai tas tika noslēgts un ar ko tas tika noslēgts, lai bankomāts varētu atrasties tirdzniecības centra ēkā.

[603] No cietušās AS "Norvik banka" (*pēc reorganizācijas AS "PNB banka"*) pārstāvja /pers.LU/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 30.sēj. 118.-119.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka par lietas apstākļiem neko paskaidrot nevar. Viņam ir zināms, ka bija noslēgts nomas līgums ar SIA "/Nosaukums E/" un tur atradās viņu norēķinu grupa. Uzņēmuma darbinieki bija instruēti, kā rīkoties brīdī, kad atskan ugunsdrošības signalizācija. Viņu darbiniekiem bija jāizpilda noteiktas darbības ar naudu, seifu un tad jāpamet tirdzniecības centrs. Filiāles darbiniece, kas tajā dienā atradās tirdzniecības centrā, rīkojās atbilstoši instruktāžām un

pameta telpas. Viņa nogruvuma brīdī atradās ārpus veikala. Viņu darbiniekiem noteikts, ka viņiem jāseko līdzi tirdzniecības centra apsargu norādījumiem. Ir nodarīts zaudējums 2453,64 EUR, ko veido tirdzniecības centra sabrukuma rezultātā bankas filiālē bojāto divu pārrunas iekārtu vērtība katra 291,69 EUR, gaismas izkārtnes vērtība 804,51 EUR, gaismas kastes vērtība 756,91 EUR un divu video kameru vērtība katra 154,42 EUR.

[604] No cietušās SIA "Money Express" pārstāvja /pers.LV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka sabiedrība tirdzniecības centrā /adrese/ nomāja tirdzniecības vietu no SIA "/Nosaukums E/". Nobrukuma brīdī maiņas punktā atradās viens darbinieks. Viņam nav zināms par to, ka viņu darbinieki būtu norādījuši par tehniskām nepilnībām ēkā pirms nogruvuma. Darbiniece viņu informēja, ka esot skanējusi ugunsdrošības signalizācija un viņa, ievērojot visas instrukcijas, ir pametusi ēku. Pēc tam, kad ugunsdrošības signalizācija beidza skanēt, viņa atgriezās telpās un turpināja strādāt. Viņu darbinieki katru reizi, kad noskanēja ugunsdrošības signalizācija, pameta telpas. Darbiniece tā rīkojās, jo tādas bija viņu kompānijas prasības. Darbiniecei atļauju atgriezties tirdzniecības centrā deva SIA "/Nosaukums E/" apsardze. Ir nodarīts materiāls zaudējums. Tā kopsummu veido tirdzniecības centrā uzstādītā kioska celtniecības, montāžas un remontdarbu vērtība 6326,47 LVL jeb 9001,76 EUR. Kā arī saistībā ar tirdzniecības centra jumta nobrukumu SIA "Money express" bija nepieciešams mainīt komercdarbības atrašanās vietu, un uz tā pamata saskaņā ar Latvijas Bankas noteikumiem "Ārvalstu valūtu skaidras naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" 37.2.punkta noteikumiem iegādāties jaunu licenci komercdarbībai jaunajā adresē, kā rezultātā sabiedrībai radās izdevumi 1400 EUR.

[605] No cietušās /pers.LZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ap plkst.17.30 kopā ar vīru /pers.LK/ iegāja veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Ēkas jumta konstrukciju nobrukums notika brīdī, kad viņa atradās pie kosmētikas stendiem un redzēja kā veikala lielajā ejā starp stendiem un kasēm kaut kas nokrīt uz grīdas, veikalā izslēdzas gaisma, un, lai pasargātu sevi no griestiem krītošiem būvkonstruciju elementiem, nokritusi uz grīdas. Atceras, ka pie viņas pieskrējis vīrs un aizvedis līdz veikala galvenajai izejai.

[606] No cietušās /pers.MA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ iegāja tirdzniecības centra /adrese/ ēkā un jumta konstrukciju daļas nobrukuma brīdī atradās ēkas ieejā starp pirmajām un otrajām durvīm. Ar stikla lauskām tika nodarīti miesas bojājumi un sagriezta jaka 120 EUR vērtībā.

[607] No cietušās /pers.MB/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 35.sēj. 34.-35.lapa, tulkojums 36.-38.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ap plkst.17.40 iegāja veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Jumta konstrukciju nogruvuma brīdī atradās netālu no kasēm. No kāda krītoša priekšmeta saņēma triecienu pa galvu, devusies uz veikala izeju, bet, redzot, ka tā ir bloķēta, meklējusi rezerves izeju, un ieraudzījusi gaismu, kas spīdējusi no veikala noliktavas, un caur to viņai izdevies izkļūt no veikala. Viņai sabojāts apģērbs 181 LVL vērtībā.

[608] No cietušās SIA "Narvesen Baltija" pārstāvja /pers.MC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka saskaņā ar apakšnomas līgumu lielveikalā "/Nosaukums M/", /adrese/, atradās SIA "Narvesen Baltija" veikals. Tā kā "Narvesen" ir viens no lielākiem franšīzes devējiem Latvijā, tad šis veikals arī bija nodots franšīzei SIA "Rinda" un tur atradās šī veikala darbiniece, pārdevēja atradās veikalā, kad notika jumta nogruvums. Veikala darbinieki viņam snieguši ziņas pa iepriekš veikalā darbojošos signalizāciju. Ir nodarīts zaudējums 24 411,76 EUR, ko veido tirdzniecības centra sabrukuma rezultātā iznīcinātās preces par kopējo summu 9228,60 LVL jeb 13 131,14 EUR un bojātās, iznīcinātās veikala iekārtas un aprīkojums 7928,08 LVL jeb 11 280,62 EUR.

[609] No cietušās SIA "Zoo Centrs" pārstāvju /pers.MD/ un /pers.ME/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka viens no sabiedrības veikaliem saskaņā ar SIA "/Nosaukums E/" noslēgto apakšnomas līgumu atradās /adrese/. SIA "Zoo Centrs" administrācijai nebija zināms par to, ka darbojās signalizācija, par to uzzinājuši tikai pēc nogruvuma. /pers.MD/ piezvanīja darbiniece un pastāstīja, ka vairākas reizes nostrādājusi signalizācija un viņa esot divas vai trīs reizes gājusi ārā, nogruvuma brīdī viņa bija veikalā. Darbinieki bija instruēti, kā rīkoties

signalizācijas nostrādāšanas gadījumā. Darbiniekiem bija jāslēdz veikals un jāiet ārā un pēc tam jārīkojas pēc situācijas. Tā arī bijis /datums/. Veikals nobrukuma brīdī strādāja, jo bija atļauja iet atpakaļ un strādāt, to atļāva apsardze. Lielveikala jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā sabiedrībai nodarīti zaudējumi 20 301,38 EUR, ko veido iznīcināto preču vērtība par kopējo summu 4681,66 EUR un nogruvuma rezultātā bojāto un norakstīto plauktu, svaru, skapja un citu veikala iekārtu vērtība par kopējo summu 15 619,72 EUR.

[610] No cietušās SIA "LD STELS" pārstāvja /pers.MF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka sabiedrība nodarbojas ar kosmētikas preču mazumtirdzniecību specializētajos veikalos ar zīmolu "Siberika". Viens no veikaliem atradās tirdzniecības centrā /adrese/, kur tika nomātas telpas no SIA "/Nosaukums E/". No veikala darbiniekiem bija saņemta informācija, ka darbojas veikala signalizācija. No viņu menedžeres veikala darbiniece saņēma informāciju, ka veikals jāslēdz un jāiet ārā, ko viņa arī izdarīja. Nogruvuma brīdī veikala darbiniece aizslēdza veikalu un gāja izejas virzienā. Lielveikala jumta nobrukuma rezultātā sabiedrībai nodarīti zaudējumi 20 724,54 EUR, kas aprēķināti un sastāv no: bojāto un zudušo preču vērtības 4956,56 LVL jeb 7052,55 EUR; bojāto un zudušo pamatlīdzekļu un mazvērtīgā inventāra atlikušās vērtības 7073,82 LVL jeb 10 065,14 EUR; veikalā veikto un sabiedrības apmaksāto remontdarbu un citu pakalpojumu veikala darbības uzsākšanai un iekārtošanai atlikušās vērtības – 2356,33 LVL jeb 3352,76 EUR; atkritumu utilizācijas izmaksām 254,10 EUR.

[611] No cietušās SIA "/Nosaukums E/" pārstāvja /pers.MG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas, kas atrodas /adrese/, jumta nobrukuma rezultātā SIA "/Nosaukums E/" tika radīts kaitējums 1 688 276 EUR, ko veido bojātā vai pazudusī manta: pārtikas un saimniecības preces par kopējo summu 702 867 EUR; veikala aprīkojums/iekārtas par kopējo summu 984 125 EUR; skaidras naudas līdzekļi 1284 EUR.

[612] No cietušās /pers.MH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar vīru /pers.MI/ iepirkās lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Brīdī, kad viņi atradās netālu no tirdzniecības centra izejas, atskanēja skaļš grāviens un viņa sajuta sitienu pa muguru, viņai uzkrita smags priekšmets. Tūlīt pēc tam tirdzniecības centrā nodzisa gaisma un telpa piepildījās ar putekļiem. Notikuša rezultāta guva miesas bojājumus, kā arī tika sabojāts apģērbs: mēteļa vērtība 140 LVL un džempera vērtība 25 LVL.

[613] No cietušās /pers.MJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/, un jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās tirdzniecības zālē. Tūlīt pēc jumta konstrukciju nogruvuma ēkā nodzisa gaisma un sacēlās putekļi. Viņa un viņas kolēģi ieraudzīja, ka veikala noliktavā deg gaisma, un viņi skrēja uz noliktavas pusi, caur kuru arī evakuējās no ēkas. Uzsākot darbu šajā veikalā, tā direktore viņu un citus jaunos darbiniekus aicināja uz savu kabinetu, lika parakstīties dažādos dokumentos, žurnālos, kas saistīti ar darba drošību uzņēmumā. Veikala direktore viņus iepazīstināja ar darba drošības un ugunsdrošības noteikumiem, instrukcijām, rīkojumiem. Viņiem tika izdotas veidlapas par drošību ar tehniskajām iekārtām. Viņa šīs veidlapas nelasīja, jo ilgu laiku strādāja par pārdevēju un visu to zināja. Nepārvalda latviešu valodu, bet viņai šķita, ka instrukcijas bija krievu valodā. Viņai veikala direktore skaidroja šo instrukciju saturu, skaidroja, ka viss jādara uzmanīgi. Viņai neskaidroja, kā rīkoties, ja sāk skanēt signalizācija un balss paziņojums. Kad sāka skanēt balss paziņojums, viņa to nesaprata. Balss paziņojums bija latviešu un krievu valodā. Viņa nevienam nejautāja, kas viņai būtu jādara sakarā ar to, ka skan ugunsdrošības signalizācija, tikai aprunājās par šo tēmu ar kolēģi /vārds/. Nebija pazīstama ar SIA "/Nosaukums E/" darbinieci /pers.DM/, kas ir atbildīga par darba drošības jautājumiem uzņēmumā. Nav nekad viņu satikusi. No vadības neviens viņai neskaidroja par bīstamību remonta laikā, par darba drošību. SIA "/Nosaukums E/" darbinieki viņai neskaidroja, kādā veidā ir jāveic evakuācija, gadījumā, kad nostrādā ugunsdrošības signalizācija. Viņai neskaidroja, kur ēkā atrodas evakuācijas izejas, viņa nezināja, kur tādas atrodas. Tikai pēc negadījuma uzzināja, ka bijušas papildus avārijas izejas. Domāja, ka pie veikala direktores bija pieejamas instrukcijas, tostarp, drošības tehnikas instrukcijas. Viņa tās nelasīja, jo savus darba pienākumus zināja. Kad stājās darbā, viņai izstāstīja visu par darba drošības pasākumiem, strādājot ar tehniku.

[614] No cietušās /pers.MK/ (*/pers.MK/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 28.-30.lapa, tulkojums 31.-33.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ viņa atradās savā darba vietā lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī bija noliktavā pie ieejas tirdzniecības zālē. No skaļā blīkšķa viņai aizkrita ausis un viņa ieraudzīja, ka vietā, kur atradās kases, ir nokrituši tirdzniecības centra griesti. Viņa evakuējās caur veikala noliktavu. Viņa zināja, kā rīkoties, kad sāk darboties ugunsdrošības signalizācija – pēc iespējas ātrāk jāevakuējas no ēkas. Pirms sāka strādāt, bija lasījusi un parakstījusi instrukcijas. Laikā, kad darbojās ugunsdrošības signalizācija, viņa nepameta savu darba vietu, lai ātrāk apkalpotu pircējus, lai viņi neaizietu nesamaksājuši, kā arī, lai darbinieki varētu ātrāk pamest veikalu. Viņa neredzēja neko, kas liecinātu par to, ka ir sācies ugunsgrēks. Zināja, ka skanēja ugunsdrošības signalizācija, jo darbinieki bija iepazīstināti ar signalizāciju skaņām. Šādas apmācības notika, kad viņa uzsāka strādāt veikalā. Ar darba drošības aizsardzības instrukcijām viņu iepazīstināja personīgi, tika novadītas instruktāžas. Viņai neatskaņoja balss paziņojumu, bet viņa zināja kā skan otra signalizācija, kura bija ierīkota uz apsargu monitoriem. Ar darba drošības instrukcijām iepazinās direktora kabinetā. Viņa izlasīja visas instrukcijas. Lasīja tehnikas drošības instrukcijas, par to, kur atrodas ugunsdzēšamie aparāti. Kad viņa uzsāka darbu veikalā, notika mācības ar video rādīšanu biroja telpās Spīķeru ielā. Lielveikalā palikušas personiskās mantas: melns mētelis 60 LVL vērtībā, atslēgu piekariņš 1 LVL vērtībā, viena atslēga 1,50 LVL vērtībā un divas atslēgas katra 4 LVL vērtībā, melna plata gumijota mēteļa josta ar metāla sprādzi 5 LVL vērtībā, melni ādas zābaki 40 LVL vērtībā, soma LVL 10 vērtībā, nauda 9 LVL, pase LVL 60 vērtībā, apsarga sertifikāts 5 LVL vērtībā, AS "Swedbank" internetbankas kodu karte 5 LVL vērtībā, piparu gāzes baloniņš 4 LVL vērtībā, 1 GB fotoaparāta atmiņas karte 4 LVL. Personiskās mantas pēc aptuveni pusgada tika atdotas atpakaļ, bet tās vairs nebija lietojamas.

[615] No cietušās /pers.HE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un brīdī, kad iegruva ēkas jumta konstrukcijas, atradās ēkas noliktavā. Kad skrējusi ārā no telpas, tad palīdzējusi kādai sievietei ar bērnu.

[616] No cietušās /pers.MM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/, Rīgas konstrukciju nogruvuma brīdī atradās savā darba vietā veikala "/Nosaukums J/" informācijas kasē un sākotnēji izdzirdēja skaļu troksni, bet pēc tam ieraudzīja, ka vietā, kur atrodas piena nodaļa, krīt betona plāksnes un sāk līt ūdens. Brīdī, kad skanēja ugunsdrošības signalizācija, neredzēja, ka būtu izcēlies ugunsgrēks un dzīvībai draudētu briesmas. Viņa novērtēja situāciju un negāja ārā, jo neredzēja tiešu apdraudējumu. Bija iespēja zvanīt vecākajai kasierei, kurai viņa bija pakļauta, un pateikt, ka pamet darba vietu.

[617] No cietušās /pers.MN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja veikalā "/Nosaukums O/", /adrese/ un ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās tirdzniecības zālē. Viņas acu priekšā tiešā tuvumā ar skaļu blīkšķi iebruka ēkas jumts, telpā nodzisa gaisma un tā piepildījās ar putekļiem. Viņa kopā ar kolēģi /pers.MO/ ieskrēja palīgtelpā, kurā vēl bija apgaismojums, taču tūlīt arī tajā pazuda gaisma, un viņa kopā ar kolēģēm aptuveni 20 minūtes pavadīja palīgtelpā pilnīgā tumsā līdz brīdim, kad glābēji sadzirdēja viņu palīgā saucienus un palīdzēja izkļūt no ēkas.

[618] No cietušās /pers.MP/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 33.sēj. 145.-147.lapa, tulkojums 149.-151.lapa; 155.lapa, tulkojums 156.-157.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ pēc plkst.17.00 iegāja veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās dārzeņu nodaļā. Izdzirdot skaļu blīkšķi, ieraudzīja, ka brūk tirdzniecības centra griesti, izslēdzas gaisma un telpa piepildās ar putekļiem. Viņa nekavējoties skrējusi uz veikala galveno izeju, kas sākotnēji bija bloķēta, bet kāds durvīs izsita divus caurumus, pa kuriem veikala apmeklētājiem, tai skaitā viņai, izdevās izkļūt no veikala. Skrienot ārā no veikala sasita un savainoja ar stikliem rokas, kā arī saplēsa bikses 20 EUR vērtībā, pazaudēja lietussargu 7,00 EUR vērtībā un iepirkumu maisiņu ar produktiem no veikala "Supernetto" aptuveni 20 EUR vērtībā.

[619] No cietušā /pers.MR/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar sievu un meitu iegāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/, un brīdī, kad notika ēkas jumta

konstrukciju nobrukums, kopā ar meitu atradās pie grāmatu plauktiem. Nobrukumā kaut kas, iespējams, gaismas ķermenis – lampa uzkrita viņam uz pakauša un sprandas, kā rezultātā guva miesas bojājumus.

[620] No cietušās /pers.MS/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/".

[621] No cietušā /pers.MT/ likumiskās pārstāves un cietušās /pers.MU/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" kopā ar savu dēlu.

[622] No cietušā /pers.MV/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 31.sēj. 3.-4.lapa, 35.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" pie piena nodaļas. Tā rezultātā guva miesas bojājumus, kā arī tika sabojāts apģērbs un pazuda personiskās mantas: telefons "Samsung" 20 LVL vērtībā, cepure 5 LVL vērtībā, bikses 20 LVL vērtībā, kurpes 10 LVL vērtībā un vējjaka 20 LVL vērtībā.

[623] No cietušās /pers.MZ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 38.sēj. 48.-51.lapa, 53.-54.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ plkst.17.30 iegāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un brīdī, kad bija tikko norēķinājusies kasē par pirkumiem, no griestiem sāka krist un gāzties viss, kas tur bija piestiprināts. Sāka mirgot telpas apgaismojums, plīst vitrīnu stikli, un brīdī, kad viņa bija aizskrējusi līdz ēkas centrālajai ejai, ēkas ārdurvju priekšā nogāzās liela konstrukcija, kas bloķēja izeju no ēkas. Pēc minētā izdzirdēja sprādzienu un ieraudzīja, ka veikala vidū aptuveni virs dārzeņu nodaļas sāka gāzties ūdens un krist jumts. Viņa no veikala izkļuva caur tā centrālo izeju, kad aptuveni pēc piecām, septiņām minūtēm tika izsists caurums veikala izejas durvīs.

[624] No cietušās /pers.EF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/. Pēc darba laika beigām ap plkst.17.25 devās uz tirdzniecības zāli iepirkties. Ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī stāvēja rindā pie kases, lai norēķinātos par pirkumu, un izdzirdēja troksni. Ieraudzīja, ka tirdzniecības zāles tālākajā galā sāka krist griesti un telpā palika tumšs. Viņa neatceras, vai zaudēja samaņu, bet attapās, ka tāpat kā citi blakus stāvošie, bija nokritusi uz grīdas un telpa piepildījusies ar putekļiem. Viņai kāds palīdzēja piecelties un viņa evakuējās pa veikala centrālo izeju, kas sākotnēji bija bloķēta, bet cilvēki, kas pulcējās pie izejas, tās atbrīvoja. Darbā viņu pieņēma direktore ofisā Spīķeru ielā, uz kurieni bija jāaizved nepieciešamie dokumenti. Viņa parakstīja darba līgumu, kā arī parakstījās žurnālā par darba drošības instrukcijām, kādas ir darba vietā. Ar instrukcijām viņu neiepazīstināja. Ar amata pienākumiem viņu iepazīstināja veikala telpās. Neatcerējās, vai bija instruēta darba aizsardzībā. Nezināja, ko nozīmē drošības zīmes. Darba vietā neviens neiepazīstināja ar to, kur ir rezerves izejas. Zināja, ka ir trīs rezerves izejas, taču tās neizmantoja, tādēļ nezināja, vai tām bija brīva piekļuve. Aptuveni trīs mēnešus pēc pieņemšanas darbā, 2013.gada janvārī vai februārī, darbiniekus nosūtīja uz kursiem par darba pienākumiem, kur rādīja filmu. Neatceras, vai veikala vadība vai administrācija viņu informēja par būvdarbiem vai kā rīkoties, ja notiek kāda bīstama situācija būvdarbu laikā. Nezināja, par ko signalizācija brīdināja. Viņai nodarīts arī materiāls kaitējums, jo tika sabojāts apģērbs un apavi 100 EUR vērtībā.

[625] No cietušās /pers.NA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar vīru iegāja tirdzniecības centrā /adrese/, bet nepaspēja ieiet veikalā "/Nosaukums J/", kad veikalā sāka brukt jumts, ēkas apmetums, stikli un ģipškartons. Viņa kopā ar vīru skrēja uz veikala izeju, bet tā bija aizbērta ar ģipškartona konstrukciju ar metāla profiliem. Lai izkļūtu no veikala, vīrs sāka sist izeju ģipškartonā un izkļuva no veikala pirmais, brīdī, kad viņa kopā ar pārējiem cilvēkiem gribēja izkļūt no veikala, viņa traumēja kāju. Kā arī tika sabojātas viņas mantas: melnas bikses 25 LVL vērtībā, melni rudens zābaki 40 LVL vērtībā, melna virsjaka 50 LVL vērtībā un balta soma 35 LVL vērtībā.

[626] No cietušās /pers.AE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/". Nobrukuma rezultātā viņas

roka un kāja tika saspiestas ar betona plāksni un viņa nespēja kustēties. Otro nogruvumu neredzēja, bet dzirdēja. Izkļūt no betona plāksnes apakšas palīdzēja glābēji plkst.22.35. Pēc tam tika nogādāta slimnīcā. Notikušā rezultātā guva miesas bojājumus, kā arī tika sabojāts apģērbs un personiskās mantas: džinsi 20 LVL vērtībā, džemperis 15 LVL vērtībā, virsjaka 90 LVL vērtībā, zābaki 40 LVL vērtībā un soma 35 LVL vērtībā.

[627] No cietušās /pers.NB/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 256.-260.lapa, tulkojums 261.-263.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ par kasieri. Jumta konstrukciju daļas nobrukuma brīdī atradās uz rampas un ieraudzīja kā tirdzniecības telpa piepildās ar putekļiem un telpā krīt kastes. Viņu pieņēma darbā Spīķeru ielas ofisā. Instruktāža par darba drošību nenotika, viņa tikai par to parakstījās. Veikalā, /adrese/, nenotika praktiskas apmācības, kā rīkoties trauksmes gadījumā vai par drošības tehniku. Spīķeru ielā demonstrēja filmu par klientu apkalpošanu, par to, kādai jābūt kasei, par darba pienākumu izpildi. Neatceras, ka filmā būtu atainota darbinieku uzvedība noteiktās situācijās. Lai pamestu darba vietu, bija jāprasa atļauja vecākajam kasierim. SIA "/Nosaukums E/" vadība vai citi darbinieki viņu neinformēja par būvniecības darbiem uz ēkas jumta, par iespējamu apdraudējumu, par signalizācijas nozīmi. Nezina, vai instrukcijas bija pieejamas darbiniekiem. Viņa nebija izteikusi vēlmi ar tām iepazīties.

[628] No cietušās SIA "Tineo" pārstāves /pers.NC/ (*/pers.NC/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka saskaņā ar 2012.gada 16.jūlija līgumu SIA "Tineo" no SIA "/Nosaukums G/" par 4 400 000 EUR iegādājās 7340/10365 daļas no nekustamā īpašuma /adrese/. Ēkas jumta konstrukcijas nobrukuma rezultātā, sabiedrībai ir nodarīti zaudējumi minētajā apmērā.

[629] No cietušās /pers.CZ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 34.sēj. 112.-113.lapa, tulkojums 114.-115.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja frizētavā "/Nosaukums N/", /adrese/ un jumta konstrukciju nogruvuma brīdī dzirdēja spēcīgu blīkšķi un ieraudzīja, ka grūst ēkas griesti. Darba vietā palika personiskās mantas un darba pienākumu pildīšanai nepieciešamie darba instrumenti: matu griežamā mašīna "Moser 8-1245-0050" 173,50 LVL vērtībā, mašīnas asmens 28 LVL vērtībā, filēšanas šķēres 30 LVL vērtībā, matu griežamās šķēres 30 LVL vērtībā, matu ieveidošanas fēns "Jaguar" 45 LVL vērtībā, sildošais lakats 15 LVL vērtībā, matu taisnotājs "Bosh" 20 LVL vērtībā, fēns "Brauning" 7 LVL vērtībā, divas ķemmes 10 LVL vērtībā, bēša ādas soma 40 LVL vērtībā, kosmētiskais pūderis 15 LVL vērtībā, lūpu krāsa 10 LVL vērtībā, firmas "Areon" lūpu krāsa 10 LVL vērtībā, maks 5 LVL vērtībā un nauda 4 LVL.

[630] No cietušās SIA "Kors N" pārstāvja /pers.ND/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 28.sēj. 311.-312.lapa, tulkojums 313.-315.lapa, 332.lapa, tulkojums 333.-334.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka sabiedrība nodarbojas ar grāmatu tirdzniecību un lielveikalā /adrese/ atradās veikals "/Nosaukums BB/", kuram jumta nogruvuma rezultātā /datums/ nodarīts kaitējums 41 765,76 EUR, ko veido sabojātā un pazudusī prece par kopējo summu 32 072 EUR; sabojātās veikala tirdzniecības iekārtas par summu 9693,76 EUR.

[631] No cietušās SIA /Nosaukums/ pārstāvja /pers.NE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka tirdzniecības centrā /adrese/ atradās SIA /Nosaukums/ skaistumkopšanas salons "/Nosakums N/". Tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā sabiedrībai ir radīti zaudējumi 20 999,23 EUR. Zaudējumu apmēru veido: salona "/Nosaukums N/"remontdarbu izmaksas 8024,83 EUR; SIA /Nosaukums/ izdevumi 300 EUR par tehnisko atzinumu par nepieciešamo remontdarbu izmaksu apmēru; sabiedrības iznīcināto mēbeļu un iekārtu vērtība 9117,32 EUR; sabiedrības iznīcināto preču vērtība 2723,03 EUR; pēc tirdzniecības centra jumta nobrukuma nozagto preču vērtība 285,65 EUR; izdevumi par sabiedrības kases aparāta remontdarbiem 48,40 EUR; sabiedrības ārējā banera salona "/Nosaukums N/"vērtība 500 EUR.

[632] No cietušās /pers.NF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ aptuveni ap plkst.17.30 iegāja tirdzniecības centrā /adrese/ un tūlīt pēc tam sekoja ēkas jumta konstrukciju nogruvums. Konstrukciju sabrukuma un tā triecienviļņa rezultātā cietusī tika izmesta no veikala caur tā centrālo ieeju. Viņai tika sabojāts mobilā telefona "Samsung" 20 LVL vērtībā.

[633] No cietušās /pers.DC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā salonā "/Nosaukums N/", kas atradās tirdzniecības centrā /adrese/. Nobrukuma brīdī tirdzniecības centrā nodzisa gaisma, atskanēja skaļš blīkšķis un sāka brukt griesti. Viņa paspējusi izskriet no veikala ārā, bet viņas kolēģes un klientes palika frizētavā. Darba vietā palika personiskās mantas: virsjaka 200 LVL vērtībā, soma ar tajā esošo kosmētiku 100 LVL vērtībā, dokumenti – tiesības un tehniskā pase LVL 50 vērtībā, mobilais tālrunis "Nokia" 112 LVL vērtībā, mobilā tālruņa "Samsung Galaxy S3" lādētājs 20 LVL vērtībā, sanitārā grāmatiņa 30 LVL vērtībā, atslēga ar signalizācijas breloku no automašīnas "Hyundai Getz" 100 LVL vērtībā, maks 15 LVL vērtībā, dzīvokļa atslēgas 15 LVL vērtībā un nauda 10 LVL.

[634] No cietušā /pers.NG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā /adrese/ pie izejas starp tirdzniecības centra pirmajām un otrajām durvīm, kad pēkšņi izdzirdēja skaļu sprādzienu un ieraudzīja, ka no veikala griestiem sāka krist stikla lauskas. Jumta konstrukciju nobrukuma laikā autostāvvietā pie tirdzniecības centra /adrese/, tika bojāta viņam piederošā automašīna "Mazda 626" un nodarīts zaudējums 1429,97 EUR.

[635] No cietušā /pers.NH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ tirdzniecības centra /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" un ar iepirkuma grozu stāvēja pie kases. Nogruvuma laikā zaudēja samaņu, jo kaut kāds priekšmets uzkrita uz galvas. Pēc tam, kad atguva samaņu, saprata, ka nevar pakustēties, jo ir iespiests starp gruvešiem. Izkļūt no tirdzniecības centra izdevās tikai pateicoties glābēju sniegtajai palīdzībai. Nogruvuma rezultātā pazaudēja lietussargu 10 LVL vērtībā un brilles 10 LVL vērtībā, sabojāja telefonu 15 LVL vērtībā un jaku 40 LVL vērtībā.

[636] No cietušās /pers.FI/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja savā darba vietā salonā "/Nosaukums N/", /adrese/ un nogruvuma laikā guva galvas un sejas sasitumus.

[637] No cietušās /pers.DA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja puķu veikalā SIA "/Nosaukums AD/", tirdzniecības centrā /adrese/. Jumta konstrukciju nobrukuma brīdī izdzirdēja skaļu blīkšķi un tūlīt pēc tam tirdzniecības centrā nodzisa gaisma. Viņai izdevās izkļūt no tirdzniecības centra pa veikala galveno izeju pēc tam, kad galvenās ieejas durvis tika atbrīvotas no nosprostojuma.

[638] No cietušā /pers.NJ/(*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības pirmās instances izriet, ka /datums/ ir bijis veikalā, lai iepirktos. Nostājies rindā pie kases, bija troksnis, pacēlis galvu, redzējis, ka krīt no griestiem kaut kāda loksne. Tālāk neko neatceras, jo zaudējis samaņu. Veikalā iegājis pēc plkst.17.00 un signalizācija tad nav strādājusi.

[639] No cietušā /pers.MI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 38.sēj. 214.lapa, tulkojums 215.-216.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ tirdzniecības centra /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās pie veikala izejas, kad izdzirdēja skaļu blīkšķi un sajuta grūdienu no mugurpuses kā rezultātā nokrita uz grīdas. No veikala griestiem sāka birt stikli, veikala telpa piepildījās ar putekļiem un nodzisa gaisma. Jumta konstrukciju nobrukuma laikā tika sabojāta virsjaka, bikses un zābaki 400 EUR vērtībā.

[640] No cietušās /pers.AI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 35.sēj. 93.-94.lapa, tulkojums 95.-96.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar māti /pers.JH/ iepirkās veikalā "/Nosaukums J/" tirdzniecības centrā /adrese/. Ēkas jumta konstrukciju daļas nobrukumā viņa guva miesas bojājumus, bet mamma gāja bojā.

[641] No cietušā /pers.AJ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 41.sēj. 108.-109.lapa, tulkojums 110.-111.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa sieva /pers.JH/. Kā arī ir sabojātas sievas personiskās mantas: brilles 213 EUR vērtībā, mobilais telefons "Nokia" 85 EUR vērtībā un apģērbs: apavi, soma, lietussargs 285 EUR vērtībā, atslēgas 430 EUR vērtībā.

[642] No cietušā /pers.EM/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums E/". /datums/ strādājis "/Nosaukums M/" veikalā /adrese/. Viss sākās kaut kur no

plkst.16.00 līdz plkst.17.00 ar nepārtrauktu ugunsdzēsības signalizāciju, bieži un ilgi, bez pārtraukumiem. Sākumā bija tikai signāls, bet pēc kāda laika sākās balss signāli, ka vajag evakuēties. Sākumā devies uz informācijas nodaļu noskaidrot, kas noticis. Ne informācijas centrā, ne apsargs neko nezināja, ir jautājis arī vecākajai kasierei /vārds/, bet neviens neko nezināja. Pircējiem ieteicis doties laukā no veikala. Pēc kāda laika signalizācija pārtrauca skanēt. Vecākā kasiere teikusi, lai atgriežas pie darba pienākumiem. Ir jutis metināšanas dūmu smaku, bet ugunsgrēku nav redzējis. Atgriezies, tad notika blīkšķis, viņam uzkrita konstrukcijas. Tad, kad viņu centās atbrīvot, notika otrais blīkšķis, viņu (cietušo) piespieda vēl smagāk. Kad viņu pieņēma darbā, tika iedoti biezi papīri – darba instruktāžas, pienākumi – lasīt. Par darba drošību bija instruēts. Nebija instruēts un nezināja kā jārīkojas, darbojoties akustiskajam skaņas signālam un vārdiskās saziņas zīmei. Tajā brīdī nezināja, ko nozīmē drošības zīmes. Ēku nav pametis, jo nebija dota atļauja pamest ēku. Atļauja bija jāsaņem vai no vecākās kasieres, vai citiem augstāk stāvošiem darbiniekiem. Atļauju nav prasījis, gribējis paņemt pārtraukumu, bet tā kā bija citas kolēģes jau paņēmušas, atgriezies strādāt. Ja atstātu darba vietu, tad draudētu iespējams atvilkums no darba algas, vai atlaišana. Ir bijuši gadījumi, ka darba kolēģi šādi ir sodīti ar naudas sodu, šajās reizēs kolēģi vienkārši bija paņēmuši pārtraukumu bez priekšniecība atļaujas.

[643] No cietušās /pers.CU/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja salonā "/Nosaukums N/", /adrese/ un jumta konstrukciju nobrukuma brīdī tirdzniecības centrā izslēdzās gaisma, bet tūlīt pēc tam atskanēja skaļš blīkšķis. Viņa nekavējoties skrējusi uz lielveikala galveno izeju, taču tā bija nobloķēta. Viņa atgriezās savā darba vietā, paņēma savu somu un atkārtoti skrēja uz veikala izeju, kas uz to brīdi jau bija atbrīvota. Darba vietā palika zila īsa sporta jaka 35 LVL vērtībā, automašīnas "Honda Civic" atslēgas un signalizācijas pults 40 LVL vērtībā, dzīvokļa atslēga ar mikroshēmu 20 LVL vērtībā, knaiblītes 10 LVL vērtībā, pulētājs 10 LVL vērtībā, sprogu veidošanas uzgaļi 15 LVL vērtībā un sanitārā grāmatiņa 20 LVL vērtībā. Kā arī tika bojāta tirdzniecības centra stāvvietā esošais transportlīdzeklis "Honda Civic" un nodarīts zaudējums 1938,61 EUR.

[644] No cietušās /pers.CS/ likumiskās pārstāves /pers.NK/ liecības pirmās instances tiesā un /pers.CS/ likumiskā pārstāvja /pers.NL/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 42.sēj. 204.-205.lapa, tulkojums 206.lapa*) izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā gāja bojā cietušās māte /pers.IH/.

[645] No cietušā /pers.CM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā gāja bojā viņa sieva un nepilngadīgo meitu māte /pers.ID/.

[646] No cietušā /pers.NM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumā gāja bojā cietušā tēvs /pers.IE/.

[647] No cietušā /pers.BA/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 42.sēj. 141.-142.lapa, tulkojums 143.-144.lapa*) un pirmās instances tiesā un no cietušās /pers.AZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumā gāja bojā /pers.BA/ sieva, /pers.AZ/ māte – /pers.IF/un tika sabojātas viņas mantas 95 LVL jeb 135,17 EUR vērtībā.

[648] No cietušā /pers.BS/ un viņa kā cietušo /pers.BU/, /pers.BT/ likumiskā pārstāvja liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 42.sēj. 242.-244.lapa, tulkojums 245.-246.lapa*) un pirmās instances tiesā, no cietušās /pers.BR/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumā gāja bojā /pers.BS/ sieva un bērnu /pers.BU/, /pers.BT/ māte, /pers.BR/ meita – /pers.II/.

[649] No cietušā /pers.NN/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 41.sēj. 13.-14.lapa, tulkojums 15.-16.lapa*) un pirmās instances tiesā, no cietušo /pers.NO/, /pers.NP/liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumā gāja bojā /pers.NO/ un /pers.NP/māte, /pers.NN/sieva – /pers.IA/, kā arī tika sabojātas viņas mantas 150 LVL jeb 213,43 EUR vērtībā.

[650] No cietušās /pers.CH/ likumiskā pārstāvja un cietušā /pers.NR/ (*/pers.NR/*), /pers.Z/, /pers.U/, /pers.V/ liecībām pirmās instances tiesā un no /pers.T/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 46.sēj. 39.lapa, 71.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju

daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.NR/ dzīvesbiedre un bērna /pers.CH/ māte, /pers.Z/ māsa, /pers.U/ un /pers.V/ meita, /pers.T/ māte – /pers.JC/.

[651] No cietušo /pers.BV/ (*/pers.BV/*), /pers.CA/, /pers.BZ/ liecībām pirmās instances tiesā un no cietušā /pers.NS/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 46.sēj. 86.-87.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.BV/ un /pers.BZ/ meita, /pers.CA/ māte, /pers.NS/ dzīves biedre (civilsieva) – /pers.JJ/.

[652] No cietušo /pers.AM/ likumiskās pārstāves, cietušā /pers.AN/ pārstāves un cietušās /pers.AL/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas un /pers.AM/ māte, /pers.AN/ laulātā – /pers.JD/, kā arī tika sabojātas viņas personiskās mantas 411,80 EUR vērtībā.

[653] No cietušo /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.NZ/liecībām pirmās instances tiesā un cietušās /pers.NS/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 47.sēj. 119.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.NT/ vīrs un meita, cietušo /pers.NU/, /pers.NV/, tēvs un māsa, cietušā /pers.NZ/brālis un brāļa meita, cietušās /pers.NS/ dēls un mazmeita – /pers.JE/un /pers.JF/.

[654] No cietušās /pers.BI/ likumiskās pārstāves un cietušās /pers.BJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ kopā ar vīru /pers.OA/ iepirkās tirdzniecības centrā /adrese/. Ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī viņa redzēja kā vīrs tiek aprakts krītošo konstrukciju atlūzās, bet pati guva miesas bojājumus. Nogruvuma laikā gāja bojā viņas vīrs un /pers.BI/ tēvs.

[655] No cietušās /pers.BG/, cietušo /pers.BK/, /pers.BL/ likumiskā pārstāvja un cietušā /pers.BM/, cietušās /pers.BH/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.BG/ tēvs, /pers.BM/dēls, /pers.BK/ un /pers.BL/ brālis, /pers.BH/ dēls – /pers.OA/.

[656] No cietušās /pers.C/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas meita /pers.HR/.

[657] No cietušās /pers.BE/ likumiskā pārstāvja un cietušā /pers.BF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa civilsieva un bērna māte /pers.EP/.

[658] No cietušā /pers.FE/ pilnvarotās pārstāves /pers.FF/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 40.sēj. 81.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.FE/ tēvs – /pers.HS/.

[659] No cietušās /pers.FD/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas dēls /pers.HS/.

[660] No cietušās /pers.BD/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas vecmamma /pers.HU/.

[661] No cietušo /pers.OM/, /pers.ON/, /pers.S/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.OM/ meita, /pers.ON/ māsa, /pers.S/ dzīvesbiedre – /pers.HZ/, kā arī tika sabojātas viņas personīgās mantas 155 LVL jeb 220,55 EUR vērtībā.

[662] No cietušo /pers.I/, /pers.R/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.I/ tēvs, /pers.R/ dzīvesbiedrs – /pers.HG/.

[663] No cietušā /pers.AU/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 39.sēj. 63.-64.lapa*) un pirmās instances tiesā, cietušo /pers.OB/ un /pers.AV/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.AU/ un /pers.OB/ tēvs, /pers.AV/ laulātais – /pers.HI/, kā arī tika sabojātas mantas: sudraba ķēdīte 10 LVL jeb 14 EUR vērtībā un mobilais telefons 100 LVL jeb 142 EUR vērtībā. Pazuda automašīnas "Ford Transit" atslēga 100 LVL jeb 142 EUR vērtībā, bija jāmaina automašīnas signalizācija 200 EUR vērtībā.

[664] No cietušo /pers.OO/ un /pers.OP/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.OO/ meita, /pers.OP/ māsa – /pers.HJ/.

[665] No cietušās /pers.AA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas vīrs /pers.HK/.

[666] No cietušo /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.AF/ vīrs, /pers.AG/ tēvs, /pers.AH/ brālis – /pers.HL/.

[667] No cietušo /pers.D/, /pers.OR/(pirms uzvārda maiņas /uzvārds/), /pers.F/, /pers.G/ likumiskās pārstāves /pers.OS/, /pers.E/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.D/ dēls, /pers.OR/vīrs, /pers.F/ un /pers.G/ tēvs, /pers.E/ brālis – /pers.EN/.

[668] No cietušā /pers.CJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa laulātā /pers.GD/.

[669] No cietušo /pers.OT/, /pers.OU/likumiskā un pilnvarotā pārstāvja un cietušā /pers.OV/, cietušā /pers.M/liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.OV/ laulātā, /pers.OT/ un /pers.OU/māte, /pers.M/māsa – /pers.IV/.

[670] No cietušo /pers.OZ/, /pers.PA/liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.OZ/ laulātā, /pers.PA/māte – /pers.IZ/.

[671] No cietušās /pers.PB/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 45.sēj. 264.-265.lapa*) un pirmās instances tiesā, no cietušo /pers.PC/, /pers.PD/(*/pers.PD/*), /pers.PE/ liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.PC/ vecāki, /pers.PB/brālis, /pers.PE/ māsa, /pers.PD/meita – /pers.JB/un /pers.JA/.

[672] No cietušo /pers.PF/, /pers.PG/likumiskā pārstāvja un cietušā /pers.PH/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.PH/ meita, /pers.PF/ un /pers.PG/māte – /pers.IO/, kā arī tika sabojāti viņai piederošie telefoni "LG" un "Nokia" 300 LVL jeb 426,86 EUR vērtībā.

[673] No cietušā /pers.PI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 41.sēj. 150.-151.lapa, tulkojums 152.-154.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa sieva /pers.EO/, kā arī tika sabojātas sievas personiskās mantas: soma, maks un mētelis 460 EUR vērtībā.

[674] No cietušās /pers.PJ/ (*/pers.PJ/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas meita /pers.IK/.

[675] No cietušo /pers.PK/, /pers.PL/, /pers.PM/, /pers.PN/liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.PK/ laulātā, /pers.PL/ un /pers.PM/ māte, /pers.PN/māsa – /pers.IC/.

[676] No cietušo /pers.AD/, /pers.PO/ (*/pers.PO/*), /pers.CI/ (*/pers.CI/*) liecībām pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.PO/ un /pers.CI/ mazdēls, /pers.AD/laulātais – /pers.IJ/, kā arī tika sabojātas un pazuda viņa personiskās mantas 1429,99 EUR vērtībā, proti, soma, bikses, T-krekls, rūtains krekls, zila jaka, šalle, cepure, zābaki, maks, telefons, laulības gredzens.

[677] No cietušā /pers.AT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa laulātā /pers.IM/.

[678] No cietušā /pers.PP/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa māte /pers.IF/.

[679] No cietušā /pers.PR/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/. Nobrukuma brīdī viņš dzirdēja sprādzienam līdzīgu troksni, kas bija tik spēcīgs, ka nesaprašanas dēļ par to, kas ir

trokšņa avots, iestājās panikai līdzīgs stāvoklis. Pēc jumta nogruvuma telpa piepildījās ar bieziem putekļiem un viņš izskrēja no veikala caur noliktavu.

[680] No cietušās /pers.EG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nogruvuma brīdī atradās savā darba vietā "/Nosaukums J/" tirdzniecības zālē. Viņa no veikala evakuējās caur noliktavas telpām. Notikuma dienā uz vietas bija kāds no vadības, kas teica, ka darbiniekiem jāturpina darbu. Darba līgumu slēdza Spīķeru ielā. Kamēr noformēja dokumentus par viņas pieņemšanu darbā, aptuveni 20 minūtes viņu iepazīstināja ar instrukcijām, tostarp, ugunsdrošības instrukciju, par ko viņa parakstījās. Pilnībā ar instrukcijām pirms to parakstīšanas neiepazinās, pēc tam arī tādas iespējas nebija. Nekādas teorētiskas vai praktiskas darba aizsardzības apmācības nenotika. Nebija apmācības, kā rīkoties, kad skanēja signalizācija. Nepazina cilvēku, kas viņas darba vietā nodarbojās ar darba aizsardzības jautājumiem. Zināja, ko nozīmē drošības zīmes – "izeja", "bīstami", bet darba devējs par to neapmācīja. Viņai nodarīts arī mantisks kaitējums 15 EUR saistībā ar to, ka darba vietā palikušas personiskās mantas: jaka, zābaki, lietussargs, bankas norēķinu karte, dzīvokļa atslēga.

[681] No cietušās /pers.PS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ap plkst.17.35 kopā ar savu draugu /pers.PR/ iegāja lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/. Ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī cietusī atradās pie ledusskapja ar salātiem, kad izdzirdēja sprādzienam līdzīgu troksni, kas bija tik spēcīgs, ka nācās piesegt ausis. Pēc jumta nogruvuma telpa piepildījās ar bieziem putekļiem, kas radīja grūtības paelpot. Viņa ar draugu sākotnēji skrēja uz veikala galveno izeju, bet tā kā tā bija bloķēta, tad izskrēja no tirdzniecības centra caur veikala "/Nosaukums J/" noliktavas telpām.

[682] No cietušās /pers.PT/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 68.-69.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nogruvuma brīdī atradās savā darba vietā "/Nosaukums J/" tirdzniecības zālē. Pēc jumta nogruvuma, kas atgādināja sprādzienu, viņa devusies uz dienesta telpām – garderobi –, lai paņemtu savas personiskās mantas, un pēc tam izskrējusi no veikala caur noliktavas telpām. Steigā cietusī darba vietā aizmirsa maisiņu, kurā bija naudas maks no dabīgās ādas, nauda 15 LVL, bankas norēķinu karte, klientu karte un veselības karte. Kopējais materiālais zaudējums ir 30 LVL. Pirms veikala atvēršanas bija dažādas apmācības, bet konkrēti neatceras, vai bija apmācības par darba aizsardzību. Stājoties darbā parakstījās par iepazīšanos ar ugunsdrošības instrukciju. Praktiskās apmācības par to, kā darboties signalizācijas gadījumā nebija. Laiks, kurā lieciniece varēja iepazīties ar instrukcijām, netika ierobežots.

[683] No cietušās /pers.PU/(*/pers.PU/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 31.sēj. 45.-46.lapa, tulkojums 47.-48.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" pie kases, lai norēķinātos par pirkumu. Tā rezultātā guva miesas bojājumus, kā arī tika sabojāts apģērbs: džinsi 20 LVL vērtībā, džemperis 18 LVL vērtībā, puszābaki 47 LVL vērtībā un virsjaka 40 LVL vērtībā.

[684] No cietušās /pers.CT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ plkst.17.43 veica maksājumu AS "Norvik banka" filiālē /adrese/, ko apliecina bankas maksājuma čeks. Tūlīt pēc tam, kad bankas darbiniece izsniedza maksājuma čeku, izdzirdēja grāvienu un jumta konstrukciju nobrukuma brīdī bija sajūta, ka notiek zemestrīce.

[685] No cietušā /pers.PV/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 6.sēj. 74.-75.lapa, tulkojums 76.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā iepirkās lielveikalā "/Nosaukums J/". Ēkas jumts sācis brukt brīdī, kad stāvējis pie kases, lai norēķinātos par pirkumu. Tūlīt pēc tam ir nodzisusi gaisma, kaut kas ir dzirksteļojis un no kaut kurienes ir tecējis ūdens. Viņš no veikala izskrējis pa tirdzniecības centra galveno izeju, kas sākumā bija bloķēta, bet cilvēkiem, kuri centās izkļūt no veikala, izdevās ar būvmateriāliem nosprostoto veikala izeju atbrīvot. Tika sabojāta viņam piederošā automašīna "Toyota Celica ", nodarītie zaudējumi ir 2825,82 EUR.

[686] No cietušā /pers.PZ/likumiskās pārstāves un cietušās /pers.RA/(pirms uzvārda maiņas /uzvārds/) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 112.-113.lapa, 118.lapa*) un

pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ līdz plkst.17.00 strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/, un ap plkst.17.35-17.40 veikalā sagaidīja savu nepilngadīgo dēlu, kuram tobrīd bija 9 gadi. Brīdī, kad dēls atradās pie veikala izejas, bet viņa pie veikala "/Nosaukums AA/", dzirdēja sprādzienam līdzīgu troksni. Tūlīt pēc tam tirdzniecības centrā nodzisa gaisma un telpu piepildīja putekļi.

[687] No cietušo /pers.RB/, /pers.RC/liecībām pirmās instances tiesā un no cietušā /pers.RD/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 41.sēj. 53.-54.lapa, tulkojums 55.-56.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.RB/ un /pers.RC/māte, /pers.RD/ laulātā – /pers.IB/. Ir nodarīts arī materiāls zaudējums 295 LVL.

[688] No cietušās /pers.RE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā lielveikalā "/Nosaukums J/" tirdzniecības zālē. Nogruvuma brīdī dzirdēja ļoti skaļu troksni un sajuta lielu trieciena vilni. Pēc jumta nogruvuma tirdzniecības centrā nodzisa gaisma, telpa piepildījās ar putekļiem, bet no veikala griestiem sāka tecēt ūdens. Veikalā sākās panika, cilvēki skrēja, skaļi kliedza un lūdza palīdzēt. Viņa vispirms pircējus novirzījusi evakuācijai no veikala pa dienesta izeju un tikai pēc tam pati devusies ārā no veikala.

[689] No cietušās /pers.RF/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 6.sēj. 9.-10.lapa; lietas 31.sēj. 92.-93.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja veikalā "Narvesen", /adrese/, kad notika jumta konstrukciju nobrukums. Darba vietā palikušas personīgās mantas, bet tās tika atdotas.

[690] No cietušo /pers.RG/, /pers.RH/likumiskā pārstāvja un cietušā /pers.RI/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju sabrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" kopā ar saviem 10 un 12 gadus vecajiem dēliem. Sākotnēji dzirdēja plaukšķim līdzīgu troksni, bet pēc dažām sekundēm dzirdēja ēkas konstrukciju brukšanas grāvienu. Pēc nogruvuma tirdzniecības centrā nodzisa gaisma un telpa piepildījās ar cementa putekļiem, kas apgrūtināja elpošanu. Kad putekļi sāka izklīst un no izsistajiem ēkas fasādes logiem sāka ieplūst gaisma, redzamība veikala telpās uzlabojās un viņš paķerot padusē bērnus, izkļuva no tirdzniecības centra. Izvilkt bērnus pa galvenās izejas durvīs izsisto atveri viņam palīdzēja veikala apsardze.

[691] No cietušās /pers.RJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja savā darba vietā lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās tirdzniecības zālē. Pēc nobrukuma ēkā uzreiz bija jūtama stipra putekļu koncentrācija un no ēkas jumta tecēja ūdens.

[692] No cietušās /pers.RK/(*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja veikalā "Dino Zoo". Jumta nogruvuma brīdī stāvēja veikalā pie kases un redzēja kā dažu sekunžu laikā sagruva ēkas jumts. Lai izkļūtu no "Dino Zoo" veikala, viņai bija nepieciešams pārkāpt pāri betona bloku nogruvumam, kuru šķērsojot cietusī nokļuva pie veikala galvenās izejas, taču sākotnēji nogruvuma dēļ tā bija bloķēta. Pēc tam, kad veikala apmeklētājiem izdevās izlauzt durvis, viņa izkļuva no lielveikala.

[693] No cietušā /pers.RL/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 34.sēj. 175.-176.lapa, 177.lapa, tulkojums 178.-179.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ tirdzniecības centra /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" un stāvēja pie kases. Nogruvuma laikā tika iespiests starp betona gruvešiem un plauktiem tā, ka varēja pakustināt tikai vienu roku, un šādā stāvoklī nogulēja apmēram vienu stundu, līdz brīdim, kad glābēji viņu izvilka. Nogruvuma rezultātā pazaudēja savu cepuri 100 LVL vērtībā, sabojāja bikses 20 LVL vērtībā un kurpes LVL 60 vērtībā.

[694] No cietušā /pers.RM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņa tēvs – /pers.ES/.

[695] No cietušās /pers.RN/(*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas māsa – /pers.IL/. Ir nodarīts materiāls zaudējums 1500 LVL, kas ir māsai aizdotie naudas līdzekļi

dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda apmaksai, un kas bija bojāgājušās māsas rīcībā bojāejas brīdī, bet pēc viņas nāves netika atrasti.

[696] No cietušās /pers.RO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas meita – /pers.IG/.

[697] No cietušās /pers.OC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās netālu no tirdzniecības centra izejas. Nobrukuma brīdī dzirdēja skaļu sprādzienu, pēc kura veikalā nodzisa gaisma, un veikala apmeklētāji sāka paniski kliegt un skraidīt apkārt, meklējot izeju. Viņa nobijās, jo virsū sāka krist griestu pārsegumu daļas – dažādi plastmasas gabali. Pieskrienot pie veikala izejas durvīm konstatējusi, ka veikala izeja bija bloķēta, bet panikā ar kāju ir izsitusi veikala durvju stiklu un pa šo caurumu izkļuvusi no veikala. Viņai nodarīts materiāls zaudējums saistībā ar sabojātiem apaviem 200 EUR vērtībā.

[698] No cietušā /pers.OD/ liecības pirmās instances tiesā, /pers.OE/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 44.sēj. 198.-199.lapa, tulkojums 200.-201.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā /pers.OD/ brālis, /pers.OE/ dēls – /pers.IR/.

[699] No cietušā /pers.OF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ iepirkās lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī norēķinājās par pirkumiem kasē. Nobrukuma brīdī sākotnēji dzirdēja sparkšķi, pēc kā telpās nodzisa gaisma un sākās jumta konstrukciju nogruvums. Pēc jumta nogruvuma veikala telpa piepildījās ar putekļiem un viņš skrēja uz veikala galveno izeju, kas sākotnēji pēc nogruvuma bija bloķēta, bet pircēji bloķētās durvis vai nu izspieda vai izsita.

[700] No cietušās SIA "/Nosaukums AD/" valdes priekšsēdētāja /pers.OG/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 30.sēj. 157.-158.lapa, tulkojums 159.-160.lapa; 161.lapa, tulkojums 162.-163.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka lielveikalā /adrese/ atradās SIA "/Nosaukums AD/" veikals "Papaya Ziedu veikals". Nomājuši telpas no SIA "/Nosaukums E/". Ir nodarīts zaudējums 3933,28 EUR, ko veido iznīcinātā prece par kopējo summu 2710,46 EUR, inventārs un iekārtas par kopējo summu 465,52 EUR, kā arī remonta izdevumi veikala telpu iekārtošanai 757,30 EUR.

[701] No cietušās SIA "Deniels" pilnvarotās pārstāves /pers.OH/liecības pirmās instances tiesā un no pārstāves /pers.OI/liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 28.sēj. 45.-46.lapa*) izriet, ka lielveikalā /adrese/ sabiedrība iznomāja telpas no SIA "/Nosaukums E/" un tur atradās sabiedrības veikals "Daniele Donati". Tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā sabiedrībai ir nodarīts zaudējums 962,93 LVL jeb 1370,12 EUR, ko veido kosmētiskā remonta izdevumi pirms veikala atvēršanas 614,93 LVL jeb 874,97 EUR, kā arī sabojātās tirdzniecības mēbeļu detaļas demontāžas laikā par kopējo summu 495,15 EUR.

[702] No cietušās /pers.GM/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 36.-37.lapa, tulkojums 38.-39.lapa; lietas 37.sēj. 44.-45.lapa; lietas 60.sēj. 253.-254.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – kabinetā lielveikala "/Nosaukums J/" telpās, kur atrodas galvenā veikala kase. Nobrukuma brīdī cietusī dzirdēja trulu troksni un pēc tā uzreiz tirdzniecības centrā nodzisa gaisma. Pēc nogruvuma cietusī no kabineta izgāja noliktavas telpās, bet pēc tam devās uz tirdzniecības centra zāli, kur tumsā neko daudz redzēt nevarēja, bet varēja dzirdēt kā cilvēki panikā kliedz un skrien, cenšoties atrast veikala izeju. Viņa no veikala izskrējusi caur veikala noliktavu. Nodarīts mantiskais zaudējums 358,52 EUR, ko veido darba vietā atstātās vējjakas vērtība 220,53 EUR, ziemas zābaku vērtība 64 EUR, kurpju vērtība 28,46 EUR un kosmētikas vērtība 45,53 EUR.

[703] No cietušās /pers.OJ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 37.sēj. 127.-174.lapa, tulkojums 175.-177.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ iepirkās lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ un jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās pie kases. Nobrukuma brīdī dzirdēja skaļu blīkšķi un ieraudzīja, ka tirdzniecības zālē brūk griesti un nodziest gaisma. Nogruvuma rezultātā viņai virsū uzkritušas būvkonstrukciju daļas tā, ka viņa nav varējusi piecelties. No nogruvuma viņai palīdzējuši izkļūt divi apsargi, kas viņu izveduši no

veikala. Nobrukuma rezultātā cietušai tika sabojātas sekojošas personiskās mantas: zābaki 600 LVL vērtībā, melnas bikses 30 LVL vērtībā un sarkanas krāsas jaka 150 LVL vērtībā.

[704] No cietušā /pers.JS/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 34.sēj. 71.-72.lapa, tulkojums 73.-74.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nogruvuma brīdī lielveikalā "/Nosaukums J/" stāvēja rindā pie kases. Nogruvuma brīdi neatceras, jo saņēma sitienu pa galvu, un attapās tikai ārpus veikala, kad viņam palīdzību sniedza apkārtējie. Nogruvuma rezultātā pazaudēja tālruni "Nokia C300" 35 LVL vērtībā un sabojāja virsjaku 70 LVL vērtībā.

[705] No cietušās /pers.MO/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 38.sēj. 114.-116.lapa, tulkojums 117.-119.lapa; lietas 38.sēj. 121.-122.lapa*) izriet, ka /datums/ strādāja veikalā "/Nosaukums O/", /adrese/. Ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās veikala tirdzniecības zālē un dzirdēja dīvainu un nepatīkamu skaņu. Tajā brīdī ieraudzīja, ka brūk ēkas griesti, pazūd elektrība un telpa piepildījās ar putekļiem, kas apgrūtināja elpošanu. Pēc jumta nobrukuma, kas notika arī veikala "/Nosaukums O/" tirdzniecības zālē aptuveni divu metru attālumā no viņas (cietušās), kopā ar kolēģi ieskrēja veikala palīgtelpā, kurā tobrīd vēl dega gaisma, bet tūlīt tā pazuda. Viņa kopā ar divām kolēģēm pavadīja tur apmēram divdesmit minūtes, līdz glābēji viņas izveda no tirdzniecības centra.

[706] No cietušā /pers.OK/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ atradies veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ kā apmeklētājs. Kad atradies pie veikala izejas, noticis jumta nogruvums. Viņam pa plecu trāpīja ķieģeļu gabali.

[707] No cietušās /pers.OL/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ strādāja lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ un ēkas jumta konstrukciju sabrukuma brīdī atradās noliktavas telpā tieši pie izejas uz tirdzniecības centra zāli.

[708] No cietušā /pers.RP/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 31.sēj. 154.-155.lapa*) izriet, ka /datums/ apmeklēja lielveikalu "/Nosaukums J/", /adrese/ un ēkas jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā tika iesprostots starp gruvešiem, kur pavadīja aptuveni stundu, pirms glābēji paspēja viņu atbrīvot. Notikuma vietā viņam pazuda soma 15 LVL vērtībā, kurā atradās nauda 15 LVL. Tāpat tika sabojāta ādas jaka 30 LVL vērtībā, džinsu bikses 5 LVL vērtībā un kurpes 15 LVL vērtībā.

[709] No cietušās /pers.RS/liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 40.sēj. 254.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas māte – /pers.HV/.

[710] No cietušā /pers.H/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 33.sēj. 3.-6.lapa; lietas 59.sēj. 193.lapa, 196.-198.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās lielveikalā "/Nosaukums J/" un kā SIA "/Nosaukums E/" darbinieks pildīja vecākā apsarga pienākumus. Blakus signalizācijas pultij atradās instrukcijas latviešu, krievu, angļu valodās. Instrukcijās bija informācija par to, kādām jābūt darbībām, ja nostrādā signalizācija. Bija jāievada ciparu kombinācija noteiktā secībā no 3 vai 4 cipariem. Šī instrukcija tika izņemta, jo monitora telpa saglabājusies normālā stāvoklī. Skanot signalizācijai, trīs minūšu laikā pārējiem darbiniekiem bija jāapstaigā teritorija, lai noskaidrotu, kurā vietā nostrādājusi signalizācija. Tā reaģē tikai saistībā ar ugunsdrošību, ne uz kādiem citiem faktoriem tā nereaģēja. Laika sprīdis, kura ietvaros bija jāapskata konkrētā teritorija, bija ļoti mazs, apmēram 3 minūtes. Ienākot apsardzes telpā, redzējis, ka viņa kolēģim apsargam /pers.ED/ nesanāk ievadīt attiecīgo ciparu kombināciju, līdz ar to pats sācis apstaigāt objektu, meklējot problēmu. Nekādu ugunsgrēku nav konstatējis, jo signalizācija pirms veikala atvēršanas, ciktāl viņam zināms no citiem darbiniekiem, esot strādājusi regulāri divu gadu garumā. Nezina vai tā strādājusi tehnisku kļūdu dēļ vai sadūmojuma dēļ. Signalizācija turpinājusi strādāt un ieslēdzies arī balss paziņojums par to, ka veikalā ir ārkārtas situācija ar aicinājumu pamest telpas. Paziņojums skanēja trijās valodās, proti, latviešu, angļu un krievu valodās. Jau agrāk bijuši gadījumi, kad signalizācija strādājusi vairākas reizes. Apsargi neko teritorijā nav konstatējuši. SIA "/Nosaukums C/" vadības pārstāvis atnācis pie apsargiem un teicis, ka nesen tika veikti metināšanas darbi pagrabstāvā, kuru dēļ izcēlies sadūmojums. Viss ticis pārbaudīts un nekāds

ugunsgrēks tur nav bijis. Evakuācija tiktu veikta tikai gadījumā, ja veikala direktore vai viņas aizvietotāja dotu rīkojumu par evakuācijas veikšanu.

[711] No cietušās /pers.N/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 39.sēj. 195.-196.lapa, tulkojums 197.-198.lapa; 199.-200.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma laikā gāja bojā viņas māte – /pers.HM/, kā arī tika sabojātas mantas un apģērbs, kas mātei bija mugurā un klāt bojāejas brīdī 990 LVL jeb 1408,64 EUR vērtībā.

[712] No eksperta /pers.DN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka pēc izglītības viņš ir būvinženieris. Ir būvprakses sertifikāts būvju apsekošanā, kā arī dažādu konstrukciju pārbaudē ar dažādām metodēm. Izskatot būvprojekta dokumentāciju, konstatējuši, ka tajā bija pēdējais noslēdzošais variants, kas bija datēts ar 2010.gada 30.decembri, ko SIA "/Nosaukums A/" nodeva būvdarbu izpildītājam. Šajā variantā bija pārveidots kopņu vidējais mezgls, proti, nomainītas attiecīgo skrūvju caurumu vietas. Problēma bija kopņu apakšējo mezglu nestspējas nepietiekamība un attiecīgi no tā izrietošās sekas. Rasējumos nebija norādītas piepūles, jo montēt iespējams tad, ja tās norādītas, jo no tām izriet griezes moments, ar kādu skrūves jāpieskrūvē. Informācija bija nepietiekama, lai veiktu montāžas darbus. Saskaņā ar SNiP 3.03.01.-87. "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" nepieciešami darba rasējumi, kuros tiek uzrādītas piepūles. SNIP 4.28.punkts noteic, kādam jābūt griezes momentam. Griezes momentu var noteikt tikai tad, ja projektētājs iedevis darba rasējumos attiecīgās piepūles. Eksperta atzinumā (*lietas 53.sēj. 10.lapa*) norādītais – "par spīti nepilnībām projekta dokumentācijā kopņu izgatavošana un montāža nebija pretrunā ar projekta dokumentāciju" – ir attiecināms uz caurumiem, bet viņš, norādot, ka pēc projekta dokumentācijas un SIA "/Nosaukums F/" izstrādātās KMD, kopņu montāža nebija iespējama, runā par piepūlēm. Norādītais – "Montāža nebija pretrunā ar projekta dokumentāciju" – saprotams tādējādi, ka projekta dokumentācijā šīs norādes vispār nebija. KMD daļā nav dotas piepūles attiecīgajos konstruktīvajos elementos, kas ir kā obligāts priekšnosacījums, lai veiktu montāžas darbus, lai noteiktu griezes momentu. To var noteikt projekta izgatavotājs, montāžas darba izpildītājs nekādā gadījumā nav tas, kurš veic piepūļu aprēķinus. Problēma ir nevis par pašām skrūvēm kā tādām, bet problēma ir piepūlēs, kādas ir darbojošās uz konkrētiem skrūves savienojumiem. Kopņu savienojuma mezglu slodzi neturētu pat titāna skrūves. SNiP 4.28.punktā dota formula, pēc kuras nosaka griezes momentu un kas sevī ietver kā obligātu priekšnosacījumu aprēķina nostiepumu bultskrūvei, kas ir noteikts darba rasējumos. KMD sadaļā neatrada darba rasējumus, kuros dots aprēķina nostiepums bultskrūvēm. Bez šīs informācijas tālākā darbība attiecībā uz montāžu paliek tikai improvizācija, bet nevis pamatota ar projektā esošām norādēm. Piepūles nosaka konkrētā projekta autors. Akceptētā būvprojekta būvkonstruktīvās sadaļas paskaidrojuma raksta 17.punktā stingri norādīts, ka montāža jāveic saskaņā ar SNiP 3.03.01.-87. "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" (noteica obligāti ievērojamas prasības montāžas darbiem), līdz ar to faktiski visi tālākie jautājumi apstājas, kamēr nav dabūtas piepūles no projekta autoriem. Šī SNiP sadaļā, kas attiecas uz metāla konstrukcijām, 4.28.punktā šie nosacījumi minēti. Tālāk 4.36.punktā minēti visi priekšnosacījumi, kas attiecas uz tādiem savienojumiem, par kādiem ir runa, proti, kopņu savienojumiem ar fasonlapām salaidumā. Tur ir definētas visas prasības, kas jāievēro, proti, visas kontroles attiecībā uz spraugu platumu, attiecībā uz pieļaujamo griezes momentu lielumu, respektīvi robežvērtības. Šo 4.36.punktu nevar izpildīt, kamēr nav veikti aprēķini saskaņā ar formulu, kura norādīta 4.28.punktā. KMD daļā bija saraksts ar stiprinājumu elementiem, bet bez neviena atbildīgās personas paraksta. Atbilstības deklarācijā, ko atsūtīja SIA "/Nosaukums F/" pēc tam, kad viss bija samontēts objektā, parādās kā komplektējošā daļa – skrūves ar attiecīgo stiprības klasi 8.8. Caurumi bija tādi, ka varēja ieskrūvēt arī augstākās stiprības klasi, bet SIA "/Nosaukums F/" bija savos dokumentos sniegusi informāciju, ka jāskrūvē 8.8 klases skrūves. Bija jābūt attiecīgajai projekta dokumentācijai, darba rasējumiem, jo būvkonstrukcijas paskaidrojuma rakstā bija skaidri ierakstīts, ka montāžas process jāveic saskaņā ar SNiP. Jebkuri apgalvojumi, ka kopnes realizētas saskaņā ar projektu, tiek atspēkoti ar to, ka nav darba rasējumu, kur izriet minētā normatīvā regulējuma prasībām. SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada

24.februāra atbilstības deklarācija (*lietas 55.sēj. 20.lapa*) bija kā papildinājums būvprocesa gaitā sagatavotajiem izpildu dokumentiem. Deklarācijas objekts atbilst sekojošām dokumentu prasībām – ir tieši nosaukts, tai skaitā tērauda konstrukcijas izgatavošanas normatīvs SNiP 3.03.01-87 un, lai uzskatītu šo dokumentu par pilnvērtīgu, vajadzēja papildus norādīt par to, kādā veidā tika nodrošināta šī atbilstība, īstenojot jau minētajā SNiP ceturtās sadaļas 4.28. un 4.36.punkta prasības. Lai varētu teikt, ka izstrādājums atbilst deklarētajām prasībām vai deklarētajiem nosacījumiem, jābūt veiktam 100 % visu mezglu savienojošo bultskrūvju pārbaudēm un visu mezglu pārbaudēm. Tam visam jābūt attiecīgi dokumentētam par katru skrūvi. Bez pārbaudēm nevar runāt par atbilstību, proti, šīs kopnes atbilstību drošām prasībām. Lai šīs pārbaudes veiktu, vajadzīgi projekta darba rasējumi, no kuriem izriet nosacījumi, uz kuriem balstās skrūvju nospriegošanas līmenis, jo darba rasējumos tiek definētas piepūles, pēc kurām attiecīgi veic pārbaudes. Neviens nevar veikt pārbaudes, kamēr projektētājs nav uzrādījis attiecīgās piepūles. Tāpat pārbaudīt skrūvju nospriegojumu nav nekāda jēga, jo jāzina konkrētās robežu vērtības, kuras izriet no projekta prasībām. Montāžas veidu, proti, ar vai bez kontrolēta bultskrūvju nospriegojuma, nosaka projektētājs. Ja kopne rūpnieciski samontēta, saskrūvēta un gatavā veidā atvesta uz objektu, tad tā ir gatavs būvizstrādājums. Ja mērķis ir objektā nogādāt tikai puskopnes, bet nesamontētā veidā, tad gatavs izstrādājums var būt attiecībā uz konkrēto piegādāto produkciju, proti, puskopnēm. Deklarācijā ir formulējums, ka piegādā puskopnes, bet pasē ir ierakstīts, ka kopni. Puskopne kā tāda nav izmantojama, tā ir tikai kā sastāvdaļa, līdz ar to gatavā produkcija būs kopne, bet tikai pēc tam, kad būs veikti montāžās darbi objektā, izmantojot tikai attiecīgus izstrādājumus, kuriem ir attiecīgi atbilstību apliecinoši dokumenti. Turklāt montāžas procesā jāievēro normatīvā regulējuma prasības, kas izriet no projekta. Ja vēlas deklarāciju izmantot kā dokumentāciju, lai samontētu kopni, tad nepieciešama specifikācija ar pozīciju norādījumiem, kuru tur nav. Šajā dokumentā kā vienīgais ir komplektējošās skrūves. Protams, var teikt, kur tad citur tās ieskrūvēs kā tikai tajos caurumos, kuri ir, taču, lai kopni samontētu, jāievēro darba rasējumos noteiktās prasības, citu alternatīvu nav. Nevar savādāk to kopni samontēt, kā tikai, ievērojot projekta darba rasējumos noteiktos nosacījumus, līdz ar to, ja šo nosacījumu nav arī deklarācijā, tad nav cita varianta, kā atgriezties atpakaļ pie sākotnējā projekta un pieprasīt no projekta gatavotājiem attiecīgās norādes un darba rasējumus. Nav iespējams pēc deklarācijas runāt par kopni, ko var samontēt atbilstoši nosacījumiem, ja deklarācijā nav slodzes, kādas kopnei jāuzņem, bet no slodzēm savukārt izriet piepūles, kādas attiecīgi ir šajā joslā un no piepūlēm izriet nosacījumi, kā jāsaskrūvē skrūves. Par jumta kopņu deformācijām ekspertīzes atzinumā ir detalizēti aprakstīts, proti, atzinuma pirmā sējuma 6.3.9.punktā (*lietas 53.sēj. 19.lapa*). Tad, kad konstrukcijas bija samontētas, būvuzņēmējs pasūtīja veikt ģeodēzisko kontroli un tur lielākais ieliekums jau bija 1,2 cm vienai no kopnēm, bet caurmēri bija 0,7. Ja jau no pašsvara vien kopnes ieliekušās, tas nozīmē, ka sagaidāma kopņu deformācija jau tūlīt pat pēc tam, kad uzliks dzelzsbetona plātnes un attiecīgi virsbetonu. Kad veikuši pārbaudes objektā, uzdeva ģeodēzistiem jautājumu, cik lielā mērā ir deformējušās kopnes, kuras ir palikušas nenogāzušās un virs kurām virsuzbēruma nebija. Viņu atbilde bija, ka ieliekums bez jebkāda augsnes uzbēruma bija sasniedzis ieliekumu +/- 3 cm. Deformācijas apmēri ir atkarīgi no slodzes. Projekta paskaidrojuma rakstā ir uzdots slodžu līmenis 20 kN/m^2, proti, attiecībā uz pīrāgu projektētājs uzrakstījis 2 t/m^2, neizdalot, kas ir pastāvīgā, mainīgā slodze. Ieraugot deformācijas, kuras vajadzēja ieraudzīt, bija jārodas jautājumam, vai tiešām viss kārtībā un tas spēs vēl 2 tonnas izturēt pa virsu. Izmaiņas sākās nevis tad, kad sāka dārzu montēt virsū, bet mezgli sāka jau rauties vaļā tajā brīdī, kad salika virsū dzelzsbetona plātnes un virsbetonējumu tam pa virsu. Mezgli vienkārši izrāvās bez sametinājumiem laukā. Būtībā var teikt, ja skrūves būtu izturējušas, tad mezgli nebūtu izturējuši. Konstrukcija, kas tika realizēta objektā nav definējama kā vienkārša kopne. Virs kopnes augšjoslas ir virsbetonējums jeb faktiski salaidumā starp plātņu galiem tiek iepildīts betons, kurš reāli strādā kā konstrukcijas sastāvdaļa, proti, kā spiestā zona. To projektētājs, protams, ņem vērā un, lai šī spiestā zona dotu zināmu pozitīvu efektu, virs spiestās zonas ir īstenoti konkrēti enkurojumi. Enkurojumi veidoti kā attiecīgi iestrādāts stiegrojums betonā, kas gala beigās izveido jaunu sistēmu, proti, kopni kopā

ar betonu. Ugunsgrēka ietekme ir pastarpināta, tam nav saistība ar pašu pārseguma nobrukumu kā tādu. Ja ugunsgrēks nebūtu bijis, tad pārsegums iespējams būtu noturējies 10 stundas ilgāk. Ugunsgrēks nevarēja ietekmēt pašu kopni, salaiduma mezglus. Varēja būt aizsargkrāsojuma bojājums. Kopumā ugunsgrēks skāra betonējuma zonu virs kopnēm. Virsbetona stiprības samazinājums pēc ugunsgrēka bija, bet nebūtisks. Tas neietekmēja jumta pārseguma nestspēju. Spraugas platums, par kuru vajadzēja būt visiem pārbaudes dokumentiem, pieņemot kopnes ekspluatācijā, nedrīkst būt tāds, ka tuvā lokalizācijā pie skrūvēm, tausts 0,1 mm biezumā neiesniedzās iekšā. Jābūt aktiem, kuros ierakstīts, ka ar taustu ir pārbaudīts katrs mezgls, jo 100 % katrs mezgls jāpārbauda, kā to nosaka normatīvais regulējums. Jautājums bija, kāda un cik plata sprauga bija tajā brīdī, kad jumts bija tikko samontēts un uzliktas dzelzsbetona plātnes 2011.gada pavasarī. Lai atbildētu uz šo jautājumu, tika veikts modeļu eksperiments. Tika izveidoti seši modeļu paraugi, proti, ar spraugas platumu, imitējot šī mezgla parametrus, 1, 2, 3 mm. Viss norādīja uz to, ka brīdī, kad kopnes tika krāsotas, atvērums starp fasonlapām bija jau +/- 3 mm. Ja skatās no montāžas regulējuma puses, tad sprauga vispār nedrīkst būt nekāda. Tas nenozīmē, ka attiecīgais mezgls nevar deformēties. Fasonlapas deformējas, palielinot attiecīgo slodzi. Šajā brīdī, kad tika uzpūsta krāsa un uzlikts uzbetonējums, bija tikai patstāvīgā slodze, taču, no projekta dokumentācijā esošās norādes virsū uzliekamā papildus slodze, ar kuru varētu rēķināties, noteikta – 20 kN/m^2. Šajā brīdī, ieraugot kaut ko tādu, ir jautājums, ja tas viss notika pie 700 kg, tad kas notiks, kad vēl uzkraus 3,5 tonnas. Bija skaidrs, ka nevar runāt vairs par slodzēm, kas ierakstītas projektā. No firmas, kas ieklāja virsbetonu, pārstāvja noskaidrots, ka viņi veica virsbetona ieklājumu saskaņā ar augstuma atzīmēm, kādas bija norādītas projektā. Tā kā kopnes zem plātņu un virsbetona slodzes deformējās, bija skaidrs, ka virsbetona biezums nepamatoti sabiezinās, līdz ar to palielinās visa virsbetona apjoma svars. Kopņu ieliekums pēc ģeodēzistu sniegtajiem datiem sasniedza apmēram 3 cm, kas faktiski deva nepamatotu kopējā svara pieaugumu pa visu jumta laukumu, proti, deva papildus slodzi, jo netika ņemta vērā kopņu ieliekšanās. Beigās tas viss radīja nepamatotu sabiezinājumu saistībā ar slodzi, proti, papildus slodzi. Faktiskais virsbetonējuma biezums bija lielāks nekā teorētiskais idealizētais biezums. Projektā nekas par izliecēm nebija rakstīts. Izmantojot SIA "/Nosaukums AO/" uzmērījuma protokolu, noteica, ka samontēto kopņu apakšjoslas montāžas mezgli attiecībā pret kopņu galu balstījumiem tūlīt pēc kopņu montāžas bija nosēdušies caurmērā par aptuveni 0,7 cm. Šie ieliekumi nepārsniedz normatīvā noteiktās vērtības. Būvkonstrukcijas sadaļas risinājuma pareizības izvērtēšanai ir nepieciešams veikt aprēķinus. Lai precīzi novērtētu būvkonstrukciju nestspēju, ir jāveic mērījumi, pārbaudes, tikai tad ir iespējams veikt aprēķinus, lai novērtētu konkrētās konstrukcijas resursu, bet arī tas ir tikai aprēķina līmenī, jo ir dažādas lietas, proti, tā saucamie slēptie defekti, ko var noskaidrot skenējot, zondējot konkrēto konstrukciju, pārbaudot metinājumu kvalitāti. Jābūt būvinženiera izglītībai. Citas personas, kurām nav šādas izglītības, nevar tādus aprēķinus veikt. Lai pilnvērtīgi pārbaudītu metinājuma šuvju kvalitāti, tām ir jābūt bez papildus krāsojumiem un apstrādes, tajā skaitā bez pārklātās grunts krāsas. Konkrētajā gadījumā kopnes fasonlapas metinājuma atrāvums varēja rasties pēc apzaļumošanas darbu uzsākšanas.

[713] No ekspertes /pers.KB/ liecības apelācijas instances tiesā izriet, ka 2022.gada 4.maija eksperta atzinuma (*lietas 131.sēj. 27.-37.lapa*) secinājuma daļas 1.punktā tehniskas kļūdas dēļ iztrūkst divas rindas. Secinājuma daļa tiek veidota, pārnesot tekstu no pētījuma daļas. Iztrūkstošais teksts ir izlasāms atzinuma 3.lapā. Minētās kļūdas labošana atzinuma secinājuma daļas 1.punktā, proti, tā papildināšana ar tekstu no atzinuma pētījuma daļas nekādā veidā neietekmēs eksperta izdarītos secinājumus. /pers.RT/ ir Valsts tiesu ekspertīžu biroja /departamenta H/ vecākā eksperte, kas ir specializējusies tieši botānikā. /pers.RT/ veiktās papīra šķiedras sastāva izpētes rezultāti nav atspoguļoti atzinuma secinājumu daļā, tos izmantojusi savu secinājumu pamatošanai.

[714] No ekspertes /pers.RU/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa sniedz liecību saistībā ar 2015.gada 18.maija eksperta atzinumu (*lietas 52.sēj. 55.-68.lapa*). Ekspertīzei tika iesniegts ļoti liels izpētāmo objektu skaits un ļoti liels daudzums ar salīdzinošiem paraugiem.

Katrs paraksts tika salīdzināts individuāli ar salīdzinošiem paraugiem. Tika novērtēts, ka pazīmes visos parakstos ir stabilas un noturīgas, līdz ar to tika secināts, ka izpētāmos parakstus izpildījusi viena persona, iespējams /pers.A/. Secinājums +2 ir tāpēc, ka visi paraksti ir ar ierobežotu grafisko materiālu, neviens no parakstiem nesatur pilnu burtu sastāvu. Nebija iespējams izteikties kategoriskā formā parakstu vienkāršotā un nelielā grafiskā materiāla dēļ. Ekspertīzē tika pētīti arī ieraksti, kur ir paraksta atšifrējums un vārds "saskaņots". Šie secinājumi ir jau kategoriskā formā, jo var izlasīt pilnu vārdu, kurā ir pietiekams grafiskais materiāls grafiskajam secinājumam. Rokraksta ekspertīzē pazīmes netiek skaitītas, bet vērtēts, cik individuālas un noturīgas tās ir gan izpētāmajā objektā, gan salīdzinošajos paraugos.

[715] No ekspertes /pers.UR/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa sniedz liecību saistībā ar 2018.gada 30.augusta eksperta atzinumu (*lietas 109.sēj. 174.-177.lapa*). Secinājumu 1.punktā norādītajos dokumentos parakstus, iespējams, nav izpildījis /pers.EZ/, atbildi kategoriskā formā nav iespējams sniegt nelielā grafiskā materiāla dēļ. Parakstā ir daži burti un burtus veidojoši elementi, līdz ar to tie ir arī ierobežojošie faktori, kas norādīti secinājumu skalas -2 secinājumu sadaļā. Tas, ka norāda varbūtības formā secinājumu, nenozīmē, ka varbūtība ir, ka parakstu izpildījis /pers.EZ/. Saskaņā ar salīdzinošās izpētes metodi, ko izmanto rokrakstu ekspertīzē, eksperts novērtē gan vispārējās paraksta pazīmes, gan individuālās paraksta pazīmes. Salīdzinot tās ar konkrētas personas paraksta paraugiem, nonāk pie secinājumiem, pazīmes tiek novērtētas, ņemot vērā pazīmju varibiliatāti, stabilitāti, sastopamības biežumu un individualitāti, salīdzinot ar konkrētas personas paraksta paraugiem. Visi paraksti vispirms tiek salīdzināti savstarpēji un pēc tam ar personu, par kuru tiek jautāts. Rokraksta ekspertīzē nav iespējami citi palīgmateriāli kā tikai eksperta pieredze, kvalifikācija un zināšanas un, lai nodrošinātu maksimāli objektīvu secinājumu, rokraksta ekspertīzes tiek veiktas ekspertu komisijā. Metodikā nav norādīts, cik pazīmēm ir jābūt sakrītošām.

[716] No eksperta /pers.RV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja /Nosaukums AE/ par /Struktūrvienība F/ vadītāju ar sertifikāciju ēku un konstrukciju negraujošajām metodēm. Viņa pienākums, veicot ekspertīzi, bija noteikt betona slāņa monolīto uznesto stiprību, kā arī imitēto ugunsgrēku laikā, vērtēt to ietekmi uz konstrukcijām, noteikt stiprību pirms izurbšanas. Sagatavojis atbildes uz 3., 6.-10.jautājumu (*lietas 53.sēj. 36.lapa; lietas 55.sēj. 7.lapa*). Lietas 53.sējuma 6.lapā esošo sadaļu "Ekspertīzē izmantotās metodes, metodika, dati un pierādījumi" viņš sagatavoja attiecībā par savu daļu un datus iesniedza /pers.DN/. Projekta dokumentācija bija pieejama /pers.DN/ un konstruktoriem, kuri veica pārrēķinu. Viņš piekrīt ekspertu atzinuma 53.sējuma 15.lapā esošajam citātam "jumta pārseguma konstrukcijas iegruvuma iemesls vērtējams kā sistemātisks, turklāt ar fundamentālu izcelsmi. Tas varētu būt saistīts, vai nu ar rupjām kļūdām, kas pieļautas objekta projektēšanas procesā, vai arī būvniecības laikā notikušām būtiskām, sistēmiska rakstura atkāpēm, neievērojot būvprojekta norādes vai ignorējot normatīvu, standartu un tehnisko aspektu prasības", jo no tā, kas tika pārbaudīts ar slogošanu, varēja redzēt, ka tas notika ilgstoši pēc uzbūvēšanas un atkarībā no slodzēm. Jumts deformējās visu laiku, konstrukcija gāja uz leju. Viņa atbildes daļa ir par 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka negatīvo ietekmi, paskaidrojot, ka tā bija papildu ietekme uz kopējo sabrukumu, proti, sabrukums būtu noticis agrāk vai vēlāk. Ugunsgrēks bija plašā apmērā ar augstu temperatūru, to radīja putu polistirols, ruberoīds un iespējams vēl kāds faktors. Pēc šāda ugunsgrēka attiecīgā materiāla betona cietības pārbaude ar Šmita āmuru nav pietiekama. Jābūt ļoti lielai pieredzei, lai pateiktu, ka ar Šmita āmuru nomērīts pareizs rezultāts. Ja nav pieredzes nevar noteikt betona stiprības klasi pluss mīnuss 10% robežās ar Šmita āmuru. Ugunsgrēks tika imitēts blakus tai vietai, kur bija nogruvums. 2011.gada ugunsgrēka ietekme uz betonu nav mazāka par imitētā ugunsgrēka ietekmi. Viņš aprēķināja ietekmi uz izlīdzinošā slāņa nestspēju. Viņš izdarīja secinājumu par to, ka jumta nestspēja samazinājās ugunsgrēka rezultātā. Secinājums par to, ka ugunsgrēks ietekmēja jumta sabrukumu, izdarīts, jo tas nevarēja šo slodzi nodot vienmērīgi visās vietās. Frāze "vairāk vai mazāk", kas lietota eksperta atzinumā, nozīmē, ka precīzu atbildi nevar dot, bet to, ka ietekme ir, var dot. Cik atceras, panelim ietekme no ugunsgrēka nebija vai bija neliela, līdz ar to nebija ietekmes uz konstrukcijām. Nesošajām

konstrukcijām ir jānes virsbetona slānis arī tad, kad nenodrošina kupola efektu. Samazinājās betona stiprība nevis slodze. No rezultātiem konstatēts, ka faktiski visās vietās ir samazinājums, izņēmums ir vienā vietā, kur ir +2 %. Vietās, kur ir ugunsgrēka ietekme, ir lielāks samazinājums. Nav zināms, kā ugunsgrēks tika dzēsts reālos apstākļos, kad izsauca ugunsdzēsējus. Ja "uzgāž" aukstu ūdeni uz sakarsēta betona, tad ietekme ir vēl lielāka, jo betonā rodas daudz plaisu, kuras vēl vairāk to pavājina. Betona monolītais slānis bija kā neliels kupols, kas daļēji uzņēma slodzi. Samazinoties stiprībai, samazinās uzņemamā slodze. Samazinājuma atšķirības izskaidrojamas ar betona neviendabīgumu, jo tas nav vienādi noblīvēts. Galvenokārt tika rēķinātas pārējās konstrukcijas – kopnes un paneļi. Monolītais betons, par cik tas ir izliekts un darbojās uz spiedi, uzņem un sadala kopējo slodzi vienmērīgāk par zemāk esošajām konstrukcijām, ja betona stiprība samazinās, tad ir šī kopīgā ietekme. Ugunsgrēks jumta sabrukumam nebija pamatcēlonis, bet to veicināja, paātrināja. Jumta pārsegums sastāvēja no kopnēm, paneļiem, izolācijas kārtas. Bija siltumizolācija un augstāk betons, ruberoīdi. Mērījumi veikti uz monolītā betona, tā saucamās izlīdzinošās kārtas, kas jumtam piedod slīpumu, kritumu. Par cik tam ir velves veids, tas darbojas uz spiedi un zināmā mērā uzņem slodzes, proti, kopējās slodzes samazina un labvēlīgi iedarbojas uz kopējām konstrukcijām, bet tad, kad ir kaut kādi lokāli defekti, kas ir pasliktinājušies, ietekmē negatīvi. Viņš nerunā par konstrukciju, kura ir paredzēta kā nesoša konstrukcija, bet konstrukciju, kura paredzēta, lai izlīdzinātu un veidotu slīpumus ūdens novadīšanai, kā arī, lai nodotu šīs slodzes vienmērīgi uz apakšējām konstrukcijām. Piemēram, ja ir paredzēts zaļais jumts, spēļu laukumi, tas bija domāts, lai šo slodzi izlīdzinātu un vienmērīgi nodotu uz zemākām konstrukcijām, bet ja tā nedarbojas, tad nevar šo funkciju veikt pietiekami. Melnzemes esības dēļ nav zināms, kā jumts tika noslogots dažādās vietās, bet, ja notiek kopējās deformācijas, ieskaitot monolīto, un zemāk esošās konstrukcijas, tad slīpums samazinās un ūdens lietus laikā ilgāk uzturas – slodzes iedarbojas ilgāk, nekā tad, ja slīpums, šķērskritums nemainītos. Tas ir kā blakus faktors, kuru nevar izrēķināt, bet tas varēja paātrināt visus procesus. Tāpat arī pēc ugunsgrēka, stiprības zudums paātrināja šos procesus. Slīpumveidojošais virsbetons turpināja kaut kādā daļā pildīt tam projektā paredzēto funkciju pēc 2011.gadā notikušā ugunsgrēka, bet, ja deformācijas dēļ viss iet uz leju, tad šķērskritums samazinās, līdz ar to, ja uznesta augsnes substrāta kārta, vai citi materiāli, kaut vai zeme, šķembas, smiltis, šī slodze uzturas ilgāk lietus ūdens dēļ. Projektējot ņem vērā izlīdzinošo slāni, jo šis slānis pats ir slodze. Projektējot un ekspluatējot ēkas, šis slānis netiek ņemts vērā kā nesoša lieta, bet lieta, kuru faktiski jātur jumtam un kura labvēlīgi ietekmē šīs slodzes nodošanu uz konstruktīvi nesošām apakšējām kārtām. Virsbetons sekmēja vienmērīgākas slodzes nodošanu, par cik tas ir kā kupols, kurš palīdz vienmērīgāk nodot visas slodzes – gan pašsvaru, gan visas, kas nāk virs tā. Slāņa biezums ir mainīgs, pirmkārt, lai veidotu kritumu, otrkārt, būvniecībā to nevar uzlikt visur vienādā biezumā. Atzinumā norādīts un ņemts vērā maksimālais virsbetona stiprības samazinājums 25%. Vienā no paraugiem tika konstatēts, ka samazinājums ir 25%. Betonu var ietekmēt temperatūra, tas kā tas ir noblīvēts, jo siltumvadība mainās no betona blīvuma, līdz ar to tā ietekme ir dažāda. Ja nebūtu ugunsgrēka vai citu ietekmju, tad nogruvums būtu noticis nedaudz vēlāk, ko labi parādīja slodzes eksperiments. To, vai grants kaudze uz jumta, kuras izmērs ir 2x2 metri un augstums 1,5 metri var atstāt ietekmi, ir jāizrēķina. Ja uz jumta tiek nomests melnzemes substrāta maiss, kas bija viena kubikmetra lielumā, tonnu smags, tad to, vai šāda maisa nomešana uz jumta var ietekmēt jumta nesošās konstrukcijas, ir atkarīgs no cik liela augstuma to met, jo lielāks augstums, jo lielāks trieciens, dinamiskās slodzes.

[717] No eksperta /pers.RZ/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņam ir augstākā izglītība – būvinženieris. Ir tehnisko zinātņu doktors, /Nosaukums AE/ profesors. Pēc policijas iniciatīvas tika izveidota ekspertu grupa. Ekspertu grupas vadītājs bija /pers.DN/. Viņš tika uzaicināts kā speciālists par būvkonstrukcijām konkrētu darbu veikšanai, proti, slogošanas eksperimenta plānošanai un izpildei, par ko ir norādīts atbildē uz ekspertiem uzdoto 4.jautājumu. Ekspertīzes uzdevums sadaļā, kur ņēmis dalību, bija organizēt kontrolslogošanu, lai izpētītu kādā veidā sabrukums notika, tā mehāniku. Mērķis bija iegūt datus, kurus izmantos tālākiem secinājumiem par to, vai sabrukšana bija laicīgi konstatējama, vai bija iespējams kaut ko darīt,

lai mazinātu sekas un tamlīdzīgi. Slodzēšanas eksperimenta mērķis bija izdarīt secinājumus par nobrukušajiem posmiem, kopnēm. Modelētai sabrukšanai vajadzēja atbilst reālajai sabrukšanai. Par cik sabrukums iestājās visos gadījumos, pārtrūkstot skrūvēm, tad slodzēšanas rezultātus pilnībā var attiecināt uz tiem nogruvumiem, kas notika 1., 2., 3.zonā. Pirms eksperimenta tika pārbaudīts, vai kopnēm no sabrukuma, rāvieniem nav radušās kādas deformācijas, tās tika apsekotas. Apsekošanas procesā nav piedalījies, to veica /pers.DN/ vadībā pieaicinātie palīgi. Slodzes netika ņemtas no projekta. Aprēķinus, kuri bija pamatā slodzes plānošanai, viņš bija veicis, pamatojoties uz to, ko bija uzmērījis pats dabā. Objektu apsekoja tikai tādā mērā, lai būtu informācija par kopnes ģeometriju, kas bija nepieciešama, lai veiktu aprēķinus. Eksperimenta gaitā piedalījies pie tā novērošanas un pēc tam rezultātu izvērtēšanas. Dokumentus, kas saistīti ar kopņu samontēšanu, nepētīja, jo tas nebija viņa uzdevums, ar to nodarbojās /pers.DN/. Viņš veica kopņu ģeometrijas uzmērījumus – kopnes augstums, attālums starp mezgliem, vispārējais kopnes laidums, skrūvju izvietojums, veidlapu biezums. Mērīja tās kopnes, kas bija nogāzušās zemē un iznestas ārpus objekta. Eksperimenta veikšanā tika nolemts izmantot divus ūdens baseinus, kurus uzkonstruēja uz ēkas jumta zonā, kur bija palikušas nesagrautas kopnes. Baseini pakāpeniski tika piepildīti ar ūdeni, tādējādi veidojot slodzi. Tika sasniegta viņu noteiktā maksimālā slodze, tā bija slodze, kas atbilstu izkliedētai slodzei – viena tonna uz kvadrātmetru. Informācija par to, kāda slodze nogruvuma brīdī bija uz kopnēm 1., 2., 3.zonā viņam nebija zināma. Paralēli tam, tika sekots līdzi kopņu uzvedībai, tika mērīti mezglu pārvietojumi, ar tenzometra palīdzību — spriegumi, kādi veidojas kopnes stieņos. Apmēram pēc piecām stundām tika sasniegta maksimāli plānotā slodze. Konstrukcijai šajā brīdī nekāds sabrukums vēl neiestājās, bet bija iestājusies sabrukuma sākuma fāze. Šis process turpinājās apmērām 35 stundas līdz pilnīgam sabrukumam. No šī eksperimenta tika secināts, ka sabrukums nebija pēkšņs. Bija redzamas vērā ņemamas deformācijas – bija vertikālās deformācijas, bija deformējušās mezglu veidlapas, proti, puskopņu veidlapas, kuras bija sajūgtas ar skrūvēm. Ar veidlapu domā, tā saucamo “flanci”, kas ir montāžas mezglā, kas bija savilkts kopā ar skrūvēm. Tas arī bija galvenais secinājums, ka sabrukuma process bija saistīts ar ievērojamām deformācijām. /pers.DN/ rakstīja preambulu, kas ir konstatēts utt., bet viņš piedalījies konkrētās darbībās, kas attiecas uz eksperimentu. Sabrukuma procesa sākums izpaudās tādējādi, ka, slodzei nepieaugot, pārvietojumi palielinās. Vertikālos pārvietojumus zināmā laikā, ja pārvietojas pa milimetru, vizuāli redzēt nevar, bet videoierakstā bija ļoti labi redzams, ka pamazām deformējas veidlapas, attālums starp tām pieaug. Ja izmaiņas ir dažu milimetru robežās, tad no apakšas diezin vai tās var pamanīt. To varēja konstatēt tikai ar īpašu aparatūru. Fāzē īsi pirms nogruvuma, sprauga jau bija ap 10 mm. Tika secināts, ka atvērumus pirms sabrukuma varēja redzēt jau pirms 2.kārtas būvdarbu uzsākšanas, jo tai spraugai jau vajadzēja būt 2-3 mm, tas liecina par lielu noslogojuma pakāpi. Sabrukums notika, jo uzgrieznim tika norautas vītnes, bet skrūves netika pārrautas. Kā rādīja pētījumi, tad uzgriežņa materiāls bija stipri vājāks, mīkstāks, salīdzinot ar skrūvi. Katrs eksperts sagatavoja melnrakstu savai daļai. /pers.DN/ uzņēmās noformēt galīgo atbildi. Visi secinājumi tika apspriesti un radušies ekspertu kopdarbības rezultātā.

[718] No eksperta /pers.SA/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir praktizējošs būvinženieris, būvkonstrukciju projektētājs ar pieredzi būvju projektēšanā, ar inženierzinātņu doktora grādu. Strādāja būvkonstrukciju sadaļas ekspertu grupā /pers.SB/ vadībā. Viņi veica projekta dokumentālās daļas pārbaudi un sniedza atbildes uz procesa virzītāja pirmajiem pieciem jautājumiem. Viņš konkrēti strādāja pie tērauda kopnes pārrēķiniem. Galvenais secinājums bija tāds, ka avārijas iemesls – nepietiekama kopnes apakšējā montāžas mezgla stiprība. Jau tajā brīdī, kad tika uzliktas dzelzsbetona plātnes virs kopnēm, mezgls saskaņā ar būvnormatīvu prasībām bija pārslogots. Veidojās trausla un neprognozējama kopdarbība starp dzelzsbetona plātnēm un metāla kopnēm, kā rezultātā uz mezglu nonāca slodzes, ko veiksmīgu apstākļu sakritības rezultātā mezgls spēja uzņemt. Tajā brīdī, kad tika pārtraukta relatīvi vājā dzelzsbetona konstrukcijas un kopnes augšjoslas kopdarbība, notika avārija. Bija vēl virkne dažādu pārkāpumu, piemēram, iebūvētās skrūves bija neatbilstošas, tās bija vājākas nekā tām vajadzēja

būt, tāpat bija nedaudz biezāks uzbetonētais virsbetons. Šie iemesli varēja pasteidzināt vai palēnināt konstrukcijas sabrukumu. Nevar atbildēt uz jautājumu, vai pēc kopņu montāžas, turpinot veikt darbus celtniecības 1.kārtā, defektu varēja pamanīt kopnē. Būvniecības 2.kārtā veiktie darbi, 1.kārtā uzbūvēto celtnes stabilitāti ietekmēt varēja, jo 2.kārtā uz jumta tika krauts svars, kas sagrāva šo konstrukciju, kas turējās pateicoties relatīvi vājajam dzelzsbetona konstrukcijas un kopnes augšjoslas kopdarbam un tam, ka nebija sasniegtas kritiskās slodzes. Strādājot pie tērauda kopnes pārrēķiniem, izmantojuši detalizētam pārrēķinam SIA "/Nosaukums F/" izstrādāto detalizācijas projektu, jo tas faktiski bija ar visu aprakstu un bija saskaņots ar BK daļas autoru. Projekta BK sadaļas vienā rasējuma lapā attiecībā uz kopni trūka dati gan par metinātajām šuvēm, gan par loksnēm, gan arī citi dati, faktiski bija dota tikai kopējā ģeometrija. Rasējums BK03-13.5 ir kopnes rasējums. Šajā rasējumā nebija pietiekamas informācijas, lai SIA "/Nosaukums F/" izgatavotu kopni, jo tur trūka piepūles stieņos. Vidējā mezgla gan apakšējais, gan augšējais mezgla risinājums detalizēti norādīts šajā rasējumā līdz galam nebija. Nebija norādītas skrūves, kādas izmantojamas vidējā mezglā. Projektā bija divi pretrunīgi rasējumi. Viens rasējums ar vispārīgo rādītāju lapu, kurā ir norādīts, ka uz jumta slodze ir 2 tonnas uz kvadrātmetru, neprecizējot šo slodzi precīzāk. Bija rasējums paneļu izgatavotājiem, kurā bija norādītas atšķirīgas slodzes uz paneļiem. MKD sadaļa bija nepilnīga, jo trūka precīzi izzīmēts kopnes apakšējais mezgls. Tajā pat laikā bija detalizēta viena puskopne, otra puskopne un dota līdzi savienojošo bultskrūvju specifikācija. MKD sadaļā nebija pievienoti nekādi aprēķini attiecībā uz kopnēm. Rasējumi nebija noformēti atbilstoši būvnormatīvam par būvprojekta saturu un noformēšanu, tāpēc šie rasējumi vairāk būtu uzskatāmi par rūpnīcas iekšējo detalizāciju izgatavošanai un dokumentēšanai. Bija tikai viena veida skrūves, kuras varētu ievietot šajos urbumos un savādāk puskopnes savienot nebija iespējams. Viņu rīcībā bija rasējumi un uz pirmās lapas uzrakstīts "saskaņoja" un zem šī vārda ir /pers.A/ paraksts. Šāds saskaņojums nebija attiecībā uz skrūvju specifikāciju. Attiecībā uz tērauda kopņu montāžu, ekspertu grupai bija piezīme, proti, skrūves nebija nospriegotas atbilstoši būvnormatīvu prasībām. Ar kādu spriegumu skrūves jānospriego projektā, tieši norādīts nebija, taču, par cik projektā dotas atsauces uz standartiem, saskaņā ar kuriem vajag izbūvēt, tad no šiem standartiem izriet nepieciešamība kontrolēt šos spriegumus. Skrūvju nevienmērīga un nepietiekama nospriegošana nelielā mērā varēja ietekmēt, paātrināt procesu saistībā ar jumta konstrukciju nogruvumu. Kopņu savienojuma apakšējais mezgls strādāja uz stiepi. Aprēķinos veikuši ugunsgrēka ietekmes uz jumta nesošajām konstrukcijām pārbaudi. Konstatējuši, ka virsbetona noslodze ir relatīvi niecīga un virsbetona stiprības samazinājums 2011.gada 2.augusta ugunsgrēka dēļ nevar ietekmēt faktiski šo rezultātu, proti, ugunsgrēka ietekmē notikušais spriedzes stiprības samazinājums nevarēja būt par cēloni sabrukumam. Drīzāk tas varēja ietekmēt tādā veidā, ka virsbetonam pasliktinājās elastības rādītāji, bet tas ir tik niecīgi, ka ugunsgrēka ietekme, ja tāda bija, tad ārkārtīgi niecīga. Virsbetona funkcija nav nodrošināt jumta nestspēju. Virsbetona funkcija bija iegūt slīpumus un, spriežot pēc tā, kas bija attēlots projektā, galvenā virsbetona funkcija bija kritumu veidošana jumtam, lai lietus ūdens tecētu nost. Sabrukums notika tāpēc, ka otrajā posmā tika veikti būvdarbi uz jumta, bet dažādu apstākļu sakritības dēļ, tas varēja notikt arī kādu stundu vai dienu ātrāk, vai vēlāk, tas nav prognozējams. Viņš domā, ka agri vai vēlu šis nogruvums notiktu pat tad, ja netiktu veikti 2.kārtas būvdarbi. Aprēķinot virsbetona slāņa svaru, izmantojuši RTU ekspertu grupas norādītos datus. Piekrīt apgalvojumam (*lietas 53.sēj. 14.lapa*), ka "būvnormatīvā SNiP 2.01.07.-85 prasīts šai slodzei piemērot drošuma koeficentu 1,3, bet faktiskais pieaugums sastāda 1,34 reizes. Tomēr projektētās slodzes ar drošuma koeficientu pārslodze sastāda tikai 9 kg/m^2, un uz kopējo jumta konstrukcijas svaru šī ietekme vērtējama kā minimāla". Konstrukciju risinājumus izstrādā būvkonstrukciju BK sadaļas autors. Darbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu vai segto darbu pieņemšanas darbu aktu, neapstiprina konstruktora izstrādātus konstrukciju risinājumus un aprēķinu. Darbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu vai segto darbu pieņemšanas aktu, neapstiprina projektēšanā pieļautas kļūdas, ja tādas tur ir.

[719] No eksperta /pers.SB/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir sertificēts ēku būvkonstrukciju projektētājs un būvkonstrukciju sadaļu eksperts. Ekspertīzes ietvaros atbildējuši uz jautājumiem, kas ir ekspertīzes atzinuma 1.sējumā norādīti kā 3.1.sadaļa. Objekta tehniskā projekta būvkonstrukcijas sadaļas risinājumos tika konstatētas neatbilstības, tai skaitā konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu konstruktīvajā risinājumā, kas faktiski ir vienīgais šo konstrukciju sabrukuma cēlonis saskaņā ar viņu veiktajiem aprēķiniem ekspertīzes ietvaros. Ekspertīzes gaitā tika konstatētas citas kļūdas un atkāpes no būvnormatīvos noteiktajām prasībām, bet šīs atkāpes nekādā veidā tiešā mērā neietekmēja kopējo jumta nestspēju. No /Nosaukums AE/ izpētes grupas saņemtās informācijas un citiem datiem tika secināts, ka sagruvušās metāla kopnes apakšējā mezglā izmantotās skrūves un to faktiskās stiprības dati ir bijuši mazāki nekā normatīvos noteiktās stiprības kritēriji. Līdz ar to tas tiek minēts kā faktors, kas varēja paātrināt šo konstrukciju sagrūšanu. Jau pie sākotnējā risinājuma un pārrēķiniem šī konstrukcija un konkrētais savienojuma mezgls neizpilda normatīvos noteiktās prasības un tika pārslogots aptuveni par 6,5 reizēm. Konkrēts mezgls tērauda kopnei MK-1 būvkonstrukcijas daļas rasējumos tika atspoguļots, tika norādīti "flanču" savienojuma atvērumi, diametri, to piesaistes, bija nepārprotama informācija, ka šis mezgls domāts kā skrūvsavienojums. Rasējums BK-03-13.5, kā arī KMD rasējums šai konkrētai kopnei tika ņemts par pamatu ekspertīzes aprēķiniem. Šīs kopnes rasējumā, rasējuma pēdējā redakcijā BK-03-13.5, precīzi tika definētas skrūves, kas definētas augšējā sadaļā un grafiski tika atspoguļots skrūves apakšējā sadaļā, kas lika secināt, ka savienojums ir jāpārbauda kā skrūvsavienojums. Var skaidri secināt, ka attiecīgais skrūvju diametrs ir tas pats, jo atvēruma diametrs gan augšējam mezglam, gan apakšējam mezglam, kurš nav līdz galam parādīts, ir tas pats. Precīzi nav pateikts kādas skrūves tur lietojamas. Skrūves kontrolētais vai nekontrolētais nospriegojums netiek nekādā veidā ievērtēts un ņemts vērā viņu veiktajos aprēķinos. To neņēma vērā, jo skrūvsavienojums izbūvēts, projektēts ar parastas stiprības skrūvēm. Nekur nav norādes, ka tām ir nepieciešams papildus uzspriegojums. Nevar atbildēt, vai tādai norādei vajadzēja būt projektā, ja būtu paredzēts kontrolētais nospriegojums, jo nav tāda normatīva, kas pateiktu, kam ir vai nav jābūt projektā. Kopnes savienojuma apakšējais mezgls strādāja uz stiepi. Skrūves kopņu savienojuma apakšējā mezglā nebija noslogotas vienādi un uz tām nedarbojās vienāda slodze. Tas tika secināts, atsaucoties arī uz normatīvos definēto aprēķinu šāda veida mezgliem, un tika secināts arī aprēķinos, ka pie šāda skrūvju izvietojuma, skrūvju noslogojums ir nevienmērīgs, proti, nav vienāds. Ekspertīzes ietvaros veikuši katras skrūves slodzes aprēķinu. Secinājuši, ka atsevišķas skrūves ir pārslogotas, bet atsevišķas skrūves ir mazāk noslogotas. Šāda situācija izveidojās neveiksmīga skrūvju izvietojuma dēļ mezglā un attiecīgi citām konstruktīvajām prasībām kā flanča loksnes biezums, kas ietekmē šo piepūļu sadalījumu skrūvēs. Kopņu fasonlapu nelīdzenums neiespaidoja kopņu nestspēju, jo spēkus (piepūles) uzņem skrūves. Mezgla pārslodze var ietekmēt skrūvju nospriegojumu. Ekspertīzes daļā attiecībā uz izlīdzinošo betona kārtu, secināts, ka tas izbūvēts nedaudz biezāks. Viņu secinājums ir, ka šīs izmaiņas un relatīvi mazais slodžu pieaugums ir slodžu drošuma koeficenta ietvaros. Pieaugums bija 34 %. Virsbetona sabiezinājums par 34% (*lietas 54.sēj. 5.lapas 4.punkts*) ir domāts kā pieaugums konkrēti šim virsbetonam, bet šim aspektam nav nozīmes tālākām sekām, jo šis slodžu pieaugums neietekmēja kopējo konstrukciju nestspēju. Drošības koeficents pēc attiecīgā būvnormatīva ir 1,3, tas ir 30 %. Šis pieaugums nekādā veidā neietekmē gala slēdzienu atzinumā. Virsbetona slīpumveidojošais slānis netiek ņemts vērā pie aprēķina un tas nav nesošo konstrukciju daļa. Konstatētais betona stiprības samazinājums pēc 2011.gada 2.augusta ugunsgrēka konstrukciju nestspēju neietekmēja, jo konstrukciju nestspēju nosaka tā vājākā vieta, kas pēc viņu ekspertīzes slēdziena ir kopnes mezgls, un attiecīgi ugunsgrēks nekādā veidā nevarēja ietekmēt konkrētā mezgla nestspēju. Izbūvējot 2.kārtu, veicot labiekārtošanas darbus, faktiski, tika pārtrauktas nejauši izveidojušās kopdarbības starp metāla konstrukcijām un augšējo betonu pārsegumu, līdz ar to tas varēja būt par iemeslu konstrukciju sabrukumam. Veicot ekspertīzi, par pamatu tika ņemti BK rasējumi un uz to pamata tika izdarīti secinājumi, ka – "Konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Atsevišķi kopnes tērauda elementi ir pārslogoti, kopnes balstamezgla nestspēja netiek nodrošināta, kopnes

apakšjoslas vidējā savienojuma mezgla metinājuma šuvju stiprība netiek nodrošināta, kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprība netiek nodrošināta. Tieši šī mezgla pārslogošana izraisīja jumta nobrukumu" (*lietas 53.sēj. 36.lapa*). Atskaites punkts attiecībā uz to, kāda normatīvā bāze piemērojama, ir datums, kad tiek izdots arhitektūras plānošanas uzdevums. Atzinumā norādīts, ka konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā un pēc veiktajiem aprēķiniem konstatēta neatbilstība SNiP 2-23-81* prasībām, kā rezultātā kopnes konstruktīvie risinājumi nenodrošina Latvijas Būvnormatīvos prasīto drošības līmeni (*lietas 53.sēj. 12.lapa*). Tajā laikā projekta autoram pastāvēja iespēja izvēlēties, pēc kādas sistēmas projektēt – pēc LBN sistēmas, kas ir Latvijas būvnormatīvi, kuru vēsturiskais pamats ir SNiP normatīvā bāze, vai Eirokodeksa. Attiecīgi, ja projekts tiek izstrādāts pēc LBN, tad pieļaujams izmantot SNiP normatīvo bāzi atsevišķu konstruktīvo elementu pārbaudei, jo LBN balstīts uz SNiP normatīvās bāzes. Būvnormatīvu drošuma līmenis ir jēdziens, kas nav ierakstīts nevienā būvnormatīvā. Jēdziens – drošuma līmenis – tiek saprasts ar to, ka, ievērtējot visus normatīvā noteiktos drošuma faktorus un drošuma koeficentus, elementu stiprības pārbaudes vai izpildās, vai neizpildās. Ja šīs elementu stiprības pārbaudes neizpildās, tad tas automātiski nozīmē to, ka drošuma līmenis, ko nosaka normatīvs, netiek izpildīts. Secinājums par to, ka neatbilst Latvijas būvnormatīvam ir, ja atsevišķās lokālās elementu stiprības pārbaudēs nepiepildās šie stiprības kritēriji. Ekspertīzes atzinumā ir atsauces uz būvnormatīviem, kur šie stiprības kritēriji norādīti. Viņš iepazinies ar visu ekspertīzes tekstu. Uztur spēkā to ekspertīzes daļu, kuras ietvaros un savas kompetences robežās, atbildējuši uz uzdotajiem jautājumiem.

[720] No eksperta /pers.SC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir būvniecības eksperts, ir Būvniecības valsts kontroles biroja sertifikāts būvekspertīzēs –būvkonstrukciju daļu būvekspertīzēs. Viņš specializējas ģeotehnikas jautājumos būvkonstrukciju projektēšanā, tāpēc viņu iesaistīja ekspertu komandā, lai analizētu sadaļu, kas attiecas uz ģeotehnikas jautājumiem. Izskatot šo projekta sadaļu, tika secināts, ka visām ēkām ir pamatnes deformācijas pieļaujamajās robežās, līdz ar to tam nav saistības ar negadījumu. Ekspertīzei tika iesniegts pilns būvprojekts. Pārējie eksperti viņa grupā pētīja jautājumu par saliekamo dzelzsbetonu un slodzēm uz jumta konstrukciju. Eksperti tika informēti par to, kā norit katra eksperta individuālā ekspertīze. Viņa kā būvkonstruktora viedoklis ir tāds, ka uz būvniecības procesa brīdi un ekspertīzes brīdi nebija spēkā SNiP, jo 2008.gadā tika atcelti visi PSRS normatīvie akti un tā vietā tika pieņemta sistēma Latvijas Būvnormatīvi, kuri atsaucās uz Eirokodeksu. Varēja izmantot gan Latvijas Būvnormatīvus, gan arī Eirokodeksa metodikas. Atzinumā ir atsauces uz SNiP. Šie būvnormatīvi nav pārpublicēti Latvijas valsts laikā un visiem būvkonstruktoriem, būvniecības dalībniekiem tie ir pieejami savās bibliotēkās, savos arhīvos, kas tādus izmantojuši. Attiecībā par atsaucēm atzinumā uz SNiP, tad Eirokodekss nosaka, ka drīkst pielietot metodikas, kuru drošības līmenis nav zemāks par Eirokodeksā noteikto drošības līmeni, līdz ar to tādas metodikas, kas valstī aprobētas un zināms šis drošības līmenis, var tikt izmantotas kā Eirokodeksa sadaļa projektēšanā. Metodikas var izmantot, bet normatīvi nav spēkā. Ēkas nogruvumam par iemeslu bijušas kļūdas tehniskajā projektā un to apliecina ekspertīzes atzinums, proti, ka viens no būtiskajiem iemesliem nogruvumam bija konkrētās ēkas kopnes apakšējā mezgla pārslodze. Konkrētais apakšējais savienojuma mezgls pret aprēķinu drošuma līmeni, kādu prasa normatīvi, bija pārslogots 6,5 reizes. Minētā pārslodze nozīmēja, ka ēka nākotnē jebkurā gadījumā sagrūs.

[721] No eksperta /pers.SD/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir būvinženieris. Ekspertīzē darbojies kā ekspertu grupas dalībnieks /pers.SB/ vadībā. Piedalījies būvkonstrukcijas sadaļas ekspertīzes izstrādē. Strādājis pie projekta izejas datu sagatavošanas, ēkas konstruktīvās shēmas apskates, vispārīgās ēkas konstrukciju aprēķiniem, veicis ēkas galveno elementu konstruktīvās pārbaudes, izņemot jumta konstrukciju. Viņš strādāja arī pie izvērtējuma, proti, izvērtēja cik lielā mērā faktiskie materiāla parametri ietekmēja kopņu nestspēju. Veica aprēķinus par visām konstrukcijām, izņemot jumtu. Slodžu aprēķinus jumta konstrukcijām veica /pers.SB/. Viņš izmantoja informāciju, kuru sniedza /pers.SB/, lai pārbaudītu ēkas visus pārējos elementus. Vienīgās slodzes, kas būvkonstrukcijas sadaļā bija norādītas, bija uzdevums paneļiem. Attiecībā uz atzinumā (*lietas 54.sēj. 125.lapa*) norādīto secinājumu par kopnes montāžas vidējo mezglu,

tad būtiskākā ietekme uz vidējo montāžas mezglu bija pašām skrūvēm. Aprēķinājuši, ka noslodzes līmenis bija 648 %. Šādu noslodzes līmeni nenosedz nedz slodžu drošuma koeficenti, nedz atšķirības starp skrūvju aprēķina stiepes pretestībām un raksturīgajām stiepes pretestībām. Šī ir ļoti ievērojama pārslodze. Ja skatās tikai uz rasējuma lapu, kurā parādīta kopne, tad viennozīmīgi saprast tikai no šī mezgla, kā savienojams jārealizē, nevarēja. Visvairāk nepilnības bija tieši kopņu rasējumos, jo kopņu rasējumos vidējā savienojuma mezgla flancī bija norādīti caurumi, bet nebija norādītas skrūves, skrūvju diametrs, skrūvju klase. Taču, ja skatījās projekta dokumentāciju kopumā, tad varēja novērtēt, ka projektā visur ir paredzētas 8.8 klases skrūves. Tāpat trūka informācija par atsevišķiem metinājumiem. Normatīvie akti konkrēti nosaka, cik liels informācijas apjoms attiecībā uz mezglu jānorāda būvkonstrukciju sadaļā un cik liels apjoms būtu norādāms, veicams tālāk jau detalizācijā. Būvkonstrukcijas sadaļai, metālkonstrukciju sadaļām tika veikta detalizācija. SIA "/Nosaukums F/" rasējums kā tāds ir ļoti līdzīgs būvkonstrukciju rasējumam. Atšķiras vienīgi atsevišķi izzīmēti konkrētie elementi, atsevišķi "flanči", katrs profils izzīmēts. Pilnā apjomā montāžas mezgls, kurā būtu norādītas skrūves, nebija pieejams. Vienīgais no kā varēja izdarīt secinājumus, ka viņi izmantojuši 8.8.klases skrūves, bija kopējais materiālu apjoms, kas uzskaitīts tērauda konstrukcijām un tur bija nominētas 8.8.klases skrūves. Detalizācijā norādītais informācijas apjoms kā tāds bija pietiekams ražošanai, bet ja runā par šo savienojuma mezglu, tad tā bija nepilnīga detalizācija. Konkrētajā situācijā šāda veida konstrukcijām veidojas trausls sabrukums, jo notika skrūvju pārraušana. Vizuālu defektu trausliem sabrukumiem parasti nevar novērot. Ja būtu liecē kaut kāds elements pārslogots, tad būtu veidojušās papildus izlieces un to varētu redzēt. Eksperimenta laikā pie sākotnējā slogojuma fasonlapas neatvērās, tās atvērās pēdējā slogojuma fāzē. Uzsākot eksperimentu, "flanču" atvērumi īsti nebija redzami. Pēc nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas tās atkārtoti nav jāpārbauda un nav jāveic to monitorings, ja tas īpaši nav noteikts būvprojektā. Šajā gadījumā šādas prasības būvprojektā noteiktas netika. Ja ir būvizstrādājuma pase vai deklarācija, tad nav pienākums veikt papildus pārbaudes, ja vien būvniecības dalībniekiem nerodas aizdomas. Galvenais secinājums par skrūvju izvietojumu vidējā montāžas mezglā bija tāds, ka skrūvju izvietojums nebija optimāls, jo visas skrūves šajā savienojumā netika noslogotas vienādi. No 10 skrūvēm vairāk vai mazāk efektīvas bija astoņas. Pilnā apjomā efektīvas bija 4, bet 4 bija mazāk efektīvas. Ekspertīzē konstatētais uzgriežņu vājinājums neizraisītu ēkas sabrukumu, ja nebūtu būvkonstrukcijas sadaļas risinājumos pieļauto kļūdu. Skrūvēm vidējā stiprība bija par 13 % zemāka nekā to nosaka skrūvju standarts, bet šis samazinājums nebija būtiskākais, kas izraisīja avāriju. Uzgriežņu stiprība arī nebija būtiskākais kritērijs, kas izraisīja nogruvumu, bet tas to ietekmēja. Faktiski šis stiprības samazinājums noteica to, ka sabrukums iespējams iestājās nedaudz ātrāk, jo noslodze skrūvsavienojumiem 615 % nozīmē, ka jebkurā gadījumā nobrukumam bija jāveidojas. Konstrukcijas bija projektēts pēc SNiP un tajos par izbūvi bija konkrēti standarti, saskaņā ar kuriem skrūves jāizvēlas. Nav atrunāts tas, ka skrūvēm jābūt ar marķējumu SB, izmantotās skrūves atbilda SNiP. Ja konkrētais savienojums ir jānodrošina ar kontrolētu nospriegojumu, tad tam ir jābūt atrunātam projektā. Ja projektā nav norādīts, ka jābūt kontrolētam nospriegojumam, tad var izmantot nekontrolēto nospriegojumu. Šajā būvprojektā nebija tādas atzīmes, ka jāizmanto mezgla savienojums ar kontrolētu nospriegojumu. Ja nav šādas prasības, tad izmanto parastas stiprības skrūves. Parastas stiprības skrūvēm pievilkšana detalizēti nav atrunāta. Tikai pateikts, ka pievelk ar rokas spēku un pārbauda izbūves standartos ar āmurīti vai tās neklaudz un vai vispār var konstatēt to, ka skrūve pievilkta. Iegūtos datus par skrūvju un uzgriežņu nospriegojumu kopņu apakšējā savienojuma mezglā, kurš strādā nevienmērīgi un strādā zem pārslodzes nav pareizi attiecināt uz skrūvju un uzgriežņu nospriegojumiem, kādi tie bija, kad kopnes tikko tika samontētas. Šajā kopnes apakšējā savienojuma mezglā skrūves nebija vienmērīgi noslogotas, proti, efektivitāte nebija vienmērīga. Šāds nevienmērīgs slodzes sadalījums uz skrūvēm var ietekmēt skrūvju nospriegojumu. Deformācijas fasonlapu kopņu savienojuma mezglā, proti, šīs starpas, ir rezultāts no ārējās iedarbes, kuras rezultātā lapa deformējas, bet šīs deformācijas realizējas dēļ profilu un skrūvju savstarpējās darbības. "Flanču" deformējumiem ir būtiska ietekme skrūvju efektivitātei šajā

mezglā. Ja būtu biezāks “flancis”, tad skrūvju noslodzes efektivitāte, skrūvju nospriegojums būtu vienmērīgāks. SNiP bija rokasgrāmata, kurā pie “flanču” savienojuma tika norādīts, ka “flanču” savienojuma mezgli jāuzspriedz. Dēļ tā arī šāds secinājums, ka montāžas mezglos nav veikts korekts skrūvju uzspriegojums. Pēc būtības projekta dokumentācijā bija jābūt norādītam šim uzspriegojuma apmēram, bet tajā brīdī būtu jāizmanto arī cita veida skrūves. Šāda norāde projektā nebija. Ja konstrukcijas bija projektētas pēc SNiP, tad konstrukciju izbūve bija jāveic saskaņā ar SNiP prasībām. Ir tāds SNIP – Nesošās norobežojušās konstrukcijas –, kurā ir definēts, kādā veidā ir jāveic izbūve. Tas nozīmē, ja skrūves ir bez kontrolēta uzspriegojuma, tad skrūve jāpievelk ar cilvēka spēku ar parastu standarta izmēra atslēgu. Pēc šīs montāžas ar divām metodēm jāpārliecinās, vai tās ir pietiekami pievilktas. Savienojuma starpas starp savienojuma mezgla fasonlapām ir jāmēra tūlīt pēc montāžas, brīdī, kad šī konstrukcija nav vēl noslogota. Tajā brīdī, kad darbosies slodzes, spraugas starp “flančiem” viennozīmīgi palielināsies slodzes ietekmē. Palielinot slodzi, šī savienojuma mezgla “flanči” deformējas un attiecīgi, protams, šīs starpas varēja būt lielākas. Gadījumā, ja kopnēs bija konstatētas kaut kādas mikrospraugas, tad ugunsdrošās krāsas pūšanas rezultātā tās var aizpūst ciet, kā rezultātā spraugas vispār nav redzamas. Šādas spraugas varēja arī nepamanīt, it sevišķi ņemot vērā augstumu, kādās konstrukcijas atradās. Attiecībā par virsbetonu, nonākuši pie secinājuma, ka virsbetons kā tāds faktisko kopņu nestspēju neietekmēja. Ja kopņu montāžu veic izgatavotājs, proti, SIA “/Nosaukums F/”, kura izdevusi šīm konstrukcijām metāla pasi, atbilstības deklarāciju un kuras pārstāvis sertificēts būvinženieris paraksta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, tad šis paraksts apliecina, ka konstrukcija uzmontēta atbilstoši projektā dotajam uzdevumam. Ar projekta doto uzdevumu viņš domā mezglus. Kopņu izgatavotājam, ja viņam nebija pilnīgas informācijas par to, kā veidojas vidējais mezgls, bija pienākums prasīt papildus informāciju, lai šo kopni realizētu. Šādai informācijai bija jānāk no būvprojekta sadaļas autora. Ja arhitektūras daļā norādīti virsbetona kritumi, tad tas nozīmē, ka, veidojot kritumus, jāievēro arhitektūrā norādītās augstuma atzīmes, no augstākā punkta uz zemāko punktu. Virsbetona slāņa biezuma kontrole notiek pēc augstuma atzīmēm, pārliecinoties par to, ka virsbetons nepārsniedz būvobjektā nospraustās augstuma atzīmes, ja projektā dots uzdevums virsbetona slīpumu veidot pēc augstuma atzīmēm. Virsbetona sabiezinājums par 34% nebija tiešā cēloniskā sakarā ar nogruvumu. Viņa izpratnē 2011.gada 2.augusta ugunsgrēks neietekmēja jumta nesošo konstrukciju nestspēju. Cik viņam zināms, tad neviens normatīvs nenosaka prasību, ka pēc tam, kad tiek parakstīts akts par nozīmīgo konstrukciju pieņemšanu, atkārtoti būtu jāpārbauda pieņemtās nesošās konstrukcijas. Kopņu savienojuma mezgls nebija jāpārbauda pēc tam, kad tika uzlikti dzelzsbetona paneļi un ieklāts izlīdzinošais virsbetons. Būvniecības procesā iesaistītajām personām katrai ir sava funkcija. Projektētājs projektē, autoruzraugs, veicot autoruzraudzību, pārliecinās par to, ka projektā norādītie risinājumi realizēti dzīvē, realizēti atbilstoši principi. Būvuzņēmējs, kas paraksta aktu, faktiski apliecina, ka viņš ievērojis projekta prasības un ievērojis izbūves standartu vai būvnormatīvus, kas nosaka prasības izbūvei. būvuzraugs parakstās par to, ka viņš pārliecinājies par to pašu ko būvnieks, bet veicis kontroli, ar ko apstiprina, ka gan projekta prasības ievērotas, gan arī izbūves precizitāte un tehnoloģija ir atbilstoša standartiem. Konstrukciju risinājumus izstrādā BK sadaļas autors. Darbu vadītājs, parakstot segto darbu pieņemšanas aktu vai nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, viennozīmīgi neapstiprina konstruktora izstrādātos konstrukciju risinājumus vai aprēķinus, kā arī neapstiprina projektā pieļautās kļūdas, ja tādas tur ir. Tikai, veicot pārrēķinus, var noteikt kļūdas mezglos vai noteiktās konstrukcijās. Darbu vadītājs bez pieredzes konstrukcijas portu projektēšanā un bez attiecīgā sertifikāta šādas kļūdas nevar pamanīt, nepārrēķinot projektu. Viņš uzskata, ka atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 “Būtiskas prasības būvēm” 4.punktam, būvprojekta BK sadaļas autoram ir jāuzprojektē konstrukcijas ar atbilstošu drošības līmeni, būvniekam, veicot būvdarbus, jānodrošina, ka būvdarbu laikā būvdarbu secība būtu tāda, ka elementi savstarpēji savienoti, netiek pārslogoti ar liekām slodzēm un nodrošinātu, ka būvdarbu laikā noturības zuduma vai pārslodžu gadījumā šī konstrukcija nesagrūtu. Piemēram, būvdarbu veicējam pienākums savienot kopņu elementus pareizā secībā, lai tie nepazaudētu noturību,

nesagāztos, bet par gala drošību uzbūvētai konstrukcijai atbildīgs ir būvkonstrukcijas sadaļas autors. Savukārt, arhitekta atbildība ir dot korektu uzdevumu, kādi būs sastāvi jumtam, starpstāvu pārsegumiem, lai inženieris spētu sarēķināt slodzes būvkonstrukcijas sadaļā. Vēl arhitekta būvprojekta vadītāja pienākums ir sakoordinēt visas pārējās sadaļas kopā un dot uzdevumu par slodzēm, par atvērumiem, bet atbildība par pašu elementu nestspēju ir būvkonstrukcijas sadaļas izstrādātāja atbildība. Viņam nav zināms normatīvais akts, kas uzliktu arhitektam par pienākumu izdarīt jebkādus secinājumus par būvkonstrukciju daļas risinājumu pareizību, pietiekamību, stingrību, stiprību, pārrēķināt to, kā arī mērīt spraugas starp fasonlapām pēc tam, kad jumta nesošās konstrukcijas ir noslogotas. Būvniecības procesa dalībniekam, kas ir sertificēts vienā jomā, ir tiesības paļauties uz citā jomā sertificētu būvniecības procesa dalībnieku izdarītiem secinājumiem un aprēķiniem. Metinājumu šuvju pārbaude kā tāda jāveic konstrukciju ražotājam. Lai veiktu metinājumu šuvju pārbaudi, ir nepieciešamas speciālas zināšanas, pieredze. Metinājumu šuvju pārbaudi veic attiecīgas institūcijas. Ja ražotājs iesniedz metāla konstrukcijas pasi, tad viņš apliecina, ka veicis atbilstošas ražošanas kontroles, veicis nepieciešamo skaitu metināto šuvju pārbaudes. Šajā pasē viņš arī norāda, ka izstrādājums gatavots atbilstoši būvkonstrukciju rasējumiem un detalizācijas rasējumiem. Pases mērķis ir norādīt par to, ka izgatavošana notikusi atbilstoši standartā noteiktajām prasībām. Ja ražotājs izdarījis ražošanas kontroli, tad tas nozīmē, ka nepieciešamā skaitā metinājuma šuves pārbaudītas un nav pienākuma veikt papildus pārbaudes. Ja būvkonstrukcijas sadaļas autoram līgumā ir pasūtīti būvkonstrukciju principiālo risinājumu veikšana, tad tas nozīmē, ka viņam jāizstrādā arī visi mezgli. Principiālie mezgli ir tādi, kas apraksta elementu savienošanas principus. Ir arī detalizētie mezgli, kas nepieciešami ražotājam, bet principiālie mezgli būvkonstrukciju sadaļā vienmēr tiek norādīti. Tā brīža Vispārīgajos būvnoteikumos bija rakstīts, ka projekta dokumentācijai jāsatur tāds informācijas apjoms, lai pēc tās varētu veikt būvdarbus. Lai būvdarbus varētu veikt, šie principiālie mezgli nepieciešami. Uz projektēšanas brīdi pastāvēja duālisms un tajā brīdī bija spēkā LBN un SNiP, par kuriem nebija izdoti atbilstoši LBN. Šajā gadījumā par tērauda konstrukcijām LBN nebija, tāpēc SNiP bija spēkā.

[722] No eksperta /pers.SE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka pēc izglītības viņš ir inženieris mehāniķis un darbojas ar nesagraujošajām pārbaudes metodēm vairāk kā 20 gadus. Ekspertu grupā viņš strādāja pie tehniskiem parametriem, lielumiem un deva tikai tehnisku apstiprinājumu vai ir novirzes no projekta, pieļaujamām normām, standartiem. Kad policija viņam iedeva izņemtās skrūves, bija skaidrs, kas noticis, jo bija norauta vītne uzgriežņiem. Kaut kādu iemeslu dēļ uzgrieznis bija ievērojami vājāks. Tas, ka uzgrieznis bija vājāks, veicināja sabrukumu, bet nekādā gadījumā nebija iemesls, kura dēļ sabruka "/Nosaukums M/" ēka. Vēlāk veicis laboratoriskās pārbaudes. Apgalvojums, ka konstrukcija sabruktu pie jebkuriem apstākļiem, izmantojot šos uzgriežņus, balstās daļēji uz eksperimentu, kuru viņš pats redzēja. Lai veiktu slodzēšanas eksperimentu, bija jāpārliecinās, vai tas posms, kas nesabruka, ir atbilstošā kārtībā, bez defektiem. Tas tika uzticēts viņam. Mērījuši visus elementus gan ģeometriju, gan faktisko sieniņu biezumu un arī metinātās šuves, vai tajās nav defektu. Mērījumu rezultāti pilnībā atbilda standarta prasībām. Visa attiecīgā ģeometrija, sieniņu biezumi bija ar pluss zīmi, ar rezervi. Pati kopne stiprības ziņā pēc biezumiem pilnībā atbilda. To pašu var teikt arī par metinātiem savienojumiem. Spraugas starp fasonlapām kopņu nestspēju iespaidot nevarēja. Tas, ka uzgriežņu nospiegojums nebija vienāds, ir kvalitātes novērtējums – nekvalitatīvi piegriezti uzgriežņi. 8.klases uzgriežņi un bultskrūves ir paredzēti kopņu montāžai. Paaugstinātas stiprības skrūvēm un uzgriežņiem paredzēts speciāls marķējums. Tas būtu – uz bultskrūves ir rakstīts 8.8 un uz uzgriežņa 8 ar divām vertikālām līnijām. Marķējums uz skrūvēm un uzgriežņiem bija atbilstošs standartam. Bija 10 skrūves, bet slodzi uzņēma 9 skrūves, vidējās skrūves slodze bija nulle. Skrūves kopņu savienojuma mezglā noteikti nebija noslogotas vienādi, lai uz tām darbotos vienāda slodze. Cietība tika pārbaudīta apmēram 20 skrūvēm un uzgriežņiem. Nepietiekama cietība bija tikai uzgriežņiem, skrūvēm bija pat nedaudz virs diapazona. Uzgriežņi neatbilda normām. 8.klasei ir vesela tabula, kam jāatbilst un tas ir norādīts LVS EN 898/1 bultskrūvei un 898/2 uzgriežņiem. Gandrīz divkārtīgi starpība bija starp cietību bultskrūvei un uzgrieznim. Uz

uzgriežņiem, kuri tika pārbaudīti, bija marķējumi 8 un divas vertikālas strīpas, taču materiāls bija pilnīgi neatbilstīgs. Šis marķējums nozīmē stiprības klasi, 8 stiprības klase. Šādi marķējumi bija uz visiem uzgriežņiem. Marķējums pilnīgi neatbilda patiesībai. Kopnes metinājuma mezgli tika izgriezti un pārbaudīti kriminālpolicijas noliktavā. Defekti mezglu metinājumiem bija un tie norāda uz to, ka bija nekvalitatīvi metinājumi. Kopņu elementu metinājuma defekts teorētiski varēja vājināt jumta nestspēju, samazinot sajūguma mezgla spēju uzņemt slodzi, šie defekti bija divās vietās. Viņš domā, ka metinājuma defekts pats par sevi nevarēja aktivizēt tā saucamo jumta deformēšanās procesu, proti, ierosināt jumta sabrukuma procesa sākumu. Saražojot metāla konstrukcijas, metināmo šuvju pārbaude pēc normatīviem rūpnieciski notiek obligāti. Pārbaudot metināmās šuves rūpnīcā, brāķi noteikti nebija pamanāmi, jo šuves ir apslēptas, nokrāsotas. Defekti ir iekšēji, tur ir poras, nesametinājumi, kas ir šuvē iekšā, to ar aci nevar redzēt. Ražotājam arī laboratoriski jāpārbauda metinājuma šuves un par to būtu jābūt aktam. Darbu vadītājs, būvuzraugs, autoruzraugs, saņemot šo konstrukciju būvobjektā, brāķi nevarētu pamanīt. Piekrīt ekspertu atzinumā izdarītajiem secinājumiem.

[723] No eksperta /pers.SF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir /Nosaukums AE/ /struktūrvienības A/ vadītājs un profesors. Ekspertu grupā viņa darbs bija saistīts ar eksperimentam nepieciešamo instrumentu noorganizēšanu un eksperimenta laikā iegūto mērījumu nolasīšanu. Eksperimenta laikā tika mērīti spriegumi kopnes stieņos, tika mērītas izlieces, pārvietojumi šajos mezglos. Mērījumus tālāk nodeva /pers.DN/. Eksperimentā tika konstatēts, ka jumta deformācijas process notiek pakāpeniski, jo palielinoties slodzei, palielinājās atvērums starp fasonlapām, notika ielieces. Viņam bija pieejami tie rasējumi, kas bija nepieciešami, lai izvietotu instrumentus. Par pamatu eksperimentam tika ņemta projekta dokumentācija. Būvkonstrukciju risinājuma pareizības izvērtēšanai ir nepieciešams veikt aprēķinus.

[724] No eksperta /pers.ET/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir sertificēts būvinženieris. Valsts policija lūdza Latvijas būvinženieru savienībai nozīmēt ekspertus, kas varētu veikt gan būvniecības procesa, gan paša objekta, gan būvprojekta ekspertīzi. Viena jautājumu grupa bija /pers.DN/ vadītajiem ekspertiem, kas bija saistīti tieši ar informācijas iegūšanu objektā, ar materiālu izpēti, ar tehniskās izpētes procesu, proti, jautājumiem tieši būvobjektā uz vietas. Otra jautājumu grupa bija /pers.SB/ vadītajiem konstruktoriem, kas bija uzdoti saistībā ar projektu, ar būvkonstrukciju sadaļu. Trešā jautājumu grupa bija viņam, kas bija saistīti ar būvniecības procesu, normatīvās likumības ievērošanu utt. Kas attiecas uz ekspertīzes pirmo sējumu, tad redakcionāli to uzrakstījis viņš, balstoties uz pārējo ekspertīzē iesaistīto grupu iesniegtajiem secinājumiem, kā arī apkopoja tos sniegtajās atbildēs atzinuma trešajā sadaļā. Par ekspertīzes gaitu un metodēm bija atbildīga katra grupa tās ietvaros. Ņemot vērā to, ka bija konstrukcijas sabrukums, tad no tā izriet, ka ēka neatbilst pamatprasībai, kas bija definēta kā būtiska prasība būvēm – būves projektē un būvē tā, lai tās ekspluatējot pilnā slodzē neizraisītu avārijas situāciju. Tika pārkāpts Vispārīgo būvnoteikumu 66., 69., 92.punkts. Ekspertīzes laikā iepazinās ar 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-1 un tam pievienotajiem dokumentiem. Atbilstības dokuments, segto darbu akts ir apliecinājums tam, ka konstrukcija ir būvizstrādājums un tā izgatavota atbilstoši noteiktiem standartiem un projekta dokumentācijai, kas uzrādīta kā pielikumi ražotāja iesniegtajai metāla konstrukcijas pasei. No dokumentu viedokļa, tērauda kopņu montāžas darbi objektā, /adrese/ bija veikti atbilstoši projekta dokumentācijai. Darbu vadītājs, atbilstoši savai kompetencei, parakstot 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukcijas pieņemšanas aktu Nr.9-2, par šo metāla konstrukciju uzstādīšanu, neapliecina projektēšanā pieļautu kļūdu, ja projektēšanas laikā tāda ir pieļauta. Būvdarbu vadītāja kompetencē nav pārrēķināt projektu. Ņemot vērā to, ka šajā projektā būvizstrādājums ir metāla kopnes, šīs kopnes ir identiskas, tad ražotājs varēja izdot vienu atbilstības dokumentu – tehnisko pasi – visām konstrukcijām. 2011.gadā Būvniecības likuma 25.pantā nebija noteikts tehniskās pases saturs, proti, informācijas apjoms, kam obligāti jābūt norādītam tehniskajā pasē, jo šis būvizstrādājums nebija reglamentētajā sfērā. Metāla kopņu, kas tika izmantotas objektā /adrese/, metāla konstrukciju tehniskajā pasē, bija norādīta informācija,

kas noteica atbilstību metāla profilam, no kura tika izgatavotas kopnes, norādot arī metāla klasi. Tāpat tur bija metinājumu šuvju testēšanas akti, ko bija veicis SIA "Tuv Nord Baltic", atbilstības deklarācija par izmantotajām skrūvēm, uzgriežņiem, paplāksnēm, kuras bija piegādājis SIA "Eirobolts", kā arī paša izgatavotāja SIA "/Nosaukums F/" apliecināts dokuments, kas norādīja pārējos materiālus, metāla loksnes, metināšanas stieples, par to, kāda grunts krāsošana veikta un kā attīrītas šīs konstrukcijas pirms krāsošanas. Tajā dokumentā tika norādīti arī standarti, uz kuru pamata konstrukcijas izgatavoja. Ražotājs SIA "/Nosaukums F/" ir atbildīgs par būvizstrādājuma kvalitātes un atbilstības nodrošināšanu tehniskajā pasē minētajiem standartiem. Tehniskajā pasē skrūvēm un uzgriežņiem rakstīta stiprības klase 8.8. Ekspertīzes ietvaros pārbaudītajos projekta dokumentos, kas attiecas uz metālkopnēm, bija norādīta informācija par skrūvju diametriem, proti, M20, kas fiksēts atzinumā. Ja nemaldās, tad KMD sadaļā bija pievienota skrūvju specifikācija, kurā ir norādītas konkrētas skrūves. Šī specifikācija bija KMD sastāvs un KMD ir projekta sastāvs. Projekta dokumentos BK daļas rasējumos, paskaidrojuma rakstā un KMD norādītā informācija bija pietiekoša, lai veiktu kopņu montāžu projektā /adrese/. Darbu vadītājs, parakstot 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukcijas pieņemšanas aktu Nr.9-1, varēja paļauties uz ražotāju, ka metāla konstrukcijas izgatavotas un samontētas atbilstoši tehniskajā pasē minētajiem ražošanas standartiem. Metāla konstrukcija, proti, kopnes, objektā /adrese/ bija savienotas ar tehniskajā pasē minētajām skrūvēm un uzgriežņiem. Projekta dokumentācijā, BK rasējumos, paskaidrojumu rakstā, KMD rasējumos norādītā informācija par skrūvēm un uzgriežņiem bija pietiekoša, lai veiktu kopņu montāžu ar tādām skrūvēm un uzgriežņiem kā bija faktiski izmantotas būvobjektā. Šajā dokumentācijā nebija norādīta informācija par to, ka metāla konstrukciju savienošanā izmantojamas augstas stiprības skrūves ar marķējumiem "SB" vai "HD". Normatīvā SNiP 3.03.01-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" paredzēti divi metāla konstrukciju montāžas veidi bultskrūvju savienojumiem – ar kontrolēto uzspriegojumu un bez kontrolētā uzspriegojuma. Šī normatīva 4.36.punktā noteiktais par to, ka nostiepuma kontrolei pakļautas 100 % bultskrūvju un, ka mērtausts ar biezumu 0,1 mm nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass, attiecas uz savienojumiem ar uzspriegtām skrūvēm. Būvprojekta dokumentācijā jābūt īpašai, atsevišķai norādei, ka montāža jāveic ar kontrolēto skrūvsavienojuma uzspriegojumu. Tam jābūt norādītam būvkonstrukciju projekta sadaļā. Tur bija norādīts, ka montāža jāveic atbilstoši un ne zemāk kā SNiP 3.03.01-87 norādītajām prasībām, līdz ar to, ja nav norādītas augstākas prasības būvprojektā, konkrēti BK sadaļā pie vispārīgajiem rādītājiem vai pie konkrētā mezgla risinājumiem, tad šajā gadījumā konstrukciju izgatavotājs var izvēlēties ne zemāku metodi. Šā SNiP kontekstā ne zemāka metode – bultskrūvju savienojums bez uzspriegojuma. Ekspertīzes ietvaros, pārbaudītajos būvkonstrukciju daļu rasējumos un paskaidrojuma rakstā, KMD rasējumos neredzēja norādi par to, ka kopņu montāža jāveic ar kontrolēto uzspriegojumu, līdz ar to kopņu montāžu objektā varēja veikt, izmantojot nekontrolēto skrūvsavienojumu uzspriegojumu. Ja projekta autors, būvkonstruktors pieņem, ka nav jāveic mezgla risinājums ar spriegtajām skrūvēm, tad viņš piepūles var nenorādīt. Konkrētajā gadījumā piepūles nebija norādītas. Ja kopņu montāža tiek veikta bez kontrolētā skrūvsavienojuma uzspriegojuma, tad uz šādu montāžu nav attiecināms SNiP 3.03.01-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punkta prasības, jo šīs prasības attiecas uz kontrolēto uzspriegojumu. Balstoties uz normatīvu, arī citas prasības, kas ir attiecināmas uz montāžu savienojumiem ar kontrolēto uzspriegojumu, nav attiecināmas uz montāžas savienojumiem bez kontrolētā nospriegojuma. Ja darbi nav veicami atbilstoši SNiP sadaļai par uzspriegotajām skrūvēm, tad tādai informācijai nav jābūt norādītai pievienotajā pasē. Kopņu montāžas precizitāte, kāda tā tika veikta objektā, atbilst paskaidrojuma raksta 17.punktā izvirzītajai prasībai, montāžas precizitāte ne zemāka kā nosaka SNiP "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas". Būvdarbu vadītāja pienākums ir izvērtēt, vai objekta būvniecības gaita notiek atbilstoši būvprojektam, un, ja viss notiek atbilstoši, tad viņam nav pamata pārtraukt kopņu montāžas darbus un pieprasīt no būvkonstruktora vai KMD izstrādātājiem kādu papildus informāciju. Šajā gadījumā nebija pamata pārtraukt darbus. Galvenokārt autoruzraugs, parakstot nozīmīgo konstrukciju aktu, apstiprina, ka kopņu montāža veikta atbilstoši tehniskā projekta

būvkonstrukciju daļai un KMD rasējumiem, taču šajā gadījumā to parakstījis konstruktors, jo viņš ir autors šiem risinājumiem. Konstruktors ir pirmā persona, kura var pateikt, vai montāža un būvdarbi veikti atbilstoši viņa izstrādātajai projekta dokumentācijai. Nākamie, kas to var pateikt, ir būvuzraugs un darbu vadītājs, kas savukārt katrs savas atbildības ietvaros paraksta to, ka tieši konkrētajiem būvprojekta risinājumiem atbilstoši veikta montāža vai uzstādīts būvizstrādājums un, ka pievienotā dokumentācija – būvizstrādājuma pase – ir pievienota un to izdevusi institūcija, kas būvizstrādājumu izgatavojusi. Minētais attiecināms arī uz kopņu montāžā izmantojamiem skrūvsavienojumiem. Metāla kopnēm, kādas tās bija realizētas objektā /adrese/, bija pieļaujamas izlieces, jo tās nepārsniedza normatīvos pieļautās izlieces kopnēm. Ņemot vērā to, ka projekts tika projektēts pēc SNiP, tad informācija par to ir SNiP normatīvā. Būvdarbu vadītājam nebija pienākums pārbaudīt kopņu izlieces pēc nozīmīgo konstrukciju akta parakstīšanas, to neparedzēja tā laika normatīvais regulējums. Prasība par spraugu mērīšanu noteikta jau minētajā SNiP par metālkonstrukciju izgatavošanu un montāžu. Ņemot vērā, ka kopne ir būvizstrādājums un apskatāms kā viens vesels, tai skaitā fasonlapu mezgls un tā montāža, tad, atbilstoši SNiP prasībām, mezgla kontrole un arī iespējamo spraugu mērīšana, būtu jāveic tieši pie būvizstrādājuma pieņemšanas, nevis pēc tam, kad jau tiek uzliktas kaut kādas slodzes konstrukcijai. SNiP 3.03.01-87 sadaļā par montāžas savienojumu bez skrūvju uzspriegšanas neparedz spraugas mērījumus fasonlapām. Ekspertīzes ietvaros 2014.gadā konstatētās spraugas noteikti nav iespējams attiecināt uz 2011.gadu, kad tika parakstīts nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts par metālkopnēm, jo spraugas varēja parādīties vēlāk pēc tam, kad konstrukcijas tika pieņemtas un pat pēc ēkas nodošanas ekspluatācijā. Metinājuma šuvju testēšanas pārskats pievienots pasei, ko veikusi SIA "Tuv Nord Baltic" akreditēta detektoskopijas laboratorija. Kopņu ražotājs SIA "/Nosaukums F/" atbild par to, lai metinājuma šuvju kvalitāte atbilstu tehniskajā pasē minētajiem ražošanas standartiem. Būvdarbu vadītājam būvobjektā kopņu vizuālās apskates laikā būtu diezgan grūti pārbaudīt kopņu metinājuma šuvju atbilstību ražošanas standartam, jo tad jābūt ļoti vizuāli identificējamam defektam metinājuma procesā. Viņam nav zināms par to, ka ekspertīzes laikā būtu konstatēts, ka kopņu metinājuma šuvēm būtu bijuši vizuāli pamanāmi defekti. Pēc tiem datiem, ko viņš skatījās, šie defekti bija vairāk vai mazāk identificējami jau pēc nobrukuma, proti, dažās vietās sakausējumi nebija perfekti. Viņam nav ziņu par to, ka šie nesakusumi būtu bijuši pamanāmi 2011.gadā, kad tika parakstīts nozīmīgo konstrukciju akts par šo kopņu uzstādīšanu. Secinājums – /pers.DK/ pienākums bija nekavējoties veikt būvobjekta pārbaudi un, ņemot vērā, ka ugunsgrēks varēja atstāt iespaidu uz ēkas nesošajām jumta konstrukcijām, nozīmēt šo konstrukciju ekspertīzi, kas veiktu konstrukciju pārrēķinu un konstatētu, ne tikai ugunsgrēka rezultātā samazināto jumta betona konstrukciju nestspējas samazinājumu, bet arī jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā (*lietas 53.sēj. 34.lapa*) – ir vairāk vai mazāk balstīts uz pieņēmumu, ka būvvaldes rīcībā bija informācija par ugunsgrēku. Ja pieņemtu, ka būvvaldes rīcībā šādas informācijas nebija, tad šis secinājums mainītos. 2011.gada augustā notikušais ugunsgrēks jumta sabrukumu tieši neietekmēja un konstrukciju sabrukumu neiniciēja. Ekspertīzes laikā tika konstatēts, ka konstrukcijas sabrukuma iemesls ir metāla kopnes apakšējā mezgla nenoturība, līdz ar to virsbetons šajā konstrukciju aprēķinā kā nesošais elements netika ņemts vērā, tā funkcija bija cita, proti, tas varēja pildīt tikai izlīdzinošās kārtas funkciju, lai nodrošinātu kritumu plakanajam jumtam lietus ūdens novadīšanai, līdz ar to tas nevarēja ietekmēt apakšējā mezgla sabrukumu. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, pēc 2011.gada ugunsgrēka tieši projekta konstruktoram bija jāveic jumta konstrukciju pārseguma stāvokļa un drošuma novērtēšana. Pēc 2011.gada augustā notikušā ugunsgrēka būvprocesa dalībnieki varēja izmantot Šmita āmuru, lai noteiktu virsbetona virsmas stiprību. Būvprocesa dalībnieki varēja turpināt būvdarbus, ja virsbetona virsmas stiprība pēc pārbaudes bija lielāka par betona klasi, kāda bija norādīta aktā par virsbetona ieklāšanu. Svars, kas rodas no virsbetona, jāņem vērā konstruktoram, tam jābūt ierēķinātam pie slodzēm, kas tiks uzliktas uz nesošās konstrukcijas, šajā gadījumā uz nesošās kopnes. Ekspertīzes gaitā tika noskaidrots, ka ēkas jumta kopnes sabrukšanas iemesls ir apakšējais mezgls, kurš tika izbūvēts atbilstoši būvprojekta

būvkonstrukciju sadaļai, atbilstoši izstrādātajai KMD sadaļai, līdz ar to atbildība par šo mezglu vistiešākajā veidā saistīta ar projektu un nav identificējumu, ka būvdarbu vadītāju savas rīcības dēļ būtu veicinājis šī mezgla sagrūšanu. Ekspertīzē konstatētās projektēšanas kļūdas būvdarbu vadītājam nebija jāpamana. Darbu vadītājs, kuram nav ne pieredze, ne sertifikāts projektēšanas jomā nevar noteikt, vai mezgls pareizi aprēķināts un uzprojektēts. Darbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu vai segto darbu pieņemšanas aktu, neapstiprina konstruktora izstrādātus konstrukciju risinājumus un aprēķinus. Darbu vadītājs, parakstot šos aktus, apstiprina to, ka konstrukcija izbūvēta atbilstoši izstrādātajiem rasējumiem. Viņam nav informācijas par to, kādi dati bija būveksperta /pers.DF/ rīcībā 2009.gada novembrī. Kopņu risinājuma izmaiņas tehniskajā projektā bija vairākas. Pēdējais BK rasējums datēts ar 2010.gada 28.decembri. /pers.DF/ nebija pienākums iepazīties ar šīm izmaiņām, jo šāds regulējums 2009., 2010.gadā nepastāvēja. Kopnes mezgla risinājumus izstrādāja būvkonstruktors. KMD sadaļā to detalizēja SIA "/Nosaukums F/". Tas notika pēc tehniskā projekta saskaņošanas būvvaldē. Latvijas normatīvais regulējums, kurš tajā brīdī pastāvēja, pieļāva šādu risinājumu izstrādi pēc tehniskā projekta saskaņošanas būvvaldē. /pers.DF/ par mezgla projektēšanu nebija atbildīgs. Ņemot vērā to, ka BK sadaļas pēdējās versijas, kas uzskatāma par KMD sadaļai nepieciešamo tehnisko uzdevumu, izstrāde ir pēc būvprocesa saskaņošanas būvvaldē, tad /pers.DF/ nevarēja tajā novērst kļūdas. /pers.DF/ veiktais ekspertīzes slēdziens ir pietiekošs, lai varētu tālāk saskaņot attiecīgo projektu. Tā laika normatīvais regulējums neregulēja ekspertīzes apjomu un saturu. Pēc satura dokuments pieņemams kā būvprojekta ekspertīze, jo tur ir nosaukts projekts, izpildītājs, ekspertīzes pasūtītājs, ekspertīzes veicējs, kas ir atbilstoši tā laika noteikumiem sertificēts speciālists, būvspeciālists. būvuzraugs savā darbībā būvprocesa laikā nav pārkāpis kādu no normatīviem, piemēram, SNiP, būvnoteikumus, kas varēja veicināt ēkas sabrukšanu. Tas, ka fasonlapām esošās spraugas nepamanīt bija neiespējami, ir apgalvojums, jo nav dokumentāli pierādāms, vai tai brīdī šīs spraugas fasonlapās bija, un, ja bija, vai tās nebija aizkrāsotas ar ugunsdrošo krāsojumu. Projekta BK jeb būvkonstrukcijas daļas risinājumu, to pietiekamības un realizācijas pareizības kvalificētu izvērtējumu, proti, pārbaudi un pārrēķinus nevar veikt persona, kurai nav būvinženiera izglītības un būvinženiera sertifikāts. Sertificēts arhitekts nevar projektēt būvkonstrukcijas, nevar veikt būvkonstrukciju aprēķinus un nevar izstrādāt būvprojekta būvkonstrukciju daļu. Sertificēts arhitekts nevar veikt būvprojekta būvkonstrukcijas daļas ekspertīzi. Ekspertīzes atzinumā norādes, ka sertificēts arhitekts atbildīgs par būvprojekta būvkonstrukcijas daļas risinājumiem, to pareizību, pietiekamību, atbilstību un tāpēc arī atbild par tiem, ir attiecināmas nevis uz sertificētu arhitektu, bet uz būvprojekta vadītāju, kurš šajā gadījumā bija sertificēts arhitekts. Būvprojekta vadītājam, neskaitot arhitekta sertifikātu, kāds cits sertifikāts reglamentētajā sfērā nav. Pamatā apgalvojumam, ka kompetences robežas izmainās neatkarīgi no tā, ka sertifikācija neizmainās, ir pienākumi, kas ir uzlikti ar normatīvajiem regulējumiem būvprojekta vadītājam, ja viņš šo posteni pieņēmis un izvēlējies un darbojas, tad viņam jāpilda šie pienākumi. Ekspertīzes atzinumā konstatētās kļūdas būvkonstrukciju daļā attiecībā uz nesošajām jumta kopnēm nevarēja pamanīt un tās nevajadzēja pamanīt personām, kuras nav būvinženieri, kurām nav būvinženieru sertifikāta un nav atbilstoša pieredze būvkonstrukciju risinājumu aprēķināšanā. Būtiskākā lieta, ko būvprojekta vadītājs, būdams arī šī būvprojekta arhitekts varēja pamanīt, ir tā, ka norādītās slodzes, kuras dotas arhitektūras sadaļā, nav ievērtētas būvkonstrukcijas sadaļā, taču šāds pienākums normatīvajā aktā nav norādīts. Runa ir par 20 kN uz jumta pārsegumu. Sertificētam arhitektam nav pienākums pārrēķināt būvkonstrukcijas daļas risinājumus un veikt konstrukciju aprēķinus. Sertificēts arhitekts, kas būvdarbu laikā bijis projekta arhitektūras daļas autoruzraugs, nav atbildīgs par projekta būvkonstrukciju daļā esošo jumta kopņu risinājumiem jeb jaunām attiecīgo rasējumu redakcijām, kuras jau minētajā autoruzraudzības kārtībā būvdarbu laikā izstrādājis un saskaņojis būvkonstrukciju daļas vadītājs. Autoruzraudzību veic katras attiecīgās būvprojekta sadaļas vadītājs vai arī viņa pilnvarots pārstāvis un atbild par šīm izmaiņām savas daļas ietvaros. Sertificēts arhitekts, kurš arī paraksta segto darbu pieņemšanas aktus, neapstiprina būvkonstrukciju daļas projektēšanā pieļautās kļūdas. Būvprojekta vadītājam nav pienākums

personīgi pašam pārrēķināt visa projekta daļu risinājumus. Būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķo daļu savstarpējo atbilstību, būvprojekta saturu kopumā, kā arī par būvprojekta atbilstību Būvniecības likumam, Latvijas būvnormatīviem un noteikumiem, ko viņš apliecina ar parakstu uz būvprojekta. Projekta arhitektūras daļas autoruzraugs, sertificēts arhitekts /pers.DG/ nav parakstījis tos risinājumus un rasējumus, ko būvdarbu laikā autoruzraudzības kārtā izstrādājis projekta būvkonstrukcijas daļas autors un projekta MK daļas risinājumus un rasējumus, kas tika izstrādāti būvdarbu laikā. Arhitekts nav atbildīgs par tiem risinājumiem un rasējumiem, ko būvdarbu laikā autoruzraudzības kārtā izstrādājis vai saskaņojis būvkonstrukciju daļas autors, tajā skaitā arī MK daļas rasējumiem. Pienākums pārbaudīt nesošo kopņu sametinājumus tad, kad tika veikta nesošo konstrukciju pieņemšana ar nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, kā arī tad, kad tika pieņemts kopņu ugunsdrošais krāsojums atšķirībā no būvdarbu vadītāja, pieņemot nesošo kopņu ugunsdrošo krāsojumu ar aktu Nr.11-2, nebija būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugam, sertificētam arhitektam /pers.DG/. Sertificētam arhitektam būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugam /pers.DG/ nebija pienākums, parakstot segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, iegūt informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas un pārbaudīt attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu. Rasējums, kurā ir izstrādāts savienojuma mezgls kopnēm MK-1, bija KMD sadaļā, bet ne ar visu informāciju, proti, informāciju par konkrētām skrūvēm, to stipruma klasi. Rasējumā nebija norādītas skrūves, cik atceras bija tikai caurumu diametri. Skrūves bija norādītas citā KMD sadaļas lapā. Bija šo skrūvju specifikācijas lapa, tikai tā nebija parakstīta, kas ir nepareizi normatīva izpratnē, bet tajā norādītās skrūves objektā bija uzmontētas. Šāds risinājums, kurā ir norādīts mezgls bez skrūvēm un citā neparakstītā lapā norādītas skrūves, ir pietiekams, lai uzražotu un veiktu montāžas darbus. MKD sadaļa nebija atbilstoši noformēta. Bija pārkāpts LBN "Par būvprojekta saturu un noformēšanu", tomēr informācija tajā bija pietiekoša. Projekta dokumentācija nebija pilnīga, bet, ja runā par visu būvprojektu kopumā, tad informācija tajā bija atrodama, papildus informācija bija norādīta šajā KMD stadijā un ja šo būvprojektu aplūko kā vienu kopumu, tad visa informācija, kas ir nepieciešama kopņu izgatavošanai, šajā projektā bija atrodama. Uz detalizācijas projekta izstrādi attiecas Vispārīgie būvnoteikumi un to 78.punkts nosaka kārtību par detalizācijas veikšanu. Detalizāciju izstrādā atsevišķā tehniskā projekta daļā un detalizācijā iekļaujama informācija, kas nepieciešama būvprojekta atsevišķu daļu un elementu īstenošanai, atbilstoši tehniskā projekta risinājumiem. Līdz ar to detalizācijas risinājumi nedrīkst atšķirties no tehniskā projekta. Par detalizāciju ir teikts normatīvajā regulējumā Vispārīgajos būvnoteikumos, ka detalizācija jāsaskaņo ar būvprojekta autoru. Savukārt par sertificētiem speciālistiem un par viņu atbildību runā šo noteikumu 73.punkts, ja izstrādātājam nav sertifikāta, tad tehniskā projekta lapas paraksta attiecīgi sertificēts izstrādātājs. Līdz ar to no šī kopējā konteksta var secināt, ka detalizācijas veicējam pašam nav nepieciešams sertifikāts, jo detalizācija pati sevī neienes būtiskus tehniskā projekta risinājumus. Detalizācija tikai papildina, detalizē tehniskā projekta risinājumus. Detalizācijas veicējs nedrīkst pēc savas būtības neko mainīt tehniskā projekta risinājumā un izstrādāt kaut ko tādu, kas būtu pretrunā ar tehnisko projektu, šajā gadījumā būvkonstrukciju sadaļu, ko izstrādājis sertificēts speciālists. Konkrētajā gadījumā detalizācija tika izstrādāta un vēl papildus saskaņota ar tehniskā projekta autoru, līdz ar to šīs būvkonstrukcijas tehniskās daļas izstrādātājs /pers.A/ apstiprināja šīs detalizācijas atbilstību viņa paša izstrādātajam tehniskajam projektam. Tas, ka ar /pers.A/ saskaņots konkrētais mezgls, redzams no parakstītās lapas SIA "/Nosaukums F/" izstrādātajā KMD sadaļā. Aktu par kopņu montāžas nodošanu ir jāparaksta – būvuzņēmuma pārstāvim, atbildīgajam darba vadītājam, projektētājam, autoruzraugam un būvuzraugam. Darbu vadītājs parakstās un atbild par to, ka viss ir izpildīts atbilstoši projektam. Viņš ir pārbaudījis konstrukcijas dokumentāciju. Tieši tāpat to pārbaudījis un apstiprinājis autoruzraugs, galvenokārt pārliecinoties, ka izbūvētā konstrukcija atbilst viņa projekta sadaļai, viņa iecerei un viņa risinājumam. būvuzraugs pārbauda tieši tāpat, vai atbilst, vai konstrukcija ir montēta un izgatavota atbilstoši dokumentācijai un tehniskajam projektam un atbildīgais darba vadītājs apliecina, ka viņš šo konstrukciju izbūvējis atbilstoši tehniskajam projektam, izmantojot

atbilstošus materiālus. Būvlaukumā par būvdarbu žurnālu vešanu atbild atbildīgais būvdarbu vadītājs. Ierakstus būvdarbu žurnālā veic atbildīgais darbu vadītājs, pārbauda un savus komentārus sniedz būvuzraugs.

[725] No liecinieces /pers.SG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ pēc darba iegājusi veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/. Veikalā nekāda veida signalizācija neskanēja, pēkšķi izdzirdējusi troksni, redzējusi, kā krīt betons. Sāka izdzist gaisma, ieslēdzās signalizācija. Cilvēku grupa, tai skaitā viņa, izskrējuši ārā no veikala caur darbinieku eju uz rampas.

[726] No liecinieces /pers.SH/(*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka notikuma dienā apmeklēja tirdzniecības centru /adrese/. Apmēram plkst.16.00 aizgāja uz frizieru salonu. Apmēram pēc 15 minūtēm sāka skanēt brīdinājuma signāls ar aicinājumu pamest ēku. Signalizāciju dzirdējusi trīs reizes, bet pēc tam signalizācija izslēdzās. Pēc tam atkal ieslēdzās. Iegājusi "/Nosaukums M/" veikalā iepirkties, jo veikals netika slēgts. Apsargs teica, ka signalizācijai kaut kas nojucis, bet veikals strādā. Iepirkusies un atkal aizgājusi uz frizieru salonu. Kad skanēja signalizācija, frizieres apsargam prasīja vai tiešām viss ir kārtībā, vai var turpināt darbu, apsargs atbildēja, ka darbu var turpināt. To pašu apsargs teica cilvēkiem, proti, veikals strādā, droši var nākt iekšā. Veikalā kopumā pavadījusi pusotru stundu. Pēc tam izdzirdējusi stipru metālisku skaņu un izskrējusi no veikala. Pēc tam sekoja pirmais jumta nobrukums.

[727] No liecinieces /pers.SI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 6.sēj. 60.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ plkst.16.30 iegājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ un jutusi, ka kaut kas nav kārtībā. Pretim nākošā sieviete teikusi, lai viņa (lieciniece) iet laukā no veikala, jo skanēja signalizācija. Izgājusi no veikala, tad, redzot, ka cilvēki iet veikalā, arī gājusi iekšā, trauksmes signāls skanējis ar ierakstu, kurā tika lūgts iziet no veikala. Apsargi nenāca klāt un neteica, lai cilvēki ietu laukā no veikala, kases strādāja, pircēji atradās veikalā un veikalā nāca iekšā jauni pircēji, kamēr skanēja signalizācija. Ugunsgrēka pazīmes, piedūmojumu, putekļus nav redzējusi.

[728] No liecinieces /pers.FJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ veikalā "/Nosaukums M/" /adrese/ bijusi divas reizes. Otro reizi bijusi ap plkst.16.05, bijusi pie bankas un gaidījusi rindā, kad atskanējis troksnis. Tad atskanējis paziņojums ar aicinājumu pamest ēku, paziņojums skanēja trīs valodās. Viņa devusies uz izeju un izgājusi no veikala, bet bija cilvēki, kas šai laikā gāja veikalā. Krasas rīcības par to, ka vajag evakuēties nebija. No brīža, kad sāka skanēt balss paziņojums, līdz brīdim, kad atstājusi veikala telpas pagāja ne vairāk kā 5 minūtes. Ieskanoties balss paziņojumam, nav redzējusi ugunsgrēka pazīmes, sadūmojumu, putekļus.

[729] No liecinieka /pers.SJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka notikuma brīdī atradies veikalā. Kad bijis veikalā, tad signalizācija neskanēja. Veikalā atradies tieši pirms jumta nobrukuma. Redzējis vienu apsargu pēc nobrukuma, jo viņš viņu saucis ārā. Pēc jumta nobrukuma sāka gāzties ūdens. Neviens no apsargiem, ejot iekšā veikalā, neinformēja viņu, ka veikalā ir bīstama situācija. Nebija nekādu priekšvēstnešu tam, ka sekos nogruvums, viss bija tāpat kā citās dienās.

[730] No liecinieka /pers.SK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka bijis pie veikala "/Nosaukums M/", kad noticis nogruvums. Viņam pazīstamā /pers.IG/, kura gāja bojā, iegāja veikalā un tad notika nobrukums. Viņš kopā ar vienu cilvēku ieskrējuši iekšā, viss bija putekļos, viena sieviete bija iesprostota frizētavā, palīdzējuši tikt laukā. Kad bijis pie veikala, tad signalizāciju nav dzirdējis, to dzirdējis pēc nogruvuma. Esot pie veikala, neredzēja, ka no veikala būtu izvesti ārā apmeklētāji vai darbinieki.

[731] No liecinieka /pers.SL/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ bijis veikalā "/Nosaukums M/". Aptuveni pēc piecām minūtēm, pēc tā, kad ieradies veikalā, bija paziņojums trīs valodās, ka saistībā ar ekstrēmu situāciju, tiek lūgts visiem pamest tirdzniecības centru. Nekāda reakcija uz paziņojumu nebija, viss strādāja kā ierasti. Valūtas maiņas punkta darbiniece teica, ka neviens neko nezina, apsargi nezina kāpēc skan signalizācija. Redzējis, ka dažas iestādes aizvērās un darbinieki aizgāja. Kad jautājis "Narvesen" pārdevējai, kas notiek,

viņa atteica, ka signalizācija skan katru dienu un traucē stādāt. Viņš atradies veikalā 40 minūtes. Dūmus, putekļus, kas liecinātu par ugunsgrēku, nav manījis.

[732] No liecinieka /pers.EL/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 17.sēj. 45.-47.lapa, tulkojums 48.lapa., 60.sēj. 238.-239.lapa, tulkojums 240.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka kopš 2012.gada 8.augusta strādājis SIA "/Nosaukums E/", patstāvīgā darba vieta atradās objektā "/Nosaukums J/" /adrese/. 2013.gada novembra mēnesī strādāja par vecāko apsargu. Parasti maiņā strādāja trīs cilvēki, viens vecākais apsargs un divi uzraugi. Vecākais apsargs pakļaujas reģionālajam direktoram. Viņa tiešais priekšnieks bija /pers.FK/, bet papildus pakļaujas veikala direktoram. Ja objektā rodas situācija saistībā ar drošības jautājumiem, par to informēja savu tiešo priekšnieku, ja tehniskais jautājums saistīts ar veikalu, tad veikala direktoru. Žurnālos, kuros tika atzīmēti izsaukumi, viltus izsaukumi utt. ierakstus veica tikai apkalpojošās firmas SIA "/Nosaukums AZ/" darbinieki. Telefona numurs un instrukcijas, kā rīkoties ugunsdrošības sistēmas ieslēgšanās gadījumā, atradās tieši uz signalizācijas pults (firmas SIA "/Nosaukums AZ/" telefona numurs), instrukcija atradās tieši uz sienas. Instrukcijā bija izklāstīts īss darbību plāns gadījumiem, kad ieslēgusies ugunsdrošības signalizācija. Princips bija tāds, ka bija jāievada parole, lai atslēgtu sirēnu, tad panelī parādās zona, kur parādījās signāls. Darba vietā, objektā, tieši apsardzes rīcībā, nebija plāna ar zonām. Kamēr viņš strādājis, objektā vairākas reizes ieslēdzās balss paziņojumu sistēma, pati ugunsdrošības signalizācijas sirēna ieslēdzās biežāk, kādas 10 reizes, bet tie vienmēr bija viltus izsaukumi. Veikala direktore /pers.EB/veica instruktāžu, kur tieši atrodas evakuācijas izejas, kā rīkoties gadījumos, kad tiks veikta evakuācija, paskaidroja ugunsdzēsības hidrantu kopējo izvietošanu. Personīgi parakstījās žurnālā par faktiski saņemto instruktāžu. Instruktāžā nekas nebija teikts par to, kā rīkoties, ja ieslēgsies balss paziņojumu sistēma. Ar visām instrukcijām SIA "/Nosaukums E/" papīra veidā iepazīstināja, pieņemot darbā ofisā Centrāltirgū, Spīķeru ielā "/Nosaukums U/" otrajā stāvā. Detalizēti par pašu ugunsdrošības tehniku apmācīja vecākais apsargs /pers.SN/. Attiecībā uz brīdinājuma zīmi – skaņas izziņošana – iepriekšējā direktore stāstīja, ka, nostrādājot sirēnai, jāatrod tuvākais apsargs un jāmēģina noskaidrot iemeslu, kāpēc tā nostrādāja. Apsargiem, izdzirdot sirēnu – izziņošanu – ir jāsadalās, vienam jāseko situācijai objektā pēc monitoriem, otram jāiet pārbaudīt signalizācijas nostrādāšanas vieta. Tobrīd SIA "/Nosaukums E/" nebija instrukcijas, ar kuru būtu iepazīstināts, kā jārīkojas gadījumā, ja nostrādā balss izziņošanas un trauksmes sistēma. Kā jāuzvedas zināja no direktores mutiskas instruktāžas. Viņš strādājis 2013.gada 20.novembrī un palicis arī nakts maiņā, jo AS "/Nosaukums O/" bija inventarizācija. Dežūras laikā, dienesta telpā ieslēdzās signalizācijas sistēma ugunsdrošības apsardzes pultī, tieši cikos tas notika, neatceras. Sirēna visā objekta telpā neieslēdzās, tikai pīkstēja panelis un bija kaut kāds paziņojums, kur bija uzzīmēts skaļrunis. Iepriekš arī bija gadījumi, kad bija tādi paši neskaidri signāli, apkalpojošā firma SIA "/Nosaukums AZ/", atbraucot skaidroja, ka tā ir tehniskā kļūme pašā sistēmā, un vienkārši jāatslēdz skaņa. Tā arī darīja, nospieda displejā skaļruņa zīmi un atslēdza signalizācijas skaņu pultī. Tiešajam priekšniekam neziņoja par šo tehnisko kļūmi, bet informēja par to nākamās maiņas darbinieku /pers.ED/, kurš viņu nomainīja no rīta /datums/. Viņa priekšnieks /pers.FK/mutiski teicis, ka ir jāievēro ugunsdrošības firmas darbinieku norādījumi.

[733] No liecinieka /pers.SO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā "/Nosaukums J/" /ielā/ viņš nestrādāja, tikai vienu reizi dežurēja. Kad viņu pieņēma darbā, viņam rādīja instrukcijas, bet kādas tieši, neatceras. Pieņemot darbā, praktiskas mācības nebija. Vēlāk notika apmācības par ugunsdrošības noteikumiem. Viņa kā apsarga un uzrauga amata pienākumi bija atrasties apsardzes telpās, vērot kameras, uzraudzīt veikalā notiekošo. Vecākā apsarga pienākumi bija apmācīt apsargus lietot videonovērošanas sistēmas, iekšējās procedūras. Zināja, kas ir darba drošības aizsardzības zīmes – "Bīstami!", kur atrodas medicīnas aptieciņa, ugunsdzēšamie aparāti, elektrība, evakuācijas zīmes, skaņas signāls, balss paziņojums. Ja atskanēja skaņas signāls vai balss paziņojums, viņam tāpat kā jebkuram citam darbiniekiem bija jāevakuējas. Liecināja, ka var atslēgt ugunsdrošības signalizācijas skaņu un "nomest" trauksmi, bet izslēgt to nevar, neizraujot vadus vai neveicot programmēšanu. Ja netiek konstatēts

ugunsgrēks, tā tiek uzskatīta par viltus trauksmi, un tādā gadījumā sauca apkalpojošo kompāniju. Ja izslēdz skaņu, tad tā var atkārtoti ieslēgties, ja trauksme turpinās. /datums/ apmēram plkst.18.00 viņam piezvanīja priekšnieks /pers.FK/un teica, ka zvanījis vecākais apsargs no /ielas nosaukums/ un teicis, ka viņiem kaut kas noticis, līdz ar to tagad nevarot sazvanīt veikalu. Palūdzis aizbraukt apskatīties. Viņš (liecinieks) aizbraucis, redzējis, ka ārpus veikala pulcējas cilvēki, visur ir stikli, atbraukusi policija, glābēji. Pēc kāda laika atbraucis /pers.FK/, iedomājušies, ka var paprasīt videonovērošanas ierakstu, lai saprastu notiekošo. Iegājuši apsardzes telpā, kas atradās pie ieejas, un noskrūvējuši datorus, iznesuši laukā un atdevuši policistei.

[734] No liecinieka /pers.ED/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 19.sēj. 2.-6.lapa; lietas 60.sēj. 128.-129.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja SIA "/Nosaukums E/" kopš 2012.gada 3.augusta uzrauga amatā. Ir izgājis 8 vai 9 stundu ilgu apmācību. Kursa beigās kārtoja testu. Tiešais priekšnieks ir reģionālais direktors /pers.FK/. Amata pienākumus pildījis saskaņā ar SIA "/Nosaukums E/" amata aprakstu – "Uzraugs". 2013.gada oktobrī viņu norīkoja strādāt objektā /adrese/. Objektā vecākais apsargs bija /pers.H/. Tieši par ugunsdrošības sistēmu objektā neviens nav stāstījis, netika izskaidrots uz kādiem parametriem sistēma iedarbojas, kādus signālus tā dod. Par to, kur atrodas signalizācijas instrukcija un ugunsdrošības dokumentācija nezina, liecinieku arī neinstruēja, kā arī nezina vai tāda vispār bijusi apsardzes telpā. Pati ugunsdrošības signalizācijas pults atradās pie sienas, turpat bija arī īsa pamācība ar kaut kādiem kodiem. Darba gaitā viņam izskaidroja kā strādāt amatā šajā objektā, kā pavadīt kasieri, kā sagaidīt inkasatorus, novērot caur videonovērošanas kamerām, kas notiek tirdzniecības objektā, novērot pie kasēm vai nenotiek preču zādzība, pārbaudīt veikala darbiniekus saistībā ar precēm, kuras viņi iegādājās, vai tās atbilst čekam. Faktiski veica uzraudzības funkcijas. Līdz ko konstatēja kaut kādu pārkāpumu, neatbilstību vai ko citu, uzreiz ziņoja vecākajam apsargam /pers.H/, jo saskaņā ar likumdošanu viņam ir apsarga sertifikāts un viņš ir tiesīgs veikt turpmākas darbības saistībā ar liecinieka konstatēto. Bez /pers.H/ objektā ir arī otrs vecākais apsargs /pers.EL/. /datums/ pieņēma maiņu, nomainīja vecāko apsargu /pers.EL/. Pieņemot maiņu no /pers.EL/, viņš neinformēja ne par kādiem ārkārtas gadījumiem, ne par kādām trauksmēm, ne par kādiem bojājumiem. Veikals atvērās ierastajā kārtībā plkst.8.00. Uz to laiku atnāca arī otrais uzraugs /vārds/. Pirms uzsākt darbu, tika apstaigātas tirdzniecības telpas, nekur netika konstatēts nekas ārkārtējs. /pers.H/ atnāca uz darbu arī ap plkst.8.00. Darbu uzsāka vienlaicīgi visi trīs. Dežūras laikā ap plkst.16.00, precīzu laiku neatceras, sēdēja apsardzes telpā un kontrolēja videonovērošanas kameru monitorus, signalizāciju pultis un pildīja citus pienākumus apsardzes telpā. /vārds/ novēroja pircējus pie kasēm, vārds A/, kā vecākais apsargs veica vispārējo kontroli visā objektā. Brīdī, kad viņš (liecinieks) atradās apsardzes telpā, nostrādāja signalizācija, un uz ugunsdzēsības signalizācijas pults ieslēdzās sarkana lampiņa, signalizācija ilgi nestrādāja, uzreiz ieslēdzās balss izziņošanas sistēma, kura trijās valodās teica brīdinājuma tekstu. Praktiski uzreiz apsardzes telpā ienāca /pers.H/, pateica viņam, ka nostrādāja signalizācija. Tālāk /pers.H/ piegāja pie pults un kaut ko spaidīja ar mērķi izslēgt balss izziņošanas sistēmu. Pēc kāda laika balss izziņošana izslēdzās, bet sarkanā lampiņa turpināja degt. Tajā laikā atbildēja pa telefonu apsardzes firmai SIA "Mega Sargs", jo viņiem arī aizgāja signāls par trauksmi un viņi zvanīja, lai pārliecinātos par signalizācijas nostrādāšanas iemesliem. Atbildēja, ka nav nepieciešams izsūtīt operatīvo grupu, ka paši tiks skaidrībā. Balss izziņošanas strādāja aptuveni 2 minūtes, taču pēc pāris minūtēm atkal ieslēdzās. Izņemot /pers.H/, neviena persona pie pults klāt negāja un neko tur nespaidīja. Otrs uzraugs savu posteni neatstāja, viņš atradās tirdzniecības zālē pie kasēm. Rīkojumus no /pers.H/, saistībā ar ugunsdzēsības sistēmas trauksmi nebija saņēmis, turpināja atrasties telpā. Viņš turpināja vērot monitorus, veikalā bija palicis mazāk cilvēku, daži ieklausījās balss izziņošanā un atstāja veikala telpas. /pers.H/, kad atslēdza balss izziņošanu, bet signalizācijas sarkanā lampiņa turpināja degt, uzreiz no stacionārā telefona apsardzes telpā zvanīja apkalpojošai firmai SIA "/Nosaukums AZ/". Tad /pers.H/ pateica lieciniekam, ka sazvanīja SIA "/Nosaukums AZ/" un viņi atbildēja, ka atbrauks, Balss izziņošana vairs neskanēja, uz ugunsdrošības signalizācijas pults turpināja degt sarkana trauksmes lampiņa.

Konkrēti laika posmā, kad pirmo reizi nostrādāja ugunsdzēsības signalizācija līdz brīdim, kad /pers.H/ sazvanīja SIA "/Nosaukums AZ/" darbiniekus, nebija saņēmis rīkojumu no /pers.H/ apsekot objekta telpas, kur nostrādāja signalizācija ar mērķi pārliecināties vai objektā nav izcēlies ugunsgrēks, kā arī visu šo laiku /pers.H/ atradās kopā ar liecinieku apsardzes telpā. Tajā laikā, kad /pers.H/ veica manipulācijas ar ugunsdzēsības signalizācijas pulti, apsardzes telpā bija ienākusi "Narvesen" darbiniece, kura jautāja ko darīt. Viņš atbildēja, lai iziet ārā uz kādu laiku. Pēc kāda laika tā pārdevēja atgriezās un prasīja, ko darīt tālāk, nebija saņēmis no /pers.H/ rīkojumu, ko teikt, tāpēc atbildēja, ka pagaidām paši nezina, un viņai jāizlemj pašai. Tas viss process, kamēr /pers.H/ veica manipulācijas ar ugunsdzēsības signalizācijas pulti līdz viņš to atslēdza un izsauca SIA "/Nosaukums AZ/", ilga aptuveni 10-15 minūtes. Tālāk viņam (lieciniekam) uz radiotelefonu piezvanīja menedžere no alkohola nodaļas un teica, ka ir nepieciešama viņa klātbūtne pie rampas. Kad gāja prom no apsardzes telpas, neskatījās vai sarkanā lampiņa uz pults deg, bet balss izziņošana neskanēja. /pers.H/ palika gaidīt SIA "/Nosaukums AZ/". /pers.H/ teica, ka signalizācija nostrādājusi 7. zonā pagrabstāvā. Atskanot signalizācijai, visus lēmumus pieņem vecākais apsargs. Uzsākot darbu objektā /adrese/, neviena SIA "/Nosaukums E/" amatpersona liecinieku neiepazīstināja ar darba drošības instrukcijām – "Ievadinstrukciju", darba aizsardzības instrukciju Nr.3 "Ugunsdrošības pasākumi organizācijas teritorijā un telpās", darba aizsardzības instrukciju Nr.4 "Rīcības plāns ugunsgrēka gadījumam" un "Instrukciju par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu". Lieciniekam tika parādīts, kur atrodas ugunsdrošības signalizācijas panelis. Ar visām SIA "/Nosaukums E/" instrukcijām iepazīstināja, kad stājās darba attiecībās un parakstīja darba līgumu. Kadru daļas darbiniece iedeva parakstīt darba līgumu un vairākas mapes ar darba kārtības noteikumiem, instrukcijām un citu dokumentāciju. Izlasījis tās instrukcijas, ar kurām iedeva iepazīties. Zina, kas ir darba aizsardzības drošības zīmes, tās ir minētas SIA "/Nosaukums E/" instrukcijās un tās ir izvietotas objektā, piemēram, kā avārijas izeja, ugunsdzēšamā aparāta atrašanās vieta utt. Viņš nav bijis iepazīstināts ar darba vietā lietotajām drošības zīmēm un drošības zīmju (īpaši signālu un vārdiskās saziņas) nozīmi, nezina to nozīmi, kā arī nav bijis instruēts par drošības zīmju lietošanu. Ar ēkas evakuācijas plānu nebija iepazīstināts. Cilvēku evakuācija būtu jāveic, ja noskan signalizācija, bet nebija viņam šāds rīkojums dots, jo bija tikai uzraugs.

[735] No liecinieka /pers.SM/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 60.sēj. 109.-111.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā /adrese/ "/Nosaukums J/" strādāja no 2012.gada novembra vidus līdz 2013.gada 15.novembrim. Strādāja uzrauga amatā. Saistībā ar četrām SIA "/Nosaukums E/" instrukcijām – "Ievadinstrukciju", Darba aizsardzības instrukciju Nr.3 "Uguns drošības pasākumi organizācijas teritorijā un telpās", Darba aizsardzības instrukciju Nr.4 "Rīcības plāns ugunsgrēka gadījumam", "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu", var liecināt, ka tieši, strādājot objektā /adrese/, neviens no administrācijas nebija iepazīstinājis viņu ar kādu no šīm instrukcijām. Papildus var liecināt, ka iepazīstoties ar instrukcijām, atceras, ka līdzīgas zīmes kādas ir redzamas Darba aizsardzības instrukcijā Nr.3, redzēja instrukcijās, kuras bija pieejamas darba vietā dienesta datorā, līdzīga instrukcija bija vienoti saglabāta kā dokumenta fails. Stājoties darbā SIA "/Nosaukums E/" visus darba attiecību dokumentus parakstīja ofisā "Spīķeri" Rīgā, Centrāltirgū. Viņam arī iedeva vairākas diezgan biezas mapes ar SIA "/Nosaukums E/" instrukcijām un iekšējās kārtības noteikumiem. Teorētiski tās bija jāizlasa un jāiepazīstas ar tām. Darbiniece izskaidroja, ka ar instrukcijām varēs iepazīties vēlāk darba vietā. Apmācība par uzrauga rīcību darba laikā notika ofisā "Abras". Apmācības saturs bija praktiskie aspekti, kā pareizi apsargam jārīkojas situācijās saskarsmē ar apmeklētājiem, kasieriem. Nezina, kas ir darba aizsardzības un drošības zīmes. Praktiskās apmācības, kā darbojas pults, signalizācija nebija. Kad sācis strādāt kolēģi izstāstīja, kas ir darāms. Vēlāk instrukcijas nav lasījis, jo pietika to informāciju ko saņēma no kolēģiem. Kad strādājis uzrauga amatā signalizācija līdz 2013.gada 15.novembrim bija skanējusi.

[736] No liecinieces /pers.SP/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka pārstāv uzņēmumu SIA "Mega Sargs", kas nodrošināja konkrētajā veikalā tehniskās apsardzes pakalpojumus. Uz SIA "Mega Sargs" pulti bija pieslēgta apsardzes un ugunsdrošības signalizācijas sistēma. Par konkrēto gadījumu var izstāstīt to informāciju, kas ir pieejama pēc pults izdrukas. /datums/ ap plkst.16.21 tika saņemts ugunsdrošības trauksmes signāls visā objektā, paralēli mobilās grupas nosūtīšanai uz objektu, tika zvanīts uz apsardzes telpu. Saņēmuši no apsargiem informāciju, ka ekipāžu sūtīt nevajagot, jo sistēma ir nostrādājusi pati no sevis un, ka viņi paši to atjaunos. Ekipāžas izbraukums uz objektu tika atcelts. Tad ap plkst.16.26 saņēmuši atkārtoti ugunsgrēka signālu visā objektā. Zvanījuši atkal uz apsardzes telpu, kur saņēmuši informāciju, ka vēl joprojām nav saprotams kāpēc nostrādājusi ugunsdrošības signalizācija, visdrīzāk ir kaut kādi metināšanas darbi pagrabstāvā no kā ir piedūmojums. Snieguši informāciju, ka vajag izvēdināt telpas, ja tur ir piedūmojums, lai vakarā būtu iespējams uzlikt apsardzes signalizāciju. Vairākkārtīgi vēl nostrādāja šī ugunsdrošības signalizācija un plkst.16.40 zvanīja vēlreiz uz apsardzes telpu, kur apsargs informēja, ka ir izsaukti SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvji, kas apkalpo sistēmu. Pēc tam plkst.17.25 zvanījuši vēlreiz uz objektu. Jautājuši, vai SIA "/Nosaukums AZ/" ieradies objektā novērst bojājumus, bet apsardzes darbinieks, kas pacēla, nebija kompetents sniegt atbildi, teica, ka viņam informācijas nav, ka noskaidros un atzvanīs uz viņu pulti. Plkst.17.45, plkst.17.46 zvanījuši vēlreiz, bet neviens necēla, zvanīja, jo plkst.17.44 sāka nākt daudz trauksmes signālu no apsardzes sistēmas ar šifrējumu viņu pultij, ka ir mēģinājums iekļūt apsardzes aparatūrā, paplašinātie bojājumi, proti, pilnīgi apsardzes sistēmas bojājumi. Plkst.17.49 ir ieraksts pults programmā, ka ir sazvanītas atbildīgās personas un ir informācija, ka ir nokrituši griesti objektā, ekipāžu sūtīt nevajag. Ugunsgrēka signalizācijas atjaunošana uz viņu pults nozīmē to, ka objektā nav piedūmojuma vai objektā ir atjaunota sistēma. Visdrīzāk tas nozīmē, ka objektā uz vietas ugunsdrošības signalizācijas sistēma ir restartēta. Viņu firmas ekipāža līdz nogruvuma brīdim uz objektu neaizbrauca, jo veikala apsardzes darbinieki ziņoja, ka tas nav nepieciešams, ka tas ir viltus izsaukums.

[737] No liecinieka /pers.SR/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa vadītais uzņēmums SIA "/Nosaukums AF/" veica SIA "/Nosaukums R/" jumta substrāta materiāla piegādi un sagatavošanu. Viņi sagatavojuši substrāta sajaukumu, proti, veikuši tīri tehnisku darbu, kā arī to piegādājuši uz objektu stikla šķiedras maisos. Mutvārdos tikuši informēti ko un kā vajag sajaukt kopā. Melnzemes substrāts no parastas melnzemes atšķīrās ar to, ka tam bija atvieglināta masa, uzlabota drenāža, filtrācija.

[738] No liecinieces /pers.SS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi firmā SIA "/Nosaukums R/" par labiekārtošanas strādnieci. Līdz nogruvumam aptuveni divus mēnešus strādājusi uz "/Nosaukums M/" jumta. SIA "/Nosaukums R/" veica apzaļumošanas un arī bruģēšanas darbus. Ar ceļamkrānu uzcēla uz jumta vienu maisu ar zemi, izbēra un tad to izvadāja ar ķerrām uz vajadzīgām vietām. Tā nebija melnzeme, bet atvieglota, speciāli pasūtīta zeme. Vienlaikus uz jumta neatradās vairāki maisi, jo maiss uzreiz tika atgriezts un zeme izbērta. Materiāli uz jumta vienmēr tika celti no veikala labās puses, tie tika izvietoti labajā pusē. Paletes ar bruģi un maisi ar melnzemi netika pārvietoti uz kreiso pusi. Dobēs atvieglinātā melnzeme bija biezāka – 35 cm –, zāles vietās – 25 cm. Zemes slāņa biezumam sekoja kopā ar darbu vadītājiem. Ūdens krāšanos nav redzējusi, ūdens noteksistēma darbojās. Zemes kārtas biezuma noteikšanā vadījās no uztaisītām līmeņu atzīmēm. Vadījās no bruģa augstuma, jo tas bija uztaisīts atbilstošā augstumā, zemi pielīdzināja tā malām. Darbu koordinēja darba vadītāji no SIA "/Nosaukums R/" – /pers.FP/ –, kas tika saskaņots ar SIA "/Nosaukums C/" vadītājiem. Materiālu novietošana uz jumta tika saskaņota ar SIA "/Nosaukums R/" vadību, proti, /pers.FP/. Nāca cilvēki un apstiprināja, kur drīkst izvietot. Darbu kontrolēja pārstāvji no SIA "/Nosaukums C/" 3-4 reizes dienā. /pers.FP/ visu laiku atradās objektā. Uz jumta strādāja vēl divi vīrieši, kuri taisīja bērnu laukumu. Viņiem bija savs laukums, kur strādāt. Viņiem uz jumta bija smilšu vai grants kaudze, tā atradās apmēram tajā vietā, kur notika pirmais iegruvums. Kaudzes lielums bija

2 m x 2 m pusotra metra augstumā. Objekts /datums/ bija jau tuvu nodošanai, bija palikuši sakopšanas darbi.

[739] No liecinieces /pers.FS/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums R/", kas ierīkoja dārzu uz jumta. Viņas darba pienākumos bija atbildēt par dobju izveidi un augu stādīšanu. Faktiski bija palikuši darbi kādai nedēļai. Zemi, kad ar ceļamkrānu uzcēla, uzreiz ar nazi pārgrieza maisa apakšas sānu, lai birst ķerrās. Tad uzreiz to izvadāja pa vietām. Maisi netika krauti čupās. Cik atceras, tad maisus cēla pa vienam. No lielajiem instrumentiem, tika izmantota tikai un vienīgi mazā vibrobliete. To izmantoja bruģēšanas darbiem. Darbu kontrolēja SIA "/Nosaukums R/" atbildīgais darba vadītājs /pers.FP/ un SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis. Daudzas reizes dienā, ar SIA "/Nosaukums C/" ķiverēm galvā, puiši staigāja, pētīja un skatījās slodzes. Viennozīmīgi būvniecības materiāla izvietošanu uz jumta kontrolēja SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis. Zinājuši, ka maisus ar zemi nevar likt vienā vietā, lai nebūtu liela slodze uz konkrēto vietu. Tāpat zinājuši, cik daudz zemes konkrētajā vietā vajag bērt, jo viņiem to teica /pers.FP/. Maksimālais zemes biezums bija kaut kur 40 cm zem kokiem, un 20-30 cm zem krūmiem. Tajā vietā, kur notika nogruvums bruģa paletes nebija izvietotas. Ir nodomājuši, ka tajā vietā, kur notika nogruvums, vispār nekā bija. /datums/ darbus beiguši ap plkst.16.00. Ar kolēģiem iegājuši veikalā. Ejot veikalā, skanēja signalizācija, bet nolēmuši ātri ieiet un iepirkties. Signalizācija skanēja visu laiku, kamēr bijuši veikalā. "/Nosaukums M/" darbinieki turpināja strādāt. Ejot veikalā, ir skatījusies uz apsargu, bet viņš vienkārši staigāja. Paralēli signalizācijai skanēja arī balss aicinājums atstāt telpas latviešu, krievu valodā, bet retais to darīja.

[740] No liecinieces /pers.SU/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums R/" par labiekārtošanas strādnieci. Objektā viņas un /pers.SS/ darbu vadīja /pers.FS/. Viņa (lieciniece) nodarbojusies ar augu stādīšanu, zemes līdzināšanu, zāliena iesēšanu. Substrāts no parastās melnzemes atšķiras ar to, ka tam bija pievienots perlīts un keramzīds. Šajā gadījumā tika izmantots atvieglinātais substrāts. /pers.FP/ organizēja materiālu pacelšanu uz jumta un teica, kur kas jāliek. Uz jumta darbam nepieciešamie materiāli tika uzcelti ar ceļamkrānu. Augus uznesuši pa slīpo malu no aizmugures, no jaunās būves puses. Ar celtni cēla bruģi un melnzemi. Bruģis atradās uz paletēm, melnzeme maisos. Bruģa paletes tur arī pie tā paša sāna tika saliktas, kad bija uzceltas augšā. Šo izvietojumu regulēja /pers.FP/ kopā ar SIA "/Nosaukums C/"darbiniekiem. Lielākā tehnika uz jumta bija vibrobliete. Bez SIA "/Nosaukums R/" firmas darbiniekiem uz jumta darbojās citas firmas darbinieki, kas blakus cēla rotaļu laukumu, tie bija 2 cilvēki. Apmeklējot veikalu "/Nosaukums M/", bija dzirdējusi, ka vienu reizi skan signalizācija, bet nevar pateikt vai tas bija /datums/. Kad skanēja signalizācija, tad apsargu un darbinieku rīcība bija nekāda, viss bija kā parasti.

[741] No liecinieka /pers.FN/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 6.sēj. 106.-107.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis par apzaļumošanas strādnieku SIA "/Nosaukums R/". Kopš 2013.gada novembra sākuma līdz /datums/ pildījis apzaļumošanas strādnieka pienākumus uz veikala "/Nosaukums J/", kas atradās /adrese/, jumta. Viņa pienākumos ietilpa – pievest ar ratiņiem jumta noteiktajā daļā celtniecības materiālus (betona elementi, šūnas – plastmasas elementi, kuri ir vajadzīgi, lai ūdens varētu tikt līdz drenāžas sistēmai, lai nesakrātos uz jumta), kas tika salikti uz jumta ar stāvkrāna palīdzību, veidot apstādījumus, izlikt augus, stādīt augus, veidot dobes, līdzināt melnzemi, zāles sēšana, veidot taciņas – iezīmēt slāni, cik augsti jābūt bruģim, sabērt oļus, un virs oļiem sabērt sīkšķaudu, kas vēlāk tika nolīdzināts ar motorizēto vibroplati (smagumu nezina, ne vairāk par 35 kg, stāvēja visu laiku uz jumta). SIA "/Nosaukums C/" pārstāvji katru darba dienu deva mutiskus norādījumus un kontrolēja, lai pacelto smagumu uz jumta svars atbilstu noteikumos norādītajam un nepārsniegtu to. Papildus viņus kontrolēja arī SIA "/Nosaukums R/" darba vadītājs – /pers.FP/ –, kurš visas darba dienas garumā atradās uz jumta. Bez viņa firmas uz jumta strādāja vēl firma SIA "Ksil", kura būvēja bērnu rotaļu laukumu. Ar stāvkrānu uz jumta tika celtas bruģa paletes un melnzemes maisi. Bruģa paletes tika izvietotas viena no otras aptuveni ik pēc pusotra metra, savukārt melnzemes maisi, kamēr tie karājās gaisā, tika pārgriezti, melnzeme izmētāta,

izlīdzināta. Tas notika periodiski un tika kontrolēts, lai uz būvkonstrukciju netiktu radīts spiediens. Melnzeme bija irdenāka un krietni vieglāka nekā parastā melnzeme. Bija jumta plāns, tāpēc zināja, cik biezā slānī jāizklāj melnzeme. Sākotnēji uz jumta bija 3-4 paletes ar bruģi, tajā dienā, kad sabruka jumts, bija palikušas 1-2 paletes bruģa. Uzliekot melnzemi, problēmas ar ūdens noteici, drenāžu nebija. Netika konstatēts, ka kaut kur uz jumta krātos ūdens. /datums/ uz veikala "/Nosaukums J/" jumta sagatavojis vietu betona elementiem – salika plastmasas šūnas, pēc tam no tās vietas, kur 2013.gada 20.novembrī tika salikti betona elementi, viņš ar ratiņiem pārvietojis 12 betona elementus uz jumta pusi (uz to pusi, kura sabruka /datums/), bet pārējos betona elementus izvietojis gar visu jumtu un kopā ar visiem darbiniekiem izveidojis no tiem betona elementiem puķu kastes. /datums/ uz jumta atradies no plkst.8.00 līdz plkst.16.10. Uz jumta palika ķerra, lāpstas, vibroplate, betona maisītājs, un kopā 120 betona elementi.

[742] No liecinieka /pers.FO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums R/" un veicis darbus uz "/Nosaukums M/" jumta. Bruģi un melnzemi uz jumta cēla ar ceļamkrānu, bet pirms tam būvdarbu vadītāji, kas nāca regulāri, pat četras reizes dienā, atzīmēja vietas, kur drīkst ko celt un likt virsū. To, kur varēja likt bruģi un melnzemi, viņiem konkrēti iezīmēja un norādīja. Maisus ar melnzemi uz jumta nelika, maisus kamēr tie karājās gaisā, iegrieza un melnzemi ķerrās izvadāja. Darba uzdevumus deva darba vadītājs /pers.FP/ un vairākas reizes kontrolēja darbus. Tā bija katru dienu. Drenāža uz jumta darbojās, nebija tā, ka uz jumta veidotos peļķes. 21.novembrī uz jumta maisi ar melnzemes substrātu nepalika. /datums/ vakarā signalizāciju veikalā dzirdējis. Bijis pie kases, paskatījies uz apsargu, no viņa reakcijas sapratis, ka viss mierīgi, samaksājis un aizgājis prom no veikala. "/Nosaukums M/" veikala darbinieki turpināja strādāt. Cilvēki nāca iekšā un gāja ārā no veikala.

[743] No liecinieka /pers.FM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums R/" par labiekārtošanas strādnieku. Veicis visus darbus saistībā ar apzaļumošanas un labiekārtošanas darbiem uz "/Nosaukums M/" jumta. Darba vadītājs bija /pers.FP/, projekta vadītājs /pers.FL/. Šajā konkrētajā objektā, tika veikti bruģa seguma sagatavošanās darbi, bruģakmens uzklāšana, vieglinātās melnzemes celšana augšā, līdzināšana, augu stādīšana. Nekādas tehniskas vienības uz jumta nebija, izņemot vibroblieti, bet tā bija maziņa. Vibrobliete tiek lietota pirms bruģakmens uzklāšanas, lai nostiprinātu apakšējo slāni, sablīvētu. /datums/ vibrobliete netika izmantota, jo bruģis jau bija pabeigts. Notika tikai zemes darbi un augu stādīšanas darbi. Uz jumta vēl strādāja firma, kas ierīkoja bērnu laukumu. Visi materiāli tika celti ar krāna palīdzību, tā saucamajās somās. Uzcelto materiālu izvietojumam visu laiku stingri sekoja līdzi. Viņu darbus bez /pers.FP/ nāca uzraudzīt pārstāvji no SIA "/Nosaukums C/" puses.

[744] No liecinieka /pers.FL/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš /ielas nosaukums/ objektā strādāja kā SIA "/Nosaukums R/" darbinieks, veica jumta labiekārtošanas darbus. Bija projektu vadītājs. Viņa uzdevums bija slēgt līgumu, pārstāvēt uzņēmumu būvsapulcēs, plānot materiālus, kad tie tiks piegādāti uz objektu un kontrolēt darba izpildi. Par darbiem atbildīgā persona būvlaukumā bija /pers.FP/. Aplūkojot no lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā norādītās mapes Nr.227 dokumenta "Būvdarbu žurnāls Nr.2" 9., 55. un 57. lapu, norādīja, ka ierakstu SIA "/Nosaukums R/" vārdā ir veicis viņš. Lai veiktu darbus, viņa rīcībā bija projekts, dokumentācija, kas bija piestiprināta pie līguma. Dokumentus saņēma no SIA "/Nosaukums C/" projektu vadītāja /pers.FB/. Visi materiāli uz jumta tika nogādāti ar ceļamkrānu, ceļot vienlaicīgi vienu iepakojumu ar materiāliem. Uz jumta tie tika izvietoti SIA "/Nosaukums C/" darbu vadītāja uzraudzībā un viņu norādītajās vietās. Veicot darbus, visu laiku bija klāt SIA "/Nosaukums C/" atbildīgie darbinieki, kas uzraudzīja darbus. Aplūkojot no lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā norādītās mapes Nr.347 2013.gada 6.septembra līgumu starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums R/" "Apakšuzņēmuma līgums Nr.109/3605" norādīja, ka tas ir zināms. Aplūkojot pielikumu – plāna rasējumu GP6 –, paskaidroja, ka šis bija viens no plāniem, pēc kuriem tika veikti darbi. Teorētiski šis plāns sniedz informāciju, lai varētu izpildīt nepieciešamos darbus. No šī plāna var noteikt, kur atradīsies celiņi, kur atradīsies apstādījumi, kur atradīsies zāliens, kādi slāņi apakšā ir jāuzliek. No šī plāna (tajā norādītās tabulas) ir redzams, cik bieziem jābūt zemes slāņiem. Aplūkojot no lietisko pierādījumu un

dokumentu sarakstā norādītās mapes Nr.229 esošo rasējumu GP63, norādīja, ka, ja viņa paraksts tur ir, tad ir saņēmis šādu rasējumu. Minētais rasējums ir jumta izbūvei. Šis rasējums viņa rīcībā nonāca darba gaitā. Vai tas bija galējais rasējums, neatceras. Kāpēc uz rasējuma atrodas zīmogs "Ražošanai" un "Anulēts" nezina. Aplūkojot rasējumu GP64, norādīja, ka neatceras, vai šādu plānu ir redzējis. Virspusēji salīdzinot abus plānus, norādīja, ka ir atšķirība starp plāniem: bija izmainīts projektētais pīrāgs zem segumiem, nācis klāt oļu slānis, tas kļuvis biezāks. Vēlākajā plānā pīrāgs ir biezāks, tas ir pirmais un otrais pīrāgs tieši par bruģiem, kam apakšā nācis oļu slānis. Ir mainīts bruģa biezums no 50 mm uz 60 mm un nācis klāt oļu slānis 100 mm biezumā. Attiecībā par astoto pīrāgu abi rasējumi atšķiras. Vienā rasējumā ir norādīts zāliena un apstādījumu ierīkošana, otrā rasējumā norādītas maliņas. Zem zāliena paredzēts no 150 mm līdz 1000 mm biezs zemes slānis. Šāds zemes slānis rasējumā GP63 nebija paredzēts, tur nav rakstīts kāds biezums paredzēts zemes slānim. Zemes slānis no 150 mm līdz 1000 mm attiecas uz 364 m^2 platības. Neatceras pēc kura plāna vadījās, veicot darbus. Aplūkojot no lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā norādītās mapes Nr.227 dokumentu "Būvdarbu žurnāls Nr.2" 9.lapā esošo ierakstu, norādīja, ka tur rakstīts, ka viņš ir bijis atbildīgais darbinieks objektā no SIA "/Nosaukums R/". Melnzemes ieklāšana notiek tā, ka ceļamkrāns ceļ maisu ar zemi uz jumta, tad tiek atvērts maiss un zeme tiek izlīdzināta vietās, kur tai jābūt. Daudzums m^3 nozīmē, ka tik daudz kubikmetru tiek uzcelti uz jumta. Būvdarbu žurnāla ieraksti atspoguļo tos darbus, kas tika veikti. Visus smaguma novietošanas darbus kontrolēja SIA "/Nosaukums C/" projekta vadītājs vai darba vadītājs. Būvsapulces, kurās viņš piedalījās, notika reizi nedēļā. Tika apspriesti darbi, kurus viņa uzņēmums veica, kā arī citi jautājumi. Pieņem, ka 2013.gada 19.novembrī uz jumta tika celti pēdējie materiāli, augsne, bet precīzi neatceras. Bruģa likšana šajā laikā gandrīz bija pabeigta, bija atlicis uzlikt uz jumta nedaudz zemi, notika augu stādīšana.

[745] No liecinieka /pers.FP/ liecības pirmās instances tiesas sēdē izriet, ka objektā /ielas nosaukums/ bijis darba vadītājs apzaļošanas darbiem. Visus materiālus uz jumta cēluši ar krānu un prasījuši krāna operatoram, cik šie materiāli sver, lai nepārsniegtu vidējo kvadrātmetra svaru pieļaujamo – pusotru tonnu. Atļautais svars uz kvadrātmetru bija zināms, jo, kad uzsākuši darbus, tad ar SIA "/Nosaukums C/" darba vadītāju /pers.FB/ izrunājuši visu sīki un tur bija tā pusotra tonna, tas viņaprāt bija pēc projekta. Melnzemi cēluši maisos augšā un vienmērīgi laiduši lejā, pārgriezuši maisu, tā zeme izbira un tad tālāk ar ķerrām veduši. Vēl bija viena metode, ka vienmērīgi laiduši lejā maisu, pārgriezuši maisu, un tas vienmērīgi iebira ķerrās. Uz jumta vienlaicīgi atradās vairākas paletes ar bruģi, bet tas bija saskaņots ar SIA "/Nosaukums C/" darba vadītāju, jo bija saskaņotas vietas, likuši izklaidus, lai kaut kur nav pārslodzes. Pirms konkrētu darbu uzsākšanas, ar SIA "/Nosaukums C/" darba vadītāju /pers.FB/ un ar viņa projekta vadītāju /pers.FL/ visas nianses izrunājuši, kur drīkst likt, kā to darbu veic. Tas viss tika saskaņots ar konkrētiem darba vadītājiem. Melnzeme, kas tika izmantota apzaļošanai, bija substrāts ar keramzītu, lai atvieglotu, lai nav tik smaga kā parastā melnzeme. Vieglākais melnzemes maiss svēra ap 800 kg, smagākais aptuveni ap tonnu. Bija vibroplate, bet tā bija vieglāka nekā standarta vibrobliete, svēra ap 100 kg. Pēc tehnoloģijas, bruģa ieklāšanas darbiem ir jāveic darbs ar vibroblieti un tas pats par sevi darbā ietilpst. Tur arī bija saskaņojums ar projektu vadītāju un darba vadītāju no SIA "/Nosaukums C/". Projektā bija slāņa biezums, bet vietām viņiem pat sanāca plānāks. Zālienam bija 10-15 cm, dobēm pat pus metrs paredzēts substrāts, bet fiziski to nevarējuši izdarīt un ir bēruši kādus 30 cm. Ar projektu bija iepazīstināts pirms darbu sākšanas. Signalizāciju dzirdējis tikai tajā traģiskajā vakarā. Pats arī gājis veikalā. Cilvēku reakcija bija mierīga, visi pirkās, staigāja, panikas nekādas nebija.

[746] No liecinieces /pers.DZ/(*pirms uzvārda maiņas uzvārds/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka laikā, kad notika veikala nogruvums, strādājusi Rīgas pilsētas būvvaldē par būvinspektoru. Objektā, /adrese/ bijusi vienu reizi tā plānotā apskatē, proti, 2.kārtas celtniecības laikā, 2013.gada vasarā. Viņa pārbaudīja visus stāvus, apskatījās žurnālus, segto darbu aktus, deklarācijas, apskatījās būvnieka darba stilu. Dokumentāciju ir izskatījusi. Par pārbaudi tika sastādīts pārbaudes akts. Pārkāpumus nebija konstatējusi. Pārbaudes akts bija jāsastāda arī tad, ja

netika konstatēti pārkāpumi. Apsekojot objektu, vizuālas problēmas nesošajās konstrukcijās nav manījusi.

[747] No liecinieces /pers.DT/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 11.sēj. 81.-82.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka no 2009.gada viņas darba devējs bija Rīgas pilsētas būvvalde, viņas amats bija /nodaļas/ galvenais arhitekts. Darba pienākumos ietilpa – Daugavas kreisā krasta nozīmīgo objektu būvniecības ieceru izvērtēšana. Personīgi izvērtējusi būvniecības ieceri /adrese/, izdevusi plānošanas un arhitektūras uzdevumu, vērtējusi projekta dokumentāciju un piedalījusies būves pirmās kārtas pieņemšanas ekspluatācijā komisijas darbā. Pieņemot būvi ekspluatācijā, tiek pārbaudīta dokumentu komplektācija un apsekots objekts dabā. Arī konkrētajā gadījumā objekts tika apsekots dabā gan no ārpuses, gan no iekšpuses. Tika pārbaudīts ēkas vizuālais izskats, gan krāsojuma atbilstība, materiālu atbilstība, vides pieejamība, ģenerālplāna risinājums, funkcionālais plānojums, stāvu skaits, stāvlaukumu esība, apzaļumojums un citi faktori. Ņemot vērā viņas specialitāti, viņa īpašu uzmanību pievērsa savai jomai – arhitektūras risinājumam. Ņemot vērā, ka apskates laikā netika konstatēti nekādi trūkumi, nepilnības vai atkāpes no projekta, tad tika sastādīts akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kuru viņa kā komisijas locekle parakstīja. Plānošanas un arhitektūras uzdevumā norādītais projektētājam ir jāpilda pilnā apjomā un būvvaldē jāiesniedz tikai principiālie rasējumi. Būvvalde nevērtē būvprojekta būvkonstrukciju daļu pēc to satura, bet gan pārbauda būvprojekta komplektāciju. Viņai par ugunsgrēku objektā pirms ēkas pieņemšanas ekspluatācijā nekas nebija zināms. Arhitektūras nodaļas pārraudzībā ir dokumentu izvērtēšana no būvniecības ieceres līdz būvatļaujas izsniegšanai. Tajā brīdī, kad projekts ir akceptēts, arhitektūras nodaļas kompetence beidzas. Arhitektūras nodaļa izvērtē iesniegtos dokumentus plānošanas un arhitektūras uzdevumu izsniegšanai, Vispārīgo būvnoteikumu 35.panta izpratnē. Arhitektūras nodaļas pienākumos ietilpst izvērtēt objekta atbilstību pilsētas vietai, kur tiks būvēts objekts. Ar plānošanas un arhitektūras uzdevuma izsniegšanu apstiprina, ka ir saņemta atļauja projektēt objektu zemesgabalā. Minētajam uzdevumam ir norādīts derīguma termiņš un šajā laikā ir jāiesniedz būvvaldei tehniskais projekts. Sabiedriski nozīmīgām būvēm Vispārīgie būvnoteikumi nosaka divstadiju projektēšanu. Pamatojoties uz būvvaldes iekšējo kārtību, projekta autors būvprojektu iesniedz būvvaldē. Atbilstoši tā brīža iestādes vadības rīkojumam, nozīmētās nodaļas darbinieki atzīmē būvprojekta izvērtēšanai atbildīgos speciālistus, kas izskatīs iesniegto projektu un sniegs savu atzinumu atbilstoši kompetencei. Projekts tiek izskatīts 15 darba dienu laikā un katrs speciālists izskata savu daļu. Kā arhitektūras nodaļas darbiniece, izskata projekta sadaļu, kas saistīta ar Rīgas pilsētas teritoriālo plānojumu un to sastāvā esošajiem apbūves noteikumiem. Atbilstību būvprojekta noformēšanai un komplektācijai kontrolēja atbilstoša nodaļa, tas ir, vai sastāvs atbilst pēc satura un noformējuma. Vai projekta sastāvā ir visas sadaļas, tai skaitā, BK daļa, vērtēja šī minētā nodaļa. Saistībā ar projekta speciālajām sadaļām, piemēram, BK daļas ekspertīzi sabiedriski nozīmīgām būvēm, izvērtēja būvvaldes atsevišķas nodaļas darbinieks. 2009.gadā iesniegtā būvprojekta par objektu /adrese/, BK daļas jautājumu par ekspertīzes esību, iespējams, vērtēja /pers.DJ/. Pēc pilnas projekta saskaņošanas, būvprojekts tiek akceptēts. Ar iekšējo rīkojumu tiek noteikts, kura amatpersona akceptēs pārbaudīto projektu. Nozīmīgākajiem projektiem akceptētājs bija būvvaldes vadītājs. Minētais akcepts ir pamats būvatļaujas saņemšanai. Projekta akcepts noslēdz projektēšanas posmu un būvniecības procesa uzsākšanai pasūtītājs vēršas būvvaldē ar iesniegumu, būvatļaujas saņemšanai, uzsākot būvniecības procesa otro daļu. Turpmākā būvniecības procesa uzraudzība ir piekritīga būvinspekcijai, to uzrauga būvinspektori.

[748] No liecinieka /pers.DV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka no 2012.gada ir Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs, pirms tam no 2007.gada janvāra bijis Rīgas pilsētas būvvaldes vadītāja vietnieks. Pēc traģēdijas tika izveidota darba grupa, kura sniedza savu vērtējumu. Viņam nav pamata nepievienoties darba grupas izdarītajiem secinājumiem. Kad notika traģēdija, tika pārvērtētas būvniecības veiktās saskaņošanas procedūras Rīgas pilsētas būvvaldē. Rīgas domē izveidota darba grupa sniedza savu vērtējumu, proti, ka būvniecības procesa saskaņošana, izvērtēšana, kontrole ir notikusi atbilstoši Būvniecības likuma prasībām un netika konstatēti

pārkāpumi, kas varēja tiešā vai kādā citā veidā novest pie traģēdijas. Ir redzējuši to, ka projekts, atsevišķi dokumenti varēja būt noformēti rūpīgāk, bet tai pat laikā būvprojekts ticis parakstīts no būvprojekta vadītāja puses, kurš ar šo parakstu apliecinājis to, ka būvprojekts atbilst Būvniecības likuma un citu saistošo normatīvu prasībām. Kad ir izsniegta būvatļauja, būvvaldē tā tiek attiecīgi uzglabāta iekšējām procedūrām. Būvprojekta izvērtēšanas laikā tiek izvērtēts būvprojekts, kas ir iesniegts. Viņam ir zināms, ka tika saņemts iesniegums par būvatļaujas pagarināšanu. Tika noformēts fakts, ka inspektors bijis objektā, nav konstatēti pārkāpumi. Tas pēc būtības ir atzinums. Šāda kārtība būvvaldē bija noteikta pie būvatļaujas pagarināšanas, un tas arī atbilst likuma prasībām, jo nevienā likumā nebija pateikts, ka jārīkojas citādāk, galvenais bija fiksēt šo faktu. Atbilstoši likumam, objekts ir jāpārbauda pirms būvatļaujas izsniegšanas, pie nodošanas ekspluatācijā, kā arī pie būvatļaujas pagarināšanas, kad jāpārbauda tie fakti, kas ir iesniegumā. Papildus tam būvvalde veica arī preventīvu pārbaudi objektā, tas bija 2013.gadā. Būvvaldes preventīvā pārbaude bija veikta 2.kārtā. Likums nenoteica veikt pārbaudi būvvaldei 1.kārtā. Pārbaude netika veikta, jo likums neuzlikta par pienākumu to darīt. Tas kopumā ir viens būvobjekts – 1.kārta un 2.kārta –, bet arī to likums neuzlika par pienākumu. Tad, kad objekts sasniedzis gatavības pakāpi, nodošanai ekspluatācijā, viss ir uzbūvēts atbilstoši projekta prasībām, tad būvnieks nāk uz būvvaldi ar apliecinājumu, ko viņš paraksta par būves gatavību ekspluatācijai, kam ir pievienoti atzinumi no tām institūcijām, kas ir devuši tehniskos noteikumus būvprojektam, vai viņu prasības ir izpildītas. Tālāk būvvaldes inspektors pārliecinās par to, vai visi atzinumi ir, vai tie ir pozitīvi un attiecīgi tajā laikā bija regulējums, ka tiek sastādīts lēmums par komisijas izveidi, tiek nozīmētas konkrētas personas, kas ir šajā komisijā un attiecīgi komisija veica savu darbu. Apsekojot objektu pirms nodošanas ekspluatācijā, būvinspektoram jāveic vizuālo apskati, jāpārliecinās par šī objekta atbilstību būvprojektam un tā risinājumu atbilstību, jāveic vizuālu pārbaudi. Tāpat paralēli tam ir jāsaņem apliecinājums par būves gatavību, kuram ir pievienoti virkne atzinumu no tām institūcijām, kas ir izdevušas tehniskos noteikumus un vai šie atzinumi ir pozitīvi. Tikai tad, kad šie atzinumi ir pozitīvi, var sākties nākamais etaps, kuru minējis un kuram paralēli būvinspektors pārliecinās par būvniecības gaitā uzkrātajiem dokumentiem, vai tie ir uzkrāti atbilstoši būvniecības procesa gaitai, sagatavoti un noformēti atbilstoši likuma prasībām, kuros ir fiksēts tas, ka darbi ir veikti atbilstošā kvalitātē, atbilstoši būvprojektā paredzētajiem risinājumiem, iestrādātiem atbilstošiem materiāliem, ko ir parakstījušas sertificētas attiecīgās personas — būvdarbu vadītājs, būvuzraugs, autoruzraugs. Kad ēka tiek pieņemta ekspluatācijā, būvinspektoram jāpārliecinās par visu to sagatavoto dokumentu atbilstību, kas ir nepieciešams, lai viņš var gūt pārliecību par to, ka šis objekts atbilst visām likuma prasībām, atbilst būvprojekta prasībām un ir nododams ekspluatācijā. Būvinspektoram ir jāizmanto un jāvērtē tie dokumenti, kas ir iesniegti, bet pašam nekādi pārrēķini nav jāveic. Ja netiek konstatēti kādi pārkāpumi un viss ir kārtībā, tad viss tiek konstatēts aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā, bet ja tiek konstatētas atkāpes, tad tiek sastādīts atzinums par būves pārbaudi. Būvinspektors pārliecinās par tiem dokumentiem, kas ir piestādīti par izmantotajiem materiāliem, par kvalitātes deklarācijām un vai tos ir parakstījuši attiecīgi būvniecības dalībnieki, kuriem tie bija jāparaksta. Ražošanas procesā būvinspektoram nav jāpiedalās. Šie dokumenti, kas ir uzkrāti, apliecina, ka darbi ir veikti atbilstošā kvalitātē un tos ir veikuši tie speciālisti, kas to var darīt, un to ar parakstiem ir fiksējuši būvdarbu vadītājs, būvuzraugs. Atbilstoši tā laika regulējumam, akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā bija jāapstiprina. Tā laika regulējums noteica, ka šo aktu var apstiprināt jebkura pašvaldībā noteikta persona, tai skaitā jebkurš darbinieks pašvaldībā, tas nozīmē, ka likumā nebija noteiktas kaut kādas speciālas prasmes vai kvalifikācija tam darbiniekam, kas to dara, no kā arī izriet tas, ka tā darbība bija tīri formāla procedūra, ka darbinieks pārliecinās vai šī formālā procedūra bija ievērota, vai ir saņemts iesniegums, vai parakstījuši cilvēki, kas norādīti lēmumā par komisijas sastāvu. Šajā gadījumā likums neparedzēja atkārtotu dokumentācijas izvērtēšanu. Būvvaldei pēc tā, kad ēka tiek nodota ekspluatācijā, šīs ēkas ekspluatāciju kontrolēt nebija pienākums, jo tas likumā tajā laikā nebija noteikts. Plānošanas un arhitektūras uzdevums tāds, kāds tas bija pēc regulējuma tajā laikā jau pats par sevi pamatā ir apbūves noteikumu pārraksts vai citos likumos

noteikto prasību norādītā informācija, un nekur likumā arī nav noteikts par to, ka būvvaldē būtu jāiesniedz detalizēti rasējumi, piemēram, konstruktīvajai daļai. Arhitektūras un plānošanas uzdevumu sagatavo būvvalde, pamatojoties uz iesniegto būvniecības ieceri. Šo ieceri sagatavo projektētājs un, izejot no tās informācijas, kas tur ir norādīta, būvvalde izvērtē un tā ir kā būvvaldes atbilde projektētājam par to, ka var turpināt projektēšanu, ievērojot virkni nosacījumu. Tad, kad tiek sagatavots arhitektūras un plānošanas uzdevums, projektētājs to saņem un veic attiecīgu projektēšanu. Šī bija divdaļu projektēšana – bija skiču projekts, bija tehniskais projekts – kā to paredz likums sabiedriski nozīmīgām būvēm. Pirmais tiek iesniegts skiču projekts. Ja ir akceptēts būvprojekts, tad pasūtītājam ir tiesības nākt uz Būvvaldi un pieprasīt būvatļauju ar attiecīgu veidlapu, slēdzot līgumus ar būvdarbu veicējiem, nokārtojot attiecīgās polises, saistību rakstus un visu pārējo. Tad viņš iesniedz iesniegumu būvatļaujai. Būvvalde to izvērtē un, ja viss atbilst likuma prasībām, visi šie dokumenti ir noformēti atbilstoši likuma prasībām, tad būvvalde var izsniegt būvatļauju. Kad ir šī būvatļauja, tad pasūtītājs var jau iniciēt darbus būvobjektā, kurus veic būvniecības dalībnieki, konkrēti vada būvdarbu vadītājs, savukārt būvuzraugs ir tā persona, kas pasūtītāja interesēs šos darbus uzrauga, lai notiktu kvalitatīvi, atbilstoši būvprojekta prasībām un, protams, pasūtītāja interesēm. Būvdarbu vadītājs ir tas, kurš šos darbus vada, viņam katru dienu ir jāatrodas objektā un arī attiecīgi jādokumentē šo procesu būvdarbu žurnālā par visām būvniecības procesa gaitā uzkrātajām darbībām. Tas tiek fiksēts arī attiecīgos dokumentos – segto darbu aktos, nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktos –, kas secīgi krājās. Būvniecības kārta nozīmē, ka tā ir daļa, un ka vienu daļu no objekta var uzbūvēt atsevišķi, nodot ekspluatācijā atsevišķi, tā, lai tas funkcionētu pilnībā, neatkarīgi no pārējā objekta, līdz tam brīdim, kad pārējais tiek uzdots, ja šis nosacījums neizpildās, tad objektu tādās kārtās sadalīt nevar. Lēmumu, par to vai vajag sadalīt būvobjektu šādās kārtās, atbilstoši likuma prasībām, tiesīgs ir pieņemt pasūtītājs, pamatā konsultējoties ar savu projektētāju. Pamatā šis lēmums jau tiek pieņemts būvniecības sākumā, attiecīgi tiek veikta arī projektēšana. Tas nozīmē, ka nodoto būves daļu ekspluatācijā var ekspluatēt neatkarīgi no tā notiek vai nenotiek nākamās kārtas būvniecība. Katrai kārtai, arī šajā gadījumā, tika saskaņots atsevišķs tehniskais projekts. Būves kārtas robežas tiek noteiktas skiču projektā un tehniskajā projektā. Skiču projektu izstrādā visam objektam kopumā un katrai kārtai tad izstrādā savu tehnisko projektu, ko atsevišķi nodod, nododot kārtu ekspluatācijā. Par to, ka drošība būvobjektā ir tikusi vērtēta, liecina tas, ka projektētājs jau apliecinājis to, ka ir izrēķinātas visas nepieciešamās slodzes un tas ir iespējams, attiecīgi ar savu parakstu, ka šīs konstrukcijas šādā veidā projektētas. Līdz ar to būvvalde varēja akceptēt projektu ar šādu dalījumu kārtās. No projekta ir jābūt saprotamam kādi darbi kurā kārtā tiek veikti. Otrās kārtas jumta labiekārtošanas darbi notika otrās kārtas ietvaros. Tad, kad notiek būvdarbi, ir jābūt darbu organizēšanas projektam, kas bija. Savukārt jau krietni detalizētāks risinājums ar darbaspēka kustību, ar grafikiem, kad notiek kustība, kur nolikt materiālus, cik smagus, kurā vietā, tālāk tiek risināts jau darbu veikšanas projektā, kas atbilstoši likumam būvvaldē nebija jāsaskaņo un tas atradās būvniecības dalībnieku sastāvā un tam bija arī jābūt attiecīgi būvobjektā pieejamam. Pienākums izstrādāt darba veikšanas projektu ir būvuzņēmējam. To, vai šāds darba veikšanas projekts vispār ir izstrādāts, uzrauga būvdarbu vadītāju, būvuzraugu, pie nodošanas ekspluatācijā pārliecinās arī būvinspektors. Būvvalde to skatās pie objekta nodošanas ekspluatācijā. Tehniskā projektā ietvertam slodžu aprēķinam bija jāiztur ne tikai jumta vēlāka ekspluatācija, bet arī labiekārtošanas darbi. Sabiedriski nozīmīga būve ir jebkura būve, kur vienlaicīgi ir vairāk kā 100 cilvēki, viens no kritērijiem ir arī tas, ka ir nepieciešama divstadiju projektēšana, šajā gadījumā ir jānorāda, ka bija nepieciešams veikt ekspertīzi būvprojektam kā sabiedriski nozīmīgai būvei. Būvvaldei nav likumīgs pienākums un tiesības pārbaudīt atsevišķu mezglu detalizācijas rasējumus. Pienākums veikt detalizāciju ir konstruktoram, šāds pienākums konstruktoram izriet no tā, ka viņš izstrādā būvkonstrukciju sadaļu, pasūtītāja vai projekta vadītāja uzdevumā. Būvvalde pārliecinās vai šī konstruktīvā daļa ir risināta, ko attiecīgi konstruktors, kuram ir attiecīga izglītība un sertifikāts, apliecina ar savu parakstu. Tālāk šajā projektā jau bija attiecīga ekspertīze. Bija eksperta pozitīvs atzinums. Nav nekāda likumiska pamata to apšaubīt vai arī sākt pieprasīt kaut ko papildus, jo tajā laikā likumā nebija noteikts

kādai bija jāizskatās šai ekspertīzei. Pienākumu griezties būvvaldē pēc ugunsgrēka nosaka būvnormatīvs. Tas nosaka, ka būvuzraugam jāvēršas attiecīgas teritorijas būvvaldē. Būvvaldes pienākums ir pārbaudīt būvdarbu kvalitāti tajā griezumā, kas saistīts ar būvniecības laikā sagatavoto dokumentu pārbaudi, kas apliecina to, ka tie darbi ir veikti saskaņā ar saskaņoto būvprojektu, specifikācijām, materiāliem, risinājumiem. Pamatā tā ir dokumentu pārbaude, būvinspektors, kad apseko objektu, vizuāli to apskatās. Būvvalde kontrolē būvniecības procesa tiesiskumu.

[749] No liecinieka /pers.DU/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka līdz 2011.gada jūnijam viņš bija Rīgas pilsētas būvvaldes Būvatļauju nodaļas juriskonsults, bet no 2011.gada jūnija līdz 2012.gada novembrim bija Rīgas pilsētas būvvaldes Būvatļauju nodaļas vadītāja vietnieks un kādu laiku vadītājs. Viņa rīcībā nebija informācija par ugunsgrēku objektā. Būvdarbu laikā līdz pirmās kārtas nodošanai ekspluatācijā šādas informācijas Būvvaldē viennozīmīgi nebija. Atbilstoši būvnormatīvam, kurš bija spēkā konkrētajā laikā, būvuzraugam ir pienākums ziņot būvvaldei par notikušu ugunsgrēku būvobjektā. Ja tiek saņemts iesniegums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, tad šādā situācijā, iestādei ir nepieciešams gūt pārliecību par to, ka ir pamats pagarināt būvatļauju un šī pārliecība ir gūstama, iegūstot informāciju par nepabeigtas būvniecības faktu. Konkrētajā gadījumā būvinspektors ir devies uz objektu, fiksējis nepabeigtas būvniecības faktu un uz šī pamata tika sagatavots arī pielikums būvatļaujai, respektīvi, starplēmums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu. Lai gūtu šo informāciju, nav jāiet būvobjektā iekšā, pietiek ar to, ka būvinspektors nobrauc gar ielu un redz, ka darbi tur norisinās, tātad vēl nav pabeigti un ir pamats lemt par būvatļaujas pagarināšanu. Būvatļaujas termiņa pagarināšanas procesā faktam par ugunsgrēku nav pilnīgi nekādas nozīmes, tas ir atsevišķs fakts. Teikumu, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas, var atzīt par personas slēdzienu, atzinumu. Praksē dokumentācijas pārbaude notiek pirms komisijas ierašanās objektā, respektīvi, tad, kad būvvalde saņem apliecinājumu par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā ar tam pievienotajiem dokumentiem. Būvvalde izvērtē, vai visi dokumenti ir pievienoti, vai viss ir kārtībā. Saņemot būvvaldē apliecinājumu, ka būve ir gatava nodošanai ekspluatācijā, tiek noteikta komisija. Komisija brauc uz objektu dabā un veic tā apskati. Nevienā likuma normā nav tiešas norādes, kā ir jānotiek apsekošanas procedūrai objektā. Praksē ir tā, ka komisija ierodas objektā un būvi apskata vizuāli – fasādes, krāsojuma, plānojuma atbilstību, labiekārtojumu, apzaļumojumu. Tas vairāk ir svinīgs pasākums, jo katra atbildīgā institūcija jau ir pārbaudījusi dotā objekta atbilstību. Komisija pārliecinās, vai būve ir uzbūvēta atbilstoši apstiprinātajam projektam. Komisija, pieņemot būvi ekspluatācijā, darbojas atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā". Persona iegūst tiesības ekspluatēt ēku brīdī, kad akts ir apstiprināts. Personai, kas apstiprināja aktu, nebija vēlreiz jāpārskata dokumentācija, kuru ir izskatījusi komisija, jo, ja viņai būtu bijusi jāizskata šī dokumentācija, tad šī persona noteikti būtu piedalījusies komisijas darbā. Normatīvie akti, kas bija spēkā konkrētā procesa ietvaros paredzēja, ka būvobjekts ir jāapseko pirms būvatļaujas izdošanas un pieņemot objektu ekspluatācijā. Tas bija paredzēts Vispārīgajos būvnoteikumos. Fiziskos būvdarbus kontrolē būvinspekcija, tā ir būvdarbu stadija. Viņam ir zināms, ka pēc 2012.gada 1.novembra objekts /adrese/ ir apsekots, apsekošanu ir veikusi inspektore /pers.DZ/, proti, tika veikta vienkārša būvobjekta apsekošana. Konkrētam objektam būvniecības laikā nav piestiprināts kāds konkrēts būvinspektors, kuram būtu visu laiku jāpārbauda, jākontrolē. Par būvniekiem, kas ir piesaistīti būvniecības procesā, ir atbildīgi būvniecības procesa dalībnieki, proti, ģenerāluzņēmējs, kurš piesaista apakšuzņēmējus.

[750] No liecinieka /pers.DS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš strādājis Rīgas pilsētas būvvaldes par būvatļaujas speciālistu. Saistībā ar šo objektu bija saņemts būvatļaujas pieprasījums, sagatavota būvatļauja 2009.gadā. Tālāk bija otrs iesniegums par būvatļaujas pagarinājumu 2011.gadā. Saņemot būvatļaujas pieprasījumu, tiek izvērtēti tam klāt pievienotie dokumenti, vai visi dokumenti pievienoti un tālāk lieta tiek atdota būvinspektoram, kurš aizbrauc un apseko objektu dabā, pārbauda vai nav uzsākta patvaļīga būvniecība. Pēc tam lieta atgriežas pie viņa (liecinieka) un viņš sagatavo būvatļauju. Lai saņemtu būvatļauju, ir jāiesniedz projekta

apjoms, kas ir akceptēts. Viņam bija nepieciešamas tikai tehniskā projekta akcepta shēmas, kurās redz, ka ir akceptēts konkrētais projekts, kur pasūtītājs šīs darbības ir saskaņojis. Šādai ēkai, kā bija /adrese/, bija nepieciešams arī darba organizēšanas projekts, darbu veikšanas projekts. Domā, ka, neizstrādājot darbu veikšanas projektu, nav pieļaujama kādu darbu veikšana. Darba aizsardzība ir darba veikšanas projekta sastāvā. Darba veikšanas projekta sastāvā tiek izstrādāts darba aizsardzības plāns, veicot būvdarbus. Darba aizsardzības pasākumu plāns neietilpst to dokumentu apjomā, ko viņš pārbauda. Darba veikšanas projektam ir jāatrodas būvlaukumā būvdarbu veikšanas brīdī uz būvatļaujas saņemšanas brīdi šis darbu veikšanas projekts nav vajadzīgs. Būvatļauju saņemot, būvdarbu var uzsākt gada laikā. Būvatļaujas izsniegšanas gaitā, būvvalde nekontrolē kādus jautājumus saistībā ar darba drošību. Projekta tehniskos risinājumus, izsniedzot būvatļauju, nepārbauda. Darba aizsardzība ir projekta sastāvs. Viņam, tajā brīdī, izsniedzot būvatļauju, interesēja akcepta sējums, lai šis akcepta termiņš ir spēkā esošs, tajā laikā bija 2 gadi, un vai ir saskaņojis pats pasūtītājs, iepazinies ar šo projektu. Akcepta sējums ir tas, kur ir uzlikts sarkanais zīmogs, ka būvvaldē ir akceptēts šis tehniskais projekts. Tehnisko projektu saskaņo iepriekš. Tehniskajā projektā ietilpst darba organizēšanas projekts. Darba aizsardzības pasākumu plāns ir darba veikšana projekta sastāvā. Tehnisko projektu pārbauda arhitektu nodaļa. Par darba aizsardzību būvobjektā ir atbildīgs atbildīgais darba vadītājs. Ja projekts tiek dalīts kārtās, tad tehniskajā projektā tiek norādīts, kādi darbi tiek darīti kurā kārtā. Tam, ka tiek dalīts kārtās, ir jābūt norādītam jau vispārīgajā daļā. Projektā ir norādīts kārtu robežas, būvatļaujā tas netiek norādīts. Būvatļauja tiek izsniegta uz visu apjomu un tālāk ekspluatācijā tiek pieņemts dalījumā pa kārtām. Ja būvatļauja tiek izsniegta uz konkrēto kārtu, tad tā tiek izsniegta uz konkrētas kārtas darbu apjomu. Šis apjoms atrodas visā tehniskajā projektā. Darba organizēšanas projektā norāda vispārīgos rādījumus un tur varētu būt norādīt darbi konkrētām kārtām, bet vai tam ir jābūt norādītam, nevar komentēt. "Kārtu robeža" norāda to, kura sadaļa var tikt pabeigta un ekspluatējama, nododot ekspluatācijā, pārējo objektu vēl atstājot būvniecībā. Nav iespējams veikt vēl kādus darbus ārpus noteiktās kārtas robežām, ja ir atļauja tikai uz vienu kārtu. Saņemot būvatļaujas pagarinājuma iesniegumu, iesniegums un tam klāt pievienotie dokumenti tiek izskatīti un tālāk lieta tiek iedota būvinspektoram objekta apsekošanai dabā. Pēc objekta apsekošanas, lieta tiek atgriezta viņam un viņš pagarina būvatļauju. Pie lietas ir pievienoti dokumenti un fotogrāfijas, kas liecina, ka ir būts objektā uz vietas. Ir pagarinājis būvatļauju objektam /adrese/. Saņemot iesniegumu par būvatļaujas pagarināšanu, nebija pienākums pārbaudīt būvkonstrukciju ekspertīzes atzinumu. Tajā laikā būvatļaujas pagarināšanas iesnieguma pārbaude bija tīri formāla, vai ir spēkā civiltiesiskās atbildības polises, vai tiesiskais stāvoklis ir atbilstošs, iesniedzis īpašnieks vai pilnvarotā persona un tad vai tie būvdarbi ir vai nav pabeigti. Projekts tiek iesniegts tikai uz būvatļaujas saņemšanu sākotnēji, bet pagarināšanai nav nepieciešams. Iesniegtajā iesniegumā minētais jēdziens "interjera korekcija" ir interpretējams jautājums, jo, ja ir nepieciešams pārbūvēt starpsienas, tad ir nepieciešama jauna būvatļauja, ja jāveic pārkrāsošanas darbi, tad to var darīt arī nododot. Saņemot iesniegumu, iestādes vadītājs to novīzē divām struktūrvienībām – /Nosaukums BD/ un Būvatļauju izsniegšanas nodaļai. Būvatļaujas izsniegšanas nodaļa skatās dokumentālo apjomu, savukārt būvinspektors brauc un objektu apskatās dabā. Šis iesniegums tiek nodots abām nodaļām. Būvinspektors uz lietas materiāliem uzliek parakstu, ja parakstam klāt nav iebildes, tad būvinspektors ir apstiprinājis, ka viss ir kārtībā. Parakstu uzliek uz lietas materiāliem – iesnieguma par būvatļaujas pagarināšanu. Normatīvie akti tajā brīdī paredzēja, ka būvinspektors sastāda atzinumu, ka ir apsekojis objektu. Viņam pietika ar parakstu, ka būvinspektors ir atzīmējis, ka viss ir kārtībā. Par to, ka pirmās kārtas celtniecības laikā objektā ir noticis ugunsgrēks, ir uzzinājis tikai pratināšanas laikā. Būvobjekta tehniskā ekspertīze ir nepieciešama, ja ir konstatēti kādi bojājumi, trūkumi, vizuāli redzamas neatbilstības, deformācijas. Plānošanas un arhitektūras uzdevums ir pamats projektēšanai, kurā tiek norādīts, kas ir jādara, kurā brīdī. "Projekts ir akceptēts" nozīmē to, ka būvvalde jau ir lēmumu pieņēmusi, ka projekta apjoms ir pietiekams, lai šo projektu realizētu. Par to, ka projekts ir saskaņots, būvvaldē tiek pieņemts lēmums, un citas personas var paļauties, ka šis lēmums ir tiesisks.

[751] No liecinieces /pers.FZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādāja kompānijā "/Nosaukums AH/". Viņa pārstāvēja investoru intereses Latvijā. No SIA "/Nosaukums G/" puses atsevišķi netika pasūtīta tehniskā projekta detalizācija, jo SIA "/Nosaukums B/" bija jānodrošina pilna projekta izstrāde līdz pilna projekta saskaņojuma saņemšanai būvvaldē. Par detalizācijām neesot bijusi nekāda atsevišķa vienošanās. Bijis tikai līgums ar SIA "/Nosaukums B/" par projekta izstrādi un pēc tam arī par autoruzraudzību. No projektēšanas puses bija viens līgums, zem kura bijušas divas minētās sadaļas. Projekta detalizācija no tehniskā projekta atšķiras ar to, ka tajā izstrādāti mezgli, to detalizējot un dažkārt arī mainot. Līgums par projektēšanu ar SIA "/Nosaukums B/" bija noslēgts līdz 2008.gadam. Doma sadalīt projektu divās kārtās radās tad, kad sāka projektu apzināt, kad izvēlējās vienu no skicēm. Tas bija pirms tehniskā projekta izstrādes, skiču līmenī, jo sākumā būvvaldē tiek sniegts skiču projekts un tad tehniskais projekts. SIA "/Nosaukums B/" nebija pareizi noformējusi dokumentāciju, tāpēc tika sagatavota 2010.gada vēstule par projekta sadali divās kārtās. Būvvalde nepieņēma dokumentus par sadali, tāpēc projekts tika precizēts. 2008.-2009.gadā būvprojekts bija iesniegts saskaņošanai būvvaldē. Lai saņemtu "sarkano zīmogu" bija jābūt projektam ar visu arhitektūras daļu, konstruktīvo daļu, visām pārējām attiecīgām iekšējām, ārējām tīkla sadaļām. SIA "/Nosaukums G/" nebija līguma ar SIA "/Nosaukums A/". Tā bija SIA "/Nosaukums B/" apakšuzņēmējs. Līgums ar "/Nosaukums B/" neparedzēja papildus aprēķinu veikšanu, pārbaužu veikšanu būvdarbu laikā attiecībā uz būvkonstrukcijām. Ar /pers.A/ komunikācija bija nepārtraukta, bija jautājumi par konstrukcijām. Pēdējās būvsapulcēs tika uzsvērts, vai viss ir kārtībā, atbilde bija, ka viss kārtībā. Par būvkonstrukcijām jautājumu otrās kārtas celtniecības laikā uzdeva celtnieks /pers.FB/, tieši būvkonstrukcijas izstrādātājam SIA "/Nosaukums A/" – vai konstrukcijas ir drošas, kad pastiprināta slodze uz jumta. Neatceras, vai tika dots uzdevums veikt kaut kādus pārrēķinus. Pie ēkas nodošanas ekspluatācijā pieaicināta kā pasūtītāja pārstāve un parakstījusi aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Dokumentācija bija sakārtota mapītēs 3 eksemplāros un komisija ar dokumentāciju iepazinās. Būvsapulcēs tika apspriesti jautājumi par apzaļumoto jumtu. Apzaļumošanas projekta izstrādātāji bija paredzējuši atvieglotu perlītu, lai nebūtu melnzeme. Sākotnēji apzaļumošana bija paredzēta plašāk, proti, līdz pat jumta malām, bet izlēma, ka līdz malām nevajag. Slāņu biezumi projektā bija paredzēti. Par uz tirdzniecības centra notiekošajiem darbiem bija atbildīga SIA "/Nosaukums C/". Visa ēka, SIA "/Nosaukums G/" piederošā daļa, tika nodota būvlaukumam un SIA "/Nosaukums C/" vajadzībām, lai projektu īstenotu. Pēc otrās kārtas uzsākšanas, daļa, ko nomāja SIA "/Nosaukums E/", tika pārdota SIA "Tineo". Cik pēc līguma atceras, jumta – virs veikala "/Nosaukums M/" – augšējais slānis palika SIA "/Nosaukums G/" īpašumā, pārējā, apakšējā daļa palika SIA "Tineo" īpašumā. SIA "Tineo" pēc ēkas pārdošanas tika nodota pilna projekta dokumentācija — visi oriģināli, līgumi, kas bija slēgti, tehniskā dokumentācija, apsekošanas. Veikala ekspluatācija bija atļauta. Bija atrunāts, kāda zeme tiks lietota būvniecības laikā un kādi darbi tiks veikti. Tas tika ievērots. Ugunsgrēks bija ilgu laiku pirms ēkas nodošanu ekspluatācijā, varēja būt 2011.gada vasarā. Dega jumta daļa, tā bija ļaunprātīga dedzināšana. Par ugunsgrēku pati ziņojusi policijai, bankai, apdrošinātājiem. Būvvaldei nav ziņojusi. Pēc ugunsgrēka nebija nekādu iebildumu pret ēkas ekspluatāciju. Komisijā bija visas iestādes, atbildīgās iestādes nāca pārbaudīt. Būvatļauja tika pagarināta, jo bija notecējis termiņš. Tā bija formāla pagarināšana, pēc diviem gadiem tā jāatjauno.

[752] No liecinieces /pers.SV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka darbu veikšanas projektam par pamatu ir darbu organizēšanas projekts. Viņa izstrādājusi darbu veikšanas projektu pirmajai un otrajai kārtai objektam /adrese/. Darbu veikšanas projektu izstrādāt nolīga SIA "/Nosaukums C/". Darbu veikšanas projekta noteikumus pamatoja tajā laikā LBN 310-05 un uz šī būvnormatīva pamata tika izstrādāts darbu veikšanas projekts. Darbu organizēšanas projekta izstrādei tika nodrošināta visa nepieciešamā informācija un viss bija saprotams. Ekspluatācijas ierobežojumi darbu veikšanas projektā netika veikti, jo pirmās kārtas ēka tika nodota ekspluatācijā un tā jau funkcionēja divus gadus. Otrajā kārtā bija paredzēta tirdzniecības centra jumta labiekārtošana. Darbu veikšanas projektā labiekārtošanas darbi detalizēti netika

izstrādāti, jo tos neuzskatīja par sarežģītiem. Ir pieļaujams veikt jumta labiekārtošanas darbus bez darbu veikšanas projekta, ja labiekārtošanas darbi nav sarežģīti. Var teikt, ka ir izstrādājusi darbu veikšanas projekta kodolu, bet pēc tam viņš tiek papildināts saskaņā ar LBN 310-05. Darbu veikšanas projektu nav paredzēts nodot būvvaldei izvērtēšanai. Darbu organizēšanas projekts ir nododams izvērtēšanai būvvaldei. Piezīmes, iebildes no būvvaldes saistībā ar viņas izstrādāto darbu organizēšanas projektu nav saņēmusi. Darbu organizēšanas projektā tika definēti, iekļauti darba drošības norādījumi, kas nodrošina pirmajā kārtā uzbūvētās un ekspluatācijā nodotās būves daļas pamatfunkciju izpildi un jumta labiekārtošanas darbu veikšanu tirdzniecības centra ekspluatācijas laikā. Tirdzniecības centrs bija nodots ekspluatācijā un attiecīgi teritorijas labiekārtošanas darbi tiek veikti ar nosacījumu, ka piepūles uz konstrukcijām nedrīkst pārsniegt piepūles, kas attiecīgajai konstrukcijai paredzētas ekspluatācijas laikā.

[753] No liecinieka /pers.ER/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 60.sēj. 211.-212.lapa, 213.-214.lapa, 215.-216.lapa, 222.-223.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš veicis Ugunsdrošības ekspertīzes sabiedriski nozīmīgajām būvēm, proti, 2009.gada 14.decembrī sniedzis atzinumu par objektu /adrese/, pasūtītājs bija SIA "/Nosaukums B/". Ekspertīzi veicis pēc dokumentiem, kuri viņam tika iesniegti. Pirmais eksperta atzinums šajā objektā bija negatīvs, ir norādījis uz kļūdām, kopā bija ap 10 kļūdām, pasūtītājs – SIA "/Nosaukums B/" – nodrošināja atkāpju no būvnormatīvu novēršanu un atkārtoti ir sniedzis pozitīvu atzinumu. Pirmā ekspertīze bija negatīva, bet tas nebija saistīts ar ugunsaizsardzības sistēmām, bet dēļ plānošanas risinājumiem un būves dalījumiem ugunsdrošības nodalījumos ugunsdroši atdalītās telpās. Saskaņā ar viņa sniegto atzinumu un saskaņā ar projektu /adrese/ bija paredzēts ierīkot ugunsdrošības signalizāciju, kura atbilst Eiropas Standartiem, kods LVS CEN/TS 54-14:2004. Izziņošanas sistēmai bija jābūt atbilstošai Eiropas Standartiem LVS EN 60849:2003. Saskaņā ar standartu LVS CEN/TS 54-14:2004 ugunsdrošības signalizācijai ir jāreaģē uz: 1) dūmiem (jābūt iestrādātiem dūmu detektoriem); 2) jāreaģē uz karstumu – siltumu; 3) papildus jāreaģē uz putekļiem, tvaikiem, atkarībā no ražotāja; 4) obligāti jāreaģē uz bojājumiem, tajā skaitā uz pārrāvumiem, uz signāldevēja bojājumiem, uz citiem mehāniskiem bojājumiem, kuru rezultātā tiek traucēta signalizācijas darbība; 5) jākontrolē citu ugunsaizsardzības sistēmu sastāvdaļas – iekārtas, kuras ieprogrammētas – pievienotas sistēmai, kontrolēt šo iekārtu sistēmu; 6) obligāti ugunsdrošības signalizācijai ir jādot signāls balss izziņošanas sistēmai par ugunsgrēku obligātā atskaitē no kontrolējošām ierīcēm – signāldevējiem. Saskaņā ar viņam iesniegto projektu, kuru ir ekspertējis, objektā bija jābūt uzstādītai adrešu analogai sistēmai. Tas nozīmē, ka sistēmā ietvertie detektori katrs par sevi dod informāciju uz pulti, un gadījumā, ja kāds detektors ir izgājis no ierindas, par to tiek ziņots ar paziņojumu uz kontroles paneļa. Analogā adrešu sistēma sastāv no kontrolpaneļa, vadiem, signāldevējiem un moduļiem, kuri saņem signālus no citām sistēmām un nodot uz signalizācijas paneli, tai skaitā balss izziņošanas sistēma, automātiskā ugunsdzēsības sprinkleru sistēma, dūmu karstuma novades sistēma. Šajā objektā tas viss bija sasaistīts kā viens komplekss. Šis panelis faktiski kontrolē visu ugunsaizsardzības sistēmu darbību objektā. Analogai adrešu sistēmai bija jāreaģē uz dūmiem, karstumu, bojājumiem, elektrības pārtraukumiem, citu sistēmu darbību, kā tas notika šajā objektā. Uz citu sistēmu darbību nozīmē, piemēram, uz sprinklera sistēmu darbību, dūmu-karstuma kontroles sistēmas darbību. Signalizācijas sistēma darbojās komplektā ar balss izziņošanas sistēmu. Brīdī, kad šinī objektā nostrādāja kontrolpanelis, pēc noteikta laika ieslēdzās balss izziņošanas sistēma, kas ar viņu bija saistīta. Tad pēc kontrolpaneļa komandas sāk darboties balss izziņošana sistēma, kas arī notika, bet šeit uz signalizācijas paneļa nenonāca signāls no signalizācijas sistēmas, bet no citas. Balss izziņošana nostrādā arī tajā gadījumā, ja uz paneļa tiek parādīts ziņojums par signalizācijas bojājumu, ja apsardzes firma laicīgi to neatslēdz, tāpēc viņiem ir dots tas reaģēšanas laiks. Pēc Eiropas Standarta aizture var būt līdz 10 minūtēm, 2 minūtes pēc Eiropas Standarta var būt reaģēšanas laiks un tālāk no šīm 2 līdz 10 minūtēm ir uz pasūtītāja atbildību, kam pieder objekts. Viņam šķiet, ka šajā objektā reaģēšanas laikam, kad vajadzēja nostrādāt balss sistēmai, bija 4 minūtes. Reaģēšanas laiks nozīmē to, ka apsardzes firmai ir pus minūte, lai viņi apskatītos paneli un pusotra minūte, lai noskaidrotu iemeslu un domātu, ko darīt tālāk, vai balss izziņošanas

sistēmu atslēgt, vai atstāt automātiskā režīmā, kā šeit tas bija. Ja apsargs konstatētu, ka tā ir viltus trauksme, viņam būtu jāatslēdz panelis. Saistībā ar to, ka sistēmai jāreaģē uz putekļiem, tvaikiem, tad ugunsdrošības signalizācija ir vairāk nekā tikai uguns brīdinoša, bet tas saistīts ar tehnoloģiju attīstību, lai apkalpojošai firmai būtu vieglāk to apkalpot, veikt pārbaudes, lai nav jāņem katrs signāldevējs nost, ir radīti signāldevēji, kas reaģē uz putekļiem, tvaikiem, pat augstiem dūmiem. Šī sistēma uz pults nespēja atšķirt saņemto impulsu, vai tas nāk dēļ putekļiem, dūmiem vai tvaikiem. Viņa var saņemt signālu, ja signāldevējs nostrādā no karstuma, dūmiem vai ir signāldevēja bojājums. Uz pults tiek nošķirts, kad ir reālo briesmu gadījums, kad ir sistēmas bojājums. Atsevišķi uzrādās vai tas ir signāldevēja vai vadu bojājums. Uzrādījās, ka no sūkņu stacijas ir pienākuši signāli. Pēc viņa rīcībā esošajiem dokumentiem, kurus redzējis Valsts policijā, tad pirmo un galveno signālu iedeva vārsts uz paneli no iekšējā ūdensvada. Tas vārsts varēja nostrādāt no trim iemesliem – caurules plīsums, sprinklera plīsums, vienkārši atvērts vaļā ūdensvads. Tas vārsts, kas iedarbojās, apkalpoja tikai krānu sistēmu, jo pēc Eiropas Standarta krānu sistēmai ir jābūt atsevišķi no sprinkleru sistēmas. Faktiski zem visa jumta objektā bija izvietota ūdensvada tīkls, kas bija paredzēts sprinkleru barošanai ar ūdeni. Paši sprinkleri ir mehāniskie, viņi nedod nekādu signālu uz centrālo pulti. Gadījumā, ja nostrādā sprinklers, tad signāls nāk no sūkņa vai no signālvārsta. Gadījumā, ja pie griestiem būtu bojāta elektroinstalācija vai bojāts adrešu detektors, tad uz vadības paneļa parādās paziņojums par bojājumiem. Uz adrešu-analogā vadības paneļa ir jābūt arī atzīmei, kurš adrešu detektors ir izgājis no ierindas. Saskaņā ar Eiropas Standartu prasībām apsargam obligāti jābūt pieejamam plānam ar zonām, kas palīdz apsargam uzreiz noteikt konkrētas zonas atrašanās vietu, kur nostrādāja signalizācija, konkrētajā gadījumā apsargam būtu jāmeklē un jāpārbauda zona Nr.7, kurā nostrādāja signalizācija. Spriežot pēc notikuma žurnāla izdrukām, 2013.gada 20.novembrī no plkst.22:31:59 līdz 22:32:39 nostrādāja signalizācija adrešu detektoros Nr.2.15, Nr.2.16, Nr.2.14, pēc shēmas tie ir Ugunsdzēsības krāna un sprinkleru telpas esošie moduļi, moduļi liecina par to strādā vai nestrādā konkrētā ierīce. Gadījumos, kad nostrādā modulis, tas nozīmē, ka kontrolējamā ierīce atrodas izmainītā stāvoklī. Turpinot analizēt notikumu žurnālu, ir redzams, ka no plkst.23:28:26 līdz plkst.23:24:00 moduļi Nr.2.14, Nr.2.15, Nr.2.16 tika deaktivizēti. Brīžos, kad nostrādāja moduļi Nr.2.14, Nr.2.15, Nr.2.16, obligāti galvenajā panelī nostrādāja ziņas signāls, bet tas ir lokālais signāls, kurš bija domāts apsargam. Pēc žurnāla nav iespējams pateikt, vai moduļu signālus atslēdza kāds manuāli vai automātiski. Pēc žurnāla plkst.16:20:04 tika atslēgta Dīzeļa motora automātika, ir redzams, ka to izdarīja kāds manuāli, to nav iespējams izdarīt automātiski no paneļa. Saistībā ar viņa sniegto atzinumu var liecināt, ka viņa ekspertējamais projekts, kurā bija paredzēts ierīkot ugunsgrēka adrešu – analogā pults IFS7002, ražotājs UNIPOS, atbilst visiem Latvijas Valsts standartiem. Ierīkošanai paredzētā ugunsgrēka adrešu – analoga pults IFS 7002 UNIPOS tehniski atbilst visām Latvijas Valsts standarta prasībām. Uzrādītā instrukcija – SIA "/Nosaukums E/" /departamenta/ instrukcija INDEKSS I-R14_34, "Instrukcija par rīcību ugunsaizsardzības sistēmas trauksmes signāla gadījumos" Versija 01, datums 2009.gada 14.aprīlis, pilns nosaukums "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" – neietilpa viņa ekspertīzēs. Pēc pieredzes var liecināt, ka šādas instrukcijas top pēc objekta nodošanas ekspluatācijā, pie apsaimniekošanas uzsākšanas. Uzrādītā instrukcija ir vispārēja instrukcija, kas attiecas uz visiem "/Nosaukums M/" objektiem. Tajā nav atrunāta rīcība gadījumos, kad nostrādā balss izziņošanas sistēma, proti, no instrukcijas nav saprotams kā rīkoties, kad no uguns uzraudzības sistēmas pienāk signāls un ieslēdzas balss izziņošanas sistēma. Pēc datumiem redz, ka instrukcija bija izstrādāta 2009.gada 14.aprīlī, bet ekspertīze, ko veicis, bija 2009.gada 14.decembris un objekts ekspluatācijā bija nodots stipri vēlāk. Instrukcijā nekonstatēja informāciju par to, kā personālam rīkoties ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmas nostrādāšanas gadījumā. Viņš ir speciālists tieši ugunsdrošības jautājumos. Instrukcija "Par rīcību gadījumos, ja no automātiskās ugunsdrošības sistēmas pienāk trauksmes signāls" īsti nebija instrukcija. Tā bija instrukcija, kā rīkoties apsardzei, ja nostrādā panelis. Tā nebija instrukcija, ar kuru iepazīstina visus darbiniekus. Instrukcijā nebija atrunāts, kas jādara, ja

atskan balss paziņojums. Attiecībā uz to, kas tur būtu bijis jānorāda, minējis, ka neizstrādā šīs instrukcijas. Šo sistēmu normālu darbību ir diezgan grūti nodrošināt objektā, kur vienlaicīgi iet būvdarbi, bet to likumdošana pieļauj un tas notiek visā pasaulē, bet viņš var pateikt ļoti vienkārši, viņam šķiet, ka firma, kas apkalpoja šīs sistēmas īsti nepildīja savus līguma nosacījumus.

[754] No liecinieka /pers.SZ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 62.-63.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir sertificēts būvinženieris. Pēc vienošanās ar SIA "/Nosaukums C/" 2013.gada 24.novembrī, uzsāka veikt ekspertīzi objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" tehniskā projekta būvkonstrukciju daļai. Kopā ar viņu ekspertīzes veikšanā piedalījās būvinženieri /pers.TA/un /pers.TB/. /pers.TA/atbildēja par slodžu aprēķinu savākšanu un dokumentācijas izpēti attiecībā uz slodzēm, /pers.TB/ veica metālkopnes un šī savienojuma savienojošā mezgla aprēķinu, viņš (liecinieks) rakstīja slēdzienu un veica koordinējošas darbības. SIA "/Nosaukums C/" pārstāvji iesniedza ekspertīzes veikšanai tehnisko projektu, un tieši – būvkonstrukciju sadaļu, 1.kārtas 1.daļu, būvkonstrukciju sadaļas 1.kārtas 2.daļu, KMD daļu, projekta izmaiņas lapu BK-03.13.5, digitāli saņemta informācija par arhitektūras risinājumiem un inženierdaļu risinājumiem. Divi pirmie norādītie ir tehniskā projekta rasējumi, kur 1.kārtai rasējumu veica SIA "/Nosaukums A/", bet KMD daļas ir SIA "/Nosaukums F/" veiktie rasējumi. Uzsākot ekspertīzi, tika veikta izejas parametru pārbaude un tika konstatēts, ka projektā dota pretrunīga informācija par slodzēm, kas izmantotas pārsegumu konstrukciju aprēķinos: projekta paskaidrojumu rakstā lapā BK-00-05 norādīts, ka ekspluatējamā jumta saskaņā ar AR (arhitektūras risinājumi) jumta "pīrāgiem" augsnes uzbērums ar iesegumu – 20 kN/m^2, projekta lapā BK-03-6.1 "1.stāva pārseguma 2.līmeņa plāns" norādīta slodze uz pārseguma paneļiem g=6,38kN/m^2 q=1,0 kN/m^2. G ir mainīgā slodze, vai lietderīgā un ar q tiek apzīmēta patstāvīgā slodze vai jumta "pīrāgs". Projekta paskaidrojuma rakstā ir minēta slodze 20 kN/m^2, bet projekta lapā BK 03-06-1 norādīta slodze tikai 1 kN/m^2, tātad ir secināms, ka no projekta dokumentācijas nav viennozīmīgi saprotams pēc kādas slodzes aprēķinātas nesošās jumta konstrukcijas – kopnes un dzelzsbetona paneļi. Metāla kopnes risinājums ir sniegts lapā BK-03-13.5, t.i., piektā korekcija, kas tika veikta 2010.gada 30.decembrī. Minētajā rasējumā iztrūkst aprēķina piepūles kopņu elementos, tērauda klases kopņu elementos un norādes par bultskrūvēm kopņu savienojuma mezglā. Metāla kopņu izgatavotājs, šajā gadījumā SIA "/Nosaukums F/", saņemot šādu nepilnīgu informāciju, nevar uzsākt kopņu ražošanu, neuzdodot papildus jautājumus būvkonstrukciju projektētājam – SIA "/Nosaukums A/". Izvērtējot visus ekspertīzei iesniegtos materiālus, tika secināts, ka sākotnējā projekta dokumentācijas pārbaude un kontrolaprēķini norāda, ka pieļautas rupjas kļūdas slodžu noteikšanā uz pārseguma konstrukciju. Pārseguma paneļu projektā norādītā nestspēja ir nepietiekama, nesošās tērauda kopnes tērauda elementa nestspēja atsevišķos jumta posmos nav pietiekama un tērauda kopnes apakšējās joslas savienojošā mezgla nestspēja ir vairāk kā 3 reizes mazāka nekā nepieciešams. Tirdzniecības centra "/Nosaukums J/" jumta pārseguma sagrūšanu izraisījusi jumta nesošo tērauda kopņu apakšējās joslas savienojošā mezgla nepietiekama nestspēja. Izskatot iesniegto būvprojekta dokumentāciju, konstatējis, ka slodzes dažādās lapās ir norādītas dažādas. Izdarot būvekspertīzi, neredzēja dokumentācijā /pers.DF/ atzinumu, bet redzējis to vēlāk. Pēc atzinuma var saprast, ka dokumentu kopums, ko izskatījis /pers.DF/, bijis ievērojami mazāks, nekā tas, kas bija pieejams ekspertīzes veicējiem. Projekta autors norāda piepūles, reakcijas pašā elementā, pēc kura jāaprēķina mezgli. Projekts ir mainījies vairākas reizes, konkrēti šai slodzei piecas reizes. Nav sakara starp metāla kopnes risinājumu lapā BK-03-13.5 un /pers.DF/ ekspertīzes atzinumu, jo viņš teorētiski to pat nevarēja izskatīt, par cik risinājums tapis vēlāk. Sertificētam arhitektam kā autoruzraugam ir tiesības paļauties uz citu būvprojekta daļu autoruzraugu un citu sertificētu būvniecības speciālistu veiktajām darbībām, tajā skaitā arī būvinženieru veiktajām darbībām, pirms būves nodošanas ekspluatācijā, jo nav citas iespējas. Par katru atsevišķo darbu, ja to pieņem kāds speciālists, atbild konkrētais speciālists. Pieņemot būvi kopumā, tiek kontrolēts, vai ir atbilstošs akts par attiecīgajām darbībām, pieņemšanu. Līdz ar to, pieņemot būvi kopumā, arhitekts pārbauda visu nepieciešamo

dokumentāciju, nevis katru konkrēto faktu, kas nav iespējams. Arhitekta paļaušanās uz citu būvniecības procesā iesaistīto sertificēto speciālistu kompetencē esošiem lēmumiem nav uzskatāma par vieglprātīgu. Uz šādu paļaušanos kopumā balstās viss projektēšanas process. Ir projektēšanas komanda, kurā vienam uz otru nākas paļauties, citādāk šis process nemaz nav iespējams. Šajā procesā iesaistīts ir ne tikai arhitekts, bet arī citas personas, kuras sadarbojas. Pieņemot ugunsdrošo krāsojumu ar segto darbu pieņemšanas aktu, būvprocesa dalībniekiem nav jāpārbauda spraugas starp metāla kopnēm un metinājuma šuves. Tas netiek darīts un nav normatīvu, kur tas būtu prasīts. Šuves, kas metinātas rūpnīcā, tiek arī rūpnīcā pārbaudītas un par šo izstrādājumu kvalitāti, tajā skaitā metinājumu šuvju kvalitāti, atbild izgatavotājs – rūpnīca ar savu sertifikātu un visu pārējo. Rasēšanā pastāv princips, ka netiek norādīta lieka informācija, līdz ar to, ja rasējumā jau vienā vietā ir norādīts kādas klases skrūves un kāda diametra ir jāpielieto pie konkrētā urbuma, tad pēc analoģijas būtu jāpieņem, ka jāpielieto tās pašas stiprības un tās pašas diametra skrūves, kas jau ir rasējumā norādītas, ja nav citas informācijas, kas dod kādu savādāku norādi. No rasējuma BK-03-13-5, KMD tehniskās pases un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta, rasējums ir viennozīmīgi saprotams un tajā skaidri norādīts, ka metāla kopnes MK-1 vidējā savienojuma mezglā paredzēts izmantot skrūvsavienojumu, kas faktiski īstenots objektā /adrese/. Būvdarbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, neapstiprina būvprojektā pieļautās kļūdas, ja projektā tādas ir bijušas. Lai šādu kļūdu konstatētu, jābūt ekspertam konkrētajā jomā un atbilstošai kompetencei, pieredzei, kas būvdarbu vadītājam neesot, jo viņš nav projektētājs. Viņa darba specifika esot pilnīgi citādāka, viņš vada būvdarbus. Viņam ir savi normatīvi, kas jāievēro un jāpārzina. Būvkonstrukciju sadaļā viennozīmīgi jābūt dotam atsevišķam uzdevumam, ka mezgla montāža jāveic ar kontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu. Jābūt arī konkrētiem datiem, jo skrūvēm ar kontrolēto nospriegojumu mezgls tiek speciāli aprēķināts, atšķiras ne tikai skrūves, bet viss savienojuma veids, pats savienojums ir savādāk projektēts. Tiekot norādīts arī saspriguma lielums, kas esot galvenais parametrs šajā vietā. Jebkurā standarta situācijā jāpielieto parastais skrūvju savienojums un skrūves ar kontrolētu nospriegojumu ir tikai specifisks, īpašs gadījums. Ņemot vērā paskaidrojumu rakstā un rasējumā kopnei MK-1 norādīto informāciju, tajos nav bijusi norāde par kopņu vidējā savienojuma mezglu montāžu ar kontrolētu skrūvsavienojumu nospriegojumu. Ja kopņu montāža tika veikta bez kontrolētā skrūvsavienojuma nospriegojuma, tad uz šādu montāžu nav attiecināmas SNiP 3.03.01.87. "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" normatīva 4.36.punkta prasības. Veiktā kopņu MK-1 montāža bez kontrolētā skrūvsavienojumu nospriegojuma atbilst paskaidrojuma raksta 17.punkta prasībai. SNiP Nr.3.03.01-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.punkta 36.apakšpunkts attiecas uz skrūvēm ar kontrolēto nospriegumu. Par to liecina tas, ka pēc aprēķina tiek veikts nospriegums. Lai veiktu šādu kontroli, tam bija īpaši jābūt norādītam projektā. Pēc nozīmīgo konstrukciju akta parakstīšanas neatgriežas pie šo konstrukciju atkārtotas pārbaudes. Neviens normatīvais akts vai dokuments neko tādu neprasa. Ja ko tādu darītu, tad to varētu saukt par nesošo konstrukciju monitoringu vai papildu pārbaudi, kas tiek papildus norādīta projektā vai arī veikta pēc pasūtītāja vai tehniskās uzraudzības prasībām. Iepazīstoties ar projekta dokumentāciju, eksperti neredzēja, ka būtu norāde par to, ka jāveic nozīmīgo konstrukciju monitorings. Ekspertīzei iesniegtajos dokumentos veselu nedalītu kopni neredzēja, visos dokumentos figurēja tikai dalīta kopne. Veicot ekspertīzi un konstatējot, ka projektā ir zināmas pretrunas par slodzēm, kas ir piemērotas projektā, ir kontaktējušies ar /pers.A/ kā projekta autoru, ir bijusi ar viņu sarakste, kuras laikā /pers.A/ atsūtīja slodžu tabulas, kā viņš ir rēķinājis jumta seguma slodzi, šī tabula arī ir pievienota ekspertīzei. Šī bija vienīgā slodžu tabula, kuru faktiski saņēmuši, jo projektā slodžu tabula kā tāda nav un viņai arī nebūtu jābūt. Slodžu tabulā bija vairākas kļūdas. Pirmkārt, tur nebija ievērtēta betona izlīdzinošās kārtas slodze, kas faktiski procentuāli sastāda diezgan ievērojamu slodzi, pie tam par pārslodzes koeficentiem jumta seguma materiāliem bija piemērots pārslodzes koeficients 1,1, kas neatbilst normatīvu prasībām, būtu jābūt 1,3, proti, tas ir 20% vairāk. Koeficienta noteikšana ir pamatlieta, ar ko sākas projektēšana, ja nezina šīs lietas, tad ir grūti projektēt. Ir jautājuši /pers.A/, kāpēc saņemtie dokumenti ir dažādi, dažādas slodzes

norādītas, uz ko saņemta rakstiska atbilde, ka faktiski šie pārseguma paneļi ir rēķināti pēc tām slodzēm, kas norādīta uz šī pārseguma plāna, kopne ir rēķināta pēc tabulas, ko atsūtīja /pers.A/, bet par šīm 2 tonnām uz pārseguma, bija komentārs, ka patiesībā tās 2 tonnas nav, ir 1,5 tonna tikai atsevišķās vietās, kas pēc būtības ir diezgan nesaprotams skaidrojums. Var teikt, ka konkrētais kopnes risinājums ir izstrādāts pavirši. Metāla kopnes risinājumiem bija divas redakcijas, papīrformātā otrā redakcija un gala piektā redakcija. Ja kopnes risinājumā tiek ieviesta kāda korekcija, tad izmaiņas risinājumā pēc būtības neprasa mainīt kopnes apzīmējumu, ir jābūt konkrēti šī rasējuma indeksa izmaiņām, norādot, kādas izmaiņas ir veiktas un kas arī faktiski bija arī šajā rasējumā norādīts. Būvnormatīvā, pēc kā projekts tiek izstrādāts, ir konkrēti norādītas normatīvās slodzes, bet ir arī atsevišķas slodzes. Jumta konstrukcijai ir patstāvīgā slodze, kas ietver jumta segumu. Šīs slodzes būvkonstrukciju daļas autors aprēķina atbilstoši arhitektūras daļas uzdevumam. Arhitektūrā, ko sauc par pīrāgiem ir jumta pīrāgs, kur ir minētas visas sastāvdaļas, to biezums, un būvkonstrukciju daļas autora pienākums ir noteikt svaru šīm sadaļām, atbilstoši kaut kādam standartam, būvnormatīvam vai citai piemērojamai informācijai un aprēķināt reālo slodzi uz šo konstrukciju. Normatīvā slodze ir jebkurai slodzei, tās ir aprēķina nianses. Normatīvā slodze ir izejošā slodze pēc kā tiek veikti noteikti aprēķini, tai skaitā arī konstrukcijas deformācijas. Attiecībā par būvprocesu kā tādu, tad šīs divas tonnas, kas norādītas sākotnēji, ir faktiski samērā maldinoša informācija, jo būvprojektam ir vairākas kārtas, piemēram, otrās kārtas laikā, izbūvējot jumta pīrāgu un labiekārtošanu, būvniekam faktiski bija pieejams tikai šis paskaidrojuma raksts ar norādi par 2 tonnām. Principā, ja viņš skatās tikai šo dokumentāciju, kas attiektos uz konkrēto darbu, tad viņam šī informācija bija maldinoša. Principā pēc likuma būvniekam projektā norādītā informācija ir saistoša, viņam bija viņa jāievēro. No BK sadaļas risinājumiem bija pietiekami daudz informācijas, lai varētu uzbūvēt nesošās kopnes. BK sadaļas risinājumos atsevišķas lietas nav norādītas, lai varētu uzbūvēt nesošās kopnes, bet tās, kas ir norādītas, neliecina par principiālajiem risinājumiem, tai pat vidus savienojuma mezglā ir norādīts plāksnes biezums, urbuma diametrs, precīzi attālumi starp urbumiem, ir pat šuves biezums norādīts, kas viennozīmīgi liecina, ka projekta autors ir veicis projekta mezgla aprēķinu, jo šādus datus bez aprēķiniem faktiski nav iespējams norādīt. Ja tiek norādīts principiāls risinājums, tad visi šie dati netiek uzrādīti, bet tiek uzrādīts princips mezglam. Tātad projekta detalizētājam ir pilnīgi skaidrs, ka viņam šis mezgls ir jāizstrādā, pie tam pie noteikuma, ka viņam tiek uzrādītas piepūles uz kādām šis mezgls viņam būtu jāaprēķina. Līdz ar to viņi secinājuši, ka projekta autors šo mezglu ir projektējis. Tajā trūka tikai norādes par skrūvju klasi, taču, ja paskatās uz projektēšanas pamatprincipiem, tad projektā parasti vienā konstrukcijā nelieto dažāda tipa skrūves, lai nebūtu uz būves iespējas kļūdīties, līdz ar to, ja mēs secinām, ka blakus mezglā bija norādīta konkrēta skrūvju klase, tad netieši, bet var secināt, ka projekta autors ir paredzējis skrūvju klasi 8.8. un skrūvju diametrs ir atbilstošs urbuma diametram, kas norādīts mezglā, līdz ar to mēs pēc savas pieredzes pieņemam, ka tik atbildīgam mezglam, detalizācijas autoram būtu jāprasa konkrēta informācija projekta autoram par to, kādas skrūves paredzējis kopnē izmantot, bet pārējā informācija, kas bija norādīta projektā, faktiski bija pietiekama, lai šo kopni uzzīmētu un uzražotu. Mēs minējām par tērauda klasēm, kas nav norādītas. Piepūles nebija norādītas, taču detalizācijā tās ir nepieciešamas. Nebija norādītas vidus savienojuma skrūves, visa nepieciešamā tērauda klase, piepūles. Lai ražotu kopnes, ir jāizstrādā KMD dokumentācija un, lai to izstrādātu, viņaprāt, bija jāuzdod papildus jautājums projekta autoram par trūkstošo informāciju, tai skaitā skrūvēm. Viņa rīcībā bija divi KMD sējumi. KMD sējumā vienīgā informācija par skrūvēm bija dota specifikācijās, kur pie kopnēm bija norādīts, kādas skrūves ir jāpielieto. Tur nebija norādīts uz ko šīs skrūves ir attiecināmas – vidusmezglu, balstiem. Piepūles KMD rasējumos nenorāda, bet mezgls kurā būtu parādītas skrūves kopā ar mezglu nebija norādīts KMD rasējumos. Tērauda klase specifikācijās bija norādīta. Attiecībā uz jautājumu – vai kopnes ražotājs, montētājs, ir tiesīgs pieņemt, ja balsta mezglos, tas ir, galos, ir norādītas vienas skrūves un ka šīs pašas skrūves būtu izmantojamas arī vidus savienojumiem – norāda, ka šis jautājums bija jāprecizē projekta autoram. Ja mezgls strādātu uz cirpi, tad spraugām starp fasonlapām būtu nozīme, jo būtu jāņem vērā spraugas lielums, jo skrūvei rastos

papildus spriegumi no momenta. Šis konkrētais mezgls strādāja tikai uz stiepi. 2011.gadā, pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, bija jāņem vērā SNiP 3.03.03.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas", ja tas ir norādīts projektā, pēc šī normatīva izstrādāts projekta risinājums. Uz to brīdi tas nebija obligāti piemērojams, bet tas šinī projektā ir piemērots, līdz ar to bija jāņem vērā.

[755] No liecinieka /pers.TC/(*/pers.TC/*) liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 185.-187.lapa, tulkojums 192.-194.lapa*) izriet, ka viņš strādā uzņēmumā UAB "/Nosaukums AI/", kas atrodas Viļņā. Viņš ir projektu vadītājs. Kā minētā uzņēmuma darbinieks, piedalījās objekta /adrese/ attīstīšanā. Viņa pienākums bija saņemt un izskatīt piedāvājumus par būvdarbiem, atlasīt labākos variantus un iegūtos datus nodot akcionāriem, kuri pieņēma galīgo lēmumu. Kad tika sākta būvniecības otrā kārta, tad no SIA "/Nosaukums G/" puses objekts tika nodots SIA "/Nosaukums C/" būvdarbu veikšanai, tie bija – pagrabs zem tirdzniecības centra, kur atrodas autostāvvieta, teritorija ap tirdzniecības centru, tas ir, piebraucamie ceļi un vieta, kur tiks celta dzīvojamā ēka, un tirdzniecības centra jumts, kas būvniecības otrajā kārtā tika labiekārtots. Tam bija jābūt norādītam būvniecības darbu darbuzņēmuma līgumā. No šī brīža atbildīgs par norādītajiem objektiem bija SIA "/Nosaukums C/". Tas skaitījās būvlaukums.

[756] No liecinieka /pers.JZ/ (*/pers.JZ/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš veicis ugunsdrošības sistēmas iekārtu ekspertīzi, kas tika uzstādītas /adrese/. Uztur ekspertīzē izdarītos secinājumus. Norādīja uz to, ka ir pilnīgi izslēgts, ka ēkas konstrukcijas un to kustības kaut kādā veidā ietekmējušas signalizācijas darbību. Šīs ugunsdrošības iekārtas nav tā instalētas. Traģēdijas dienā netika saņemti nekādi signāli no trešās un ceturtās līnijas cauruļvadiem, kas bijuši piestiprināti pie ēkas jumta. Signāls ticis saņemts no sestās līnijas, kas bija ugunsdzēšanas caurule un atradās pagrabstāvā, šī līnija nav bijusi piemontēta pie jumta. Norādīja, ka videomateriālā redzams, ka apakšējais stāvs, proti, pagrabstāvs bija pilnīgi nodrošināts, šai līnijai nav bijusi sasaiste ar jumta konstrukcijām. Jānošķir signāli, ugunsdzēsības signalizācija un traucējums. Traucējums nozīmē to, ka ir signāls, kas tiek parādīts centrāles panelī un tas dod informāciju, ka ir radusies kļūda. Ugunsdzēsības signalizācija savukārt tiek iedarbināta, ja rodas ugunsgrēks, vai arī tad, kad kāds sprinklera ventilis ir atvērts, kā tas bijis šajā gadījumā ugunsdzēsības signalizācijā. Šim procesam seko automātiska mutiska izziņošana, brīdināšana. Šīs divas lietas — traucējums un ugunsdzēsības signalizācija — ir skaidri jānošķir. 20.novembrī radies traucējums, šim traucējumam nav bijis sakars ar jumta konstrukcijām, bet kā to varēja redzēt video failā, šis traucējums bija radies no ūdens apgādes sistēmas, kas bijusi paredzēta ugunsdzēsības sistēmai. Ūdens apgādes sistēmā bijis pārāk mazs spiediens un iemeslu, kas to izraisījis, viņš nevar noskaidrot, bet tas noteikti nācis no komunālās saimniecības, no ūdens apgādes jomas, un tam nav bijis nekāds sakars ar ēkas jumtu un tā iebrukumu nākamajā dienā, proti, 21.novembrī. Paskaidroja, ka pēc tā, kad tika iedarbināta mutiska informēšana par bīstamību un kad tika iedarbināta dūmu izvadīšanas sistēma, var pateikt, ka šī ugunsdrošības sistēma pilnībā funkcionējusi pirms jumta nobrukšanas. Ugunsdrošības sistēma, kas tika uzstādīta /adrese/, nav varējusi brīdināt par ēkas sabrukšanu, jo šīs sistēmas tam nav paredzētas un tās arī nedrīkst veikt šāda veida brīdināšanu.

[757] No liecinieka /pers.TD/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir /Struktūrvienība B/ loceklis un ir bijis /Struktūrvienība C/ vadītājs. Viņš piedalās tiesas sēdē kā /Nosaukums AJ/ pārstāvis. Būvprojekta vadītājam (arhitektam) nav pienākums veikt būvkonstrukcijas daļas risinājumu pietiekamības un realizācijas pareizības kvalificētu izvērtējumu, pārbaudi, pārrēķinu. Sertificēts arhitekts nevar izstrādāt būvkonstrukciju daļu projektā. Sertificēts arhitekts nevar veikt būvprojekta būvkonstrukciju daļas ekspertīzi. Arhitektam, kurš nav sertificēts būvinženieris, būvkonstruktors, nav pienākums konstatēt kļūdas būvprojekta būvkonstrukcijas daļā vai MKD daļā. Neveicot aprēķinus, nav iespējams konstatēt jebkādas kļūdas būvkonstrukciju daļas aprēķinos. Sertificētam arhitektam nav pienākums, nav tiesības un nav kompetences pārrēķināt būvkonstrukciju daļas risinājumus un veikt konstrukciju aprēķinus, jo viņš nav sertificēts šajā jomā. Būvniecības procesā viens būvspeciālists, kurš ir sertificēts vienā jomā, var paļauties uz citu būvspeciālistu, viņa risinājumiem, lēmumiem,

aprēķiniem. Būvprojekta vadītājs paraksta būvprojekta vispārīgo rādītāju lapu, katras sadaļas vispārīgo rādītāju lapu. Nozarē to saprot tā, ka viņš apstiprina to, ko viņš vēlās redzēt savā projektā. Tāpēc netiek parakstīta katra lapa, jo tā būtu detalizācija, tā būtu specifisku zināšanu pielietošana, kuru viņam nav. Normatīvajā regulējumā līdz 2014.gada 1.oktobrim nekāds konkrēts detalizācijas apjoms noteikts netika. Bija nerakstīti labās prakses standarti, kurus katrs projektētājs uzturēja atšķirīgi, kas noteica minimālo dokumentācijas komplektu pēc kura var būvēt. Sertificētam arhitektam nav iespēju un pienākumu pārbaudīt projekta saskaņošanai nepieciešamos dokumentus attiecībā uz metālu kopnes detalizācijas pakāpi pirms būvprojekta iesniegšanas saskaņošanai būvvaldē. Sertificētam arhitektam, būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugam nebija pienākuma un iespējas pieņemt nesošo kopņu ugunsdrošu krāsojumu, pārbaudīt nesošo kopņu sametinājumus. Kā arī viņiem nebija pienākuma, parakstot segto darba aktus, iegūt informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas un pārbaudīt attiecīgos savienojumu mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu. Viņam nav zināms kāds normatīvais akts, kurš paredzētu arhitektam, būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugam pārbaudīt tādas projekta daļas un risinājumus un realizāciju būvē, kas ir ārpus viņa kompetences. Sertificētam arhitektam, būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugam ir tiesības paļauties uz atbilstības deklarāciju un būvizstrādājumu pasēs norādītās informācijas patiesumu. Nav pienākuma apšaubīt šo dokumentu patiesumu. Sertificēti arhitekti nav kompetenti konstatēt, kad konkrētos būvkonstrukciju risinājumos, aprēķinos varētu būt kādas kļūdas, kuru rezultātā netiks nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, noturība un stingrība. Par to var pārliecināties tikai attiecīgās jomas sertificēts speciālists, veicot pārrēķinu. Projektējot konstrukciju par drošību, stingrību un noturību, tā ir inženiera – būvkonstruktora, kompetence. Būvprocesa dalībniekiem, parakstot nozīmīgo konstrukcijas pieņemšanas aktu, atbildība ir katram par savu jomu. Ja būvkonstrukcijas daļā ir pieļauta kļūda, tad, parakstot nozīmīgo konstrukciju aktu, pārējie būvprocesa dalībnieki ar savu parakstu neapstiprina šo kļūdu, jo katram ir sava kompetence. Arhitektam kā būvprojekta vadītājam ir jāpārbauda, ka tie speciālisti, kas parakstījuši citu sadaļu rasējumu lapas, ir sertificēti. Viņa paraksts uz būvprojekta ir paļāvība par tajā ietverto sadaļu izpildītāju veikto darbu, atbilstoši visiem būvnoteikumiem.

[758] No liecinieka /pers.TE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir /Nosaukums AK/ izpilddirektors. Likumdošana, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim, noteica to, ka būvprojekta ekspertīzi varēja veikt cilvēks, kam bija izglītība, iegūts sertifikāts projektēšanā, un ja nekļūdās, bija sertifikāts būvdarbu uzraudzībā, vadīšanā utt., proti, visiem, kas bija sertificēti speciālisti, bija tiesības veikt būvprojekta ekspertīzi. Tāpat tā laika likumdošana noteica, ka visiem objektiem, kas ir finansēti no valsts un pašvaldību finanšu līdzekļiem, kas ir sabiedriski nozīmīgas būves, obligāti jāveic būvprojekta ekspertīze. Tikai tad, ja ieguva pozitīvu ekspertīzes atzinumu, varēja izsniegt būvatļauju būvniecības uzsākšanai. Ja eksperts dod slēdzienu, ka būve ir pieņemama un projekts ir izstrādāts tehniskā projekta stadijā un gatavs projektēšanai, tad eksperts atbild par visu, bet, ja viņam ir aizdomas, ka projekts ir izstrādāts neatbilstoši, tad ekspertam ir pienākums pārrēķināt šīs konstrukcijas. Ekspertam tas nav jādara pašam, jo viņš var pieaicināt speciālistus par tām sadaļām, kurās nav tik liels speciālists, piemēram, konstruktoru, santehniķi utt., taču eksperts dod gala slēdzienu, uz kura pamata pašvaldības būvvalde izsniedz būvatļauju būvniecības procesa uzsākšanai. Ekspertīzes atzinums ir vajadzīgs tad, kad bija izstrādāts tehniskais projekts, tad eksperts vērtē šo izstrādātā projekta atbilstību normatīvo aktu prasībām un dod savu slēdzienu. Tas notiek līdz būvatļaujas izsniegšanai. Slēdzienam, cik atceras, likumdošanā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim, bija noteiktas tikai tās sadaļas, par kurām šo ekspertīzi ir jāveic, un gala slēdziens, bet precīzi formulēts, kādas šīs sadaļas ir, viņam liekas, ka nebija, bet var arī kļūdīties. Ekspertīzes slēdzienu attiecībā uz būvobjektu /adrese/ ir redzējis. Tur grūti bija ar kaut ko iepazīties, jo visa ekspertīze bija tikai viens teikums. Pēc būvatļaujas izsniegšanas, būvprojektā var tikt izdarīti kādi grozījumi vai detalizācija. Ja projektā tiek veiktas kādas būtiskas izmaiņas, tad vēlreiz ir jāveic ekspertīze. Ekspertīze jāveic atkārtoti, ja ir būtiskas izmaiņas būvkonstrukciju sadaļā. Likumdošanā nav regulēts, kas ir "būtiskas izmaiņas". Eksperts, veicot ekspertīzi, sniedz atzinumu par visu projektu kopumā, viņš

piesaista ekspertus par atsevišķām daļām un paraksta šo gala slēdzienu, ka būves izstrādātais tehniskais projekts atbilst visām prasībām un viņš ir realizējams. Protams, ir jābūt formulētam uzdevumam, ko eksperts ekspertē. Ekspertīzes atzinumā attiecībā uz sadaļām jābūt norādītam, ko eksperts ir ekspertējis, cik, kādas lapas, kādas projekta sadaļas. Eksperts pats nerēķina konstrukcijas, bet, ja viņam ir aizdomas, tad viņš var piesaistīt vēl vienu ekspertu, kas pārrēķina konstrukcijas. Eksperta atzinumā ir jābūt norādītam laika posmam par kādu ir veikta ekspertīze un datumam, kad ir sastādīts ekspertīzes atzinums un minētais ir attiecināms uz jebkuru dokumentu. Sekas, ja trūkst šo apstākļu, ir tādas, ka projekts var kaut kādā stadijā papildināties, var izstrādāt papildus projektus, tāpēc šim datumam ir jābūt. Ekspertīzes atzinuma, proti, slēdziena, noslēdzošai daļai ir jābūt tādai, lai tā būtu viennozīmīgi uztverama un saprotama trešajai personai. Kurā normatīvajā aktā ir noteikts ekspertīzes saturs, viņš šobrīd nevar pateikt. Detalizāciju ir tiesīgs tālāk veikt sertificēts speciālists, kas konkrēti izstrādā mezglu. Detalizāciju bez sertifikāta veikt nevar. Ja detalizācija ir veikta bez sertifikāta, tad viņu nevar ņemt vērā. Būvkonstruktora pienākumi, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, ja būvniecības procesā notiek būvniecības darbi, tad, lai pieņemtu šo segto darbu aktu, parakstās trīs personas – būvdarbu vadītājs, uzraugs un autoruzraudzības kārtībā arī projektētājs. Tātad, ja viņš parakstās, tad viņš nes atbildību par to, kas tur ir noticis un vai šīs konstrukcijas ir pareizas un vai pareizi ir montētas. Būvdarbu vadītājs, kurš paraksta nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas nodošanas aktu, neatbild par būvkonstrukciju projektēšanas daļu, viņš atbild tikai par būvniecības stadiju, par projektēšanas stadiju atbild projektētājs. Būvnieka uzdevums ir uzbūvēt objektu atbilstoši projektam, kāds ir akceptēts būvvaldē un kam izsniegta būvatļauja. Būvuzraugs pārrēķinus jeb konstrukciju aprēķinu neveic, būvuzraugam atbilstoši tā laika spēkā esošajiem Ministru kabineta noteikumiem, jāseko līdzi tam, lai būvniecība tiktu realizēta saskaņā ar akceptētu projektu. Uz jautājumu – vai arhitekts veic uzraudzību pār būvkonstrukciju pareizību, aprēķinu pareizību – norādīja, ka projekta arhitekts atbild par visu. Principā projekta arhitekts atbild par to, ka projekts tiks realizēts atbilstoši visu normatīvu prasībām. Ja arhitektam šaubas nerodas, tad būvē, ja arhitektam ir aizdomas, ka šīs konstrukcijas ir neatbilstošas, tad viņš var pieprasīt vēlreiz ekspertīzi. Principā arhitektam skolā māca veikt būvkonstrukciju aprēķinus, konstrukciju aprēķinus māca visiem celtniekiem. Ir piecas reglamentētās sfēras, katrs protams atbild par savu sfēru, viens par konstrukcijām, viens par tāmēm, viens par ūdensvadu tīkliem utt. Tātad katrs atbild par savu, bet projektētājs atbild par visu projektu kopumā. "Projektētājs" tas, kurš izstrādājis projektu, viņš piesaista arī šīs pārējās daļas, viņš izvēlas projektētāju, kas viņam projektēs konstrukcijas, tīklus utt. Tā ir viņa izvēle, un ja viņš izvēlas speciālistus, kas neatbilst prasībām, tad tā ir viņa atbildība. Ja būvprojekta vadītājam nav izglītības, tad viņš nevar vadīt projektu. Ja, piemēram, projekta vadītājam nav izglītības elektrotīklu projektēšanā, tad atbildēs gan tas, kas izstrādāja šos tīklus, gan atbildēs projekta vadītājs, jo viņš piesaistīja tādu speciālistu, kuram nebija atbilstošas zināšanas, bet, ja bija atbilstošas zināšanas piesaistītajam speciālistam, tad, protams, atbildēs tas, kas parakstīja šo daļu, proti, atbildēs attiecīgais speciālists. Atbildību par metālkonstrukciju montāžu, ja tā ir notikusi bez attiecīgo sertifikātu reglamentētajā sfērā, uzņemas projektētājs, ja viņš ir piesaistījis tādu konstruktoru, kam nebija šādas tiesības šādu projektu izstrādāt, tātad atbild tas, kas viņu piesaistīja. Par montāžas veiktajiem darbiem, ja šos darbus ir veikusi nesertificēta persona, atbild tas, kas viņu piesaistīja. Ja detalizāciju izstrādā nesertificēts speciālists, bet saskaņo sertificēts speciālists būvprojekta daļas vadītājs un autoruzraugs, tad atbildību nes sertificētais speciālists, kurš pie nesertificētā bija pasūtījis. Bet, ja sertificētais speciālists nepasūtīja, bet apstiprināja detalizāciju, tad tam nav nozīmes un viņš nes atbildību par to, ko apstiprina, paraksta.

[759] No liecinieka /pers.TF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš piedalījies Valsts policijas būvniecības kompleksās ekspertīzes atzinuma sagatavošanā daļā par jumta slogošanu, ģeodēziskās kontroles un attēla apstrādes algoritmiem jumtu kopņu mezglu fasona lapu saskarsmes vietas izpēti. Piedalījās praktiskās darbībās saistībā ar ekspertīzes atzinuma tapšanas procesu, proti, jumta kopņu slogošanas eksperimenta laikā veica ģeodēziskos mērījumus. Tāpat veica attēla apstrādes pikseļu skaitīšanu. Notikuma vietā strādāja kā

ģeodēzists. Ekspertīzes ietvaros parakstīja divas sagatavotās atskaites – par ēkas /adrese/, /vieta/ ģeodēzisko kontroli un par attēla apstrādes algoritmu jumta kopņu montāžas mezgla fasona lapu saskarsmes vietas izpēti. Veicot darbus, uzņēmies profesionālo atbildību, ka darbos veiktie mērījumi vai aprēķini ir korekti. Darbus veica, pamatojoties uz ar ekspertu /pers.DN/panākto mutvārdu vienošanos par noteikto uzdevumu izpildi, kuros jāveic noteiktas profesionālās ģeodēziskās darbības. /pers.DN/ nodeva policijas sagatavotos fotoattēlus, kopņu rasējumus, kuri mezgli iet caur konstrukcijas vietām. Secinājumā izvirzītais apgalvojums, ka paraugi apstrādāti ar identisku metodi un krāsojumu, saņemta no eksperta /pers.DN/, bet tas dokumentā nav norādīts kā apgalvojums. Paskaidroja, ka minētie paraugi ir tie, kas redzami attēlā Nr.1, kurus saņēma no eksperta. Ekspertīzei tika nodoti fiziski priekšmeti – parauga daļas, dažādu veidu. Pēc eksperta sniegtās informācijas, paraugi ir krāsoti tāpat kā kopnes – konstrukcijas –, iesniedzot viņus tālākai apstrādei, nevērtēja krāsu veidus. Pēc izpētes paraugi tika nodoti ekspertam /pers.DN/.

[760] No liecinieka /pers.TG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņam ir izsniegti sertifikāti ar tiesībām projektēt ugunsdrošības sistēmas, montēt un apkalpot tās. 2014.gada 6.jūnijā SIA "/Nosaukums E/" lūdza sniegt eksperta atzinumu projekta dokumentācijai, kura bija viņiem uz to brīdi, apskatīties to, kas ir palicis un cik lielā mērā tas atbilst uz to brīdi spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem Latvijā. Pirms rakstveida viedokļa sniegšanas nav zinājis par "Cofler Energies" sniegto atzinumu. Viedokļa izteikšanai tika iesniegti projekta materiāli, tie nebija pilnīgi, bija par celtniecību attiecībā uz sistēmām, bija par automātisko ugunsdzēsības sistēmu, par sprinkleru sistēmu, izziņošana sistēmu. Praksē var būt tā, ka detektors reaģē uz putekļiem, ja ir stipri putekļains, var nebūt trauksmes signāla, bet var dot brīdinājuma signālu. Karstums bez dūmiem un putekļiem trauksmes signālu nevar iedarbināt, jo priekš tā ir siltuma detektori, vai kombinētie detektori, kas reaģē uz dūmiem un siltumu. /adrese/ pēc projekta bija uzstādīti dūmu detektori. Detektori nespēj nošķirt un novadīt uz paneli informāciju, vai trauksmes signāls ir saistīts ar dūmu vai putekļu nokļūšanu detektorā. Detektori ir domāti tieši reaģēšanai uz dūmiem, bet neviens to nevar ne noliegt, ne apstiprināt, ka pie noteikta putekļu sabiezējuma arī var reaģēt. Secinājums – saņemot signālu "ugunsgrēks", automātiskās ugunsdrošības signalizācijas vadības panelis izdod komandu izziņošanas sistēmas palaišanai, kā arī notika šajā gadījumā, kad tika saņemts signāls "ugunsgrēks" no ugunsdzēsības ūdensvada vadības mezgla – ir balstīts uz viņu rīcībā nodoto materiālu, kurš bija izgatavots pēc ugunsdzēsības sistēmas kontrolpaneļa atmiņas atšifrēšanas un tur konkrēti tika norādīts, ka trauksmes signāls nāca no ugunsdzēsības ūdensvada vadības mezgla. Visas ēkas uguns aizsargājošās sistēmas veidoja vienotu sistēmu, jo tika kontrolētas un vadītas no automātiskās ugunsdzēsības sistēmas kontrolpaneļa. Neapmācīts cilvēks nevar šo kontrolpaneli vadīt, to var darīt speciālists vai speciāli apmācīts cilvēks. Parasti apsargi tiek apmācīti objektā strādāt ar sistēmu. Apmācības jāveic sertificētam cilvēkam. Vadības panelis, kas bija uzstādīts ēkā /adrese/, spēja attēlot un sniegt informāciju par konkrēta detektora bojājumu, rādīja detektora numuru. Sūkņa nozīme ir nodrošināt nepieciešamo darba spiedienu, jo pilsētas līnijas ne vienmēr var to nodrošināt. Parasti liek divu veidu sūkņus – elektrisko, ko pie mums pieņemts uzskatīt par pamata sūkni, un dīzeļsūkni, kas ir automātiskajā režīmā, kas sāk darboties, ja atsakās darboties pamatsūknis. Šajā gadījumā sākumā strādāja elektriskais sūknis, bet beigās sāka strādāt dīzeļsūknis. Adrešu paneļi vienmēr norāda vietu, no kurienes nāk signāls. Saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanu visas nepilnības, kas saistītas ar ugunsdrošības sistēmu, ir jānovērš 24 stundu laikā.

[761] No liecinieka /pers.TH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš piedalījās Valsts policijas būvniecības kompleksās ekspertīzes atzinuma trešā jautājuma atbildes sagatavošanā, proti, veica iegūto rezultātu apstrādi un nodeva tos ekspertiem /pers.RV/ un /pers.DN/. Viņš piedalījās izlīdzinošā betona slāņa testēšanā ar ultraskaņas aparatūru, pirms un pēc imitētā ugunsgrēka un veica šo datu apstrādi. Mērija ultraskaņas izplatīšanās ātrumu, proti, mērija izlīdzinošā virsslāņa ultraskaņas izplatīšanās ātrumu betonā. Bija klāt citās darbībās, kas nav saistītas ar veicamo uzdevumu, proti, bija tikai tehniskais darbinieks, persona, kura palīdz

ekspertam sagatavot informāciju, kuru pēc tam apstrādā pats eksperts, lai izdarītu secinājumus. Tehniskā darbinieka kompetencē nav secinājumu izdarīšana. Tehniskais darbinieks, ja uztic eksperts, var veikt mērījumus. Mērījumi veikti reālam objektam, pastāvošai konstrukcijai un būvizstrādājumam. Metodoloģijas idejas autors bija /pers.DN/, bet viņš konsultējās ar viņu (liecinieku) un /pers.RV/, kā izstrādāt šo metodoloģiju. Paša mērījumu metode ir aprakstīta standartā 12504-4:2005 "Betona testēšana — 4. daļa Ultraskaņas impulsa noteikšana". Pieļauj, ka ir norādīts kā ekspertīzes atzinuma sagatavotājs, jo ir pieredze strādāt ar ultraskaņas aparatūru objektos, kur bijuši ugunsgrēki un zina ietekmes faktorus, kuri būtiski iegūto datu interpretēšanā.

[762] No liecinieka /pers.DO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka pēc "/Nosaukums M/" traģēdijas /pers.DG/ lūdza veikt ekspertīzi. Tā nebija galīgā ekspertīze, bet viss galvenais tur bija secināts. Vēlāk bija otra ekspertīze. Abas ekspertīzes attiecās tikai uz projekta dokumentāciju, nevis uz reāliem apstākļiem būvē. Nepārbaudīja materiālu stiprību un citas lietas, kas bija projektā. Elektroniski viņam bija iesniegti trīs būvkonstrukciju rasējumi un Arhitektūras un būvkonstrukciju daļa izdrukas veidā. Papildus elektroniskā veidā /pers.A/ viņam atsūtīja slodzes, uz kādām ir rēķināta kopne. Apskatot traģēdijas vietas fotogrāfijas, bijis skaidrs, ka kopnes daudz maz ir veselas, bet ir pārtrūkušas bultskrūves, līdz ar to galvenā vērība tika veltīta kopņu mezglam. Protams, tika pārrēķināta pati kopne, citādi nevar runāt par mezglu. Izskatot viņam iesniegto būvkonstrukciju daļas dokumentāciju, bija neskaidrības. Uz pārsegumiem bija divu veidu slodzes. Pirmajā (galvenajā) rasējumā bija rakstīts, ka ir 20 kN/m^2, bet kādā 13.-14.rasējumā, kur bija pārseguma plātnes, bija rakstīts – 14. Tā bija pirmā atšķirība, jo projektā ir jābūt vienām slodzēm uz jumta jeb arī sadalītam, ka katrā daļā cita slodze. Pēc tam mutiskā sarunā /pers.A/ teicis, ka 20 kN punktveida slodzes bija tur, kur ir koki. Matemātiski sasummējot lieciniekam iesniegtās slodzes, nebija ne 14, ne 20 kN, bet gan 9,75 kN uz kopni. Otrajā ekspertīzē viņš (liecinieks) saskaitīja visas arhitektūras daļā paredzētās slodzes, un tad izrādījās, ka slodze no bruģa, bērnu spēļu laukumiem, zālājiem, krūmiem varië sākot no 12 kN/m^2 līdz 27 kN/m^2. Veicot otro ekspertīzi, tika konstatēts, ka somu ekspertam ir pilnīga taisnība, ka 10 bultskrūvju savienojumā, bultskrūves netiek slogotas vienādi. Slodžu sadalījums starp bultskrūvēm bija tāds, ka četras bultskrūves bija slogotas ar 100 %, divas bultskrūves – apmēram 5 % vai 10 %, bet pārējās bultskrūves – vidēji starp iepriekšminētajiem rādītājiem. Līdz ar to bija skaidrs, ka šī slodze (spēks), kas bija mezglā, netika vienmērīgi sadalīta uz visām bultskrūvēm. Veicot ekspertīzi, konstatēja, ka kopni varētu slogot ar apmēram 7 kN/m^2, un tā nedrīkstētu sagrūt ātrāk par 14 kN. Visi šie skaitļi ir "stiepjami", jo vienā programmā rēķinot bija 14 kN, bet citā – 14,5 kN. Bija skaidrs, ka pie šī kopnes un mezgla risinājuma, bultskrūvēm vajadzēja pārtrūkt. Ja nebūtu bijis mezgls, bet būtu vesela kopne, tad varbūt nesagrūtu, bet būtu ārpus pieļaujamo normu robežas. Taču tie ir aptuveni aprēķini. No /pers.A/ elektroniski saņēmis – trīs rasējumus, slodzes *Excel* – un izdrukas veidā saņēmis divus sējumus – Arhitektūras daļu un Būvkonstrukciju daļu. Starp šiem dokumentiem bija arī tērauda kopņu rasējumi. Izpētot šos tērauda kopņu rasējumus, viņam šķiet, ka pretēji informācijai, vispirms bija sadalītā kopne un pēc tam bija veselā kopne. Pēdējās izmaiņas bija veiktas, proti, pēdējā saglabāšana bija 30 vai 20 minūtes pirms tie tika atsūtīti viņam. Par to vai tajos bija veiktas kādas izmaiņas, viņš nevar pateikt. Rasējums bija arī ar veselu, nedalītu kopni, kur pēdējā saglabāšana bija burtiski 20 minūtes pirms izsūtīja viņam. Veselai kopnei bija palikuši mēri un dažas detaļas, kas atbilst sadalītai kopnei, līdz ar to ir grūti spriest, kas bija primārais vai sadalītā, vai veselā kopne. Nevar apgalvot, ka no /pers.A/ elektroniski saņemtajos trijos rasējumos ir veiktas izmaiņas, bet pēdējā rasējuma saglabāšana bija 20 minūtes pirms atsūtīšanas. Slodžu tabulas bija *Excel* un ir tās pētījis. Tajās negāja kopā summa. Sazvanījies ar /pers.A/ un vienojušies, ka viņš saskaitīs mehāniski to, kas ir rakstīts rindās. Mehāniski (aritmētiski) saskaitot summa bija 947 kg, bet apakšā bija rakstīts 1520 kg. Apakšējā summa neatbilda saskaitāmo rindām. Viņa rīcībā bija rasējumi papīra formā un digitālā formā. Digitālie rasējumi viņam bija trīs gabali. Viņam ir grūti pateikt vai starp papīra un digitālās formas rasējumiem bija kādas atšķirības. Sava atzinuma sagatavošanai ir izmantojis abas formas, gan digitālo, gan papīra. Attiecībā uz viņa secinājumu, ka sākotnējais risinājums bija vienota kopne jeb vesela kopne, bet vēlāk šis risinājums tika

mainīts uz divdaļīgo kopni, par pamatu ir ņēmis papīra rasējumus. Saskaņā ar viņa atzinumu viens no iemesliem kāpēc notika šī traģēdija ir – apakšjoslas bultskrūvju savienojuma nestspējas neatbilstība LBN prasībām. Uz jautājumu vai speciālists būvniecības jomā, kurš neredz attiecīgā mezgla risinājumu un aprēķinus, var konstatēt šo problēmu, liecināja, ka būvinženieris var, ja viņš pārrēķina kopni. Ja viņa rīcībā nav informācijas par konkrēto mezglu un skrūvēm, tad nevar, jo ir jābūt izejas datiem – jābūt ģeometrijai, slodzēm un jābūt materiāliem, šķērsgriezumiem. Kopne, rēķinot pēc viņa aprēķina, varēja izturēt 7 kN/m^2 atbilstoši LBN ar šo skrūves stiprību 8.8 klases. Veicot būvdarbus, ja ir pretrunas par slodzēm, tas ir, paskaidrojuma rakstā, norādīts, ka pieļaujamā slodze uz jumta ir 20 kN/m^2, savukārt pārseguma plānā ir cits, ievērojami mazāks cipars, tad pareizā rīcība būtu tāda, ka būvniekiem vajadzēja jautāt projekta autoram. Uz jautājumu – vai mezgls, kas pārtrūka, BK sadaļā bija izstrādāts tā, lai viņu varētu uzražot un montēt – norādīja, ka mezgla izstrādājums neatbilda SNiP "Tērauda konstrukciju projektēšanas" pielikumiem, rokasgrāmatām. Tie ir atsevišķi no SNiP, bet viņus lieto kopā. Ja mezgls nav izstrādāts, tad rūpnīca, izgatavotāji mezglu var izstrādāt atbilstoši uzdotajiem spēkiem. Spēki kopnei nebija uzdoti. Ja būtu uzrakstīts rasējumā, ka kopni slogot ar tādu un tādu slodzi, tad arī rūpnīca varētu aprēķināt piepūles stieņos, piepūles mezglā un izrēķināt. Uz kopnes rasējuma nebija ne kopnes slogošanas slodze, ne piepūles stieņos. Mezgls bija uzzīmēts, bultskrūves bija pierakstītas vienīgi kopņu balstā. Bultskrūves nebija pierakstītas kopnes vidū, bet bija parādīti urbumi un urbumu diametri. Šie diametri atbilda tām bultskrūvēm, kuras SIA "/Nosaukums F/" bija ielikusi. Kopnes rasējumā bija doti kopnes profila šķērsgriezumi, kvadrātiskās caurules un dubult T profili, nebija norādīta metāla stiprība. Ja būtu norādīta metāla stiprība, piepūles kopnes stieņos vai vismaz slodze uz kopni, tad SIA "/Nosaukums F/" vajadzēja reaģēt un norādīt, ka nepietiek ar 10 skrūvēm, bet to ciparu nebija. Tas, vai kopnes izgatavotāji, montētāji drīkstēja pieņemt, ka kopņu balstmezglos ir tieši tādas pašas skrūves, kā vidējā mezglā, ir atkarīgs no tā, vai būvkonstrukcijas sadaļas autors ir saskaņojis metāla konstrukciju zīmējumus, līdz ar to viņš bez šīs informācijas nevar atbildēt. Lai veiktu ekspertīzi, izvērtējis AR daļā norādīto. Būvkonstruktoram, projektējot BK daļu, jāņem vērā AR daļā norādītais par pārsegumu un kopnēm. Būvinženiera pienākums ir garantēt arhitektūras ideju, risinājumu realizāciju. Būvinženierim jāņem vērā visi Arhitektūras daļas risinājumi attiecībā uz jumta pašsvaru. Bez AR daļas vēl jāņem vērā visi esošie normatīvi par slodzi, mainību, vēja slodzi, sniega slodzi, seismiskās slodzes, kuras faktiski arhitektūru neietekmē, bet kas ir papildus. Tātad ir jāprojektē atbilstoši Latvijas būvnormām un arhitektūras risinājumiem. Attiecībā uz šo būvprojektu, ja neskatās uz tām piezīmēm, ka kopne bija nepilnīgi izstrādāta, neatbilda prasībām, tad kopējais detalizācijas līmenis bija normāls un nevajadzēja viņu detalizētāk izstrādāt, izņemot tās piebildes, ka vajadzēja kopnēm parādīt piepūles vai spēkus kopnes stieņos, slodzes, mezglu vajadzēja izstrādāt, bet ja neiznāk, tad vajadzēja uzrakstīt, cik tonnas ir jāiztur. Būvkonstrukcijas stiprības, stingrības un noturības pārbaudei un novērtēšanai ir nepieciešamas speciālas zināšanas, proti, būvinženiera zināšanas obligāti. To nevar veikt kādas citas daļas autors. Sadalītās kopnes rasējums būvkonstrukciju daļā uzskatāms par uzdevumu SIA "/Nosaukums F/" detalizācijas veikšanai. Tiem rasējumiem mainījās cipari, veselai kopnei bija viens lapas nosaukums un sadalītai kopnei bija otras lapas nosaukums. Ekspertīzes izdarīšanas laikā nav redzējis /pers.DF/ atzinumu par būvkonstrukciju daļu un arī vēlāk to nav redzējis. Parasti, ja detalizācija ietver tikai izstrādātā rasējuma detalizāciju, bet ne pārstrādi, tad SIA "/Nosaukums F/" sertifikāts nav vajadzīgs, bet ja būtu pārstrāde, tad sertifikātu vajag. Tērauda klase netika izmainīta, jo vispār tērauda klase nebija rakstīta. SIA "/Nosaukums F/" pieņēma izvēli pašu augstāko stiprības klasi, arī attiecībā uz bultskrūvēm, bultskrūves blakus bija rādītas, urbumi vienādi. Tā kā projekts bija izstrādāts atbilstoši SNiP PSRS normatīvam, viņa slodzes rēķinos pārslodzes koeficenti bija atbilstoši tā laika normām.

[763] No liecinieces /pers.TI/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 6.sēj. 83.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka /datums/ atradās savā darba vietā SIA "Money Express" valūtas maiņas punktā, /adrese/. Ap plkst.16.30 ēkā pa mikrofonu trīs valodās tika paziņots, ka bez panikas un steigas jāpamet telpas un ēku. Izgājusi no

telpām un paziņojusi vadībai pa tālruni, ka pametusi darba vietu trauksmes signāla dēļ. Ap plkst.16.40 atgriezās darba vietā, jo apsardzes darbinieki teica, ka tā ir viltus trauksme un var atgriezties. Ap plkst.17.50 apkalpoja klientu. Pēkšņi dzirdēja skaļu blīkšķi, izslēdzās gaisma un viss sāka birt no griestiem. Ko darīja apsardzes darbinieki, viņa nav redzējusi. Kad skanēja signalizācija, redzamas ugunsgrēka pazīmes nebija, bet bija nepatīkama smaka, tā it kā plastmasa degtu un stipri pūta ventilācija. Pirms notikuma signalizācija arī skanēja periodiski, bet nevar pateikt vai vienmēr bija balss paziņojums, bet bija gadījumi, kad bija. Ne vienmēr visi darbinieki, skanot signalizācijai, pameta veikala telpas. Darba devējs viņu nav informējis, ka viņas darba vide ir kaut kā apdraudēta saistībā ar to, ka uz jumta notiek būvdarbi. Bija iepazīstināta ar instrukciju kā jārīkojas, ja skan signalizācija.

[764] No liecinieces /pers.TJ/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums E/" no 2013.gada maija /departamentā/ par /Struktūrvienība D/ speciālistu. /departamenta/ direktore /pers.GO/ kontrolēja /pers.DM/ darbu, jo bija tiešā vadītāja, taču /pers.GO/ aizgāja no darba 2013.gada augustā un pienākuma izpildītājs bija /pers.EC/. Mainījuši amata aprakstu gan tāpēc, ka /pers.DM bija izteiksi bažas par nekonsekvencēm amata aprakstā, gan tāpēc, ka bija pagājis termiņš. Ja pareizi atceras, tad /pers.DM/ amata aprakstā bija punkti, kas neatbilda viņas amatam. Jaunais amata apraksts /pers.DM/ tika aktualizēts. Atceras, ka amata aprakstā bija punkti, kas bija izņemti un bija punkti, kas bija pārdefinēti. Kad šis amata apraksts tika aktualizēts, viņas tiešais priekšnieks bija /pers.EC/. Izstrādājot amata aprakstus, tai skaitā aizsardzības vecākā speciālista amata aprakstu, profesiju klasifikatoru ir skatījusies. Viņa (lieciniece) bija dzirdējusi, ka /pers.DM/ bija izteikusi sūdzības par to, ka viņa netiek galā ar saviem darba pienākumiem, ņemot vērā to apjomu. To bija dzirdējusi no pašas /pers.DM/. SIA "/Nosaukums E/" bija viena darba aizsardzības vecākā speciāliste – /pers.DM/.

[765] No liecinieces /pers.GO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums E/" no 2008.gada jūlija līdz 2013.gada jūlijam par /departamenta/ direktori. Viņas tiešā pakļautībā bija /pers.DM/ – darba aizsardzības vecākais speciālists. SIA "/Nosaukums E/" bija viens darba aizsardzības speciālists. Darba aizsardzības jomā viņas (liecinieces) pienākumos neietilpa instrukciju izstrāde un atbildība par to izstrādāšanu, jo viņai nav šādas izglītības. Viņas pienākums bija saņemt instrukcijas no viņas darbiniekiem, pārliecināties, ka sistēmā tās ir atbilstošas un tālāk virzīt apstiprināšanai, vai atdot atpakaļ. /pers.DM/ pienākums bija sistēmas izveide. Katra darbinieka individuāla apmācība neietilpa /pers.DM/ pienākumos. Tā ir struktūrvienības vadītāja atbildība, vadoties no /pers.DM/ sagatavotajām instrukcijām darba aizsardzības un ugunsdrošības jomā. /pers.DM/ darbojas kā eksperts un atbildēja par darba aizsardzību, ugunsdrošību. Ja atceras pareizi, tad iekšējā tīklā tika ievietoti visi atjaunotie dokumenti. Tur ir dokumentu bibliotēka un darbinieki ir informēti par to, ka tur ir pieejamas jaunākās versijas. Attiecībā par darba aizsardzības un ugunsdrošības instrukcijām, ja atceras pareizi, bija atsevišķas mapes, kuras tika atjaunotas un bija struktūrvienībā uz vietas. Tās bija izejas avots, uz kura pamata instruēja darbiniekus. Viņa nevar kontrolēt normatīvo aktu ievērošanu attiecībā uz darba aizsardzību, jo viņai nav šādas izglītības. Šo kontroli veica /pers.DM/. Darba vides risku izvērtējums ir viens no /pers.DM/ pienākumiem un tas ir jāaktualizē reizi gadā. /pers.DM/ bija tiesības lūgt pieaicināt kādu ekspertu, speciālistu. Cik atceras, /pers.DM/, laikā kamēr strādāja, nebija izteikusi sūdzības par to, ka netiek galā ar darba pienākumiem. Gandrīz visas instrukcijas bija jau tad, kad viņa (lieciniece) uzsāka darbu, tā kā /pers.DM/ uzsāka darbu vēlāk, tad viņai arī tās jau bija. Daļu instrukciju /pers.DM/ izstrādāja pati. Viņa (lieciniece) ir paļāvusies, ka ir uzraugošo institūciju pārbaužu rezultāti attiecībā uz instrukciju saturu, gan /Nosaukums AB/, gan Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta. Ugunsgrēka gadījumā ir jāsāk evakuācija, nevienā instrukcijā, amata aprakstā, darba kārtības noteikumos noteikti nav minēts, ka būtu sankcijas par darba vietas atstāšanu ugunsgrēka gadījumā. Nebija aizlieguma atstāt darba vietu, ja skan ugunsdrošības signalizācija, bet nav ugunsgrēka. Sūdzības par minēto viņas darbības laikā nebija ienākušas. Neatceras, ka būtu bijusi informācija par to, ka /adrese/ ir tehniskas problēmas ar signalizāciju. Kamēr viņa strādāja,

nekādu pārrunu par to, ka veikals /adrese/ strādās, kamēr uz jumta notiks būvdarbi, nebija. Nebija nekādu pārrunu par to, ka būtu jāvērtē papildus riski.

[766] No liecinieka /pers.GZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš strādājis SIA "/Nosaukums E/" no 2002.gada līdz 2015.gada martam dažādos amatos saistībā ar jaunu objektu tapšanu, attīstību, ekspluatāciju. Tajā laikā, kad tika attīstīts /ielas nosaukums/ objekts, viņš strādājis par /departamenta D/ direktoru. Pirms sāka būvēt objektu /adrese/, SIA "/Nosaukums E/" noslēdza nomas līgumu ar objekta attīstītāju SIA "/Nosaukums G/". SIA "/Nosaukums E/" nomas līgums noteica, ka SIA "/Nosaukums G/" uzprojektēs un uzbūvēs ēku, kurā izīrēs telpas SIA "/Nosaukums E/". Saistībā ar līgumu, viņu uzdevums bija sekot līdzi, lai SIA "/Nosaukums G/" telpas iekārtotu atbilstoši "/Nosaukums M/" standartam. Jautājumi, kas bija saistīti ar projektēšanu, būvniecību, organizēšanu, bija SIA "/Nosaukums G/" kompetencē. SIA "/Nosaukums G/" nodeva telpas ekspluatācijā 2011.gada rudenī, par ko saņēmuši akta kopiju. Ir pieņēmuši telpas un pēc tam 2011.gada rudenī veikals tika atvērts. 2012.gada sākumā vai pavasara sākumā SIA "/Nosaukums G/" uzsāka otrās kārtas būvniecību. Pēc visas projekta, būvniecības dokumentācijas šī ēkas daļa, kurā atradās "/Nosaukums M/" veikals bija nodota ekspluatācijā un ar būvniecību nebija saistīta. To drīkstēja ekspluatēt. Attiecīgi, būvējot otro kārtu, SIA "/Nosaukums G/" kopā ar būvniekiem bija jānodrošina būvniecība, netraucējot pirmās kārtas ēkas ekspluatāciju. Otrās kārtas būvniecības laikā atceras, ka vienīgais ko risinājuši ar SIA "/Nosaukums G/" un celtniekiem, bija ūdens iekļūšana veikala "/Nosaukums M/" telpās, proti, noliktavas un administrācijas telpās, kas atradās zem daudzstāvu ēkas. Tā noplūde neskāra tirdzniecības centra ēkas jumta konstrukcijas. Būvnieki šo vietu apsekoja un konstatēja, ka defekti nav saistīti ar konstrukcijām un šie defekti nav bīstami. Kā pēc tam noskaidrojuši, tas bija saistīts ar to, ka tika noņemts pagaidu jumts, kas nodrošināja pagaidu segumu, lai sāktu būvēt augšējo daudzstāvu ēku. Celtnieki deva garantijas, ka ūdens tecēšana nav bīstama un neapdraud ekspluatāciju. 2013.gada novembrī, aptuveni divas nedēļas pirms traģēdijas, viņi organizēja pēcgarantijas laika apsekošanu. Tas nozīmē, ka tika pieaicināti celtnieki, "/Nosaukums M/" atbildīgie darbinieki par celtniecību un ekspluatāciju, un tika apsekots objekts, lai izvērtētu, kādas problēmas ir radušās garantijas laikā un ko vajadzētu novērst celtniekiem. Pēc apsekošanas, tika sastādīts akts, savstarpēji saskaņots, bet tā kā notika traģēdija, tad šis akts līdz galam netika parakstīts. Būtiskas pretenzijas par viņu daļu nebija. Tur bija dažādi kosmētiski bojājumi un neviens neizvirzīja nekādas šaubas par ēkas drošību. Specifisku plaisu sienās nebija, bija dažas plaisas, kuras tika atzītas kā kosmētiskas, saistītas ar ēkas sēšanos. Signalizāciju uzstādīja ēkas būvētājs SIA "/Nosaukums G/". Attiecīgi, kad tika pieņemtas telpas ekspluatācijā, apkalpojošā kompānija nodeva ugunsdzēsības signalizāciju. Signalizācija bija ierīkota uguns bīstamības novēršanai. Par to, ka bija darbojusies signalizācija, viņš uzzināja notikuma vietā. Ja signalizācija nedarbojas atbilstoši tās specifikai, tad tiek izsaukta apkalpojošā kompānija. Viņam nav tiešas informācijas par to, vai tas vienmēr tika darīts. Otrās kārtas būvniecības riski attiecībā uz veikalu tika izvērtēti. Attiecīgie dokumenti tika izvērtēti un tie atbilda esošajai likumdošanai. Tas, ka uz jumta otrajā kārtā būs kādi darbi, zinājuši, jo tas bija projekta sastāvs.

[767] No liecinieka /pers.FK/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 17.sēj. 17.-19.lapa, tulkojums 20.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums E/" kopš 2009.gada 7.decembra par /departamenta G/ reģiona direktoru. Viņa tiešā pakļautībā atradās Iekšējās drošības un Uzraudzības nodaļas darbinieki. Iekšējā drošībā ir darbinieki, kuriem piešķirts apsarga sertifikāts. Uzraudzības nodaļā ir darbinieki, kuriem nav tiesību, kas paredzētas Apsardzes darbības likumā. Vienā objektā ir viens vecākais apsargs, viņš sadala pienākumus Uzraudzības nodaļas darbinieku vidū. Objektā "/Nosaukums J/" par vecāko apsargu strādāja /pers.H/. Viņa kompetencē bija Uzraudzības nodaļas darbinieku darba sadale, organizācija un kontrole. /datums/ objektā bija divi Uzraudzības nodaļas darbinieki – /pers.ED/ un /pers.GU/. Vecākais apsargs /pers.H/ pakļāvās tieši viņam (lieciniekam), kā arī netieši pakļāvās objekta direktoram. Uzraugi /pers.ED/ un /pers.GU/ tieši pakļāvās vecākajam apsargam un netieši pakļāvās objekta direktoram. Direktora prombūtnes laikā netieši pakļāvās viņu aizvietojošajam darbiniekam. Visu viņa padoto darbinieku iepazīstināšanu ar SIA "/Nosaukums

E/" darba drošības un pārējām instrukcijām veica /departamenta/ darbinieki. Naktī no 20. uz 21.novembri veikalam un visam objektam /adrese/ netika ieslēgta tehniskā apsardze, jo tika veikta inventarizācija veikalā "/Nosaukums O/", tika nozīmēts apsargs /pers.EL/. Tajā dienā, kad notika traģēdija, viņam tuvāk vakaram pārzvanīja vecākais apsargs /pers.H/ un pateica, ka steidzami uz objektu nepieciešams izsaukt policiju un neatliekamo medicīnisko palīdzību. Ierodoties notikuma vietā, redzējis lielu pūli cilvēku un nogruvušo veikalu. Lai saprastu visa notikušā apstākļus, viņa skatījumā vajadzēja saglabāt video failus, tāpēc piegājis pie policijas darbiniekiem, piedāvājis pēc iespējas ātrāk izņemt datorus. Policija atteicās iet iekšā. Viņš ar /pers.SO/ iegājuši video novērošanas telpā un paņēma no turienes datorus un izgāja ar tiem uz ielas. No viņiem paņēma datorus, sastādīja izņemšanas protokolu. No video novērošanas telpas izņēmuši tikai tos datorus, kas veica ierakstus. Ja bija kaut kādas problēmas ar ugunsdrošības signalizāciju tika izsaukta apkalpojošā firma SIA "/Nosaukums AZ/". Citās dienās pirms notikuma, precīzus datumus pateikt nevar, bija informācija, ka ir problēmas ar ugunsdrošības signalizāciju, par ko paziņojis tiešajam priekšniekam – drošības dienesta priekšniekam /vārds/. Tajā īpaši neiedziļinājās, jo tā nebija viņa specializācija. Par ugunsdrošības signalizāciju atbildēja veikala direktors. Apsardze paziņoja direktoram, ja redzēja kādas pazīmes, izņemot situāciju, kad apsargs redzēja piedūmojumu vai liesmas. Jebkurā gadījumā lēmumu par veikala evakuāciju pieņēma veikala direktors, izņemot gadījumu, ko paredz Apsardzes darbības likums. Ja direktora nav uz vietas, tad vietniekiem ir tādas tiesības pieņemt lēmumu par evakuāciju. Atceros, ka bija instrukcija par to, ko vajag darīt apsargam, ja nostrādā ugunsdrošības signalizācija, proti, doties apgaitā un apskatīties, bet par pakļautību un kas kuram ko ziņo bija vai nebija rakstiska instrukcija, tagad pateikt nevar. Bija darba drošības speciālists /pers.DM, kas ieradās objektā. Apsargi strādāja pie konkrēta darba devēja, aizsargāja viņa intereses. Ja darba devēja rīkojumi nebija pretrunā ar likumdošanu, tad direktors pieņēma galīgo lēmumu par evakuāciju vai par skaņas signāla izslēgšanu.

[768] No liecinieka /pers.HC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ir veikalu tīkla "/Nosaukums J/" reģionālais direktors. Bija reģionālais direktors arī veikalam /adrese/. Viņa darba pienākumos ietilpa koordinēt, plānot veikalu darbu reģionā. Viņa pakļautībā atradās veikalu direktori. Veikala /adrese/ direktore bija /pers.EB/. Veikala direktora pienākumos ietilpa kontrole par veikala darbu, budžetu, finanšu rādījumiem, veikala vizuālo izskatu, darbs ar personālu. Veikala direktors atbild arī par to, cik lielā mērā veikala darbinieki ir informēti par darba drošības un aizsardzības jautājumiem. Šādu pienākumu nosaka amatu apraksti. /pers.EB/šajā jomā darba pienākumus veica pilnā apmērā. Ir pārbaudījis žurnālus, visi darbinieki bija iepazīstināti ar darba drošību un aizsardzību. Viņam nav zināms, vai /pers.EB/ ir atbilstoša izglītība darba aizsardzības jomā. Direktores prombūtnes laikā, viņu aizvietoja administrators. Šajā veikalā bija divi administratori. Ja darbā atrodas abi administratori, bet direktora nav, tad atbildīgais ir administrators, kurš ir pēc grafika. Notikuma dienā informāciju par to, ka veikalā darbojas signalizācija, nesaņēma. Zināja, ka laikā, kad darbojas veikals, uz jumta notiek būvdarbi. Par darba drošību un darba aizsardzību SIA "/Nosaukums E/" atbildīga bija /pers.DM/. No veikala darbiniekiem nebija sūdzību par to, ka viņi justos apdraudēti saistībā ar notiekošajiem būvdarbiem uz veikala jumta. Veikalā ieradies reizi nedēļā. Veikala direktore nebija viņam teikusi, ka veikalā ik pa laikam darbojas signalizācija un viņš to nezināja.

[769] No liecinieka /pers.TK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka no 2005.gada vasaras līdz 2013.gada vasarai strādājis SIA "/Nosaukums E/". Pēdējos trīs gadus strādājis kā ekspluatācijas inženieris. No 2013.gada pavasara līdz 2013.gada vasarai ir pārraudzījis objektu /vieta/, kā ekspluatācijas inženieris. Viņam nebija zināms, ka objektā būtu kādas problēmas ar signalizāciju. Vienīgās tehniskas problēmas ar ēkas ekspluatāciju bija vasaras vidū, kad applūda palīgtelpas. Applūšanas iemeslu nezina. Tika sabojāta prece, sastādīts akts un piestādīts rēķins SIA "/Nosaukums C/". Konstrukcijās defekti netika konstatēti, sienu krāsojumā bija plaisas un krāsojuma notecējumi. Informācija par veikala applūšanu bija no veikala vadības, visticamāk /pers.EB/. Viņš nav zinājis, ka ekspluatācijā nodotajās telpās ir izvietotas celtniecības stutes. Tai mirklī, kad tika nodots /vieta/ veikals, nekādas stutes netika izmantotas. Arī tad, kad tika

konstatēti fakti par telpu applūšanu, stutes nebija. Viņš ir apsekojis visas telpas, pat pieguļošo teritoriju, kas ir nodota ekspluatācijā. Apsekošanas laikā pirmkārt tiek apsekotas visas iekārtas, telpas apsekoja tikai vizuāli, tikai tās, kas tika izmantotas veikala nolūkiem un ir veikala ekspluatācijā. Pārbaude izpaudās kā telpu izstaigāšana. Ir pievērsis uzmanību arī griestiem, tai skaitā arī tirdzniecības zāles griestiem, bet neko, kas pievērstu uzmanību nav pamanījis. Pie tirdzniecības zāles griestiem bija tikai ventilācija, tirdzniecības zālē nebija iekaramo griestu. /pers.DM/ viņam ir pazīstama, bet saskarsme ar viņu nebija. Uzsākot darbu SIA "/Nosaukums E/", neatceras vai bija iepazīstināts ar darba aizsardzības instrukcijām. Zināja, kas ir darba drošības aizsardzības zīmes. Zālē ir tikai evakuācijas zīme.

[770] No liecinieka /pers.EC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka SIA "/Nosaukums E/" strādā no 2012.gada marta. Notikuma brīdī, proti, /datums/ bija /departamenta/ direktora pienākumu izpildītājs, savukārt darba aizsardzības speciālista pienākumus pildīja /pers.DM/. Tajā brīdī SIA "/Nosaukums E/" bija izveidota darba aizsardzības organizatoriska struktūra, kurā darba aizsardzības pasākumi, funkcijas bija sadalīti starp vairākiem nodarbinātajiem, tai skaitā darba aizsardzības vecākā speciālista pienākumos ietilpa darba aizsardzības sistēmas organizēšana un uzraudzība, savukārt konkrētās struktūrvienībās jeb veikalos darba aizsardzības funkcijas pildīja konkrēto struktūrvienību vadītāji jeb direktori. Darba aizsardzības sistēmas uzraudzība un organizēšana ietilpa darba aizsardzības speciālista pienākumos, kas sevī ietvēra arī apmācības organizēšanu struktūrvienību vadītājiem jeb veikala direktoriem. Savukārt struktūrvienībās, proti, veikalos, attiecīgi veikala direktori bija atbildīgi par to, lai šīs apmācības un darba aizsardzības funkcijas konkrētā struktūrvienībā tiktu izpildītas. Tas nozīmē to, ka par instruktāžām konkrētajā veikalā bija atbildīgi veikala direktori, tai skaitā attiecīgi par ikdienas darba aizsardzības pasākumu ievērošanu. Darba aizsardzības speciālista, proti, /pers.DM/, pienākumos bija organizēt un uzraudzīt darba aizsardzības sistēmu. Tas sevī ietvēra arī atbilstošas darba aizsardzības dokumentācijas izstrādi jeb instrukciju izstrādi un attiecīgi arī nepieciešamības gadījumā to aktualizāciju. Protams, arī ar darba aizsardzību saistītie jautājumi, kas bija nelaimes gadījumi darbā izmeklēšanas nodrošināšana saistībā ar arodsaslimšanām, attiecīgās dokumentācijas sagatavošanu. Tie bija galvenie ar darba aizsardzību saistītie pienākumi darba aizsardzības vecākajam speciālistam. Par darba vides riska novērtējumu arī bija atbildīgs darba aizsardzības vecākais speciālists, proti, /pers.DM/, proti, par to, lai tiktu organizēti darba vides riska novērtējumi. Pienākumi paredzēja, lai tiktu izvērtēti darba vides riski, bet formu un veidu kā tas tiktu darīts varēja izvēlēties konkrētais darba aizsardzības speciālists, vai veikt pats, vai piesaistīt ārpakalpojumu. Darba vides riski struktūrvienībā "/Nosaukums M/", /adrese/ bija novērtēti, bet konkrēti, kas to veica, nevar atbildēt. /pers.DM/ bija atbildīga par to, lai šādi vides riska novērtējumi tiktu veikti. /pers.DM/ darbu kontrolēja departamenta direktors, kura tiešā pakļautībā bija darba aizsardzības vecākais speciālists, proti, tajā laika periodā viņš. Ikdienas darba procesu varēja kontrolēt, veicot ikdienas pārrunas, pārrunājot darba organizācijas jautājumu, kas bija saistīti ar administratīvo kontroli, proti, lai darbinieks būtu ieradies darbā, lai veiktu savus amata pienākumus. Ja runā par kontroli, kas sevī ietver jau jautājumus pēc būtības, kas saistīti ar darba aizsardzības specifiku, tad par šiem jautājumiem viņš (liecinieks) nevarēja veikt kontroli, jo viņam nav atbilstošās izglītības darba aizsardzībā. Noteikti šo kontroli veica valsts institūcijas, kuru pienākumos ietilpa kontroles uzraudzības funkcijas darba aizsardzības jomā, konkrēti /Nosaukums AB/, kad veica pārbaudes uzņēmumā, tad arī attiecīgi tika skatīti šie dokumenti. Pārbaudes no /Nosaukums AB/ puses bija un tās bija saistītas vai ar notikušajiem nelaimes gadījumiem darbā, vai ar arodslimību saslimšanas gadījumiem. Tajā laikā, cik atceras neplānotas, ārkārtas pārbaudes nebija. Šo pārbaužu laikā tika vērtēts konkrēts gadījums ar konkrētu nelaimes gadījumu. No /pers.DM/ amata apraksta neizrietēja konkrēts struktūrvienību apsekojumu skaits un biežums, bet viņas pienākumi paredzēja to, ka bija jāapseko struktūrvienības. Šī apsekošana bija jāveic saistībā ar darba aizsardzības jautājumiem. Darba vides riski ir jāpārskata ne retāk kā reizi gadā, bet kā norādījis, tad attiecībā uz darba vides riska novērtējumu, organizatorisko pusi, to var veikt gan darba aizsardzības speciālists, gan arī kompetenta institūcija vai speciālists, kas var tikt

piesaistīts. Tajā brīdī, kad pildījis departamenta direktora pienākumus nav saņēmis no /pers.DM/ kādas sūdzības saistībā ar to, ka viņa netiek galā ar saviem darba pienākumiem. Zina, ka tika pārskatīti amata apraksti, tai skaitā arī darba aizsardzības vecākā speciālista amata apraksts. Tas tika darīts tāpēc, ka bija atsevišķas funkcijas, kuras bija iekļautas vēsturiskajā amata aprakstā, bet šīs funkcijas neietilpa vecākā darba aizsardzības speciālista pienākumos. Uzsākot darbu, ir iepazinies ar darba aizsardzības instrukcijām un viņu ar tām iepazīstināja personāla speciālists. Iepazīstoties ar instrukcijām, kopumā viņam bija skaidrs, kādas drošības zīmes tiek pielietotas viņa darba vietā, proti, par evakuācijas izeju, atsevišķas aizlieguma zīmes. Bija skaidra rīcība, kas jādara, atskanot akustiskajam un balss signālam. Attiecībā uz paziņojumu, pirmā viņa rīcība bija tāda, ka viņam bija jāpārliecinās, vai nav tiešs apdraudējums attiecībā uz ugunsgrēku, dūmu vai liesmu esamību, attiecīgi jāgaida administrācijas vai apsarga norādījumi. Apmācības darba aizsardzības jautājumos tika veiktas, bet vai tika veiktas apmācības par darba vides riska faktoru, nevar atbildēt. Viņam zināms, ka instrukcijas darba aizsardzības jomā varēja tikt iegādātas no kompetentām iestādēm, jo nebija noteikts, ka obligāti ir jāizstrādā pašiem. Šāda veida strukturizētā darba aizsardzības sistēma, kas funkcionēja uzņēmumā, ir atbilstoša likuma prasībām. Darba aizsardzības instrukcijas ir pieejamas veikalos divos formātos – elektroniski un dokumenta formātā. Atbilstoši noteiktajai kārtībai veikalos struktūrvienību vadītāji bija atbildīgi par darba aizsardzības funkcijām un ugunsdrošību. Cik viņam zināms, tad SIA "/Nosaukums E/" veikalu direktoriem bija apmācības darba aizsardzības jomā, tās notika uzņēmumā. Par struktūrvienību vadītāju apmācību bija atbildīgs darba aizsardzības vecākais speciālists. Šādas apmācības notika vismaz reizi gadā, bet informatīvās sanāksmes par darba aizsardzības jautājumiem ir biežāk. Šādas sanāksmes notiek vai veikalā, vai centrālajā birojā, ar visiem struktūrvienību vadītājiem. Šīs apmācības izveda gan ārpakalpojums, gan darba aizsardzības speciālists. Par ugunsdrošību bija ārpakalpojums, kompetenta firma veica apmācību, un tur tika izsniegts atbilstošs dokuments.

[771] No liecinieces /pers.TL/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 147.-149.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka tirdzniecības veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ strādāja apmēram kopš 2011.gada novembra par pārdevēju, kasieri. Pirms darba uzsākšanas personāldaļā, Rīgā, precīzu adresi neatceras, tika iepazīstināta ar SIA "/Nosaukums E/" darba drošības instrukcijām, par ko parakstījās žurnālā. Nezina vai darba drošības instrukcijas bija pieejamas darba vietā, tas viņai nebija svarīgi. /datums/ veikalā nestrādāja. Zināja, ja veikalā ir trauksmes situācija, tad jāpamet kase. Iepriekš veikalā trauksmes bija divas reizes, neatceras kur tajā brīdī atradās, visi darbinieki bija satraukti, neatceras ko darīja priekšniecība. Strādājot minētajā veikalā, bija redzami būvdarbi uz veikala jumta, to varēja redzēt ejot iekšā veikalā, no ārpuses. Nekādi trokšņi, vibrācijas, kas liecinātu par būvdarbiem, pašā veikalā nebija dzirdami, manāmi. Zina tikai divas avārijas izejas – rampu un galveno izeju.

[772] No liecinieces /pers.TM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ par pārdevēju. Dienā, kad sabruka veikals nav strādājusi. Stājoties darbā, parakstīja drošības noteikumus. Iepazīstoties ar dokumentiem, ieguva informāciju, kā jārīkojas tad, ja skan signalizācija, ja nemaldās, bija teikts, ka pēc balss rīkojuma jādodas uz tuvāko izeju, ja ir klienti, tad pa ceļam arī klienti jāizved ārā no telpas. Zināšanu līmeņa pārbaude par to, kā iepazinās ar instrukcijām, nenotika. Praktiskas apmācības viņas maiņās nebija. 2013.gada jūlija mēnesī pastiprināti skanēja signalizācija, varēja būt dienā pat trīs reizes. Tas bija skaņas signāls bez balss paziņojuma. Tad ir gaidījuši informāciju par to, ko darīt no veikala apsargiem un no veikala vadības, informācijas centra. Lai pamestu telpas bija jāsaņem informācija caur informācijas centra paziņojumu, bet šāda paziņojuma nebija. Ja skanētu balss paziņojums, ka visiem jāatstāj veikala telpas, kā arī, ja redzētu tiešas briesmas, tad veikala telpas atstātu. Viņu par telpu atstāšanu, skanot signalizācijai, nesodītu. Veikala apmeklētāji, skanot signalizācijai, mierīgi iepirkās, rīcība apmeklētājiem netika dota. Apsardzes darbinieki, skanot signalizācijai, cik zina, pārbaudīja avotu, kāpēc skan, bet kāpēc skan, viņi (darbinieki) netika informēti. Viņu izbrīnīja fakts par būvdarbiem uz jumta, jo, ejot veikalā caur rampu, redzēja, kā uz jumta tika celti maisi ar melnzemi un bruģa paletes, taču domāja, ka cilvēki zina ko dara.

2013.gada jūnijā, jūlijā, otrajā stāvā applūda ģērbtuves, par ko vērsušies pie vadības. Par bažām saistībā ar būvdarbiem un telpu applūšanu runāja ar direktori /pers.EB/, kura bija viņas tiešā priekšniece. Veikalā trijās vietās bija avārijas izejas.

[773] No liecinieces /pers.TN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ir veikala darbiniece. Sākusi strādāt trīs mēnešus pēc veikala atvēršanas. Ar darba drošības, ugunsdrošības instrukcijām netika iepazīstināta, viņai tikai iedeva vairākas mapes, pasakot par ko tās ir, piemēram, par ugunsdrošību, viņa parakstījusies un viss. Instruktāža darba vietā netika izvesta. Ar Darba vides riska faktoriem, ietekmi uz viņas veselību ir iepazinusies pati jau stipri vēlāk. Drošības zīmes, lasot instrukcijas, apguva virspusēji. Darba devējs nepārliecinājās par viņas apgūtajām zināšanām. Ar rīcības plānu ugunsgrēka gadījumā netika iepazīstināta. Neatceras vai darba vietā bija instrukcijas saistībā ar darba drošību, bet zina, ka ēdnīcā stāvēja viena mape, kurā bija kaut kas, ja interesētu, tad varētu apskatīties. Veikalā regulāri skanēja signalizācija. Bija dienas, kad signalizācija skanēja īslaicīgi, bet vairākas reizes, kā arī bija dienas, kad tā neskanēja. Veikala sabrukšanas dienā nav strādājusi, bet divas dienas pirms notikuma, signalizācija skanēja ļoti ilgi. Nekādus norādījumus saistībā ar minēto nav saņēmusi, bet pati izgājusi uz rampas. Nekāda evakuācija nenotika, veikala darbība notika kā parasti ikdienas ritmā. Lai atstātu darba vietu trauksmes signalizācijas gadījumā, nebija jālūdz atļauja. Regulāri garderobēs bija ūdens, arī lejā noliktavā bija ūdens, neatkarīgi no tā bija vai nebija lietus. Veikala vadība par to zināja. Ceptuvē bija plaisas, par ko ir teikuši direktorei un tad atnāca meistari un pārbaudīja. Līdz nogruvuma brīdim plaisas netika likvidētas. Strādājot veikalā, juta, ka notiek būvdarbi, jo, izejot uz rampas, varēja redzēt, kā visu ved un ceļ augšā, strādnieki bieži staigāja pa noliktavu, bija dzirdami trokšņi.

[774] No liecinieces /pers.TO/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 226.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ par pārdevēju. /datums/ nestrādāja, jo bija brīvdiena. Stājusies darbā Spīķeru ielā, kur notika teorētiskās nodarbības par darba pienākumu pildīšanu. Parakstījās dokumentos saistībā ar drošības tehniku. Apmācības par darba aizsardzību bija Vienības gatvē. Pirms parakstīšanās, instrukcijām pārlaida acis, bet visu nepārlasīja. Virtuvē glabājās drošības instrukcijas, kuras varēja izlasīt. Apmācības darba drošībā nebija. Tika instruēta par drošības zīmēm, apmācība par drošības zīmju lietošanu nebija. Avārijas izejas viņai tika rādītas, bija divas evakuācijas izejas – galvenā ieeja, izeja un rampa –, vairāk neatceras. Laikā kamēr strādājusi /adrese/, signalizācijas trauksme nostrādāja dažas reizes. Līdztekus signalizācijai, skanēja balss paziņojums, bet ko teica nezina. Trauksmes laikā neviens evakuāciju neveica, visi turpināja pildīt savus tiešos pienākumus, apmeklētāji arī nereaģēja uz trauksmi. Parasti pēc trauksmes apsargs brīdināja, ka viss ir kārtībā, kā arī paskaidroja, ka iemesls esot virtuvē (kaut kas piededzis). Nebija informēta par to, kādai būtu jābūt viņas rīcībai, atskanot signalizācijai. Par to, ka notiek celtniecības darbi, liecināja troksnis. Viņu uztrauca tas, ka uz sienām bija plaisas (pie garderobes, virtuvē), plaisas ar laiku palielinājās, ģērbtuvē bija ūdens uz sienas un grīdas, kā arī ūdens bija noliktavā lietainā laikā. Noliktavā lika stiprinājumus. Saistībā ar minēto tika veikti pasākumi, bija cilvēki, kas nāca skatīties. Viņas darba laikā /ielā/, nebija izveidojusies situācija, kas var apdraudēt viņas drošību. Ja tāda situācija būtu izveidojusies, viņa bija tiesīga atstāt darba vietu.

[775] No liecinieces /pers.TP/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 186.-187.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ strādāja kopš tā atklāšanas 2011.gada novembrī, kasieres – pārdevējas amatā. /datums/ veikalā "/Nosaukums M/" /adrese/ nestrādāja, jo bija brīvdiena. Viņa tika iepazīstināta ar darba drošības instrukcijām, par ko parakstījās speciālā žurnālā. Katrai instrukcijai bija savs žurnāls. Darba drošības instrukcijas bija brīvi pieejamas darbiniekiem un jebkurā brīdī ar tām varēja iepazīties. Var piebilst, ka par ar darba drošību saistītiem jautājumiem darbiniekiem stāstīja speciāla persona, apmācības bija vairāk teorētiskas. Nezina, kas ir drošības zīmes, neatceras. Saistībā ar būvdarbiem uz jumta, nekādus īpašus trokšņus un vibrācijas nejuta. Kamēr strādāja veikalā vismaz vienu reizi dzirdējusi trauksmes signalizāciju. Toreiz cilvēki netika evakuēti, jo apsardzes darbinieki izstaigāja veikala telpas un nekonstatēja bīstamas situācijas, atslēdza trauksmes signalizāciju.

Bija iepazīstināta ar rīcības modeli šādā trauksmes situācijā, taču šobrīd neatceras, kas tieši bija jādara, domā, ka apsargam šādā situācijā ir jāaicina cilvēkus atstāt veikalu. Personīgi ir redzējusi divas avārijas izejas, bet bija dzirdējusi, ka ir četras. Ja, skanot signalizācijai, atstātu darba vietu, domā, ka darba devējs nelabvēlīgas sekas viņai par to neradītu.

[776] No liecinieces /pers.EB/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 17.sēj. 62.-66.lapa, tulkojums 67.-68.lapa; lietas 60.sēj. 161.-162.lapa, tulkojums 163.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka 2011.gada 3.novembrī /adrese/ atvēra veikalu "/Nosaukums J/", kur sāka strādāt administratora amatā. /datums/ bija veikala "/Nosaukums M/", /adrese/ direktore. Šo amatu ieņēma no 2013.gada 20.oktobra, bet pienākumus pildīja kopš 2013.gada aprīļa. Iepriekšējā direktore bija /pers.TR/. Viņai kā direktorei, darba laiks darba dienās ir no plkst.8.00 līdz plkst.17.00. Viņas prombūtnes laikā direktora pienākumus pildīja viņas vietnieces /pers.HA/ un /pers.GN/. Darba grafiks tika sastādīts tādā veidā, lai viens no vietniekiem vienmēr būtu darbā. Direktora prombūtnes laikā visi pienākumi, tiesības un atbildība par veikalu gulstas uz vietnieku, kuram tajā dienā iekrīt dežūra. Faktiski administratora amats ir veikala direktora vietnieka amats. Veikala direktors varēja pieņemt lēmumu par veikala evakuāciju. Ja direktora nebija veikalā, tad šo lēmumu pieņem direktora vietnieks. 2013.gada 20.novembrī pabeidza darbu ap plkst.17.00, bet nākamajā dienā bija ieplānots dienesta komandējums uz Lietuvu. Saskaņā ar grafiku /datums/ no plkst.10.00 līdz plkst.22.00 bija jāstrādā vietniecei /pers.GN/. No objekta – veikala "/Nosaukums M/" – viņai (lieciniecei) neviens nezvanīja un neziņoja ne par kādām problēmām. Uzskatīja, ka, ja neviens nezvana, tad veikals strādā normālā režīmā. Tai laikā, kad sāka pildīt direktores pienākumus, būvdarbi objektā, kur atradās veikals, jau tika veikti. 2013.gada jūnijā bija incidents, kad daudzdzīvokļu mājas celtniecības gaitā zem veikala noliktavas telpām, pēc ilgstošā lietus no griestiem sāka pilēt ūdens. Bija appludināts administratora kabinets pirmajā stāvā, ģērbtuves otrajā stāvā un noliktava pie galvenās kases, kura atrodas noliktavas telpā. Par šo faktu saskaņā ar "Darba kārtības instrukciju" tika ziņots reģionālajam direktoram /pers.HC/ un tehniskajam direktoram /vārds/, uzvārdu neatceras. Tālāk ar visu problēmu risināšanu nodarbojās tieši tehniskais direktors. Viņai speciāla informācija par būvdarbiem uz veikala jumta netika sniegta. Rīkojums vai paziņojums par to nebija. Veikals būvdarbu laikā strādāja un funkcionēja. Veikala darbinieki viņai nav sūdzējušies vai izrādījuši satraukumu par notiekošajiem būvdarbiem. Veikala tirdzniecības zālē un telpās saistībā ar celtniecības darbiem nav bijis novērojams nekas tāds, kas radītu bīstamu situāciju veikalā. No /pers.GN/ teiktā uzzināja, ka tajā dienā ugunsdrošības signalizācija bija nostrādājusi vairākas reizes. /pers.GN/sazinājās ar apsargiem, kuriem, savukārt, bija jāsazinās ar SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvjiem, kuri apkalpo signalizācijas sistēmu. No /pers.GN/ teiktā zina, ka SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvji atbrauca. Saskaņā ar kārtību, signālu par bīstamu situāciju veikala darbiniekiem bija jāsaņem no apsargiem. Kad pieņēma jaunus darbiniekus darbā, tad izskaidroja Darba aizsardzības instrukcijas Nr.3 "Rīcības plāns ugunsgrēka gadījumā" būtību, iepazīstināja ar to un viņi parakstījās. Paraksti par iepazīšanos ar instrukciju glabājās pie viņas kabinetā. Kad sāka strādāt direktores amatā, mape "Darba aizsardzība R590" ar dokumentiem atradās kabinetā. Neatceras, vai /pers.DM/ brauca pie viņas kā pie veikala direktores ar nolūku veikt pārbaudi vai apmācības darba drošības organizācijas jomā. /pers.DM/ palīdzēja viņai darba aizsardzības organizācijas jautājumos, proti, ja cilvēks guva darba traumas. Gadījumos, kad darba vietā vai objektā notiek ārkārtas situācija, tad jārīkojas pēc speciāli izstrādāta "Civilās aizsardzības plāna", kas glabājās viņas kabinetā. Veikalā bija uzstādīta signalizācija – domāja, ka tā bija ugunsdrošības signalizācija. Cik saprot, tad šī signalizācija ieslēdzas, kad izceļas ugunsgrēks. Zina, ka signalizācija skan kopā ar balss paziņojumu. Viņai bija pienākums veikala darbiniekus iepazīstināt ar darba aizsardzību, darba drošību, ugunsdrošību un rīcību kā jārīkojas signalizācijas atskanēšanas gadījumā. Ir to darījusi. Speciālus kursus, kas dod tiesības instruēt, apmācīt veikala darbiniekus, ir izgājusi. Par darba drošību veikalā bija atbildīgs direktors, proti, viņa. Darbiniekus, kurus pieņēmusi darbā, nav ierobežojusi laikā, lai iepazītos ar instrukcijām, tās bija pieejamas jebkurā brīdī. Neviens nav sūdzējies par to, ka nesaprot instrukcijas. Konkrētas lietas arī izstāstīja, piemēram, par evakuācijas izejām, kur tās ir, kā rīkoties, ja noskan

signalizācija. Apsargi nebija pakļauti veikala direktoram. Reģionālais apsardzes priekšnieks bija /pers.FK/. Objektā vecākais apsargs bija /pers.H/.

[777] No liecinieces /pers.TS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ par pārdevēju. Traģēdijas dienā nestrādāja, bija brīvdiena. Darbā pieņēma veikala direktore /pers.EB/. Veikalā parakstījās par iepazīšanos ar instrukciju par darba drošību, sanitāro minimumu un ugunsdrošības instrukciju. Tās uzrādīja /pers.EB/. Instrukcijas iedeva papīra formātā un /pers.EB/mutiski izskaidroja darba pienākumus un ugunsdrošības tehniku, evakuācijas plānu. Latviešu valodu pārzina, bet terminoloģijas var nezināt, taču, ja bija jautājumi tos uzdevusi /pers.EB/, kura ir izskaidrojusi. Pēc iepazīšanās ar instrukcijām sapratusi, ka viņas rīcībai, skanot signalizācijai, ir jābūt tādai, ka jāpamet darba vietu un jādodas uz izeju. Praktisko apmācību nebija. Informāciju par drošības zīmēm ieguva no /pers.EB/. Drošības zīmi – skaņas signāls un balss paziņojums – neatceras. Nedēļu pirms traģēdijas skanēja signalizācija ar lūgumu pamest ēku, bet palikuši savās darba vietās. Apmeklētājiem apsargi teica pamest ēku, bet darbiniekiem palikt savās darba vietās. Kad skanēja signalizācija, ir interesējusies pie citiem darbiniekiem, ko darīt tālāk. Tie teica, ka jāpaliek darba vietā. Bažas par drošību, notiekot būvdarbiem, nebija. Ja pamanītu bīstamību, domā, ka varētu brīvi atstāt darba vietu.

[778] No liecinieces /pers.TT/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 183.lapa, tulkojums 184.-185.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādāja veikalā "/Nosaukums M/" no tā atvēršanas, vecākā kasiera amatā. /datums/ bija brīvdiena. Kad strādāja 2013.gada 18.novembrī un 19.novembrī, signalizācija ieslēdzās vairākkārtīgi. Nekādas reakcijas nebija, neviens uz to nereaģēja, izņemot dažus cilvēkus (pircējus), kas telpas atstāja. Vairākkārtīgi ievēroja, ka ģērbtuvē un noliktavā tek griesti. Noliktavā griesti bija nostiprināti ar metāla balstiem. Laikā, kad strādāja, bija dzirdams būvdarbu troksnis – urbšana, blīkšķi. Ar kolēģiem savā starpā apsprieda ēkas situāciju (iespējamo nogruvumu) lielā melnzemes, smilšu un kaltā akmens daudzuma dēļ uz jumta, kā arī pastāvīgo signalizācijas ieslēgšanos un ūdens notecējumus.

[779] No liecinieces /pers.EI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 202.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādā veikalā "/Nosaukums M/" /adrese/, kopš tā atvēršanas dienas. /datums/ nestrādāja. Darba līgumu noslēdza SIA "/Nosaukums E/" ofisā. Pirms darba uzsākšanas tika iepazīstināta ar darba drošības instrukcijām pret parakstu. Precīzi nevar pateikt, ar cik instrukcijām bija iepazīstināta. Darba drošības instrukcijas /adrese/ bija brīvi pieejamas. Tās atradās direktores kabinetā. Veikalā signalizācija mēdza skanēt bieži, aptuveni reizi mēnesī. Parasti, atskanot signalizācijai, vadība ar apsardzes darbiniekiem izstaigāja veikala telpas un, neatklājot bīstamu situāciju, signalizācija tika atslēgta. Vēlāk darbinieki signalizācijai nepievērsa uzmanību, jo tā skanēja bieži un parasti izrādījās viltus trauksme – netika konstatēta bīstama situācija. Apmeklētāji, atskanot signalizācijai, no veikala negāja laukā. Speciāli apmācīta kā rīkoties trauksmes situācijā nebija. Šādā situācijā bija jāgaida vadības norādījumi. To, ka uz veikala jumta notika būvdarbi varēja just – bija dzirdami būvdarbu trokšņi. Darbinieku ģērbtuvēs stipra lietus laikā mēdza parādīties ūdens uz grīdas, iespējams, no jumta. Veikalam ir vairākas izejas – centrālā ieeja/izeja un izeja pie rampas.

[780] No liecinieces /pers.TV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/, apmēram gadu. Notikuma dienā nav strādājusi. Sākot strādāt, instruktāžas darba drošības tehnikā bija, proti, bija visas instrukcijas, kurām ir jābūt. Instrukcija bija mutiska, tika rādītas evakuācijas izejas, viņasprāt to darīja veikala direktore. Tika teikts, kā jārīkojas signalizācijas trauksmes gadījumā, proti, ka jāpamet ēka caur avārijas izeju. Praktiskas nodarbības kā rīkoties signalizācijas gadījumā nebija, vienīgi parādīja evakuācijas izejas. Kopš viņa strādā veikalā, signalizācija viņas maiņās nav skanējusi. Veikalā bija ūdens noplūdes ģērbtuvē, kad bija lietains laiks. Celtniecības darbi viņu neuztrauca. Troksni no būvdarbiem iekštelpās īpaši nedzirdēja un vibrāciju nejuta.

[781] No liecinieces /pers.TZ/ (*/pers.TZ/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/" /adrese/, no tā atvēršanas. Veikala sabrukšanas dienā nav strādājusi. Pieņemot darbā, bija apmācības darba drošībā un sanitāro normu apmācības. Kad

strādāja veikalā, signalizāciju bija dzirdējusi vairākas reizes. Skanot signalizācijai, no veikala evakuējās, gājusi uz rampu. Tas, ka veikala telpas ir jāatstāj, ir saistīts ar darba drošību. Nepievērsa uzmanību tam, ko darīja pārējie darbinieki. Apsargi prasīja apmeklētājiem iziet, bet daudzi negāja laukā. Neatceras vai bija balss paziņojums. Atpakaļ atgriezās tad, kad kāds no administrācijas vai apsargs teica, ka var atgriezties. Zināja avārijas izejas – galvenā ieeja, rampa. Piekļuve tām bija brīva. Kādēļ nostrādāja signalizācija, netika informēta. Par to, ka atstāj darba vietu, skanot signalizācijai, nevienam nav bijis jāziņo. Zina drošības zīmi – norādi uz izeju. Defektus ēkai nav ievērojusi. Par būvdarbiem uz jumta bija bažas, jo uz tā tika uzcelts daudz zemes, koku, ziedu dobes.

[782] No liecinieces /pers.UA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi lielveikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ no 2013.gada janvāra. Stājoties darbā, iepazinās ar instrukcijām – tai skaitā darba drošību. Instrukciju saturs bija saprotams, tās bija latviešu valodā, to pārvalda. Viņai bija skaidrs, ka jāpamet telpas ugunsgrēka gadījumā. Instruktāžu /adrese/ izveda direktore. Nezina, ko nozīmē drošības zīmes. Ar evakuācijas izejām tika iepazīstināta. 2013.gada pavasarī garderobe otrajā stāvā, kāpnes, noliktavu telpas applūda. Bija dzirdējusi, ka saistībā ar minēto, bija braukusi komisija. Veikala telpās bojājumus neredzēja, palīgtelpās arī. Pirmo reizi signalizācija atskanēja 2013.gada pavasara beigās, vasaras sākumā. Bija skaļš skaņas signāls un balss paziņojums, ka vajag pamest telpas. Apsargi gāja apsekot veikalu, bet neko nekonstatēja. Veikala pircēji divas reizes pameta veikalu, bet darbinieki palika, vismaz kasieri. Sākumā signalizācija skanēja reti, varbūt reizi mēnesī, bet rudenī sāka skanēt biežāk. Atbilstoši instrukcijai, skanot signalizācijai, telpas bija jāatstāj, bet viņi (darbinieki) to nedarīja, jo gaidīja papildus ziņojumu. Tā kā tā bija viltus signalizācija, ar laiku pazuda briesmu sajūta. Zināja, ka uz veikala jumta notiek būvdarbi. Būvdarbi bažas par drošību darba vietā neizraisīja. Ja redzētu ugunsgrēka pazīmes, vai citu bīstamību dzīvībai, savu darba vietu varētu atstāt.

[783] No liecinieces /pers.GB/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 156.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ kopš 2013.gada augusta. Darba līgumu noslēdza "/Nosaukums M/" centrālajā ofisā. Pirms darba uzsākšanas tika iepazīstināta ar darba drošības un darba aizsardzības instrukcijām. Instrukcijas nelasīja, tikai parakstījās par iepazīšanos, jo uztvērusi to, kā formālu procesu. Tās bija vairākas instrukcijas, precīzu skaitu un nosaukumus neatceras. Zina, ka tās bija par darba drošību, ugunsdrošību un tamlīdzīgiem jautājumiem. Par iepazīšanos ar darba drošības un darba aizsardzības instrukcijām parakstījās speciālā žurnālā. Kamēr strādājusi veikalā, papildus darba drošības un darba aizsardzības apmācības tieši viņai veiktas netika. /datums/ nestrādāja. Kamēr strādāja veikalā, darba laikā dažas reizes dzirdējusi trauksmes signalizāciju, proti, divas reizes, vienreiz kopā ar paziņojumu par evakuāciju. Darbinieki palika savās darba vietās un gaidīja vadības tālākos norādījumus. Kas pārbaudīja veikala telpas šādās situācijās, nezina. Parasti trauksmes signalizācija tika atslēgta, jo bīstamība objektā netika konstatēta. Būvdarbu radītos trokšņus nedzirdēja, jo darba laikā pārsvarā atradās pie veikala kasēm, kā arī veikalā patstāvīgi skanēja mūzika. Zina, ka veikalam ir vairākas izejas – centrālā izeja, izeja pie rampas, izeja pie trepēm.

[784] No liecinieces /pers.UB/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /ielā/ no tā atvēršanas. Veikala sabrukšanas dienā nestrādāja. Stājoties darbā, bija jāizlasa vairākas instrukcijas. Visas neizlasīja, vienkārši parakstījās. Neatceras, vai bija praktiskas apmācības, kad strādāja /ielā/. Ar evakuācijas izejām neiepazīstināja, bet bija evakuācijas durvis veikalā zālē, bija brīvi pieejams evakuācijas plāns zālē. Ar drošības zīmēm nebija iepazīstināta. Bija dienas, kad skanēja signalizācija, it sevišķi tad, kad sākās būvdarbi. Skanēja balss paziņojums, ka vajag evakuēties drošības apsvērumu dēļ un lēnām virzīties uz izeju. Viņa palikusi savā darba vietā, daži apmeklētāji gāja uz izeju, daži negāja. Viņa reālu apdraudējumu nejuta, tāpēc arī neevakuējās. Darba vides riskus drošībai un veselībai nav jutusi, vienīgi ūdens bija garderobēs no rītiem. Signalizācija sāka skanēt biežāk un ūdens sāka tecēt biežāk, kad tika uzsākti celtniecības darbi uz jumta.

[785] No liecinieces /pers.UC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka notikuma dienā nav strādājusi. Veikalā strādājusi no tā atvēršanas brīža. Tajā dienā, kad pieņēmuši darbā, darba

devējs apmācības saistībā ar darba aizsardzības jautājumiem neizveda, bet pēc tam tās bija. Bija dažāda veida instrukcijas – darba drošības, ugunsdrošības, tās vajadzēja izlasīt un parakstīties par iepazīšanos. Īpaši tās nav lasījusi, tikai virsrakstus. Nezina, kas ir drošības zīmes, un vai tika iepazīstināta ar tām, neatceras. Zināja, kur atradās evakuācijas durvis. No darba veikšanas varēja atteikties, ja rastos briesmas, darba devējs to nodrošināja. Nebija jājautā atļauja priekšniecībai, lai atstātu darba vietu, briesmu gadījumā. Iepriekš pirms negadījuma signalizācijas trauksmes dzirdēja. Nav evakuējusies, kad skanēja signalizācija, jo parasti vadība, apsargi apsekoja telpas un teica, ka viss droši, var turpināt darbu. Bija gadījumi, ka vienas darba dienas laikā signalizācija skanēja vairākas reizes. Zina, ka uz jumta bieži cēla smiltis lielos maisos. Būvdarbu veikšana uz jumta nebija dzirdama veikala telpās.

[786] No liecinieces /pers.UD/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /ielā/ par kasieri no 2012.gada augusta, bet jumta nogruvuma dienā bija brīvdiena. Kad sākusi strādāt uzņēmumā "/Nosaukums M/" 2008.gadā viņai iedeva izlasīt instrukcijas par darba drošību. Veikalā /ielā/ redzējusi drošības zīmes. Pirms veikala sabrukšanas, vienu reizi vasarā skanēja ugunsdrošības signalizācija ar balss paziņojumu trīs valodās. Neviens viņu nebija apmācījis kā jārīkojas atskanot trauksmes signalizācijai. Zināja, ka notiek būvdarbi. Ģērbtuvēs bija dzirdams troksnis, bet veikala telpās to nevarēja dzirdēt, jo skanēja mūzika, bija apmeklētāji. Ārkārtēja vai bīstama situācija viņas darba laikā nebija, ja konstatētu tiešas briesmas noteikti pamestu darba vietu.

[787] No liecinieces /pers.UE (*/pers.UE/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 167.-168.lapa, tulkojums 169.-170.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādā uzņēmumā "/Nosaukums M/" no 2004.gada menedžera amatā. Stājoties darbā, galvenajā birojā viņu apmācīja par drošības tehniku. Tās bija teorētiskās apmācības. Turpmākās apmācības notika, pārejot augstākā amatā, rotācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas gadījumā. Objektos galvenais ir direktors, kurš atbild par visu. Ir strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ divus gadus. /datums/ neatradās darba vietā, jo bija brīvdiena. Kamēr strādājusi šajā veikalā, signalizācija ieslēdzās vienu reizi, vēlāk noskaidrojās, ka tas noticis tējkannas dēļ. Trauksmes laikā veikala pircēji sāka pamest ēku, bet darbinieki palika darba vietās, jo bija pārliecināti, ka nekādas bīstamības nav. Ārkārtas evakuācijas gadījumam no ēkas bija divi evakuēšanās ceļi – galvenā ieeja/izeja un rampa. Par to, ka notiek būvdarbi, liecināja troksnis, urbšana, un redzēja kā uz ēkas jumta ar krānu ceļ augšā zemi un smiltis. Stipra lietus laikā direktores kabinetā krājās ūdens un sienās bija plaisas, ūdens krājās arī otrā stāva garderobē. Ja direktora veikalā nav, tad par veikalu atbild veikala administrators.

[788] No liecinieces /pers.UF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/, no veikala atklāšanas dienas par maiņas vadītāju. Veikala sabrukuma dienā nav strādājusi. Uzņēmumā SIA "/Nosaukums E/" strādā no 2008.gada. Ar instrukcijām par darba drošību, ugunsdrošību noteikti tika iepazīstināta veikala direktora kabinetā, /adrese/. Ja direktors nav uz vietas, tad direktora funkcijas pilda administrators. Bija gadījumi, kad darbojās signalizācija. Instrukcijā atsevišķi nekas nebija rakstīts par to, ka tad, kad skan signalizācija, vajag evakuēties. Skanot signalizācijai, neko nedarīja, turpināja strādāt. Parasti nostrādāja ugunsgrēka signalizācija, bet ugunsgrēka kā tāda nebija, līdz ar to tam īpašu uzmanību nepievērsa. To, ka nav ugunsgrēks, konstatēja atbildīgie darbinieki – direktors, apsargi. Zināja, kur atradās avārijas izejas. Ja draudētu briesmas dzīvībai, atrodoties darba vietā, viņa varēja savu darba vietu atstāt brīvi. Bija gadījumi, ka lietus laikā veikals bija nopludināts. Zina, ka tika izsaukts būvnieku pārstāvis. Par būvdarbiem viņa no veikala vadības puses bija informēta, jo tika pateikts, ka ceļ daudzdzīvokļu ēku un uz jumta būs bērnu laukums, visi to zināja, bija informēti. Sapulcēs par to tika runāts.

[789] No liecinieces /pers.UG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja SIA "/Nosaukums E/" veikalā /adrese/. Notikuma dienā nestrādāja, bija brīvdiena. Šajā veikalā strādājusi no tā atvēršanas. Viņa bija iepazīstināta ar darba drošības instrukcijām. Par evakuācijas, avārijas izejām neinformēja, bet pati zināja trīs izejas. Apmācības saistībā ar darba un ugunsdrošību nenotika. Instrukciju saturu saprata pa pusei, jo nezināja valodu. Viņai nav

zināms, kādas darba drošības zīmes tika izmantotas veikalā. Ar rīcības plānu ugunsgrēka gadījumos nebija iepazīstināta. No veikala atvēršanas brīža signalizāciju ir dzirdējusi vienu reizi – dienu pirms nogruvuma. Balss paziņojums arī bija trīs valodās, bet ko teica, neatceras. Kāpēc noskanēja signalizācija, viņu neinformēja un viņa nejautāja. Zināja, ka, skanot signalizācijai, vajag pamest telpas, jo bija strādājusi citos veikalos un to redzējusi. No instrukcijām bija saprotams, kādai ir jābūt viņas rīcībai brīdī, kad atskan signalizācija ar tam sekojošu balss paziņojumu, proti, bija jāpamet telpas. Tajā dienā kad signalizācija atskanēja, viņa ir saģērbusies un pametusi telpas. Nevienam neziņoja, ka atstāj darba telpas.

[790] No liecinieces /pers.GP/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ no tā atvēršanas. 2012.gada 18.decembrī aizgājusi dekrētā, līdz ar to, kad notika traģēdija nestrādāja. Darba aizsardzības jomā bija kursi birojā, kad pieņēma darbā. Zināja par divām evakuācijas izejām. Kad strādājusi, tad bijuši gadījumi, kad skanēja signalizācija. Tajās reizēs, kad skanēja signalizācija, ugunsgrēka pazīmes, dūmus nav redzējusi. Ja redzētu šādas pazīmes, tad varētu atstāt darba vietu. Ūdens noplūdi bija redzējusi. Par to pateica administratoram, direktoram, defekts tika novērsts.

[791] No liecinieces /pers.UN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka nedēļu pirms veikala atvēršanas sākusi strādāt veikalā "/Nosaukums M/". Notikuma dienā nestrādāja. Stājoties darbā, bija apmācības saistībā ar darba drošību un instruktāžas. Tika lasīta lekcija. Par drošības zīmēm bija zināms. Ar rīcības plānu ugunsgrēka gadījumos iepazīstināta netika. Praktiskas nodarbības saistībā ar ugunsgrēka gadījumiem nenotika. Instrukcijas, ar kurām iepazinās, bija saprotamas. Zina evakuācijas izejas. Signalizācija skanējusi. Laikā, kad skanēja signalizācija, strādājusi, izgājusi paskatīties, ka neviens neko nedara un gājusi atpakaļ strādāt. Neatceras vai bija instruēta par to, kā rīkoties, kad skan signalizācija. Viņa uzskatījusi, ka signalizācija skan saistībā ar to, ka augšā strādāja celtnieki. Signalizācijas skanēšanu neuztvēra nopietni.

[792] No liecinieces /pers.UO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", no tā atvēršanas. Veikala sabrukuma dienā nestrādāja. Par darba drošību tika paskaidrots mutiski. To skaidroja, kad pieņēma darbā. Zināšanu līmenis netika pārbaudīts. Avārijas izejas zināja. Pirms veikala sabrukšanas divas nedēļas bija atvaļinājumā, bet pirms tam signalizācija bija skanējusi, bet ne katru dienu. Apsargi pateica, ka nekā nav, nav nepieciešamība iet ārā. Apmeklētāji, skanot signalizācijai, iepirkās. Kad skanēja signalizācija, balss paziņojumu nav dzirdējusi. Signalizācijas skanēšanas reizēs bīstamību nav redzējusi. Ja, atskanot signalizācijai, sajustu apdraudējumu, darba vietu varētu atstāt.

[793] No liecinieces /pers.UH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka bija veikala "/Nosaukums M/", /adrese/ darbiniece. Veikala sabrukšanas dienā nestrādāja. Tika pieņemta darbā 2008.gadā un tika iepazīstināta ar instrukcijām par darba drošību, ugunsdrošību un citām. Ar instrukcijām tika iepazīstināta ofisā un darba vietā uz vietas. /ielas/ veikalā arī tika iepazīstināta ar instrukcijām, notika ugunsdrošības mācības. Mācības veica ugunsdzēsēji ar ugunsdzēšamajiem aparātiem un skaidroja kā jārīkojas. /ielā/ ar instrukcijām iepazīstināja direktore. Instrukciju saturs bija saprotams. Instrukcijas bija jāizlasa un jāparakstās par iepazīšanos. Bija iepazīstināta ar /ielas/ veikala evakuācijas plānu. Avārijas izejas veikalā bija četras. Zināmas ir drošības zīmes – skaņas signāls un balss paziņojums. Signalizāciju veikalā dzirdēja. Aptuveni mēnesi pirms veikala sabrukšanas signalizācija nostrādāja bieži, kādas divas reizes nedēļā. Apsardze, vadītāji nekādus iemeslus neatrada un signalizāciju vienkārši atslēdza. Skanēja signalizācija, balss paziņojumu nedzirdēja. Ja redzētu, ka dzīvībai draud briesmas savu darba vietu atstātu. Par būvdarbiem uz jumta zināja, no ārpuses tos varēja redzēt.

[794] No liecinieces /pers.UI/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 179.-180.lapa, tulkojums 181.-182.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādā uzņēmumā "/Nosaukums M/" no 2007.gada, bet no 2011.gada novembra strādāja objektā /adrese/. /datums/ nestrādāja. Darbā tika pieņemta galvenajā birojā. Apmācības notika pašā veikalā, paskaidroja drošības tehniku, ēkas plānu, apmācības ilga 20-30 minūtes. Instrukcijas zināmas, iepazinās ar tām, kā arī pie direktores parakstījās žurnālos. Drošības tehnikas instrukcija darba vietā nav pieejama. Visas mācības bija teorētiskas. Pārbaudes par darba drošības zināšanām bija, bet kā

izpaudās neatceras. Zināja kur ir avārijas izejas. 2013.gada 19.novembrī skanēja signalizācija, taču darbinieki turpināja darbu un neviens neevakuējās, visi to ignorēja. Tas nebija vienīgais gadījums, signalizācija ieslēdzās arī citās dienās. Zināja, kādai jābūt rīcībai, atskanot signalizācijai, atstāt ēku, iziet uz ielas. Par to, ka notiek būvniecības darbi, liecināja pastāvīgs troksnis, viss pludoja. Stūrī, kur atradās "/Nosaukums O/" un piena nodaļa, stāvēja balsti, lai neiegāztos jumts, un stipri tecēja ūdens. Ūdens bija arī noliktavā.

[795] No liecinieces /pers.UJ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 162.-163.lapa, tulkojums 164.-165.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ kopš 2011.gada 23.novembra par pārdevēju. /datums/ nestrādāja. Darbā noformējās galvenajā birojā, kur izgāja vienas stundas apmācības par drošības tehniku, parakstīja dokumentus par ugunsdrošību. Ar drošības tehniku var iepazīties visos "/Nosaukums M/" objektos pieejamā vietā. 2012.gada novembrī izgāja atkārtotus kursus par drošības tehniku, kas notika galvenajā birojā, tie ilga aptuveni vienu stundu. Ugunsdrošības noteikumu instrukciju un citas instrukcijas iedeva izlasīt. Ar rīcības plānu ugunsgrēka gadījumos tika iepazīstināta, praktiskas nodarbības nenotika. Ar drošības zīmēm tika iepazīstināta, proti, veikalā viņai parādīja, kur ir avārijas izejas un kur atrodas evakuācijas plāns, kur atrodas ugunsdzēšamie aparāti. Veikalā /adrese/ instruktāžas bija pie direktores. Tā bija virspusēja instruktāža, kad pastāstīja, kā jārīkojas ugunsgrēka gadījumā, ka, ja skan trauksmes signāls, tad vajag pamest telpas. Veikalā bija divas izejas. Darba vides riska faktorus, kas var radīt draudus viņas drošībai un veselībai darba vietā nav pamanījusi. Varēja atteikties no darba, ja radās risks. Par to, ka notiek būvdarbi, liecināja pastāvīgais troksnis (blīkšķi, urbšana), uz jumta tika uzcelta tonnām zeme. Laikā, kad strādāja veikalā /adrese/, avārijas signalizācija ieslēdzās vairākas reizes, cilvēki netika evakuēti un visi turpināja darbu. Cik bieži signalizācija strādāja nevar pateikt. Skanot signalizācijai, nevajadzēja prasīt atļauju darba vietas pamešanai, bija tiesības pamest telpu, atstāt darba vietu. Balss signalizācija arī strādāja, brīdināja, ka ēkā ir izveidojusies ārkārtas situācija un ir jāpamet telpas, viņa to darījusi, daļa apmeklētāju gāja prom, daļa nē.

[796] No liecinieka /pers.UK/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 188.-189.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ strādāja kopš 2013.gada 22.janvāra zāles darbinieka amatā. /datums/ nestrādāja. Uzsākot darbu veikalā, viņu iepazīstināja ar darba drošības instrukcijām, par ko parakstījās speciālā žurnālā. Katrai darba drošības instrukcijai bija savs žurnāls. "/Nosaukums M/" ofisā notika arī darba drošības un darba aizsardzības apmācības. Šīs apmācības bija vairāk teorētiskas. Veikalam ir vairākas izejas. Drošības zīme – akustiskais signāls un balss paziņojums – viņam ir zināma. Šo informāciju ieguva no instruktāžas. To, ka uz veikala jumta notiek būvdarbi īpaši just nevarēja. Reizēm varēja dzirdēt kādus būvdarbu radītus trokšņus, piemēram, urbšanu. Kamēr strādāja veikalā trauksmes signalizācija darba laikā bija skanējusi kādas trīs, četras reizes un, viņaprāt, vienu reizi tā skanēja kopā ar lūgumu evakuēties un pamest telpas. Iepriekš, atskanot trauksmes signalizācijai, darbinieki parasti gaidīja vai apsargu, vai vadības tālākus norādījumus par evakuāciju vai darba turpināšanu. Parasti šādās situācijās apsargi izstaigāja veikala telpas un nekonstatējot bīstamību, atslēdza signalizāciju. Arī darba drošības noteikumos bija iekļauts punkts, ka darbiniekiem šādā situācijā jāgaida vadības tālākos norādījumus. Tajās reizēs, kad skanēja signalizācija, piedūmojuma, ugunsgrēka pazīmes nebija.

[797] No liecinieka /pers.UL/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 23.sēj. 22.-23.lapa, tulkojums 24.-25.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka no 2013.gada 1.janvāra strādājis veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ par vecāko miesnieku. /datums/ viņam bija brīvdiena. Pieņemot darbā, ir iepazīstināts ar instrukcijām, tostarp drošības tehnikas instrukciju, par ko ir parakstījies žurnālos. Kad pārcēlies strādāt uz minēto veikalu, tad pēc pāris dienām veikala direktore sapulcinājusi viņus un novadījusi lekciju par darba drošību un drošības tehniku. Gan galvenajā birojā, gan veikala direktore viņus instruēja, ka trauksmes signalizācijas ieslēgšanās gadījumā, veikala darbiniekiem ir jāatstāj veikala telpas, vienlaikus jāņem vērā ziņas no apsardzes, tas ir, apsardzes rīkojumi. Zina, kur atrodas rezerves izejas. Laikā, kad strādājis minētajā veikala, nav dzirdējis, ka būtu ieslēgusies trauksmes signalizācija. No veikala

darbinieku stāstītā zina, ka iepriekš 2-3 reizes signalizācija ir ieslēgusies, taču nekāda evakuācija nav notikusi.

[798] No liecinieka /pers.UM/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 153.lapa, tulkojums 154.-155.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ strādāja no 2013.gada 18.februāra par zāles darbinieku. /datums/ nestrādāja. Darbā pieņēma SIA "/Nosaukums E/" galvenajā birojā. Pašā veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ viņu iepazīstināja ar dažādām instrukcijām, parakstījās žurnālā. Instrukciju saturs bija saprotams, instrukcijas bija latviešu valodā. Latviešu valodu pilnībā nepārvalda, bet jēga bija saprotama. Personīgi ar evakuācijas plānu nebija iepazīstināts, bet to redzējis un tas bija saprotams. Praktiskās mācības par to kā rīkoties, ja atskan signalizācija, bija vienu reizi. Drošības zīme – skaņas signāls un balss paziņojums – ir zināms, šīs drošības zīmes tika lietotas. Laikā kad strādāja, veikalā sirēna ieslēdzās aptuveni piecas reizes, balss paziņojums skanēja vienu reizi, aptuveni oktobra beigās. Paziņojumā teica, lai cilvēki atstāj telpas, tas skanēja krievu un latviešu valodā. Pēc sirēnas ieslēgšanās un balss paziņojuma, daži veikala darbinieki izgāja uz rampas, bet pārējie turpināja darbu. Kad atskanēja signalizācija, viņa rīcībai bija jāseko tādai, ka pamet telpas, bet tā kā skanēja bieži, telpas atstāja, kad skanēja arī balss paziņojums.

[799] No liecinieka /pers.EK/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ no 2013.gada 15.februāra. Notikuma dienā bija brīvdiena. Stājoties darbā, viņam lika parakstīties par to, ka ir saņēmis instruktāžu. Apmācības saistībā ar darba drošību nebija. Zināja par divām avārijas izejām. Drošības instrukcijas bija pie veikala direktores, varēja izlasīt, ja būtu vēlēšanās. Ir bijuši gadījumi, kad skanējusi signalizācija. Kad skanēja signalizācija, veikala apmeklētāji turpināja iepirkties, citi izgāja ārā. Darbinieki neatstāja telpas. Balss paziņojums par telpas atstāšanu tajās reizēs neskanēja, tikai signalizācija. Kā jārīkojas laikā, kad skan signalizācija, viņš neatceras vai bija informēts. Atskanot signalizācijai, vienīgi apsargi skrēja uz monitoru telpu, noskaidrot, kur skan signalizācija.

[800] No liecinieka /pers.UN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums E/" /adrese/. Veikala sabrukšanas dienā nav strādājis. Ar darba drošības instrukciju bija iepazīstināts pašā sākumā, kad stājies darbā. Netika organizētas atsevišķas tematiskas apmācības par darba vides riskiem. Ar rīcības plānu ugunsgrēka gadījumā netika iepazīstināts. Darba aizsardzības instrukcijas, ar kurām tika iepazīstināts, bija saprotamas. Kur atrodas evakuācijas durvis objektā zināja. Darba vides faktorus, kas rada vai var radīt draudus viņa drošībai un veselībai nav pamanījis. Signalizācija līdz tam pāris reizes skanēja. Tehniska rakstura problēmas ēkā nebija pamanījis, bet kad lietus lija stipri, ūdens nāca telpās.

[801] No liecinieces /pers.GN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums E/" un /datums/ veikalā "/Nosaukums M/" veikusi administratora pienākumus. Šajā dienā veikala direktore darbā nebija. Veikala administratori pildīja veikala direktora vietnieka funkcijas, kad direktora nebija uz vietas. /datums/ viņas bijušas divas administratores. Faktiski pakļāvusies uz otras administratores /vārds/ norādījumiem, neskatoties uz to, ka tajā dienā viņa (lieciniece) bijusi veikala direktora vietnieka pienākumu izpildītāja. Turpinājuši darbu līdz brīdim, kad notika jumta nogruvums. Ir izsaukusi glābējus, jo tai brīdī atradusies uz veikala rampas. Tika atstutētas avārijas izejas durvis un visi, kas atradušies tuvumā, tika aicināti pamest telpas. Atceras, ka signalizācija skanējusi divas reizes. Pirmo reizi ap plkst.16.00. Šī skaņas signāla būtība bija tāda, ka ir jāpamet ēka. Nav vērsusies pie apsarga tad, kad atskanējusi signalizācija ar balss paziņojumu atstāt veikala telpas. Nezina, vai to darīja /vārds/. Nevar pateikt, ko darījuši apsargi, jo nav viņus redzējusi. Viņai nav zināms, kur atradās signalizācijas pults un kam bija piekļuve pie tās. Lēmumu par viltus signalizācijas atslēgšanu pieņem direktore vai apsardze, bet ja direktores nav, tad administratori. Nevar atbildēt uz jautājumu, kāpēc viņa, kā veikala direktores vietniece notikuma dienā nav pieņēmusi lēmumu evakuēt cilvēkus no ēkas, atskanot signālam. /vārds/ tajā dienā strādāja līdz plkst.17.00. Cik viņai zināms, tad veikala "/Nosaukums M/" darbinieki, atskanot skaņas signālam, veikala telpas neatstāja. Praktiskas nodarbības, kā rīkoties skanot ugunsdrošības signalizācijai, nenotika. Apmācības darba drošības aizsardzības jomā notika reizi gadā – mutvārdos izrunāja, kas jādara, bija jāizlasa attiecīgie

dokumenti – Darba drošības noteikumi darba vietā, Ugunsdrošības noteikumi darba vietā, amata apraksts, par rīcību ugunsgrēka gadījumā u.c., par ko bija jāparakstās. Šīs apmācības viņai notika individuāli. Pieļāva, ka arī citus darbiniekus apmācīja individuāli. Zināja, kas ir darba drošības zīmes. Zināja, ka tad, ja atskan signalizācija ir jāevakuējas un jāseko instrukcijām. Tiešu briesmu gadījumā gan viņa, gan citi darbinieki varēja atstāt savu darba vietu.

[802] No liecinieces /pers.UO/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 23.sēj. 38.-40.lapa, tulkojums 41.-44.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/, strādāja no 2012.gada 17.decembra. Kad iepazinās ar saviem amata pienākumiem, viņai deva lasīt arī instrukcijas, bet tieši kādas, nevar pateikt. Iespējams, tās bija saistītas ar veikala "/Nosaukums M/" darbinieku un apmeklētāju evakuāciju ugunsgrēka un kādu neparedzētu apstākļu gadījumā. Par iepazīšanos ar drošības instrukcijām parakstījās žurnālā. Viņa /datums/ aizgājusi no darba laika posmā no plkst.17.30 līdz plkst.17.40, un tiklīdz pa galveno izeju izgājusi no veikala, aizmugurē izdzirdējusi troksni, dārdienu. Šajā dienā aptuveni divas reizes skanēja sirēna un pēc tam balss brīdinājums trīs valodās "Lūdzam atstāt telpas!". Pirmais brīdinājums skanēja dienā, mazāk par minūti. Otro reizi signalizācija ieslēdzās ap plkst.17.30, arī ar balss brīdinājumu. Signalizācija darbojās 10-15 minūtes. Neredzēja, ka apsardze kādu evakuētu vai uzaicinātu darbiniekus vai apmeklētājus pamest telpas. No sākotnējām apmācībām zināja, ka gadījumā, ja veikalā ieslēdzas signalizācija un brīdinājums par evakuēšanos, telpa ir jāatstāj un jāgaida turpmākie apsardzes darbinieku norādījumi, taču minētajā dienā telpu neatstāja, jo konsultējās ar apsardzi. Signalizācija periodiski ieslēdzās arī iepriekš, pēdējo trīs mēnešu laikā vismaz vienu reizi nedēļā. Veikalā ir divas avārijas izejas, zina, kur tās atrodas.

[803] No liecinieces /pers.UP/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādāja SIA "/Nosaukums E/" veikalā /adrese/ par pārdevēju. Dienā, kad notika traģēdija ir strādājusi līdz plkst.17.00. Darbā pieņēma centrālajā birojā. Nākamajā dienā bija lekcija par sanitārajām normām, par darba drošību. Pēc tam parakstījās žurnālā, ka noklausījusies lekciju. Viņa zināja, kur atrodas evakuācijas izejas, jo lekcijā stāstīja, ja skan skaņas signāls, vajag pārtraukt darbus un doties prom. Instrukcijas nav lasījusi, darba vietā tās nav redzējusi un par tām nav interesējusies. Par evakuācijas izejām uzzinājusi sapulcē. Evakuācijas izejas visas bija brīvi pieejamas. Līdz traģēdijas dienai bija skanējusi signalizācija. Nav tai pievērsusi uzmanību, jo citās dienās tā arī skanēja. /datums/ telpas neatstāja, jo signalizācija skanēja vairākkārt. Laikā, kad skanēja signalizācija, pie viņas pienākusi sieviete un jautājusi ko darīt, uz ko atbildējusi, lai atstāj iepirkumu grozu un dodas laukā. Bieži bija ūdens noplūdes garderobē lietus laikā. Ja redzētu, ka viņai darba vietā draud tiešas briesmas, viņa varētu atstāt savu darba vietu.

[804] No liecinieces /pers.GR/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 23.sēj. 140.-142.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ no 2011.gada oktobra līdz 2012.gada janvārim. Pieņemot darbā, tika iepazīstināta ar dažādām instrukcijām par darba drošību, ugunsdrošību, par ko ir parakstījusies žurnālos. Viņai bija iespēja tās izlasīt, bet viņa to nav izdarījusi, ir tikai parakstījusies. Instrukcijas vienmēr bija pieejamas pie administratores. Pēc atlūguma uzrakstīšanas, apmēram, pēc trim mēnešiem viņai piezvanīja veikala direktore un piedāvāja strādāt par minētā veikala menedžeri, kam ir piekritusi un noformējusi dokumentus. Tāpat atkārtoti iepazinās ar dažādām instrukcijām, proti, ugunsdrošības, darba drošības un citām, par ko parakstījusies žurnālā. Ugunsdrošības instrukcijas viņai bija pieejamas, jo tās atradās datorā. Cik veikalam precīzi ir avārijas izejas, nezina, zina četras izejas no veikala. Praktiskās apmācības uz vietas veikalā, kā rīkoties ugunsgrēka gadījumā, atskanot signalizācijai, netika veiktas. Saistībā ar ugunsdrošības signalizāciju var minēt, ka tā trauksmes režīmā darbojās ļoti bieži, varēja darboties vairākas reizes dienā mēnešiem ilgi. Saistībā ar to, ka ugunsdrošības signalizācija strādā trauksmes režīmā, veikala darbiniekiem nekādi norādījumi no veikala administrācijas puses netika doti. Parasti visi darbinieki palika savās darba vietās un pildīja darba pienākumus. Arī veikala pircēju evakuācija nekad netika veikta. Parasti ugunsdrošības signalizāciju atslēdza veikala apsargi, jo ugunsdrošības pults atradās veikala apsargu kabinetā. Par visu veikalā ir atbildīga direktore. Apmēram no 2013.gada vasaras par veikala direktori tika iecelta /pers.EB/. /datums/ viņa

(lieciniece) darbā ieradusies plkst.7.40 un atradusies veikala tirdzniecības zālē. Signalizācija skanēja ar pārtraukumiem. Ap plkst.16.00 devusies uz apsardzes telpu, lai parakstītu pirkuma čeku. Kad atradusies apsargu kabinetā, nostrādāja ugunsdrošības signalizācija. Uz to brīdi veikalā atradās trīs apsargi, taču uz signalizācijas brīdi apsardzes kabinetā atradās viens apsargs, kurš parakstījis viņai čeku, pēc kā mēģinājis atslēgt ugunsdrošības trauksmes signalizāciju, taču viņam tas neizdevās. Apmēram pēc divām minūtēm apsardzes kabinetā ienāca vecākais apsargs /pers.H/, kurš arī mēģināja atslēgt ugunsdrošības trauksmes signalizāciju, taču arī viņam tas neizdevās. Visu šo laiku atradusies apsargu kabinetā. Nav redzējusi to, ka apsargi ietu un apsekotu veikalu, tāpat netika veikti nekādi pasākumi, lai evakuētu cilvēkus, kas atradās veikala telpās. Pie apsargiem, kad sāka skanēt signalizācija iegāja friziere un prasīja, kas notiek, uz ko apsargs atbildēja, ka var turpināt strādāt, taču apsargs nebija apsekojis telpas, lai pārliecinātos, ka viss ir kārtībā. Skanot signalizācijai, skanēja balss teksts trīs valodās, ka veikalā ir izcēlusies ekstremāla situācija, lūdz atstāt telpas. Visi veikala darbinieki atradās savās darba vietās. Viņa izgājusi no veikala uz kādām 15 minūtēm. Kad atgriezusies veikalā, viņas uzmanību piesaistījis tas, ka veikala telpās bija jūtama viegla sintētiska dūmu smaka, taču dūmus nav redzējusi, veikala kondicionieri sāka strādāt ar ļoti lielu jaudu. Veikala direktores tajā diena nebija, viņu aizvietoja /pers.GN/. No veikala izgājusi plkst.17.15. Ugunsdrošības signalizācija uz to brīdi vairs nestrādāja. Ēkai laiku pa laikam parādījās tehniskas problēmas. Bija ūdens noplūdes lietus laikā. Ja kāds no padotajiem, atskanot signalizācijai, atstātu veikala telpas, viņš par to nebūtu sodīts. Ja viņa (lieciniece) būtu redzējusi ugunsgrēku, viņa, nevienam neprasot atļauju, būtu atstājusi veikala telpas.

[805] No liecinieces /pers.US/ liecības pirmstiesas procesa laikā *(lietas 24.sēj., 142.-143.lapa)* izriet, ka veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ strādāja no 2013.gada 5.novembra. Darbā viņu pieņēma veikala direktore /pers.EB/. Pirms darba uzsākšanas tika iepazīstināta ar SIA "/Nosaukums E/" izstrādātajām darba drošības instrukcijām. Tika iepazīstināta ar ugunsdrošības, sanitārajām un citām drošības instrukcijām direktores /pers.EB/ kabinetā, kur viņai tika iedoti vairāki žurnāli, kuros bija jāparakstās pēc tam, kad bija izlasījusi instrukcijas. Viņai bija pieejamas darba drošības instrukcijas darba vietā – pie direktores, kā arī dažas instrukcijas bija piestiprinātas pie durvīm un sienas. Nezina, cik veikalam bija avārijas izejas. Strādāja veikalā /datums/ no plkst.7.00 līdz brīdim, kad notika pirmais nogruvums. Atceras, ka /datums/ apmēram stundu pirms pirmā nogruvuma skanēja signalizācija aptuveni 5 minūtes un skanēja paziņojums par to, lai pircēji mierīgi un bez panikas atstāj veikala telpas. Šis paziņojums skanēja trīs valodās – latviešu, krievu un angļu. Visi veikala darbinieki palika veikalā. Ignorēja šo brīdinājumu par ārkārtas situāciju, jo nebija dots rīkojums no vadības puses, ka personālam būtu jāatstāj veikala telpas un jāveic kāda veida evakuācija. Speciāli nebija apmācīta kā jārīkojas šādā situācijā, bet instrukcijā bija lasījusi, ka jāatstāj veikala telpas, signalizācijas trauksmes gadījumā. Arī iepriekš, apmēram nedēļu pirms nogruvuma dienas, bija nostrādājusi trauksmes signalizācija, kad personālam nelika evakuēties, bet pircējiem bija ziņots, lai cilvēki mierīgi pamet veikala telpas. Tieši pirms pirmā nogruvuma signalizācija veikalā neskanēja. Cik atceras, tad /datums/ pēc pirmās trauksmes signalizācijas apsardzes darbinieki uz brīdi bija pārtraukuši veikalā laist pircējus, bet vēlāk tie atkal tika ielaisti.

[806] No liecinieces /pers.GS/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums E/" veikalā, /ielā/ par menedžeri. Notikuma dienā ir strādājusi no plkst.8.00. No darba aizgājusi pirms plkst.16.00. Pieņemot darbā, iepazīstināta ar instrukcijām. Tas notika veikalā uz vietas. Šis bija trešais veikals kurā strādāja, ir sēdējusi lasījusi, parakstījusies par iepazīšanos. Nevar pateikt vai tur bija aprakstīta rīcība, kas jādara darbiniekiem, atskanot signalizācijai. Apmācības nenotika. Kad lasījusi instrukcijas, tās nebija viegli saprotamas, nav iedziļinājusies to saturā. Lasot instrukcijas, nav pievērsusi uzmanību drošības zīmju nozīmei vai to lietojumam. Viena avārijas izeja bija. Tajā dienā līdz plkst.16.00 neatceras, vai skanēja signalizācija. Iepriekš pāris reizes mēnesī signalizācija ir skanējusi un šajās reizēs ir vērsusies pie direktores, administratora, viņai paskaidrots, ka viss kārtībā, var turpināt strādāt. Darbinieku un apmeklētāju evakuācija netika veikta. Ne reizi nav evakuējusies, skanot signalizācijai, un nav

likusi to darīt arī padotajiem. Ja viņas padotie, nostrādājot signalizācijai, ietu laukā no telpām, viņus par to nesodītu.

[807] No liecinieces /pers.UT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", / ielā/ apmēram pusotru gadu. Ar instrukcijām bija iepazīstināta, tai skaitā ar ugunsdrošības instrukciju. Praktiskas mācības saistībā ar ugunsgrēka draudiem, darba vides riska faktoriem netika izvestas. Kas jādara, atskanot signalizācijai, zināja, proti, jādodas uz izeju. Bija zināmas evakuācijas izejas. Veikala nobrukuma dienā veikalā strādājusi līdz plkst.16.00. Signalizācija neskanēja. Tā sāka skanēt pēc plkst.16.00, kad piegājusi pie kases apmaksāt pirkumu, ejot mājās. Signalizācija strādāja bez pārtraukuma, un brīdināja, ka jāpamet tirdzniecības zāle. Iepriekš atceras, ka signalizācija bija skanējusi divas reizes, proti, citās dienās. Atskanot signalizācijai, no veikala vadības, apsargu puses, norādījumi, kā būtu jārīkojas, nebija. Ugunsgrēka gadījumā, ja viņa redzētu kaut ko tādu, kas tieši apdraudētu viņas dzīvību, viņa pamestu veikalu bez priekšniecības atļaujas.

[808] No liecinieces /pers.GT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /vieta/ kopš tā atvēršanas. Pieņemot darbā, viņai deva iepazīties un parakstīt visādus papīrus, tai skaitā par darba drošību. Strādājot uz vietas veikalā, instrukcijas bija pieejamas direktora kabinetā. Ar darba vietā esošajām drošības zīmēm viņu iepazīstināja veikala direktore. Uz jautājumu – vai bija instrukcija un norādes kā ir jārīkojas, atskanot signalizācijai un balss paziņojumam – liecināja, ka instrukcija bija, bija informēta, ja ir ugunsgrēks, jāpamet telpas. Praktiskas apmācības kā rīkoties trauksmes gadījumā, ugunsgrēkā gadījumā nebija. Trīs evakuācijas izejas zināja. /datums/ darba vietā bijusi līdz plkst.17.00. Signalizācija veikala nobrukuma dienā skanēja bieži. Skanot signalizācijai, visi prasīja, kas notiek, gan darbinieki, gan veikala apmeklētāji, prasīja vai jāiet prom, vai var palikt. Apsardzes darbinieki pateica, ka viss kārtībā un telpas nav jāatstāj. Zvanījusi apsardzei, lai noskaidrotu, kāpēc skan signalizācija, jo viņiem apsardzes telpā ir sistēma, kas uzrāda, kāpēc nostrādā signalizācija. Viņai pateica, ka signalizācija nostrādāja pagrabstāvā, bijuši putekļi, jo celtnieki tur strādājuši. Ja veikala telpās būtu izcēlies ugunsgrēks, veikalā būtu notikusi evakuācija, būtu jāatstāj ēka. Ja notiktu kaut kas nopietnāks, viņai bijušas tiesības atstāt darba vietu, nejautājot atļauju ne vadībai, ne apsardzei. Darbinieki bija tiesīgi atstāt telpas, atskanot balss paziņojumam. Ūdens noplūde ēkā bija – noliktavā, kabinetā, ēdnīcā, otrā stāva garderobē –, kad bija stiprs lietus. Interesējās kāpēc ir noplūde. Sapratusi, ka jumtam nav pārklājuma, jo tur kaut kādi darbi notiek.

[809] No liecinieces /pers.UU/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka veikalā "/Nosaukums M/", /ielā/ strādāja divus mēnešus. Tajā dienā, kad notika jumta sabrukšana, atradās uz rampas. Viņu darbā pieņēmusi direktore /pers.EB/. Ofisā pie Centrāltirgus iesniegusi dokumentus. Ofisā tika iepazīstināta ar instrukcijām par ugunsdrošību, par darba drošību un aizsardzību. Informācija bija mapītē, kas bija jāizlasa, un pēc tam jāparakstās, ka ir iepazinusies. Izlasījusi un iepazinusies pilnībā. Praktiskas nodarbības nav bijušas. Ar ēkas evakuācijas plānu iepazīstināta nebija. Evakuācijas izejas neviens netika rādījis, tik cik pati redzējusi – rampu un galveno izeju. Drošības zīmes ir zināmas. /datums/ dzirdējusi signalizāciju divas reizes – pirmo reizi pa dienu, otro reizi pēc plkst.17.00. Abās reizēs bija balss paziņojums, ka ir ārkārtas situācija veikalā un ir jāatstāj telpas. Centušies noskaidrot, kas īsti notiek un kā tālāk rīkoties. Vēlāk pateica, ka viss kārtībā un var turpināt darbu. Apsargi devās noskaidrot, kas notiek. Otrajā reizē apsargi nevarēja atslēgt signalizāciju. Pirmajā reizē apmeklētāji tika izvesti ārā, kad noskaidroja, ka tā bijusi viltus trauksme, visi ieaicināti atpakaļ. Kad iedarbojas signalizācija, bija jākonsultējas ar darbu vadītāju, jānoskaidro, kas jādara tālāk. Tā bija teikts instrukcijās. Pirms /datums/ signalizāciju dzirdējusi vienu reizi novembra sakumā. Tā arī bija ar balss paziņojumu, bet evakuācija nenotika, jo ātri tika atrisināta situācija. Kad skanēja signalizācija novembra sākumā un /datums/, nebija nekāda ugunsgrēka pazīmes. Ja redzētu, ka draud briesmas dzīvībai, viņa būtu atstājusi veikala telpas.

[810] No liecinieces /pers.UV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/". Aptuveni stundu pirms notikuma viņai beigusies darba diena. Pieņemot darbā, ir instruēta par darba drošību. Birojā bija lekcijas un tika teikts, ka, skanot signalizācijai,

vajag pamest ēku. Lekcijās bija apmācības par ugunsdrošību, darba drošību. Viņai parādīja evakuācijas izejas. Viņas darba laikā signalizācija skanēja periodiski. Sākotnēji viņi dažas reizes devās laukā, bet pēc tam nepievērsa uzmanību un turpināja strādāt. Ja būtu briesmas dzīvībai, telpas varētu atstāt.

[811] No liecinieces /pers.UZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ par zāles darbinieku. Viņas darba laiks /datums/ bija beidzies plkst.17.00. Kad viņu pieņēma darbā, apmācības saistībā ar ugunsdrošību, darba drošību bija. Šīs apmācības sākumā bija teorētiskas. Praktiskās apmācības saistībā ar evakuēšanos veikala telpās /ielā/ nenotika. Bija informēta par veikalā lietotajām drošības zīmēm, zināja kur ir rezerves izejas. Ap plkst.16.00 skanēja signalizācija un balss paziņojums angļu, latviešu, krievu valodā. Balss paziņojumā tika teikts, ka saistībā ar ārkārtas situāciju bez panikas vajag pamest ēku, nepieciešamības gadījumā vērsties pie apsardzes vai veikala vadības. Signalizācija skanēja trīs reizes, tad pārstāja. Ap plkst.17.00, kad gājusi mājās, signalizācija neskanēja. Bija informēta par to, kādai ir jābūt viņas rīcībai tad, kad atskan signalizācija, proti, vajag iet laukā no veikala. Lai atstātu darba vietu, atļauja nebija jālūdz, briesmu gadījumā veikala telpas atstātu. Citās dienās arī signalizācija bija skanējusi, nekādas reakcijas nebija. Darbinieki bija pieraduši pie signalizācijas skanēšanas un neņēma to vērā.

[812] No liecinieces /pers.TU/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 23.sēj. 5.-7.lapa, tulkojums 8.-10.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/" /adrese/. Darbā viņu pieņēmusi veikala direktore /vārds.. Uz šo veikalu pārgājusi no cita "/Nosaukums M/" veikala. Kad galvenajā birojā tika pieņemta darbā, mutvārdos tika iepazīstināta ar ugunsdrošību veikalos "/Nosaukums M/", ar sanitārajām prasībām darba vietā, ar darba nosacījumiem veikalos "/Nosaukums M/", par ko parakstījusies attiecīgajos žurnālos. Veikalā /adrese/ viņai visu to pašu izstāstīja veikala direktore, ir arī parakstījusies žurnālos. Darba vietā nekādu drošības instrukciju nebija. Direktore teica, ka ugunsgrēka gadījumā viņai ir jāatstāj telpas, bet par to, kā viņai jārīkojas, ja ieslēdzas trauksmes signalizācija bez ugunsgrēka pazīmēm, viņu neinstruēja. Zina, ka veikalā noteikti ir divas avārijas izejas. Ir strādājusi /datums/, līdz plkst.17.00. Pēc tam veikala telpās atradusies kā pircēja. Laikā, kad strādājusi /adrese/, nevienu reizi nedzirdēja, ka būtu ieslēgusies trauksmes signalizācija. /datums/ vienu reizi dzirdējusi, ka ieslēdzās trauksmes signalizācija pēc plkst.16.00, tā strādāja aptuveni 10-15 minūtes. Pa skaļruni skanēja paziņojums, lai visi atstāj telpas, un visu pavadīja skaņas signāls. Nav redzējusi, ka kāds no veikala darbiniekiem būtu atstājis savu darba vietu un evakuētos. No vecajiem veikala darbiniekiem dzirdējusi, ka šādi gadījumi ir bijuši arī iepriekš. Skanot signalizācijai, veikala apmeklētāji netika evakuēti. /datums/ ugunsgrēku nav manījusi, piedūmojumu nav redzējusi. Tiešu briesmu gadījumā, respektīvi, ja viņa redzētu, ka ir izcēlies ugunsgrēks, viņa uzreiz skrietu laukā, jo tās būtu acīmredzamas briesmas. Pēc nobrukuma nodzisa gaisma, no visām pusēm sāka birt atlūzas, sacēlās putekļu mākoņi. Viņa skrējusi noliktavas virzienā, jo zinājusi, ka tur ir izeja no veikala.

[813] No liecinieces /pers.VA/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 23.sēj. 157.lapa, tulkojums 158.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ no 2012.gada 15.jūnija. Darbā viņu pieņēma centrālajā birojā. Pieņemot darbā, viņas grupai lasīja lekciju, apmēram 4 stundas. Pēc tam aizpildīja testu. Šādu testu pilda ik pēc diviem gadiem, sanāk, ka viņa to ir pildījusi 3 reizes. Par ugunsdrošību, darba drošību testā jautājumi nebija. Veikalā "/Nosaukums M/" viņu iepazīstināja ar 3-4 instrukcijām, to starpā bija instrukcija arī par drošību, par ko ir parakstījusies attiecīgajos žurnālos. Ēkā bija divas izejas durvis un rampa, kā avārijas izejas. Ar darba drošības instrukciju tika iepazīstināti rakstiski, kaut ko skaidroja direktore mutiski. Praktiskās apmācības, saistībā ar ugunsgrēka imitēšanu, kā jāatstāj telpas, netika veiktas. /datums/ ir strādājusi no plkst.7.00 līdz plkst.17.00. Līdz viņas maiņas beigām signalizācija veikalā bija nostrādājusi vienu reizi ap plkst.16.00 un viņas maiņas beigās, kad gājusi mājās. Bija dzirdams arī balss paziņojums. Skanot signalizācijai, veikala personāls un apsardze turpināja strādāt, cilvēku, klientu veikalā bija maz. Bija zināms kā rīkoties, kad skan signalizācija, bija jāiet laukā pa rezerves izejām. Telpu nav pametusi, jo signalizācija strādāja ne

pirmo reizi un iepriekš viss bija droši. Ja redzētu tiešas briesmas dzīvībai, veikala telpas varētu atstāt, nesaņemot atļauju.

[814] No liecinieces /pers.HA/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 17.sēj. 131.-132.lapa, tulkojums 133.-135.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ no 2013.gada 4.marta. Sākot darbu, neviens no direktoriem nedeva iepazīties ar SIA "/Nosaukums E/" instrukcijām par ugunsdrošību, darba aizsardzību un citām. Cik atceras, pēdējo reizi ar instrukcijām iepazinās objektā /adrese M/, tas bija 2003.-2004.gadā, precīzi neatceras. Uzrādīto melnas krāsas mapi ar nosaukumu "Darba aizsardzība R590", kurā atrodas instrukcijas un rīkojumi, redz pirmo reizi un "/Nosaukums J/" direktore viņu (liecinieci) ar to nav iepazīstinājusi. Tāpat uzrādītajā darba aizsardzības instruktāžas žurnālā darba vietā un ugunsdrošības instruktāžas uzskaites žurnālā SIA "/Nosaukums E/" R550, /adrese/, Darba aizsardzības ievadapmācībā, dokumentu iepazīstināšanas žurnālā struktūrvienībā R590 un Instrukcijā par rīcību gadījumā, ja no ugunsdrošības sistēmām pienāk trauksmes signāls, nav parakstījusies. /datums/ izgāja darbā pēc direktores /pers.EB/ izsaukuma, lai izdarītu produktu pasūtījumu. Ieradās darbā aptuveni plkst.9.00 no rīta. Viņa zināja, ka /datums/ direktora vietniece /vārds/ bija atbildīga par veikala funkcionēšanu direktores prombūtnes laikā. Neviens no darbiniekiem nebija "piesiets" savai darba vietai. Lai pamestu veikalu, durvis vienmēr bijušas vaļā. Tā kā veikalā nav bijis ugunsgrēks, viņa nav sapratusi, kāpēc viņai jāpamet sava darba vieta. Ja veikalā būtu bijis ugunsgrēks, viņa veikala telpas pamestu.

[815] No liecinieces /pers.VB/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /vieta/ kopš tā atvēršanas. Kā rīkoties, kad skan signalizācija, bija instruēta. /datums/ bija parasta darba diena, pēc plkst. 17.00 noskanēja signalizācija. Atceras, ka signalizācija skanēja ilgi, gāja prasīt kādam no kolēģiem kāpēc tā skan. Teica, ka tiek skaidrots iemesls. Kad skanēja signalizācija, bija arī balss paziņojums trīs valodās, ar lūgumu atstāt telpas. Viņa izgājusi no zāles. Cik ilgi atradās ārā nezina. Veikala telpās atgriezās, kad signalizācija vēl skanēja. Pirms notikuma signalizācija arī ir skanējusi. Ģērbtuvēs tecēja ūdens, bija kosmētiskas plaisas.

[816] No liecinieces /pers.VC/ liecības pirmstiesas procesa laikā *(lietas 24.sēj. 243.lapa, tulkojums 244.-245.lapa)* izriet, ka veikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ strādāja no 2013.gada janvāra. Darbā pieņēma SIA "/Nosaukums E/" birojā. Tika iepazīstināta ar dažādām instrukcijām, to vidū bija instrukcija par drošības tehniku darba vietā. Pēc iepazīšanās parakstījās attiecīgajos žurnālos. /datums/ strādāja veikalā no plkst.8.00 līdz plkst.17.00. Šajā dienā signalizācija ieslēdzās vienu reizi ap plkst.17.00 un skanēja aptuveni 3-4 minūtes. Balss paziņojumu signalizācijas laikā neatceras. Veikalu atstāja ap plkst.17.00. Iepriekš bija ieslēgusies signalizācija, bet veikala personāls un apmeklētāji telpas nepameta. Bija divas avārijas izejas – galvenā izeja un izeja uz rampas.

[817] No liecinieces /pers.VD/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 24.sēj. 175.-176.lapa, tulkojums 177.-178.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ par zāles darbinieci. Apmācību par drošības tehniku, evakuēšanos no ēkas, kārtības ievērošanu izgāja vienu reizi SIA "/Nosaukums E/" galvenajā birojā, nodarbība ilga aptuveni vienu stundu. Parakstot dokumentus, ar tiem neiepazinās. Darba vietā instrukcijas nebija pieejamas. Praktiskās mācības nenotika. /datums/ signalizācija skanēja, varbūt 2-3 reizes, pirmo reizi ieslēdzās ap plkst.15.00 un darbojās ļoti ilgi (10 minūtes), bija arī skaņas un balss paziņojums, par to, lai cilvēki pamet veikalu. Lielākā daļa cilvēku palika strādājam un evakuēšanos ignorēja, sekoja viņu piemēram. Signalizācija ieslēdzās pastāvīgi, taču neviens tai nepievērsa uzmanību un visi turpināja darbu. Ap plkst.17.20 bija atstājusi darba vietu un gatavojās doties mājās, jo darba laiks bija beidzies. Todien apkopēja (viņas vārdu nezina) vairākkārtīgi teica, ka zālē no griestiem tek ūdens. Veikalu ir atstājusi katru reizi, kad darbojās signalizācija. Kad apsardze visu pārbaudīja, tad gāja atpakaļ Pēc darba drošības noteikumiem viņai bija pienākums pamest veikalu un balss paziņojums teica pamest telpas. Notikuma dienā ugunsgrēka pazīmes, piedūmojumu nav novērojusi. Ar evakuācijas izejām viņu iepazīstināja.

[818] No liecinieka /pers.VE liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis veikalā "/Nosaukums M/" par zāles darbinieku. Kad viņu pieņēma darbā, viņš tika instruēts darba drošībā un aizsardzībā. Bija jāizlasa instrukcijas. Mutiski tika paskaidrots, kur ir rezerves izejas. Zināja, kas jādara, ja skan signalizācija – jāiet laukā no veikala. Drošības zīmes – akustiskais signāls un balss paziņojums – viņam nav zināmi. Veikala nobrukuma dienā strādājis. Ap plkst.16.00 sāka skanēt signalizācija ar maziem pārtraukumiem. Ap plkst.17.30 aizgājis uz noliktavu un pēc 15 minūtēm notika nogruvums. Kad skanēja signalizācija, jautājis menedžerim vai apsargam, ko darīt. Tika pateikts, ka viss kārtībā, strādājiet tālāk. To pateica kāds no apsargiem. Signalizācija skanēja apmēram stundu, bet tad, kad notika nogruvums, signalizācija neskanēja. Apsargi pateica, ka atbrauca tie, kas atbild par signalizāciju un tā tika atslēgta, tāpēc tā pārtrauca skanēt. Pirms nogruvuma dienas signalizācija skanēja vairākkārt.

[819] No liecinieka /pers.EH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja veikalā /adrese/ no tā atvēršanas, pirms tam divus gadus strādājis veikalā Ulmaņa gatvē. Stājoties darbā, tika iepazīstināts ar instrukcijām, tās lasīja un parakstījās. Bija dots pietiekams laiks, lai iepazītos ar tām, un tās viņam bija saprotamas. Atkārtota instruktāža notika viņaprāt reizi trijos mēnešos. Neatceras, ka kāds būtu iepazīstinājis ar evakuācijas izejām, bet tās zināja. Tajā brīdī, kad notika nogruvums, atradies uz rampas. Notikuma dienā skanēja signalizācija ar balss paziņojumu trīs valodās, ka vajag pamest veikalu. Dzirdot paziņojumu, veikala telpas nav atstājis, jo strādājis uz rampas. Citās dienās arī signalizācija diezgan bieži strādāja. Nav redzējis, ka kāds no darbiniekiem atstātu darba vietu. /datums/, kad skanēja signalizācija, no citu cilvēku vārdiem zina, ka vadība lika apsargiem pārbaudīt iemeslu. Apsargi bija nogājuši lejā, kur autostāvvieta. Tur tika veikti kaut kādi darbi. Apsargi konstatēja, ka viss ir kārtībā. Plaisu ēkai nebija, bet bija ūdens uzkrāšanās telpās, kad sāka celt māju.

[820] No liecinieka /pers.VF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis veikalā "/Nosaukums M/", /adrese/ kopš tā atvēršanas. Notikuma dienā strādājis, bet darbu beidzis pirms notikuma. Stājoties darbā, parakstījies par iepazīšanos ar darba drošības, kārtības noteikumiem. Apmācības darba aizsardzības jomā nebija. Iedeva izlasīt instrukcijas, kurās viss bija rakstīts. Par rīcības plānu ugunsgrēka gadījumā bija rakstīts instrukcijā. Praktiskas apmācības saistībā ar minēto nebija. Atsevišķi instruēts par darba vietā lietotajām drošības zīmēm nebija, bet par tām zinājis pirms tam. Zināja kur atradās evakuācijas durvis. Zināšanas par to, kā rīkoties, kad ieslēdzas signalizācija, bija no iepriekšējās darba vietas, citā valstī. /datums/ signalizāciju nav dzirdējis, ugunsgrēku vai citas briesmas nav manījis. Darbu beidzis ap plkst.14.00. Signalizācija strādāja bieži, visi jau bija pieraduši. Ja strādājot justu drošības apdraudējumu, ietu ārā, nevienam neprasītu atļauju.

[821] No liecinieka /pers.VG/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis veikalā "/Nosaukums M/" par zāles darbinieku. Ar darba aizsardzības instrukcijām ir iepazīstināts, par to ir parakstījies. Veikala sabrukuma dienā ir strādājis. Šajā dienā vairākas reizes skanēja signalizācija, bet balss paziņojumu nav dzirdējis. Dzirdēja, ka apsargi skrējuši lejā uz stāvvietu, bet tur nekā tāda nebija. Pēc tam aizgājis uz ēdamzāli, satumsis un sākušas krist lejā sijas. Līdz traģēdijas dienai signalizāciju nedzirdēja. Viņam bija zināms, ka jāiet laukā uz ielas, kad skan signalizācija. Neatstāja telpas, jo citi to nedarīja un neredzēja ugunsgrēku, turpināja strādāt. To, ka, skanot signalizācijai, jāatstāj telpas, uzzināja no instrukcijas. Notikuma dienā signalizācija skanēja ar pārtraukumiem 2-3 reizes.

[822] No liecinieces /pers.EA/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 11.sēj. 119.-121.lapa*), liecības pirmās instances un apelācijas instances tiesā izriet, ka /Nosaukums AL/ strādā kopš 2012.gada decembra mēneša. Pamatojoties uz Valsts policijas pieprasījumu un iesniegtajiem materiāliem, sagatavoja atzinumu par SIA "/Nosaukums F/" piegādāto tērauda būvkonstrukciju atbilstību apliecinošiem dokumentiem un iesniegtajiem bultskrūvju komplektiem. Sagatavojot atzinumu, secināja, ka bultskrūvju ražotājs šīs skrūves nav paredzējis izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai, kas ir redzams pēc bultskrūvju marķējuma. Uz bultskrūvēm, ko izmanto slodzi nesošajās konstrukcijās, ir attiecināmi saskaņotie standarti, kas publicēti tajā laikā spēkā esošajos Ministru kabineta

noteikumos Nr.181 un tur ir divas opcijas – viens standarts par neslogotām bultskrūvēm un otrs standarts par augstas stiprības bultskrūvēm. Paskatoties uz bultskrūvju marķējumu, var pateikt, vai tās ražotas pēc šī standarta, vai nav. Tur ir marķējums SB, HV vai HR, skatoties pēc tā, pēc kāda standarta tās ražotas. Uz bultskrūvēm, kas tika iesniegtas viņiem, nebija šī marķējuma. Tur bija tikai stiprības klase, līdz ar to no tā bija secināms, ka ražotājs tās nav paredzējis izmantot nesošajās konstrukcijās. Tās skrūves, kuras jāizmanto nesošajās konstrukcijās ir ar speciālo marķējumu, ko paredz standarts. Par skrūvēm bija dokumentācija – izplatītāja sastādīta atbilstības deklarācija –, bet saskaņā ar MK noteikumiem Nr.181 ir jābūt ražotāja atbilstības deklarācijai. Prasība par specifiskā marķējuma izvietojumu uz bultskrūvēm bija obligāta prasība. Savukārt, attiecībā par velmētiem izstrādājumiem no konstrukciju tērauda un auksti presētiem metāla dobiem profiliem secināja, ka pie tehniskās pases Nr.1-09/2629 ir pievienotas inspicēšanas sertifikātu kopijas un dažādi kvalitāti apliecinošie sertifikāti, bet nav attiecīgo ražotāju vai pilnvaroto pārstāvju sastādītās atbilstības deklarācijas. No atzinuma sagatavošanai iesniegtās dokumentācijas secināja, ka SIA "/Nosaukums F/" ir tērauda būvkonstrukciju ražotājs, tajā skaitā arī skrūvju piegādātājs. To, ka SIA "/Nosaukums F/" ir piegādājis būvobjektā gan tērauda konstrukcijas, gan šo konstrukciju montāžas skrūvju komplektus, secina no minētajai tehniskajai pasei pievienotajiem dokumentiem, proti, SIA "/Nosaukums F/" ir piegādājis tērauda kopņu komplektus un šiem komplektiem ir izdevis atbilstības deklarāciju Nr.D-58/R un metāla konstrukciju pasi Nr.1-09/2629. 2011.gada spēkā esošajā Būvniecības likuma 25.pantā nebija noteikts vai būvizstrādājuma ražotājam ir jāpievieno izejmateriālu atbilstību apliecinošie dokumenti. Šajā gadījumā SIA "/Nosaukums F/" kā kopņu ražotājam nebija uzlikts par pienākumu iekļaut tehniskajā pasē izejmateriālu atbilstību apliecinošos dokumentus, bet pašam ražotājam šādiem dokumentiem bija jābūt ražotnē. SIA "/Nosaukums F/", piegādājot pasūtītājam tērauda kopņu komplektus – tērauda konstrukcijas un montāžas skrūves –, pietika ar tehnisko pasi. Savukārt, tehniskajā pasē iekļautās dokumentācijas pietiekamības vērtējums ir būvnieka ziņā. SIA "/Nosaukums F/" tērauda kopņu komplekts – tērauda konstrukcijas un montāžas skrūves –, kas tika piegādāts /adrese/, 2011.gadā bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums un neprasīja ražotāja atbilstības deklarācijas saskaņā ar MK noteikumiem Nr.181, jo šie noteikumi attiecās uz reglamentēto sfēru. 2011.gadā būvizstrādājumi tika dalīti reglamentētā sfēra, nereglamentētā sfēra. Reglamentētā sfēra skaitās visi tie būvizstrādājumi, kuriem ir saskaņotie standarti. Nereglamentētā sfēra — visi pārējie, kuriem nav šo standartu. Saskaņotajos standartos ir noteikts, kāda novērtēšanas procedūra ir jāizmanto ražotājam, ražojot konkrēto būvizstrādājumu, kādi ir ražotāja pienākumi, kādas pārbaudes viņiem jāveic, tās ir specifiskas prasības, kas ir harmonizētas visā Eiropā, jo tie ir Eiropas saskaņotie standarti. Attiecībā uz nereglamentēto sfēru vienīgā prasība, kas bija, tā bija par atbilstību apliecinošiem dokumentiem, kas bija noteikta Būvniecības likuma 25.pantā, proti, par dokumentiem – tehnisko pasi. Ja nekļūdās, tad Būvniecības likumā nebija uzsvērts uz to, kas šo tehnisko pasi sagatavo. Attiecībā uz to, kādai informācijai ir jābūt tehniskajā pasē, viņasprāt, bija tikai norādīts, ka ir jābūt ražošanas gadam un būvizstrādājumam. Nav nekur noteikts, kādi būtu pievienojami pielikumi tehniskajai pasei. Nereglamentētās sfēras būvizstrādājumu tehniskās pases jēga ir tāda, lai būtu apliecinājums par to, kādām prasībām būvizstrādājums atbilst, proti, ne kādām prasībām, bet kādas ir īpašības, pēc kā viņš ir saražots un kādas ir prasības, lai tiem, kas pēc tam šo būvizstrādājumu izmanto, lai viņiem būtu kāds dokuments, kur viņiem ražotājs ir apliecinājis, ka šis būvizstrādājums atbilst konkrētām prasībām un konkrētām īpašībām. Būvizstrādājumam pievienots dokuments ar nosaukumu "atbilstības deklarācija" pats par sevi nenozīmē to, ka būvizstrādājums ir reglamentētajā sfērā. SIA "/Nosaukums F/" piegādātajam tērauda kopņu komplektam bija pievienojusi atbilstības deklarāciju, kurā norāda, ka tērauda konstrukciju izgatavošanas normatīvi ir atbilstoši tiem standartiem, kuru obligātais piemērošanas termiņš bija noteikts ar 2012.gada 1.jūliju. Šajos normatīvos noteikts kādas skrūves ir izmantojamas tērauda nesošo konstrukciju savienojumos, bet atbilstoši tehniskajai pasei un faktiski iesniegtajām skrūvēm, piegādājuši cita veida skrūves, uzgriežņus un paplākšņus, kas ir nepiemēroti iebūvēšanai nesošajās konstrukcijās. Ražotājam ir pienākums laist tirgū preci, kas atbilst

normatīvo aktu prasībām. To, vai prece atbilst normatīvo aktu prasībām, šobrīd noteic Regula Nr.305/2011, ar kuru aizstāja direktīvu. Iepriekš to regulēja Direktīva Nr.89/106, kas bija spēkā 2011.gadā un kuras prasības bija pārņemtas MK noteikumos Nr.181, vai, ja noteikumi nebija attiecināmi, tad skatījās ko noteica Būvniecības likums. Ja MK noteikumi Nr.181 nebija attiecināmi, tad ražotājam pēc 2011.gadā spēkā esošā Būvniecības likuma prasībām bija jāiesniedz tehniskā pase par izstrādājumu, instrukcija vai cita veida informācija, kuru viņš pats apliecina, kādas ir šī būvizstrādājuma īpašības, saskaņā ar ko viņš ir ražojis, ja viņš ir piemērojis kādus atbilstības standartus, brīvprātīgos, kas nav obligāti, vai kādus citus tehniskos noteikumus. Ja nebija pamata apšaubīt ražotāja izsniegto atbilstības deklarāciju, tad pārējiem būvniecības dalībniekiem bija tiesības paļauties uz deklarācijā norādīto. Ja ražotājs neiesaista trešo personu un neuzdod jautājumus pasūtītājam, tad pasūtītājam nav pienākums pēc savas iniciatīvas veikt kaut kādas papildus pārbaudes. To, ka ražotājam, SIA "/Nosaukums F/" kā nesošo tērauda konstrukciju izgatavotājam, ir jāizsniedz tehniskā pase, atbilstības deklarācija, ir jāskatās tajā laikā piemērojamā Būvniecības likuma norma. Būvniecības likuma 25.pants noteica vienkārši, ka ir jābūt pievienotai produkta tehniskajai pasei, instrukcijai vai cita veida rakstiskai informācijai. Tur nebija definēts laika posms, kad jāiesniedz, bet parasti tas ir tad, kad būvizstrādājums pirmo reizi tiek piedāvāts tirgū. Ražotājam, laižot tirgū jebkādu būvizstrādājumu, viņš ir jānodrošina ar atbilstošiem dokumentiem. Pēc tā laika noteikumiem – ražotāja atbilstības deklarācija, ja ir standarti, ja nav standarti, tad ir jābūt tehniskajai pasei vai citai rakstiskai informācijai. Ražotājam ir jāpārliecinās par to, ka arī izejmateriāli atbilst normatīvo aktu prasībām. Izejmateriāli nebija nodrošināti ar atbilstošiem dokumentiem. Būvizstrādājums ir gan atsevišķās detaļas, gan viss kopumā. Visa kopne arī ir būvizstrādājums. Tas ir atkarīgs no tā kā viņu laiž tirgū pats ražotājs. Ja atbilstības deklarācija un pase ir izdota uz visām metāla konstrukcijām, tad viņa ir kā viens būvizstrādājums. Tas, ka kopnes tiek savienotas būvlaukumā neko nemaina, tas arī ir viens būvizstrādājums. Deklarācijās bija minēts pēc kāda standarta tika izgatavotas metāla konstrukcijas. Viens no standartiem bija LVS EN 1090-2:2008 otrā daļa, bet pirmā daļa tur arī figurēja. Standarts attiecas uz metāla konstrukcijām, piemēram, metāla kopni, ko ražo ražotāji pēc projektiem, bet viņš bija obligāti piemērojams tikai no 2012.gada. Tas ir standarts pēc kura ražotājam ir noteiktas prasības, kā ražotājam ir jāveic būvizstrādājuma ekspluatācijas īpašību noturības novērtējums un pārbaude, kādas pārbaudes viņam ir jāveic, vai viņam ir jāiesaista paziņotā institūcija visā novērtēšanas procesā. Viņas ieskatā, šis standarts aptver visu ražošanas ciklu. LVS EN 1090-2:2008 ir standarta otrā daļa. Tas nav tas pats, kas pirmā daļa – LVS ENV 1090-1:2005. Ja Latvijas valsts standartu mājas lapā ir norādīts, ka ar LVS EN 1090-2:2008 tostarp tiek atcelts LVS ENV 1090-1:2005, tas var liecināt, ka standarts tiek aizstāts. Konkrētajā gadījumā, tad prevalējošais standarts ir LVS EN 1090-2:2008. Secinājumu par to, ka SIA "/Nosaukums F/" savā atbilstības deklarācijā norādījis konkrētu standartu, kura spēkā stāšanās datums ir 2012.gada 1.jūlijs, izdarīts, jo beigās bija norādīts standarts, kurš pēc tam ar 2012.gadu palika obligāts, kurā ir norādīts, ka ir jāizmanto skrūves. Viņi atsaucas uz otro daļu, 2008.gada standartu, kurš ir arī norādīts deklarācijā, kur, savukārt, ir pateikts kādas skrūves ir jāizmanto skrūvsavienojumos. SIA "/Nosaukums F/" atbilstības deklarācijā nav norādīts standarts LVS 1090-1:2009, līdz ar to tas nav izmantots ražošanas procesā. Standartā LVS EN 1090-2:2008 noteikti nav noteikta pašvaldības būvvaldes kompetence būvizstrādājumu ražošanas procesā. Ar standartiem LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-2:2005 var iepazīties Latvijas valsts standartu birojā.

[823] No liecinieka /pers.GA/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 25.sēj. 30.-33.lapa, 51.-52.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir SIA "/Nosaukums C/" valdes loceklis un ģenerāldirektors. SIA "/Nosaukums G/" noslēdza līgumus ar SIA "/Nosaukums C/" par objekta būvniecību. Tika noslēgti divi līgumi, pirmais līgums par objekta 1.kārtas būvniecību, otrais līgums par 2.kārtas būvniecību. Veikals "/Nosaukums M/" bija jāizbūvē 1.kārtā un jānodod ekspluatācijā, 2.kārtā bija jāizbūvē dzīvojamā māja un jāveic apzaļumošana uz jumta. Dalījums kārtās tiek norādīts arhitektūras projektā un tur ir jābūt speciālai atzīmei par sadalījumu kārtās, ja tāda nav, tad būvvalde nevar saskaņot projektu un izdot būvatļauju

būvniecībai. Lēmumam, ka veikala ēkas ekspluatācijas laikā notiek būvdarbi, jābūt pieņemtam jau pašā sākumā no pasūtītāja puses. Par atbildīgo projektu vadītāju, par atbildīgo darbu vadītāju, par darba aizsardzības koordinatoru būvobjektā 1.kārtā tika norīkots /pers.DH/, par atbildīgo personu par darba aizsardzību un ugunsdrošību būvprojektā, par būvdarbu vadītāju, par materiāli atbildīgo tika norīkots /pers.VI/, par darbu vadītāju palīgu, par atbildīgo speciālistu par celtņiem un drošu kravu pārvietošanu tika norīkots /pers.KF/. Kad bija pabeigta 1.kārtas būvniecība un objekts bija gatavs nodošanai ekspluatācijā, par to tika ziņots būvvaldei ar aicinājumu nozīmēt komisiju. Būvvalde pieprasīja visu projekta dokumentāciju. Būvinspekcija ar dokumentāciju iepazīstas iepriekš, jo pārbaudīt tādu apjomu dokumentācijas vienā dienā nav iespējams. Komisijas sastāvā bija būvinspektors, SIA "/Nosaukums G/" pārstāvis, būvuzraugs no SIA "/Nosaukums D/", autoruzraugs no SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/" ģenerāldirektors, proti, viņš (liecinieks), un projekta vadītājs. Komisija sanāca kopā, konstatēja, ka visi ir ieradušies, un tad notika objekta vizuāla apsekošana. Pēc līguma par 2.kārtas būvniecības noslēgšanas, SIA "/Nosaukums C/" sāka objekta – /adrese/ – 2.kārtas būvniecību. Tāpat kā 1.kārtā, arī 2.kārtā tika norīkotas atbildīgās personas – atbildīgais būvdarbu vadītājs, darba drošības koordinators un atbildīgais par ugunsdrošību būvobjektā, atbildīgais speciālists par pacēlējiem un liftiem /pers.FB/, atbildīgais par darba drošību, būvdarbu vadītājs /pers.VJ/, darbu vadītāja palīgs /pers.VK/. SIA "/Nosaukums F/" bija SIA "/Nosaukums C/" apakšuzņēmējs. Saskaņā ar līgumu starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums F/", SIA "/Nosaukums F/" vajadzēja veikt metāla konstrukciju ražošanu un montāžu, kā arī metāla konstrukciju detalizācija bija jāveic SIA "/Nosaukums F/". Uzsākot ražošanu, ražotājs no būvkonstruktora saņem tehniskā projekta būvkonstrukciju daļu un veic savu MKD (metāla konstrukciju daļu) projektēšanu, tas ir, mezglu detalizāciju, gan balsta, gan savienojumu mezglu. Tā arī notika objektā /adrese/. Tālāk notika sadarbība starp ražotāju SIA "/Nosaukums F/" un būvkonstruktoru /pers.A/, kuram tika iesniegta saskaņošanai MKD projekta sadaļa, līdz ar to viņš uzņemas atbildību par to, ka MKD daļa ir izstrādāta pareizi un var uzsākt konstrukciju ražošanu. /pers.A/ pienākums pārbaudīt apakšuzņēmuma darbu izriet no Latvijas Būvniecības noteikumiem, jo tas ir autoruzrauga pienākums, saskaņot detalizāciju. Par SIA "/Nosaukums K/" dalību projektā ir zināms. Līgums ar SIA "/Nosaukums F/" pieļāva, ka viņi piesaista apakšuzņēmējus montāžas darbiem. Metāla konstrukciju montāžu veica SIA "/Nosaukums K/" SIA "/Nosaukums F/" uzraudzībā. Būvdarbu vadītāja /pers.DH/ pienākumi un atbildība ir noteikta amata aprakstā. Galvenais un noteicošais pienākums ir minēts amata apraksta 1.punktā, tas ir, visu veidu celtniecības darbu organizācija, vadīšana un uzraudzība atbilstoši IVS (Integrētās vadības sistēma) procedūrām. Darbu vadītājam nav pienākuma pārbaudīt apakšuzņēmēju darbinieku identitāti, sertifikātu vai citus ar profesiju saistītos dokumentus. /pers.DH/, atbilstoši amata aprakstam, bija jābūt atbildīgam par ugunsdrošību, darba drošību, par visām nepieciešamajām darbībām objektā, bet viņam kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam bija tiesības šos pienākumus deleģēt saviem komandas locekļiem, tas ir, darbu vadītājiem, darbu vadītāju palīgiem, kuri ir izgājuši attiecīgas apmācības un saņēmuši sertifikātu, ka viņi šos pienākumus var pildīt. Gadījumā, ja viņu apakšuzņēmējs piesaista citu, vēl savu apakšuzņēmēju, tad par to atbildību pilnā mērā uzņemas tas, kurš viņu iesaistīja. Piemēram, SIA "/Nosaukums F/" iesaistīja savu apakšuzņēmēju SIA "/Nosaukums K/", kas veica metāla konstrukciju montāžu objektā. Slēdzot līgumu, SIA "/Nosaukums F/" bija jāpārliecinās, vai SIA "/Nosaukums K/" ir sertificēts darbu vadītājs, kas ir atbildīgs par pareizu montāžas darbu. SIA "/Nosaukums C/" darba vadītājam /pers.DH/ nav jāpārbauda SIA "/Nosaukums K/" darbu vadītāja identitāte un sertifikāts. /pers.DH/ vai kādam no viņa norīkotajiem palīgiem, protams, bija uzdevums iepazīties ar to, ka visi nepieciešamie dokumenti ir nodrošināti no apakšuzņēmēja, bet, pirmkārt, tas ir jau apakšuzņēmēja uzdevums, kas izriet no līguma, ka viņam ir pienākums nodrošināt kvalificētus speciālistus ar sertifikātiem. Tūlīt pēc traģēdijas ir pasūtījuši divas ekspertīzes, lai noskaidrotu sagruvuma cēloni. Konstruktors, eksperts /pers.SZ/ konstatēja, ka ir pieļautas smagas kļūdas slodžu aprēķinos, līdz ar to konstruktīvajā risinājumā KMD daļā. Otro ekspertīzi uzdevuši veikt Anglijā zināmam inženieruzņēmumam, tā pārstāvji konstatēja tieši to pašu

nobrukuma iemeslu, proti, ka problēmas ir KMD daļas slodzes aprēķinos un rasējumos. Objekta 1.kārtas būvniecības laikā 2011.gada 2.augustā būvobjektā notika ugunsgrēks, ļaunprātīga dedzināšana. Postījumi nebija lieli, bija degušas tikai virsējās kārtas. Visa projekta komanda – būvuzraugi, SIA "/Nosaukums C/" darbinieki un autoruzraugi konstruktīvai daļai veica apsekošanu, fiksēja situāciju, noskaidroja postījumu apjomu un sagatavoja tāmi atjaunošanas darbiem, ko iesniedza apdrošināšanas kompānijā "Ergo". Pēc ugunsgrēka atbildīgais projekta vadītājs /pers.DH/, būvuzraugs /pers.DI/ no SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums A/" konstruktors /pers.A/ apsekoja objektu un konstatēja, ka nesošām būvkonstrukcijām bojājumi netika nodarīti un var turpināt būvniecību, viņš neatceras, kā precīzi dokumentāli tas bija noformēts, pieļauj, ka jābūt atzīmei būvdarbu žurnālā. Personu loku, kuras piedalās apsekošanā jānosaka būvuzraugam, jo viņa pienākums bija ziņot par negadījumu pasūtītājam un būvvaldei. Pēc ugunsgrēka bija šādi bojājumi – aptuveni 100 – 150 kvadrātmetru lielā laukumā bija dedzis jumta mīkstais segums, ruberoīds, dedzis vai kusis siltumizolācijas slānis. Nākošajā rītā betons nemaz netika atsegts un to nevarēja redzēt, bet inženieris-speciālists, kurš pēc tam apsekoja, un apdrošināšanas kompānijas "Ergo" būvinženieris, kurš deva savu slēdzienu, konstatēja, ka nesošās konstrukcijas netika skartas un netika bojātas. Pēc tam bija veicami šādi darbi – jāatjauno siltumizolācijas, hidroizolācijas un mīkstās izolācijas apjomi. Ziņojumā bija norādīts, ka veiktas visas nepieciešamās darbības, lai pārbaudītu visu, kas ir saistīts ar ugunsgrēka sekām. To apstiprināja arī apdrošināšanas kompānija "Ergo". Darbi tika turpināti tikko apdrošinātāji bija beiguši savu darbu un apskatījuši ugunsgrēka seku vietu. Viņam (lieciniekam) ir zināms, ka 2.kārtas projekta vadītājs /pers.FB/vairākkārt uzdeva jautājumu /pers.A/, vai konstrukcijas ir drošas un nestspējīgas, un saņēma atbildi, ka, jā, ir arī protokols, kurā šis jautājums 5.novembrī vēlreiz ielikts kā protokoljautājums. Jumta labiekārtošanas darbi nav riska faktors pie nosacījuma, ja konstrukcijas apakšā ir drošas. Tas, ka /pers.FB/prasīja pārbaudīt slodzes, nenozīmē, ka pastāvēja bažas, tā ir normāla būvnieka prasība pārliecināties atkārtoti, ka viss ir kārtībā. Būvlaukums ir nožogota teritorija ar atsevišķiem iebraucamiem vārtiem. Speciāla apsardzes firma kontrolēja vai cilvēkam ir tiesības atrasties būvobjektā, tika prasīts uzradīt speciālu dokumentu. Būvdarbu dokumentācija, tai skaitā būvdarbu žurnāli, sagatavotie akti, atradās būvlaukumā, tur bija speciāls vagoniņš viņa uzņēmuma vadības darbiniekiem. Būvdarbu žurnālu iekārto būvfirma, tā ir obligāta prasība, to aizpilda atbildīgais darba vadītājs, ierakstus var veikt arī būvuzraugs, autoruzraugs arhitekts, KMD daļas autoruzraugs, proti, visi cilvēki, kuriem ir kopēja atbildība par projekta realizāciju. Būvdarbu žurnāls atradās SIA "/Nosaukums C/" teritorijā.

[824] No lieciniekа /pers.FB/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 160.-162.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka no SIA "/Nosaukums C/" puses 2012.gadā bija norīkots par atbildīgo būvdarbu vadītāju objektam – Daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka /adrese/. Pirms uzsākt jumta labiekārtošanas darbus, tas varēja būt 2013.gada septembrī, jautājis būvkonstruktoram /pers.A/, vai jumta konstrukciju esošās slodzes nav lielākas par projektētajām**,** kā arī lūdzis to pārbaudīt. /pers.A/ atbildējis, ka ar jumta konstrukciju slodzēm viss ir kārtībā, ka tās ir projektētas ar lielu rezervi un var droši uzsākt jumta labiekārtošanas darbus. Viņš (liecinieks) vairākkārt atkārtojis /pers.A/ šo jautājumu, līdz viņš atbildējis, ka ir veicis būvkonstrukciju slodžu pārbaudi un tiešām var droši uz jumta strādāt, jo slodzes ir aprēķinātas ar lielu rezervi. Būvsapulces laikā 5.novembrī, kad uzdeva šo jautājumu /pers.A/, viņš (liecinieks) lika, lai viņa jautājums tiktu ierakstīts sanāksmes protokolā un tiktu noteikts atbildes sniegšanas termiņš – 12.novembris. Tā rīkojās, jo uzskatīja, ka tas ir svarīgs jautājums un ja ir iespēja to vēlreiz pārbaudīt, tas noteikti ir jāizdara, lai izslēgtu jebkādas nejaušības vai kļūdas. Nākamajā sanāksmē 12.novembrī /pers.A/ nepiedalījās, bet piedalījās viņa vietnieks /pers.FC/, kurš atkārtoja /pers.A/ agrāk izteikto viedokli. /pers.FC/ bija /pers.A/ palīgs. Viņš /pers.A/ uzdevumā novēroja celtniecības darbus un, ja konstatēja kādu neatbilstību projektam, par to ziņoja /pers.A/ un viņam (lieciniekam). Pirms jumta iebrukuma pēdējā būvsapulce notika 19.novembrī, kurā piedalījās /pers.A/ un viņš (liecinieks) atkal viņam uzdeva jau minēto jautājumu, uz kuru /pers.A/ sniedza to pašu atbildi. Jautājums un atbilde tika ierakstīta 19.novembra sanāksmes protokolā,

tikai tas nebija līdz galam noformēts, jo nākamā sanāksme, kurā vajadzēja šo protokolu parakstīt, vairs nenotika. Būvlaukumā /adrese/ bija caurlaižu sistēma. Pie ieejas būvlaukumā bija apsargs, kurš pārbaudīja caurlaides. No rīta /datums/ apstaigājis objektu, ap plkst.14.00 bija apakšuzņēmēju sapulce, tā turpinājās aptuveni līdz plkst.16.30. Pēc sapulces vajadzēja pieņemt izpildītos darbus no apakšuzņēmējiem, kas tika izdarīts aptuveni līdz plkst.17.10. Kamēr pieņēmis darbus, pienācis palīgs un pateicis, ka daudzdzīvokļu ēkas pagrabstāvā sūkņu stacijā skan signalizācija, aizgājis pie "/Nosaukums M/" apsargiem pajautāt, kas noticis, kāpēc skan signalizācija. Nolēmuši apsekot daudzdzīvokļu ēku, lai apskatītos, vai nav attaisīts ugunsdzēsības krāns. Nekas netika identificēts, proti, ūdens nekur netecēja. Apsargi bija izsaukuši apsaimniekotāju, kurš arī tuvākajā laikā atbrauca. Apsaimniekotāja pārstāvis bija nogājis lejā uz sūkņu staciju un izslēdzis signalizāciju.

[825] No liecinieka /pers.VJ/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*liets 6.sēj. 63.-65.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums C/" par darba vadītāju būvobjekta 2.kārtā /adrese/ kopš 2012.gada. Viņa pienākumi bijuši organizēt darbus objektā, veikt būvmateriālu pasūtīšanu, kontrolēt darba kvalitāti, nodrošināt objektu ar būvmateriāliem, kā arī ir bijis atbildīgs par darba un ugunsdrošību objektā. /datums/ objektā tika veikti būvdarbi un strādāja 10 firmas – SIA "/Nosaukums C/" apakšuzņēmēji. Dienas laikā apstaigājis objektu, lai kontrolētu darba kvalitāti, darba izpildi, organizētu darbus. Objektā uz vietas atradās visi dokumenti attiecībā uz būvniecības 2.kārtu, piemēram, līgumu kopijas, būvprojekts, kā arī buvžurnāls. Būvžurnālā katras darba dienas beigās katra apakšuzņēmēja darba vadītājs aizpildīja ailes, kur norādīja kādi darbi veikti, kur, cik darbinieku strādāja, kādi materiāli un dokumenti tika izmantoti. Ja nesanāca ierakstīt tajā pašā dienā, tad darba vadītājs to izdarīja nākamajā dienā no rīta. Pieeja dokumentiem bija viņam, /pers.FB/, darba vadītāja palīgam /pers.VK/un sekretārei /pers.VL/. Uz jumta virs veikala /datums/ strādāja SIA "/Nosaukums R/" darbinieki, kuru darba vadītājs bija /pers.FL/. Uz jumta stādīja augus, veica citus darbus, rotaļu iekārtas uzstādīšanu, taisīja betona apmales. Drenāžas sistēma uz jumta jau bija gatava. Uz jumta darbi bija pabeigti par 80-90 %. Ar celtni augšā tika celts pa vienam maisam ar zemi, proti, melnzemes substrātu, kas ir vieglāks nekā parastā zeme, un tie maisi uzreiz tika izbērti. Dienas laikā /datums/ maisus ar zemi necēla augšā. Šajā dienā uz jumta atradās bruģa iepakojumi (aptuveni 3-4 gab. pa 800 kg katrs), tie atradās pie daudzstāvu ēkas tālākajā stūrī pa labi, ja skatās no "/Nosaukums M/" ieejas durvīm. Tāpat uz jumta šajā dienā smagā tehnika netika izmantota. Apakšuzņēmumam tika dots rīkojums nenovietot materiālu koncentrēti vienā vietā un viņš (liecinieks) skatījās, lai materiāls tiktu nokrauts izkliedēti, lai neradītu slodzi vienā vietā. Projekta dokumentācijā bija dota slodze uz kvadrātmetru, proti, 2 tonnas uz kvadrātmetru. Slodze nekad netika pārsniegta. Bez viņa darbus uz jumta kontrolēja arī atbildīgais darba vadītājs /pers.FB/, kā arī apakšuzņēmēja darba vadītājs. 2.kārtas celtniecības darbos vibrobliete izmantota, iespējams, ļoti īslaicīgi. Ar apakšuzņēmumiem bija runāts par vibroblietes izmantošanu tikai un vienīgi šķembu izlīdzināšanai zem celiņiem. Tas, ka darbi uz jumta tiks veikti tieši 2.kārtā, ietilpa 2.kārtas dokumentācijā un līgumā starp pasūtītāju un ģenerāluzņēmēju. Katras darbdienas beigās ir veicis būvobjekta pārbaudi un /datums/ būvobjektu pārbaudījis plkst.16.50. Ap plkst.17.00 objektā ieslēdzās ugunsdrošības signalizācija un pagrabā ieslēdzās sūknis. Ir apstaigājis visu ēku, pagrabu, bet viss bija kārtībā. Ugunsdzēsības trauksmes sistēma būvobjektā nebija, tā bija veikalā. Apsekojis objektu kopā ar /pers.FB/, kurš bija atbildīgais darba vadītājs. Kamēr staigājuši pa objektu, signalizācija skanēja nepārtraukti, apmēram, 40 minūtes. Arī veikalā "/Nosaukums M/" nostrādāja ugunsdrošības signalizācija, veikala apsargs arī nezināja kāpēc nostrādāja signalizācija. Veikala apsargs sazinājās ar firmu, kura apkalpo ugunsdrošības signalizāciju, tās pārstāvis bija ieradies un atslēdza signalizāciju. Vēl kolēģis /pers.VK/ apsekoja pagrabu, kurš arī neko nekonstatēja. Ēkai un veikalam bija vienota sūkņa stacija gan uz ēku, gan uz veikalu. Signalizācija bija saistīta ar sūkņa staciju. Pagrabā darbojās sūknis, kas nodrošina spiedienu ugunsdzēsības sistēmai. Sūknis darbojās, jo sistēmā trūka ūdens. Apsekojot ēku, apsekojuši visus hidrantus, jo pastāvēja varbūtība, ka ir pagriezts vaļā kāds no ugunsdzēsības krāniem un notiek ūdens noplūde un tāpēc, iespējams, ieslēgusies signalizācija. Apsekojot ēku,

visi krāni bija ciet. Bija aizdomas, ka kaut kur ir ūdens noplūde, bet apsekošanas laikā to nekonstatēja. Cilvēku kustību būvlaukumā /adrese/ kontrolēja apsardze, kas bija visu diennakti. Visiem darbus veicošajiem uzņēmējiem, pēc to iesniegtajiem darbinieku sarakstiem, tika sagatavotas caurlaides. Būvsapulces apmeklējis kopā ar /pers.FB/. Vienā no būvsapulcēm /pers.FB/deva norādījumu /pers.A/ pārbaudīt izprojektētā jumta nesošo konstrukciju slodzes, vai tās nepārsniedz projektētās slodzes. /pers.A/ apņēmās veikt šo pārbaudi.

[826] No liecinieka /pers.KF/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 11.sēj. 74.lapa; lietas 26.sēj. 179.- 181.lapa, tulkojums 182.-183.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja uzņēmumā SIA "/Nosaukums C/" par darbu vadītāju. Objektā /adrese/ strādāja kopš pašiem pirmsākumiem un bija nozīmēts par šī objekta 1.kārtas būvdarbu vadītāju. Saistībā ar montāžas darbiem var teikt, ka viņa pienākums bija kontrolēt šo darbu tehnoloģiju un kārtību. Būvlaukumā tika montētas SIA "/Nosaukums F/" metāla konstrukcijas, kas sastāvēja no saliekamām fermām un saitēm, lai sasniegtu ģeometriju. Uz celtniecības objektu noteiktajā secībā tika atvestas metāliskas fermas (kopnes). Kad kopnes tika savienotas ar skrūvēm un uzgriežņiem ar parasto uzgriežņu atslēgu, savienotā kopne viņa klātbūtnē ar krānu tika pacelta virs zemes (aptuveni 30 cm) un viņš pārbaudīja, vai pietiekoši stipri piestiprinātas skrūves uz savienojuma mezgla. Ja viss bija kārtībā, tad šī konstrukcija ar krānu tika pacelta uz balsta kolonnām un montāžas darbinieku brigāde sāka ieskrūvēt skrūves balsta mezglos. Tālāk, jau uz kolonnas tika uzliktas un samontētas divas fermas, tad uz tām tika montēti pāļi konstrukcijas stiprības nodrošināšanai. Pēc tam, paceļoties pie savienojuma un balsta mezgliem, tika pievilktas skrūves līdz slodzei, kas ir norādīta projektā, ar dinamometrisko atslēgu. Šajā procesā viņam bija jānodrošina būvuzrauga – /pers.DI/ un projekta vadītāja /pers.DH/ – klātbūtne, kā arī pēc iespējas jābūt klāt pašam. Sekoja un pārbaudīja montāžas darbus pēc zonām darba veikšanas secības veidā. Viņš un /pers.DH/ vairākas reizes cēlušies augšā ar pacēlāju pie mezgliem un vēroja kā ar dinamometrisko atslēgu strādāja montāžas darbinieki. Montāžas darbinieki ar šo atslēgu pievilka uzgriežņus uz skrūvēm pēc secības krusts uz krustu, līdz noteiktās slodzes sasniegšanai, tas ir, kad atskanēja klikšķim raksturīga skaņa. Pārbaudīja metālkonstrukciju montāžas kvalitāti, jo montāžas darbi tika veikti pāris etapos – kā nostiprinājās metāla konstrukcijas, tad kā montējās fermas. Kad fermas tika samontētas, tad lika saites, lai konstrukcijai būtu stingrība. Darba pārbaudes veica uz katru mezglu detalizēti. Tika veikta visu mezglu ikdienas pārbaude. Beidzoties pamatdarbiem, atbildīgais darba vadītājs, lai parakstītu aktus, izsauca atbildīgās personas un tika organizēta piekļuve jebkuram punktam augstumā. Pēc montāžas darbu pabeigšanas, katrs mezgls tika pārbaudīts. Oficiāla konstrukciju pieņemšana ir visu konstrukciju pieņemšana, kas notiek atbildīgo personu klātbūtnē, kad gūta pārliecība, ka konstrukcijai nebūs piezīmes. Mezglu pārbaudi veica viņš un atbildīgais /darba vadītājs /pers.DH/. Tika pārbaudīti pilnīgi visi montāžas mezgli. Gala pārbaudi veica atbildīgais darba vadītājs /pers.DH/, būvuzraugs /pers.DI/ un konstruktors /pers.A/. Tika pārbaudīts skrūvju savilkums, tika izmērītas spraugas, ja tādas būtu, bet tās nebija. Konstrukcija bija salīdzinoši vienkārša, tika samontēta ātri, 8-10 dienu laikā un piezīmes vai aizrādījumi par darbiem nebija. Pie nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas piedalījās arī persona no uzņēmuma SIA "/Nosaukums F/", kas veica nozīmīgo konstrukciju montāžu. Montāžas darbi tika paveikti kvalitatīvi un viss tika pārbaudīts. Pie nozīmīgo konstrukciju nodošanas ekspluatācijā nepiedalījās, tas nav viņa pienākums, tas ir, nebija klāt brīdī, kad tika parakstīts akts par nozīmīgo konstrukciju nodošanu ekspluatācijā. Ir zināms par ugunsgrēku, kas notika objektā /adrese/. Ugunsgrēka rezultātā bija cietusi terase, proti, bojāta daļa apakšējās terases, kas atradās virs iebrauktuves pazemes autostāvvietā. Bija deguši ārpusē jau ieklātie siltumizolācijas materiāli apmēram 30 m^2 platībā. Tika uzņemta minētās vietas fotofiksācija. Bija apkūpināta vertikālā siena un sija uz augšējo jumtu. Savukārt, ēkas iekšpusē bija redzamas minimālas dūmu atstātās pēdas. Pirms sāka novērst ugunsgrēka radītās sekas, tika pieprasīts konstruktora lēmums, cik daudz bojāta konstrukcija un kādus darbus būs jāveic. Piedalījās atbildīgais darba vadītājs, tehniskās uzraudzības uzraugs, konstruktors. Bija sastādīts darbu plāns, kurš bija jāizpilda, lai saprastu, cik bojāta bija ēkas

konstrukcija. Pēc ugunsgrēka betons ar Šmita āmuru tika pārbaudīts konstruktora /pers.A/ norādītājās vietās. Viņa (liecinieka) pienākumos neietilpa par notikušo ziņot būvvaldei.

[827] No liecinieka /pers.VM/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 271.-272.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka liecinieks ir SIA "/Nosaukums AM/" finanšu direktors un valdes loceklis. Saistībā ar būvobjektu pēc adreses /adrese/, sadarbība ar SIA "/Nosaukums C/" notika sekojoši. 2011.gada sākumā SIA "/Nosaukums C/" (tas varēja būt /pers.DH/ vai /pers.VN/) izteica SIA "/Nosaukums AM/" piedāvājumu izgatavot un piegādāt uz būvobjektu pēc adreses /adrese/ dzelzsbetona konstrukcijas – pārseguma paneļus HCE220 – 48 gab.; pārseguma paneļus HCE205 – 41 gab.; pārseguma paneļus HCE 320 – 288 gab.; kolonnas – 33 gab.; ieliekamas detaļas, tas ir, kolonnu stiprinājuma detaļas un citas detaļas saskaņā ar projekta dokumentāciju no pasūtītāja. Rūpnīcas konstruktors /pers.VO/pastarpināti kontaktējās ar SIA "/Nosaukums C/" darbinieku /pers.DH/ un pastarpināti ar SIA "/Nosaukums A/", ar mērķi pārliecināties par nepieciešamo dzelzsbetona konstrukciju nestspēju, lai tādā veidā garantētu, ka rūpnīcas konstrukcijas atbilst projektam. Proti, rūpnīcas rīcībā nonāca visa nepieciešamā tehniskā dokumentācija no SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums A/" par pasūtītajām konstrukcijām, kuras tiek gatavotas un piegādātas saskaņā ar 2011.gada 18.janvāra līgumu starp SIA "/Nosaukums AM/" un SIA "/Nosaukums C/". Visas minētās konstrukcijas un detaļas rūpnīca izgatavoja un piegādāja līdz 2011.gada 19.martam. Pēc kāda laika (pēc produkcijas piegādes būvprojektā) SIA "/Nosaukums C/" lūdza izsniegt mezglu montāžas aprakstu – rekomendāciju, pēc kādas rūpnīca rekomendētu dzelzsbetona konstrukciju savienošanu. Vēlāk firmā tika saņemts pieprasījums, paskaidrot par iespējamiem kolonnu defektiem. Atbildot uz to, SIA "/Nosaukums AM/" paskaidroja, ka kolonnu defekti (nelielas plaisas) ir betona rūkums, kas neietekmē kolonnu tehnoloģiskās nestspējas saskaņā ar projektu. Ar piegādātās produkcijas uzstādīšanu SIA "/Nosaukums AM/" nav saistīta. SIA "/Nosaukums AM/" izgatavoja un piegādāja dzelzsbetona konstrukcijas saskaņā ar projektu, ko izstrādāja projektētājs SIA "/Nosaukums A/".

[828] No liecinieka /pers.VO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AM/" par konstruktoru, projekta koordinatoru. 2011.gadā SIA "/Nosaukums AM/" parakstīja līgumu ar SIA "/Nosaukums C/" par saliekamo dzelzsbetona konstrukciju ražošanu un piegādi objektā /adrese/. Objektā bija saliekamās dzelzsbetona kolonnas, proti, kolonnas un domātas arī pārseguma plātnes. Objektam tās tika piegādātas 2011.gada sākumā. Pie līguma kā pielikums bija izejas dati, kas bija daļa no tehniskā projekta, tai skaitā elementu ģeometrijas, mezgli, piepūles uz kolonnām, slodzes uz plātnēm un cita informācija, kas bija nepieciešama, lai saražotu. Būvkonstrukciju daļu bija izstrādājusi SIA "/Nosaukums A/". Iesniegtajā dokumentācijā bija pietiekoši dati, lai izgatavotu kolonnas. Objektā ir bijis vienu reizi, jo bija uzaicinājums no pasūtītāja puses ierasties objektā. Uzaicinājums bija, lai novērtētu kolonnas virsmā radušās mikroplaisas. Konstatējuši, ka tās bija ražošanas procesā betonā radušās mikroplaisas. Tās neietekmēja ne ilgmūžību, ne nestspēju. Kolonnas un plātnes sastāv no betona un stiegrojuma. Projekta BK daļā netiek risināts jautājums, kādam ir jābūt stiegrojumam. To risina ražotājs pēc kolonnu piepūlēm un citām norādēm un plātnes pēc slodzēm un citām norādēm. Mezglu risinājumi bija, proti, kā konstrukcijas savstarpēji savienojas. Plātnes balstījās uz kopnēm, viņas liek virsū un šuvēs ir enkurstiegrojums starp divām plātnēm. Šo enkurstiegrojumu izstrādā BK daļā. Kolonnas un plātnes ir būvizstrādājums. Piegādājot kolonnas un plātnes, līdzi tām nāca atbilstības deklarācijas.

[829] No liecinieka /pers.VP/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 17.sēj. 6.-7.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka liecinieks ir SIA "/Nosaukums AN/" valdes loceklis. 2013.gadā noslēdza ar SIA "Revenita" līgumu par santehnikas un apkures darbu veikšanu objektā /adrese/. Darbi noritēja pagrabstāvā un siltummezglu zonā, kas arī atradās pagrabstāvā. 2013.gada 20.novembrī uz minēto objektu izsauca SIA "Rīgas Ūdens" pārstāvjus, jo bija nepieciešams pieslēgties centrālajam ūdensvadam, lai objekta 2.kārta saņemtu ūdeni. Līdz ar to pagrabā tika veikti metināšanas darbi ar metināmo aparātu TIG, kas darbojas argona vidē (bez dūmiem un dzirkstelēm), metināšanas darbi tika veikti laika posmā no plkst.22.30 līdz

plkst.23.30. Par ūdens atslēgšanu ir informējis /pers.FB/. /datums/ divi firmas darbinieki – /pers.CR/ un /pers.VS/ – objektā /adrese/, kausēja plastmasas trubas siltummezgla zonā pagraba stāvā, viņi strādāja no plkst. 9.00 rītā līdz brīdim, kad notika jumta nogruvums. Kausējot caurules nav dūmu, ir tikai skaņa. Tajā telpā, kur tika kausētas caurules, ugunsdrošības signalizācijas sistēmai ir uzlikts nosedzošais vāciņš, līdz ar to, signalizācija nevarēja ieslēgties. Kategoriski apgalvo, ka pagrabstāvā neviens neko nemetināja, kā arī neveica nekādus darbus, kas varētu būt saistīti ar piedūmojumu. Signalizācija skanēja objektā bieži. Skanot signalizācijai, telpas apsekoja SIA "/Nosaukums C/" pārstāvji.

[830] No liecinieka /pers.VR/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 17.sēj. 1.-2.lapa, tulkojums 4.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja par santehniķi uzņēmumā SIA "/Nosaukums AN/". /datums/ atnāca uz objektu /adrese/ ap plkst.13.30. Viņa un kolēģa /pers.VS/ darba vieta atradās ēkas pagrabā. 15 metru attālumā no pagrabtelpas, kur strādāja, atradās signalizācijas (ugunsdrošības) zvans. Telpā, kur strādāja, lodēja plastmasas ūdens un apkures caurules. Lodēja ar speciālo lodāmuru, nekādu dūmu no tā nav. Pirms lodēšanas nosedza ugunsdrošības signalizācijas devēju ar polietilēna maisu, lai signalizācija neieslēgtos. Uzreiz pēc plkst.16.30 ieslēdzās signalizācija, laiku atceras, jo apkopēji, kas pārģērbjas pagrabtelpā pie izejas uz autostāvvietu, sapulcējās, lai ietu uz mājām, un viņi pulcējās ap plkst.16.30. Telpā, kur strādājuši, bija dzirdams kā ieslēdzas signalizācija, tas ir, iezvanījās zvans, bet skaļrunī vairākās valodās lūdza evakuēties. Uzreiz atnāca SIA "/Nosaukums C/" darbinieki /pers.VJ/ un /pers.VK/. Viņi konstatēja, ka signalizācija neieslēdzās lodēšanas dēļ. /pers.VK/palūdza, lai viņš (liecinieks) un /pers.VS/ pārbauda sūkņu telpu. Kad iegāja sūkņu telpā, bija skaidrs, ka darbojas lielais ūdenssūknis (elektrisks), tam jāstrādā tikai tad, kad ir spiediena samazināšanās ugunsdrošības sistēmā. Tad viņš (liecinieks) devās uz veikala telpām, lai vizuāli paskatītos, vai ir ūdens noplūde. Apstaigāja veikalu, bet vizuāli neievēroja ūdens noplūdi veikalā. Tad nokāpa lejā, lai turpinātu strādāt. Pagrabā ienāca /pers.VK/ un SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvis, kurš apkalpo ugunsdrošības signalizāciju. Šī persona atslēdza signalizāciju (signalizācijas skaņu), bet sūknis turpināja darboties, apmēram pēc 10 minūtēm notika veikala "/Nosaukums M/" sabrukšana.

[831] No liecinieces /pers.GL/liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 14.sēj. 66.-68.lapa, 108.lapa, 116.-118.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka ir SIA "/Nosaukums T/"valdes priekšsēdētāja. Uzņēmums nodarbojas ar stiprinājuma izstrādājumu, tai skaitā bultskrūvju, uzgriežņu, kokskrūvju, trošu utt., vairumtirdzniecību. Nevienam stiprinājuma izstrādājumam, ko pārdot SIA "/Nosaukums T/"saskaņā ar Latvijas likumdošanu speciāla preces stiprības kvalitātes sertifikācija nav nepieciešama. Ir vajadzīgais atbilstības sertifikāts, ko izsniedz pēc pircēja pieprasījuma. Apstiprina, ka SIA "/Nosaukums F/" iegājās SIA "/Nosaukums T/"stiprinājuma preces, par ko ir attiecīgas pavadzīmes. Pārdodot preci SIA "/Nosaukums F/", nav interesējusies, kādam nolūkam tā iegādāta, līdz ar to nezināja, kādiem būvdarbiem un objektiem šī prece tika iegādāta. Saskaņā ar 2011.gada 3.februāra pavadzīmi EBS-R-110387 SIA "/Nosaukums T/"piegādājis SIA "/Nosaukums F/" preci uz adresi – Rīga, /adrese B/. SIA "/Nosaukums F/" bija iegādājušies standarta DIN 931 un DIN 933 bultskrūves un arī citas preces. Pavadzīmei pircējam bija pievienoti atbilstības sertifikāti, tas ir, dažāda izmēra DIN 933 bija 8.8 stiprības klases. SIA "/Nosaukums F/" 2013.gada 25.novembrī viņiem pieprasīja preces ražotāja sertifikātu pie minētās pavadzīmes. Viņa preces ražotāja sertifikātu pieprasīja saviem piegādātājiem. Saņemtās atbildes ir iesniegusi SIA "/Nosaukums F/" un tieši, bultskrūvju DIN 933 8.8 M20x120, DIN 933 8.8 M20x65, DIN 933 8.8 M16x50 testēšanas sertifikātu, dokumentu paplākšņiem DIN 125A, paplākšņa DIN 127B sertificēšanas testu, testu-sertifikātu skrūvēm DIN 933 M20x90 klase 8.8, testu-sertifikātu skrūvēm 933 klase 8.8 M20x70. Nosaukums DIN ir starptautiskais standarts, informācija par šo standartu ir vispārpieejama. Produkta izturības klase norādīta uz paša produkta un norāda preces ķīmisko sastāvu. Minētajā pavadzīmē nav norādīta izturības klase, bet viņas firma nepārdot bultskrūves ar klasi, kas zemāka par 8.8. Saskaņā ar minēto pavadzīmi bultskrūves bija ar 8.8 izturības klasi. Par paplākšņu izturības klasi var liecināt, ka tāda neeksistē, uzgriežņiem izturības klase ir, bet to nenorāda visai precei. Nevar pateikt kāda izturības klase bija minētajā pavadzīmē pārdotajiem uzgriežņiem.

Praksē preču iepirkšana — pārdošana notiek tādā veidā, kā arī bija izdarīts pasūtījums no SIA "/Nosaukums F/" saskaņā ar minēto pavadzīmi un tieši – pasūtītājs zvana viņas firmai un pa telefonu pasūta preces pēc sortimenta, pie viņiem firmas noliktavā pasūtījums tiek komplektēts un pēc tam tiek piegādāts pēc pasūtītāja norādītās adreses. Saistībā ar minēto pavadzīmi nekādu pretenziju no SIA "/Nosaukums F/" puses nebija. Dokumentus par šiem metāla izstrādājumiem, stiprinājumiem pieprasīja vairāk kā pēc diviem gadiem, šie stiprinājumi bija parasti metāla izstrādājumi, nebija celtniecības. Atbilstības deklarācija tikai apliecina, ka tas kas pavadzīmē rakstīts, tas arī ir izsniegts. Celtniecībai paredzētos stiprinājumus var nopirkt komplektā, bet no pavadzīmes izriet, ka netika pārdoti komplekti. No pavadzīmes redzams, ka pārdotās skrūves nav ar marķējumu "SB". Nekādu atbilstības sertifikātu nav parakstījusi un izsniegusi, jo parastajiem metāla izstrādājumiem tāds netiek izsniegts, varēja būt izsniegta atbilstības deklarācija, bet šī atbilstības deklarācija runā par to, ka šī prece atbilst tai precei, kas tika notirgota. Latvijas standartos ir rakstīts, ka standartu izsniegšana ir labprātīga. Šis standarts, kas tika izsniegts – atbilstības deklarācija – ir izstrādāts atbilstoši Latvijas likumdošanai, tur tiek rakstīts, ka tiek izsniegts tas, ko redz.

[832] No liecinieka /pers.VT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja SIA "/Nosaukums AO/" par Celtniecības ģeodēzijas nodaļas vadītāju. Objektā /adrese/ veikuši galveno būvasu nospraušanu un pēc tam veikuši gatavo konstrukciju pārbaudi. Viens no veiktajiem pēdējiem darbiem objektā bija nesošo konstrukciju – siju – izmērīšana SIA "/Nosaukums F/". Viņiem bija nepieciešams ar savu darbu konstatēt konstrukciju faktisko izvietojumu dabā. Viņu darba gala dokuments ir izpildshēma, kurā tiek norādīts faktiskais konstrukciju izvietojums. Metālkonstrukcijām ir snieguši augstuma atzīmes. Šo dokumentu nodevis darbu vadītājam. /pers.DH/ bija darba vadītājs SIA "/Nosaukums C/", bet nekāda komunikācija ar viņu nebija. Būvobjektā /adrese/ bija caurlaižu sistēma.

[833] No liecinieka /pers.VU/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš saistībā ar objektu /adrese/ piesaistīts kā tehniķis rasējumu izstrādei /pers.A/ tiešā uzraudzībā un visus darbus veicis atbilstoši viņa norādēm un instrukcijām. No 2009.gada februāra līdz 2010.gada novembrim ir izstrādājis rasējumus. Tos izstrādājis, balstoties uz arhitektūru, izsniegtajām norādēm un instrukcijām. Viņa (liecinieka) pārziņā kā tehniķim bija noformēt rasējumus tehniskā projekta un saskaņošanas projekta ietvaros. Izstrādājis rasējumus gan dzīvojamai mājai, gan lielveikala ēkai. Tehnisko rasējumu izstrādē piedalījās arī citas personas – sākumā piedalījās būvinženiere /pers.VV/, pēc tam pievienojās tehniķis /pers.FC/. Viņi arī bija SIA "/Nosaukums A/" darbinieki. Tirdzniecības centra kopņu rasējumus šim objektam izstrādājis atbilstoši /pers.A/ norādēm. Norādes bija mutiskas, skices formā. Slodžu tabula viņa rīcībā nebija. Nav redzējis slodžu tabulu, kas attiecināma uz kopnēm, bet tas ļāva veikt darba pienākumus, jo kā pamats tika ņemta /pers.A/ skice. Tajā bija iekļauta – ģeometrija, profilu izmērs, šķērsgriezuma profila izmēri. Attiecībā uz vidējo mezglu skicē bija uzskicētas divas sadurplāksnes. Vidējais mezgls rasējumā ir tāds, kādas tika dotas norādes no /pers.A/, kā tam ir jāizskatās. /pers.A/ šo mezglu pārbaudīja un apstiprināja, atdeva tālāk ražošanai. Šajās divās plāksnēs bija biezums un urbumu diametri. Nav iespējams, ka viņš būtu ierasējis mazāk skrūvju caurumu nekā bija skicē, pēc skaita un diametriem nevarēja kļūdīties. Kopne bija ar dalījumu. Kopnes skices ar nedalītu kopni neatceras vai ir redzējis. Ir izstrādājis vairākas kopņu rasējuma versijas, proti, revīzijas, bet cik neatceras. Rasējumus parakstīja /pers.A/, kurš rasējumos kļūdas nekonstatēja. Iespējams viņš (liecinieks) ir parakstījies kā zīmētājs. Viņš mezglus nav aprēķinājis un, kas to ir darījis, nezina. Kopņu savienojuma mezglu ir izstrādājis pēc tās informācijas, ko saņēmis no /pers.A/. /pers.FC/ arī izstrādāja rasējumus, taču kopņu rasējumus neizstrādāja. Cik atceras /pers.FC/ bija norīkots autoruzraugu grupā, kas brauca uz būvobjektu.

[834] No liecinieka /pers.FC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums A/". Tika veikta projektēšana objektam /adrese/. Viņu iesaistīja rasējumu izstrādāšanā, kā tehniķi. Aprēķinus dotajam objektam nav veicis. Visus risinājumus saņēmis no sava kolēģa /pers.VU/ vai no priekšnieka /pers.A/. 1.kārtas būvniecībā nepiedalījās. Būvniecības laikā birojā laboja vai veica izmaiņas tajos rasējumos, kurus projektēšanas gaita viņš bija

izstrādājis pēc /pers.A/ vai /pers.VU/ uzdevuma. Kad sākās 2.kārtas būvniecība, /pers.A/ viņu nozīmēja par savu asistentu. Viņa uzdevums bija sniegt informāciju un saņemt informāciju, kā arī braukt uz būvobjektu skatīties, pieņemt stiegrojumu konstrukcijām, sienām, kolonnām, un piedalīties sapulcēs. Viņš piedalījies praktiski visās sapulcēs. Vienā no sapulcēm, kad tika būvēts 2.kārtas zaļais jumts, /pers.FB/uzdeva pārbaudīt slodzes. Pēc sapulces piegājis pie /pers.FB/ un lūdzis precizēt, kāda slodze ir uz jumta virs pārseguma paneļiem vissmagākajā vietā. /pers.FB/atbildēja, ka tie ir 750 kg/m^2 smagākajā vietā. Šo slodzi ir pārbaudījis pēc BK sadaļas pārseguma plāna, kur ir norādīts, ka slodze uz kvadrātmetru ir pieļaujama 725 kg. Pirmā stāva pārseguma plānā bija norādītas slodzes un tur bija šāda norādīta. Tātad pārslodze smagākajā vietā ir 25 kg, kas procentuāli pēc viņa (liecinieka) domām ir pieļaujama un procentuāli iekļaujas drošības koeficentos, kas iekļaujas aprēķinā. Šo informāciju tālāk nodevis /pers.A/ un arī viņš pēc analīzes pateica, ka pārslodze 25 kg ir pieļaujama un praktiski atbilst projektā definētai slodzei, kāda ir uz pārseguma plāniem. Nākamās sapulces laikā paziņojis, ka slodzes ir pārbaudītas un principiālu iebildumu nav, saistībā ar /pers.FB/ nosaukto slodzi. Pārbaudot slodzi, kopņu rasējumus nav skatījies. Skatījies pārseguma plānu, uz kura ir norādīta slodze, kāda drīkst būt uz pārseguma. Tabulas nekādas nebija. Bija slodze uz pārseguma, konstrukciju sadaļā jumta pīrāgu tabulas nav iekļautas. Kopņu rasējumus redzējis, arī pēdējo variantu. Tur bija dalītas kopnes, bez izstrādāta apakšējā mezgla. Kopņu apakšējais mezgls bija izstrādāts bez skrūvēm, izņemtas ārā, saliktas kopā divas plāksnes. Šo plākšņu savienojuma vietā bija norādīti caurumi skrūvēm.

[835] No liecinieka /pers.VZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AP/", taisīja inženierkomunikācijas izbūvi, proti, ūdensapgādes kanalizāciju, objektam /adrese/, "/Nosaukums M/". SIA "/Nosaukums AP/" veica aukstā un karstā ūdens, kā arī iekšējās kanalizācijas apgādi. No ģenerāluzņēmēja puses viņu darbu kontrole notika regulāri. Darbi tika veikti saskaņā ar tehnisko projektu no apakšas uz augšu. SIA "/Nosaukums AP/" saistības pārņēma SIA /Nosaukums BA/. Visi ieplānotie darbi tika pabeigti termiņā, par ko liecina pieņemšanas nodošanas akts bez piezīmēm. Pēc līguma nosacījumiem viņiem vajadzēja organizēt ūdens novadīšanu no jumta. Caurules tika stiprinātas pie metāla konstrukcijām. Būvlaukumā varēja iekļūt tikai ar caurlaidēm. Būvdarbu žurnāls atradās būvlaukuma vadītāja vagoniņā jeb ofisā.

[836] No liecinieka /pers.GF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka saskaņā ar uzņēmuma SIA "/Nosaukums AR/", kurā bijis tehniskais direktors un atbildējis par darba procesiem, un uzņēmuma SIA "/Nosaukums C/" noslēgto līgumu, viņi objektā /ielā/ ir ierīkojuši rotaļu laukumu, uzstādījuši tā konstrukcijas. Darbinieki veica montāžu. Vienlaicīgi ar viņiem uz jumta darbus veica SIA "/Nosaukums R/" – apzaļumošanas darbus. Kad bijis objektā, redzējis melnzemes klāšanu. Bija noteikums kravas izvietošanai ne vairāk kā viena tonna vienā vietā. Noteikums bija neuzkrāt uz jumta materiālu, kas nav nepieciešams. Uzņēmuma darbu kontrolēja SIA "/Nosaukums C/" darba vadītājs, kurš vienmēr atradās uz vietas un apmeklēja darba zonu. Iekļūšana objektā bija caur būvobjekta apsardzes punktu, uzrādot caurlaidi.

[837] No liecinieka /pers.ZD/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja firmā SIA "/Nosaukums AR/". Objektā /adrese/ uzstādījuši rotaļlaukumu. Darbu kontrolēja SIA "/Nosaukums C/", tā pārstāvji katru dienu staigāja pa teritoriju un skatījās, ko dara. Rotaļu laukums sastāvēja no koka konstrukcijām, slidkalna, smilšu kastes. Līdz notikumam darbi saistībā ar rotaļu laukuma iekārtošanu bija pabeigti, smilšu kaste bija piepildīta. Smilšukaste bija 3x3m liela. Skaloto smilšu slānis tajā bija 15-20 cm. Uz jumta strādāja arī SIA "/Nosaukums R/" darbinieki, kas veica apzaļumošanas darbus. Objektā varēja iekļūt ar caurlaidi.

[838] No liecinieka /pers.ZE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš pārstāvēja uzņēmumu SIA "Urban Empire", kas tika piesaistīts bērnu rotaļu laukuma detaļu montāžai, laukuma labiekārtošanas darbiem /adrese/. Paralēli notika apzaļumošanas, labiekārtošanas darbi. Viņu darbu kontrolēja SIA "/Nosaukums AR/".

[839] No liecinieces /pers.ZF/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 95.-97.lapa*) izriet, ka viņa ir SIA "/Nosaukums B/" valdes locekle. SIA "/Nosaukums B/" ir trīs

valdes locekļi, bez viņas vēl viņas dēls /pers.DG/ un meita /pers.ZG/. Viņa ir sertificēta arhitekte un kopā ar dēlu /pers.DG/ izstrādāja objekta "Tirdzniecības centrs un dzīvojamā ēka /adrese/" projekta arhitektūras daļu. Bija projekta līdzautore un konkrēti izstrādāja skiču projektu. Arhitektūras plānošanas uzdevums tiek izsniegts, pamatojoties uz būvvaldē iesniegtā būvniecības ieceres (meta) projekta. Arhitektūras plānošanas uzdevums ir pamats skiču projekta izstrādāšanai. Piedalījās arī būvniecības ieceres (meta) projekta izstrādē, bija tā līdzautore. Šo projektu ir arī parakstījusi. Parasti skiču projektu veido, lai to varētu iesniegt būvvaldei saskaņošanai un plānošanas arhitektūras uzdevuma saņemšanai. Skiču projekts tika saskaņots un tika saņemts plānošanas arhitektūras uzdevums. Pēc tam sākās projekta tehniskais darbs, tas ir, tika pieaicināti dažādi inženieri projekta inženiertehnisko darbu izpildei. Projektēšanas darbs notiek savstarpējās sapulcēs, kā arī komunikācija notiek izmantojot elektronisku saraksti. Arhitektam nav jāpārliecinās par to, ka konstrukcijas ir pareizi un atbilstoši izstrādātas un aprēķinātas, jo par projekta BK daļu atbild būvkonstrukciju izstrādātājs. Turklāt, šajā konkrētajā gadījumā, saskaņā ar noslēgto līgumu /pers.A/ bija ne tikai jāizstrādā projekta BK daļa, bet arī jānodrošina ekspertīzes veikšanu, kas tika izdarīts.

[840] No liecinieka /pers.ZH/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 66.-67.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja SIA "/Nosaukums AS/" par autoceltņa vadītāju. 2013.gada 4.novembrī uzņēmums saņēma piedāvājumu par darba veikšanu /adrese/, kur atradās tirdzniecības centrs "/Nosaukums J/", lai tur uz jumta ar autoceltni paceltu materiālus. Darba vietā atradās pilnvarota persona, kura organizēja darbu, viņa vārdu un uzvārdu nezina. Viņam tika paskaidrots, kas jādara. Darba vietā uz "/Nosaukums M/" jumta ar autoceltni pacēla aptuveni 10 iepakojumus bruģakmeni, katrs iepakojums varētu svērt apmēram vienu tonnu. Autokrāns bija aprīkots ar elektroniskajiem svariem, kur ceļamās kravas svars bija redzams. Tāpat pacēla divas vai trīs koka kastes, kurās atradās stādi, katra kaste varētu svērt 100 kg. Tā kā autoceltņa strēlei nebija uzstādīta videokamera, materiāla pārvietošanu uz jumta veica ar rācijas palīdzību. Strēles rādiuss bija aptuveni 15 m. Uzceltais materiāls uz jumta tika likts vienmērīgi pa jumta virsmu.

[841] No liecinieka /pers.ZI/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja SIA "/Nosaukums AT/" par autoceltņa vadītāju. Uz jumta cēlis materiālus objektam "/Nosaukums M/", dienu pirms tā sabrukšanas, proti, /datums A/. Padevis uz jumta maisus ar oļiem, zemes maisījumiem, melnzemi, bruģi. Materiālu izvietošana bija pa visu jumtu, 3-5 vietās. Pacēlis apmēram kādas 50 kravas. Materiālu izvietošana notika pēc norādījumiem, kas tika doti rācijā. Ceļamo materiālu smagums tika ar ceļamkrānu nosvērts. Materiāli bija aptuveni 800-900 kg robežās. Strēli pāri jumta malai varēja padot 47 m rādiusā, bet faktiski bija 30-35 m, kas bija darba rādiuss uz jumta, kur varēja novietot kravas. Melnzemes maisi bija uzreiz izstrādāti, kamēr tas karājās uz ceļamkrāna āķa. Bruģis tika novietots uz jumta, atsevišķi izliekot dažādā platībā. Pēdējā dienā, kad strādājis, bijis veikalā apmēram no plkst.12.00 līdz plkst.13.00, bet tehniskas nepilnības ēkai nav manījis, kā arī nav dzirdējis signalizāciju.

[842] No liecinieka /pers.ZJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis par ceļamkrāna vadītāju SIA "/Nosaukums AT/" un dažas reizes cēlis kravu uz "/Nosaukums M/", /adrese/ jumta. Tika prasīts pacelt 2-3 paletes vienā vietā, tad pārdzīt ceļamkrānu citā vietā, lai vienā vietā netiktu radīta noslodze ar kravu. Visas paletes nedrīkstēja uzreiz uzcelt. Objektā bija vairākas reizes. Uz jumta bija jāceļ paliela izmēra flīzes, ruberoīds. Kur jānovieto krāns, paceltā krava, visdrīzāk koordinēja brigadieris. Krava uz jumta tika novietota izklaidus. Tā netika izvietota vienā vietā. Krava viena no otras tika izvietota kā minimums ar 5 m attālumu. Šo attālumu secina pēc strēles kustības. Saziņa notika ar rāciju starpniecību. Nebija tā, ka krava tika likta viena uz otras, katra krava tika novietota atsevišķi. Ja nekļūdās, tad ar šo autokrānu strēli varēja izbīdīt 29 m, bet attālums kādā var novietot kravu ir atkarīgs no kravas smaguma, jo smagāka krava, jo tuvāk var novietot. Kravas svaru un kādā attālumā novietot preci parāda dators. Palete svēra kaut kur 1300-1500 kg.

[843] No liecinieka /pers.ZK/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 83.-84.lapa, tulkojums 85.-86.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums

AT/" par autoceliņu operatoru. 2013.gada 24.oktobrī viņa tiešais priekšnieks /pers.ZL/ pateica aizbraukt uz objektu /adrese/, tirdzniecības centrs "/Nosaukums M/", kur vajadzēja ar krāna palīdzību pacelt uz veikala jumta astoņus maisus ar melnzemi. Maisi ar zemi svēra aptuveni 1100-1200 kg katrs. Kopumā pacēla uz jumta aptuveni 9 tonnas zemes. Kur konkrēti uz jumta izkrāva zemi, neredzēja, jo viņa darbības ar rācijas starpniecību koordinēja darba vadītājs, kas vadīja celtniecību. No sarunas ar darba vadītāju saprata, ka uz jumta vajadzēja būt aptuveni 360 maisiem.

[844] No liecinieka /pers.ZM/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 24.sēj. 68.-69.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš strādā SIA "/Nosaukums AT/" par autoceltņu operatoru. 2013.gada 30.oktobrī atradās nozīmētajā darba vietā /adrese/, kur atrodas tirdzniecības centrs "/Nosaukums M/", uz kura jumta bija jāceļ maisi ar melnzemi. Darba veikšanai tika izmantots autoceltnis ar celtspēju 70 tonnas. Autokrāns bija aprīkots ar svariem, līdz ar to varēja redzēt ceļamās preces svaru. Minētajā dienā uz "/Nosaukums M/" jumta tika pacelti apmēram 50 maisi melnzemes, viens maiss svēra aptuveni tonnu, kā arī viens iepakojums bruģakmens, kura svars bija apmēram pusotra tonna. Autoceltnim, ar kuru tika veikti darbi, uz strēles nav videokameras, līdz ar to tika izmantota rācija, pa kuru tika dotas komandas melnzemes pārvietošanai uz jumta. Komandas tika dotas no pasūtītāja pārstāvja. Saprata, ka tas bija apzaļumošanas uzņēmums. Autoceltņa strēle bija izbīdīta 28 metru rādiusā. Melnzeme tika bērta pa jumta pārsegumu, puslokā apmēram 28 m attālumā, kopumā vairāk par 50 tonnām. Maisi tika pārgriezti, nenoliekot tos uz jumta, jo nedrīkstējis likt uz jumta. Minēto darbu laikā veikala "/Nosaukums M/" darbība netika pārtraukta. Runājot ar apzaļumošanas uzņēmuma darbiniekiem, tika noskaidrots, ka melnzemes izlīdzināšanas darbi tika veikti ar rokām, jo nebija pieļaujama tehnikas izmantošana uz jumta.

[845] No liecinieka /pers.ZN/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādāja SIA "/Nosaukums AT/" par ceļamkrāna vadītāju. Ar ceļamkrānu cēlis melnzemi uz jumta dažādās vietās. Uz jumta maisi tika griezti pušu un melnzeme uz visām pusēm tika izkaisīta. Cēlis arī paletes ar bruģi. Firmas pārstāvis, kas bija pasūtījis ceļamkrānu, caur rāciju deva norādījumus, ko celt. Autoceltnis rādīja aptuveno maisa svaru, viens maiss svēra aptuveni tonnu, bruģis 800-900 kg. Pacēlis vairākas paletes ar bruģi, kurš tika nolikts dažādās vietās, pa rāciju tika ziņots, kur likt. Autoceltņa strēle, ceļot melnzemi, maksimāli tika izbīdīta 30 m, kas ir rādiuss no celtņa centra.

[846] No liecinieka /pers.ZO/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis par ceļamkrāna vadītāju. Objektam /adrese/ uz jumta ar autoceltni cēlis augšā bruģa paletes un maisus ar zemi. Strēle tika izbīdīta tik, cik krāns ļāva, apmēram no krāna centra 18-20 m. Krāna centrs līdz malai bija aptuveni 4 metru attālumā. Kravas svars, ko cēla, bija ap tonnu. Maisi tika celti pa vienam. Maisi tika novietoti pa krāna rādiusu no kreisās puses. Būvnieku brigāde deva norīkojumu caur rāciju, kur likt kravu. Autoceltnim ir iespējams noteikt svaru paceļamajiem materiāliem. Krava svēra ap tonnu.

[847] No liecinieka /pers.DR/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 26.sēj. 36.-37.lapa, tulkojums 38.-39.lapa, 29.-32.lapa, tulkojums 33.-35.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka pēc viņa iniciatīvas starp SIA "/Nosaukums F/" un SIA "/Nosaukums K/", kurā viņš strādāja, tika noslēgts līgums par metālisko konstrukciju montāžu celtniecības objektā /adrese/. Darbu veikšanai bija nepieciešams sertificēts darba vadītājs un SIA "/Nosaukums K/" tas bija /pers.FA/. Ar SIA "/Nosaukums K/" vadītāja rīkojumu viņš (liecinieks) bija nozīmēts par darba vadītāja palīgu un par darba drošības speciālistu. Viņam nav darbu vadītāja sertifikāta, bet labi pārzina montāžas darbus un var tos izpildīt bez sertificēta darba vadītāja piedalīšanās. Ar montāžas darbiem nodarbojas jau 20 gadus, ir augstākā izglītība – inženieris mehāniķis. Par nopratināšanas laikā uzrādīto 2011.gada 2.februāra rīkojuma kopiju, var liecināt, ka dokumentu izgatavoja kāds no tehniskajiem darbiniekiem, iespējams, pēc viņa iniciatīvas, kā arī, iespējams, to pasūtīja izgatavot /pers.EU/. Rīkojuma oriģinālu un /pers.FA/sertifikāta kopiju kopā ar citiem nepieciešamajiem dokumentiem aizveda uz celtniecības objektu un atdeva SIA "/Nosaukums C/" pārstāvim. Cik viņam zināms, /pers.FA/, iespējams, nebija zināms par minēto rīkojumu, saskaņā

ar kuru viņš nozīmēts par montāžas darbu vadītāju objektā /adrese/. Montāžas darbi tika uzsākti 2011.gada 18.februārī un pabeigti 2011.gada 24.februārī. Pa to laiku tika samontētas 15 metāliskās sijas, 18 metāliskās kopnes un 4 saites. Darbus veica montāžas brigāde 4 cilvēku sastāvā un viņš pats personīgi piedalījās darbu veikšanā. Izpildīja pienākumus kā atbildīgais par drošības tehniku, kā arī izpildīja darba vadītāja pienākumus. /pers.FA/ darbu veikšanas laikā objektā nebija. Viņš (liecinieks) aizpildīja būvdarbu izpildes žurnālu katru dienu, kurā pierakstīja veiktos darbus. Žurnālā rakstīja, ka ierakstus izdarījis /pers.FA/ un parakstījās /pers.FA/vārdā. SIA "/Nosaukums F/" saistībā ar minēto nekādas pretenzijas pret viņu nav cēlusi. Par darbu pabeigšanu informējis SIA "/Nosaukums F/". No SIA "/Nosaukums K/" puses nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu parakstījis viņš, lai gan aktā bijis ierakstīts /pers.FA/. Aktu ir parakstījis pirmais pēc kā atdevis atpakaļ SIA "/Nosaukums F/", proti, ofisā /pers.KD/. Par to, ka viņš parakstās /pers.FA/vietā SIA "/Nosaukums F/" neviens nebija informēts. Aktam pievienotos dokumentus, izpilddokumentus gatavoja SIA "/Nosaukums F/". Pret savu darbu attiecas atbildīgi un var kategoriski apgalvot, ka montāžas darbi veikti pareizi un kvalitatīvi. Kad SIA "/Nosaukums K/" pārtrauca darbību, akti tika sagatavoti un izdrukāti SIA "/Nosaukums F/" ofisā un turpat viltoja /pers.FA/parakstu. Pēc tam, kad sagāzās jumts celtniecības objektā /adrese/, pēc pāris dienām viņam piezvanīja /pers.FA/ un pajautāja, kāpēc viņš figurē minētajā objektā. Atbildējis, ka objektā tika izmantots /pers.FA/, kā darbu vadītāja, sertifikāts. /pers.EU/ zināja, ka faktiski viņš (liecinieks) vada darbus objektā, bet darbu vadītājs tur nav. Zināja to visi, gan /pers.ZP/, gan /pers.KD/. Ne no SIA "/Nosaukums F/", ne no SIA "/Nosaukums K/" vadības pretenzijas par to netika izteiktas. Pēc montāžas darbu veikšanas SIA "/Nosaukums F/" pārskaitīja SIA "/Nosaukums K/" apmaksu, kura atrunāta līgumā, bet pēc tam viņam tika aprēķināta darba alga. Objektā vairākas reizes notika sapulces, kurās piedalījās SIA "/Nosaukums C/" pārstāvji un citu darbu apakšuzņēmēju pārstāvji, starp kuriem bija viņš (liecinieks) kā SIA "/Nosaukums K/" pārstāvis un /pers.KD/kā SIA "/Nosaukums F/" pārstāvis. Visi materiāli montāžas darbu veikšanai būvprojektā bija atvesti no SIA "/Nosaukums F/". Tad, kad no SIA "/Nosaukums F/" atveda materiālus, tika noformēta pavadzīme, kurā bija ierakstīts, kas un kad atvests. Šajā pavadzīmē bija norādītas bultskrūves un uzgriežņi. Viens pavadzīmes eksemplārs palika SIA "/Nosaukums F/", bet otrs – SIA "/Nosaukums C/". Tika atvestas metāla konstrukcijas (kopnes), sijas, saites, kā arī no SIA "/Nosaukums F/" tika atvestas bultskrūves, uzgriežņi un paplāksnes. Redzēja, ka tās ir 8.8.klases bultskrūves, kā arī ievēroja, ka saskaņā ar KMD projektu uz katras bultskrūves bija jāuzskrūvē viens uzgrieznis. Viņš uzskatīja, ka minētās 8.8.klases bultskrūves nav pietiekami stipras un nespēs noturēt minēto konstrukciju, kā arī uzskatīja, ka uz katras bultskrūves vajag skrūvēt divus uzgriežņus. To pateica SIA "/Nosaukums F/" pārstāvjiem /pers.KD/ un /pers.FT/, bet viņi uzstāja, ka minētās 8.8.klases bultskrūves ir pietiekami stipras un nav nepieciešams katrai bultskrūvei skrūvēt divus uzgriežņus, jo projektā viss ir pareizi aprēķināts un skrūves ir pietiekami stipras laba un noturīga savienojuma nodrošināšanai, un ka tā nav viņa darīšana, viņam (lieciniekam) ir tikai jāizpilda montāžas darbi. /pers.FT/ iedevusi viņam tabulu ar skrūvju uzskaitījumu, kurā bija norādīts, kur iet konkrēta skrūve, kam domātas, norādīta skrūves klase un garums. Bija tikai divu veidu skrūves, kuras citādāk nevar ievietot. Par montāžas darbiem var teikt, ka vispirms, strādājot uz zemes, konstrukcijas bija puskopnēs, tās tika savienotas, tas ir, tika ieskrūvētas bultskrūves savienojumu mezglos. Vispirms uzgriežņi uz bultskrūvēm tika skrūvēti ar parastu uzgriežņu atslēgu, bet pēc tam brigadieris /pers.ZR/, izmantojot dinamometrisko atslēgu, pabeidza bultskrūvju ieskrūvēšanas ar konkrētu spēku. Turpmāk konstrukcijas tika liktas uz kolonnām, kur tās arī tika ieskrūvētas ar bultskrūvēm balsta mezglā. Tāpat viņi paši savu darbu pārbaudīja, izmantojot dinamometrisko atslēgu, kā arī viņu darbu pārbaudīja būvuzraugs /pers.DI/. Darbs bija izpildīts kvalitatīvi, un nevienā gadījumā netika atklāti defekti vai nepilnības. Dinamometrisko atslēgu, ar kuru strādāja, SIA "/Nosaukums K/" nomāja montāžas darbu veikšanai. Šī atslēga bija norādīta būvniecības žurnālā. Dokumentus, pēc kuriem veica montāžu, saņēma no SIA "/Nosaukums F/" – /pers.KD/un /pers.FT/. Montāžas darbu veikšanu kontrolējis SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis, kurš atradies objektā uz vietas, tad nācis pārbaudīt būvuzraugs katras dienas darbu. No SIA

“/Nosaukums C/” pārstāvis bija /pers.KF/. /pers.DH/ bija darba vadītājs no SIA “/Nosaukums C/” puses. Viņu darbu /pers.DH/ noteikti pārbaudīja, jo viņš skatījās ierakstus par to, ko ir paveikuši pa dienu, kā arī pārbaudīja vizuāli. /pers.DI/ bija būvuzraugs, kurš galvenokārt pārbaudīja bultskrūvju nospriegojumu, bija nelieli metināšanas darbi un tos viņš arī skatījās. No viņu puses visas skrūves un savilkumi bija pārbaudīti. Viņš ir ziņojis, ka visas bultskrūves ir nospriegotas un būvuzraugs izvēles vietās pārbaudīja. Pie montāžas darbu kontroles tika izmantots arī mērtausts, ar to tika pārbaudīti visi bultskrūvju savienojumi, pamatā kopņu augšējā un apakšējā joslā, un pašas kopnes pie kolonnām. Visur, kur bija skrūvju savienojumi, tika veikta pārbaude. Zināja prasības savienojuma vietām. Projektā atsevišķi tas nebija norādīts, bet bultskrūve ar klasi 8.8 paredz nospriegojumu, šobrīd neatceras, bet laikam 400 ņūtoni uz metru un starp plāksnēm mērtausts nevar ielīst 1 mm. Nevienā vietā tā nebija, viss tika savilkts, visur viss bija kārtībā. Projektā nebija norādes par to, kādam stiprumam ir jābūt, pievelkot skrūves ar dinamometrisko atslēgu. Bija 8.8.klases skrūves un atbilstoši normās ir tabula, kur norādīts ar kādu stiprību pievelk 8.8.klases skrūves. Veikuši skrūvju 8.8.klases pievilkšanu atbilstoši normām. Ir redzējis izgatavoto metāla konstrukciju sertifikātus. Skrūvēm, uzgriežņiem un paplākšņiem arī ir redzējis sertifikātu. Šie sertifikāti apliecināja no kāda materiāla ir izgatavota metāla konstrukcija, detaļas. Produktu pasē bija visi dokumenti. Atbilstības deklarācijā pamatā norādīts, ka attiecīgā detaļa ir izgatavota atbilstoši tādam rasējumam, tādā projektā, kādi materiāli izmantoti. Viņš ar sertifikātiem, atbilstības deklarāciju ir iepazinies. Būvlaukumā ir redzējis /pers.A/. Tad, kad ir veikuši montāžas darbus, /pers.A/ laukumā ir redzējis. /pers.A/ kopā ar būvuzraugu skatījās kā notiek darbi. /pers.A/ skatījās vai ir visas bultskrūves ievietotas, skatījās kopņu izvietojumu. /pers.DH/ arī skatījās visu. Cik sapratis, tad /pers.A/ bija atbildīgais projektētājs. Lai iekļūtu būvlaukumā, vajadzēja ķiveri, darbinieka apliecību un SIA “/Nosaukums C/” caurlaidi, kurā norādīts uzvārds, personas kods.

[848] No liecinieka /pers.EV/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš strādājis SIA “/Nosaukums K/” no 2011.gada aprīļa par būvdarbu vadītāja palīgu. /pers.DR/ ir viņa tēvs. Personīgi nav redzējis /pers.FA/, ar viņu kontaktējies /pers.DR/. Viņš /ielā/ veicis papilddarbus, kas bija uzticēti SIA “/Nosaukums K/”. Iespējams ir piedalījies kādu izpildshēmu sagatavošanā. Pēc dokumentu no 148.mapes “Objekts daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/” pasūtītājs SIA “/Nosaukums G/”, ģenerāluzņēmējs SIA “/Nosaukums C/”, izpilddokumentācija metālkonstrukcijas sējums 5, 104., 105., 106. un 107.lapaspuses uzrādīšanas liecināja, ka 104.lapaspusē esošais dokuments (zīmējums “Nomnieks stikla sienu tērauda konstrukcijas montāžas darbu izpildshēma”) ir zināms, tā ir izpildshēma. Uz dokumenta ir viņa paraksts, visdrīzāk ir sagatavojis šo dokumentu. /pers.FA/ ir parakstījis, jo viņš ir pieņēmis šos darbus. Dokumentu ir sagatavojis pēc /pers.DR/lūguma, parakstījis un tad /pers.DR/ ir vedis dokumentu pie /pers.FA/. Pašu /pers.FA/ saistībā ar šo dokumentu nesatika. Objektā ir bijis pāris reizes un tajās reizēs /pers.FA/ nebija uz vietas. Aplūkojot dokumentus 105.lapaspusē (zīmējums ar nosaukumu “Nojumes ASISDA2320 tērauda konstrukciju montāžas darbu izpildshēma”), 106.lapaspusē (dokuments ar nosaukumu “Fasādes tērauda kolonnu asis 1ADJ montāžas darbu izpildshēma”), 107.lapaspusē (dokuments ar nosaukumu “Ieejas vitrīnas FS2FS3 tērauda papildsiju montāžas darbu izpildshēma”) paskaidroja, ka minētie dokumenti ir zināmi, ir tos parakstījis. Saistībā ar šiem dokumentiem nav ticies ar /pers.FA/. Visticamāk, ka /pers.DR/ ir paņēmis šos dokumentus un aizvedis pie /pers.FA/pēc parakstiem. Dokumentus ir sagatavojis pēc /pers.DR/norādījumiem, jo bijis palīgs. Nav zinājis, ka /pers.FA/ paraksts ir viltots, to uzzinājis tikai policijas izmeklēšanā. Viņš ir piedalījies tikai izpildshēmu parakstīšanā, jo veicis samontēto konstrukciju mērījumus vietās, kur bija norādītas novirzes. Pie kopņu kā nesošo konstrukciju montāžas nav piedalījies.

[849] No liecinieka /pers.EU/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 26.sēj. 53.-56.lapa, tulkojums 57.-59.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka laika periodā no 2001.gada līdz 2012.gada 28.decembrim bija valdes loceklis uzņēmumā SIA “/Nosaukums K/”. Valdē bija arī viņa brālis /pers.ZS/ un kompanjons /pers.DR/. Uzņēmums nodarbojās ar metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu. Reizi gadā tādam uzņēmumam nepieciešams apstiprināt savu darbību

komerciālajā celtniecības reģistrā, līdz ar to bija nepieciešams, lai starp darbiniekiem būtu sertificēts darba vadītājs, proti, "brigadieris". Senam paziņam /pers.FA/, saistībā ar minēto, tika piedāvāts iekārtoties darbā SIA "/Nosaukums K/". /pers.FA/ piekrita un 2010.gada 8.oktobrī tika noslēgts darba līgums. Saskaņā ar līgumu /pers.FA/vajadzēja izpildīt darba vadītāja pienākumus viņam nozīmētajos objektos. /pers.FA/ uz objektiem tika saukts reti. Apstiprina, ka 2011.gada 2.februāra rīkojumu Nr.1, ar kuru /pers.FA/ tika nozīmēts par atbildīgo montāžas darbu veikšanā celtniecības objektā /adrese/ un /pers.DR/ bija nozīmēts par atbildīgo drošības tehnikā, parakstījis viņš. Atceras, ka rīkojumu par atbildīgo personu nozīmēšanu gatavoja /pers.DR/. Nezina, vai ar minēto rīkojumu bija iepazīstināts /pers.FA/. Kā bija patiesībā, proti, vai minētajā objektā tika pieaicināts /pers.FA/, nezina. Iespējams, viņš uz turieni netika arī saukts, bet visus darbus izpildīja /pers.DR/ un strādnieku brigāde. Tā varēja būt, jo /pers.DR/ir liela pieredze celtniecības montāžas darbos un viņš varēja pilnīgi tikt galā pats, bez /pers.FA/piedalīšanās. Pēc /pers.DR/iniciatīvas, metālisko konstrukciju montāžai viņus piesaistīja SIA "/Nosaukums F/". Viņš, kā SIA "/Nosaukums K/" pārstāvis, parakstījis 2011.gada 26.janvārī apakšuzņēmumu līgumu par metālisko konstrukciju montāžu. No SIA "/Nosaukums F/" puses līgumu parakstīja valdes priekšsēdētājs /pers.ZP/. Viņa parakstītā rīkojuma un līguma izpildi nav kontrolējis, jo bija mutiska vienošanās ar /pers.DR/, ka visus jautājumus par konkrēto objektu kārto /pers.DR/.

[850] No liecinieka /pers.LO/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 26.sēj. 44.lapa, tulkojums 45.-46.lapa*) izriet, ka SIA "/Nosaukums K/" 2011.gadā strādāja objektā /adrese/. Nodarbojās ar metālisko konstrukciju montāžu, tas ir, montēja kopā kopnes un uzstādīja tās uz betona kolonnām. Brigādē bija četri cilvēki. Brigadieris bija /pers.DR/. Darbā izmantoja montāžas atslēgu, pacēlājus, āmurus, ceļamkrānu, kuram piekļuve bija tikai /pers.DR/.

[851] No liecinieka /pers.FA/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir strādājis SIA "/Nosaukums K/" no 2010.gada līdz 2011.gada aprīlim. Tika pieņemts darbā par celtniecības darbu vadītāju. Darba pienākumu nebija. Viņam nebija zināms, ka, izmantojot viņa sertifikātu, veikta reģistrācija Būvkomersantu reģistrā. Nav devis piekrišanu SIA "/Nosaukums K/", ka, slēdzot līgumus, viņš tiek norādīts kā persona, kas vadīs būvdarbus un tiks pievienots viņa sertifikāts un dokumenti. Pēc tirdzniecības centra sabrukšanas uzzināja, ka viņa uzvārds figurē lietā un sācis pētīt dokumentus. Piezvanījis /pers.DR/, kurš teicis, ka jā, viņa sertifikāts izmantots tajā objektā. Uzrakstījis iesniegumu policijai, tā noskaidroja, ka viņa paraksts bija viltots.

[852] No liecinieka /pers.JT/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums K/" par montētāju. Objektā /adrese/ montējis kopnes, visas metāla konstrukcijas. Montāžā ietilpa salikšana un uzstādīšana. Kopnes bija no divām sastāvdaļām. Viņa tiešais priekšnieks no SIA "/Nosaukums K/" bija /pers.DR/, kurš sekoja līdzi darba gaitai. /pers.FA/ nepazīst un par viņu neko nav dzirdējis. Atskaite par paveiktajiem darbiem tika nodota /pers.DR/, kurš objektā bija praktiski katru dienu. Uzgriežņu pievilkšanas apraksts bija. Katram skrūves diametram ir savs spēks. Cik bija rakstīts, tik pievelk. Darbu atbilstību montāžas dokumentācijai kontrolēja tehniskais uzraugs, uzvārdu nezina. Kad tika savienotas kopņu daļas pie skrūvju pievilkšanas tika izmantota dinamometriskā atslēgta. Pēc tam, kad montēja, tur arī viss montējās ar dinamometrisko atslēgu. Kopnes daļēji tika samontētas lejā uz zemes, pēc tam tika liktas uz kolonnām un atkal tika savienotas. Stiprinot pie kolonnām, tika izmantota dinamometriskā atslēga. Skrūves un uzgriežņus saņēmuši kopā ar metāla konstrukcijām. Nevar pateikt vai skrūves bija vienāda diametra, bet bija rasējums, kurā ir norādīts, kur un kāds diametrs ir. Vienmēr strādā pēc rasējuma, ir to skatījies. Rasējumā bija norādītas kopnes daļas ar mezgliem. Rasējumā bija norādītas montāžas shēmas. Šo rasējumu dabūjis no /pers.DR/. Skrūvju novilkšanas spēku uzzināja no rasējumiem. Ir vadījies no rasējuma, strādājot ar dinamometrisko atslēgu. Kad kopnes tika uzstādītas uz kolonnām, bultskrūvju nostiepuma pakāpe tika pārbaudīta. Visas skrūves tika pārbaudītas. To ir veicis viņš (liecinieks), piedalījies /pers.DR/. Nezina vai būvuzraugs piedalījās pie šīs kontroles, bet pārbaudi ir veikuši trijatā. Nekādu atkāpju vai problēmu saistībā ar kopņu montāžu nebija. Ar mērtaustu tika pārbaudītas spraugas, tās pārbaudīja tad, kad tika pārbaudīts skrūvju nospriegojums. To, cik liela sprauga varēja būt, noteica pēc konkrētiem kritērijiem, kurus, iespējams, pateica /pers.DR/ kā darbu vadītājs.

Spraugu pārbaudi ar mērtaustu, kad kopnes bija novietotas augšā, veica trīs cilvēki, tostarp arī viņš un /pers.DR/. Ar mērtaustu tika pārbaudīts katrs savilkums. Kad bija uzliktas visas kopnes, tad viss tika pārbaudīts vēlreiz. Objektā /adrese/ iekļūšana bija ar caurlaidēm, bet precīzi neatceras.

[853] No liecinieka /pers.JO/ liecībām pirmstiesas procesā (*lietas 19.sēj. 31.-35.lapa; lietas 25.sēj. 212.-213.lapa; lietas 60.sēj. 204.-205.lapa, 206-207.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir SIA "/Nosaukums AU/" valdes loceklis un tehniskais direktors. 2011.gada 2.jūnijā tika noslēgts apakšuzņēmuma līgums ar SIA "/Nosaukums C/" par ugunsdrošības signalizācijas uzstādīšanu objektā /adrese/, SIA "/Nosaukums G/" piederošajā objektā. Slēdzot līgumu, "/Nosaukums AU/" saņēma no pasūtītāja projekta dokumentāciju un pievienotās prasības, balstoties uz kurām SIA "/Nosaukums AU/" izveidoja savu piedāvājumu, kurš tika iesniegts pasūtītājiem. Pienākums bija aprīkot ar signalizāciju – ugunsdrošības, apziņošanas sistēmu un telefontīklu gan telpu, kura bija paredzēta tirdzniecības centram (pagrabstāvu ar autostāvvietu izveidei), gan vēlākā procesā, slēdzot atsevišķu līgumu, daudzdzīvokļu māju. Darbi bija pabeigti un nodoti 2011.gada 9.decembrī, par ko tika sastādīts darba nodošanas – pieņemšanas akts, kā arī tika veikta atbildīgo darbinieku instruktāža (Nr.21, 2011.gada 24.oktobrī), kurā bija parakstījušās visas puses gan SIA "/Nosaukums AU/", gan SIA "/Nosaukums C/", gan SIA "/Nosaukums E/" pārstāvis, kurš bija no SIA "/Nosaukums AZ/", jo šis uzņēmums apkalpo visus SIA "/Nosaukums E/" veikalus. Viņš 2013.gada 26.novembrī kā SIA "/Nosaukums AU/" valdes loceklis, tehniskais direktors tika pieaicināts uz apskati pie signalizācijas bloka, kurš tika izņemts apskates laikā 2013.gada 25.novembrī /adrese/, tirdzniecības centrā "/Nosaukums J/". Apskates laikā kopā ar SIA "/Nosaukums AU/" signāliekārtu montētāju Rinatu Mockus pieslēdza pie dienesta datora "IBM Thing Pad" signalizācijas bloku "IFS 7002" un tika lejupielādēts arhīva notikumu saraksts no 2013.gada 2.jūlija līdz /datums/. Apskates laikā uzmanība tika aktualizēta uz /datums/, šī informācija tika norādīta arī apskates protokolā par katru notikumu. No signalizācijas bloka ierakstiem redzams, ka signalizācijas sistēma darbojās un ka ar šo sistēmu darbojās darbinieki apkalpošanas nolūkos, kuriem bija pieejas kodi (tie bija pieejami un zināmi personām, kuras strādāja konkrētā objektā). /datums/ plkst.16:20:40 no paziņojuma Nr.612 līdz Nr.616 tika saņemti trauksmes signāli no sprinkleru sistēmas par ūdens noplūdi virzienā Nr.5/6 – galvenā sūkņa darbības uzsākšanu un ugunsgrēku, attiecīgi noreaģēja uz ugunsgrēka signālu, galvenais signalizācijas panelis ieslēdza trauksmes algoritmu, ieskaitot evakuāciju izziņošanas sistēmas ieslēgšanos plkst.16:20:56. Pēc ierakstiem Nr.628, Nr.634, Nr.640, Nr.648, Nr.653, Nr.661, Nr.667, Nr.674, Nr.682, Nr.693, Nr.699, Nr.704, Nr.709, Nr.714, Nr.714, Nr.719, Nr.726, Nr.732, Nr.739, Nr.746, Nr.751, Nr.756, Nr.761, Nr.766, Nr.771, Nr.776, Nr.782, Nr.788, Nr.794, Nr.800, Nr.807, Nr.812, Nr.820, Nr.826, Nr.831, Nr.836 apsardzes darbinieks mēģinājis atslēgt trauksmi, bet ņemot vērā to, ka trauksmes signāls no sprinkleru sistēmas turpināja nākt, trauksmes signāla padeve atjaunojās ar katru reizi – 38 reizes signalizācijas algoritms atjaunojās trauksmes režīmā. Pēdējo reizi apziņošanas trauksmes algoritms par evakuāciju ieslēdzās plkst.16:41:41 un turpinājās līdz plkst.17:05:15, kad pēc redzamā ieraksta Nr.841, plkst.17:05:03 kāds rokas režīmā atslēdzis uz paneļa, ar kodu zonu Nr.7 (sprinkleru zonā). Saskaņā ar redzamo ierakstu Nr.845, plkst.17:05:15 atjaunota sistēmas darbība normālajā režīmā, neskatoties uz trauksmes signāliem, kuri tika ziņoti uz signalizācijas bloku no sprinkleru sistēmas. Pēc norādītā ieraksta Nr.852 plkst.17:43:58 līdz ierakstam Nr.946 plkst.17:45:11, kad panelis pārstāja savu darbību, notika cilpas pārrāvumi, visu detektoru kontroles zaudēšana, kas var liecināt par ēkas sabrukšanas brīdi. Saskaņā ar 2013.gada 4.oktobra Ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas pieņemšanas aktu un 2013.gada 4.oktobra aktu par ugunsdrošības izziņošanas un evakuācijas vadības iekārtas nodošanu ekspluatācijā viņa pārstāvētais uzņēmums SIA "/Nosaukums AU/" ierīkoja objektā /adrese/ automātisku ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes sistēmu. Visas automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmas darbību nodrošināja IFS7002 ugunsgrēku adrešu analogā pults – UniPOS. Saskaņā ar IFS7002 ugunsgrēku adrešu analogās pults lietošanas instrukciju, var liecināt, ka minētā pults paredzēta darbam ar 4 cilpām, katra cilpa ir datu

pārraidīšanas kontūrs, kas paredzēts līdz 125 detektoriem uz katra kontūra. Cilpu skaits raksturo ugunsgrēku adrešu analogās pults funkcionālās iespējas, tas ir, minētā pults varētu darboties līdz 500 detektoriem. Pēc aktiem objektā bija uzstādīti 122 detektori, 16 trauksmes pogas un 32 moduļi, kopumā tie ir 170 detektori (adresējamās iekārtas). Tik jaudīga ugunsgrēku adrešu analogā pults tika izvēlēta, jo 2.kārtā to bija plānots pieslēgt arī otrajai ēkai, dzīvojamai ēkai. Atkarībā no pieslēgtām adrešu ierīcēm bija ieprogrammēta IFS7002 ugunsgrēku adrešu analogās pults darbība. IFS7002 ugunsgrēku adrešu analogās pults darba algoritms tika ieprogrammēts saskaņā ar pasūtītāja SIA "/Nosaukums E/" prasībām. SIA "/Nosaukums E/" vārdā šīs prasības konkretizēja SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvis, jo minētais uzņēmums apkalpoja šo sistēmu turpmāk. Visi SIA "/Nosaukums E/" prasību algoritmi tika ieprogrammēti IFS7002 ugunsgrēku adrešu analogā pultī (to apstiprina 2011.gada 24.oktobra darba nodošanas – pieņemšanas akts Nr.21). Vadoties pēc SIA "US&L" prasībām, tika ieprogrammēts algoritms, ka, pie noteikto moduļu nostrādāšanas sprinkleru telpā, nepieciešams ieslēgt ugunsgrēka trauksmes pirmos fāzi, kuras laikā apsardzes darbiniekiem tiek dota laika aizture, lai pieņemtu lēmumu par rīcību pagarināt laika aizturi, nomest paziņojumu un restartēt paneli, vai, neko nedarot, ļaut panelim automātiski pāriet uz ugunsgrēka trauksmes otro fāzi, kura paredz trauksmes izziņošanas sistēmas ieslēgšanos ar turpmāko cilvēku evakuāciju. Pie nosacījuma, ka apsardzes darbinieks neko nedara pēc ugunsgrēka trauksmes pirmās fāzes, tad pēc stingra algoritma (prasības par laika aizturi izteica SIA "/Nosaukums E/" vārdā SIA "/Nosaukums AZ/" pārstāvis – tās bija 10-15 sekundes) panelis pāriet pie ugunsgrēka trauksmes otrās fāzes, kura paredz trauksmes izziņošanas sistēmas ieslēgšanos ar turpmāko cilvēku evakuāciju. Šī prasība bija paredzēta SIA "US&L" projektā, saskaņā ar kuru bija izprojektēta un izbūvēta sprinkleru telpa. Prasību par to, ka noteikto sprinkleru telpas moduļu nostrādāšanas gadījumā, FS7002 ugunsgrēku adrešu analogu pultij jāpalaiž ugunsgrēka trauksmes pirmo fāzi, bija paredzēta SIA "US&L" projektā un, to saskaņojot, izteica SIA "US&L" pārstāvis. Ugunsaizsardzības sistēma ir vispārējs termins, bet, kad iet runa par vairākām sistēmām, kuras apvienotas ar mērķi nodrošināt ugunsgrēka atklāšanu, vietas noteikšanu, izziņošanu, to sauc par automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmu. Uzņēmuma SIA "/Nosaukums AU/" uzstādītās iekārtas nenodrošināja ugunsgrēka dzēšanu, proti, aizsardzību no ugunsgrēka. SIA "/Nosaukums E/" "Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" Indekss: I-R14_34, Versija: 01, Datums 14.04.2009 ir vispārēja un tajā nav uzskaitīti iespējamie automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmas bojājumu paziņojumi. Minētā instrukcija nav atbilstoša ierīkotajā objektā /adrese/ automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes sistēmai. Instrukcija satur informāciju par darbinieku rīcību, bet tā, viņaprāt, neatbilst konkrētajā objektā ierīkotajai automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas sistēmai. Viņš ticis pieaicināts pie ekspertīzes, lai veiktu nostrādājušās ugunsdrošības signalizācijas rīcības secības atklāšanu. Viņi tikuši pieaicināti izsekot un pārbaudīt, kā reaģējis ugunsdrošības signalizācijas panelis traģēdijas laikā. Ekspertīzi veicis pats liecinieks. Viņš izsekojis vairākus simtus ierakstu drošības paneļa protokolā. Viņa 20 gadu praksē neesot bijis gadījums, kad ugunsdrošības signalizācija brīdinātu par vēlāk notikušu ēkas sabrukumu. Ja runa ir par konkrēto gadījumu, tad tā bija tieši ar pašu signalizāciju saistīta lieta un tas bija traģisko notikumu sakritība. Signalizācija šeit ir otršķirīga. Tā bija pakļauta notikumu secībai, nevis bija kā instruments, kurš kaut kādā veidā varēja brīdināt par ēkas sabrukšanu.

[854] No liecinieka /pers.ZA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ir SIA "/Nosaukums AV/" darbinieks. Strādājis objektā /adrese/. Redzējis, kā tiek montētas kopnes un celtas uz balstiem. Montāža un betonēšanas darbi notika paralēli viņu darbiem.

[855] No liecinieka /pers.ZB/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AV/". Viņam ir zināms, ka bija ugunsgrēks 100 m^2 platībā. Ugunsgrēks bija vasarā, kad taisījuši jumtu. Bija dedzis putuplasts, siltumizolācijas materiāls. Iekštelpās nekas nebija dedzis.

[856] No liecinieka /pers.ZC/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AV/". Bijis darba vadītāja palīgs objektā "/Nosaukums M/". Viņš tika nosūtīts strādāt uz jumta un uz to brīdi hidroizolācija bija jau veikta. Sekojis līdzi izpildīto darbu kvalitātei gan uz jumta, gan iekštelpās. Visi darbi notika atbilstoši projektam. Jumta pīrāga plānā bija norādīti visi jumta pīrāga slāņi, ieskaitot materiālus. Ar hidroizolācijas materiālu ieklāšanu nodarbojās /pers.ZT/. Veicot darbus uz jumta, viņam (lieciniekam) nebija jāseko līdzi jumta konstrukciju izmaiņām. Objekts tika apsargāts un, lai iekļūtu tajā, vajadzēja caurlaidi, kuru gatavoja SIA "/Nosaukums C/". Ugunsgrēks notika vasarā, gadu neatceras, bojātā platība sastādīja apmēram 100 m^2, tika bojāts putuplasts un hidroizolācija. SIA "/Nosaukums AV/" vadība sastādīja papildus tāmi un viņi pēc šīs tāmes visu atjaunoja. Betons un pārklājums netika bojāts. Viņa pienākums bija sekot līdzi šo darbu izpildei. Tika veiktas pārbaudes par to, kādas sekas notikušais ugunsgrēks atstājis uz jumtu. Pēc atjaunošanas darbiem pazīmes par to, ka būtu noticis ugunsgrēks nebija. Norādījumus par to, ka vajag pārbaudīt, kas bojāts pēc ugunsgrēka, deva SIA "/Nosaukums C/" darba vadītājs /pers.DH/. SIA "/Nosaukums C/" darbinieki regulāri nāca un sekoja līdzi visiem darbiem, tai skaitā saistībā ar notikušo ugunsgrēku. SIA "/Nosaukums C/" darbinieki paši arī veica pārbaudes un novēroja darbus. Ugunsgrēka dienā objektā arī atradās SIA "/Nosaukums C/" darbinieki. Nodegušos materiālus atsedza līdz betona plāksnei, kas izskatījās tāda pati kā ieklāta iepriekš.

[857] No liecinieka /pers.UZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka tad, kad sākās veikala "/Nosaukums M/" celtniecība, viņš kā SIA "/Nosaukums AV/" pārstāvis braucis uz objektu iepazīties ar projekta dokumentāciju, kura pēc tam tika iesniegta elektroniski. Būvdarbi notika līguma, kas bija noslēgts starp viņiem un SIA "/Nosaukums C/", un projekta ietvaros. Viņam ir zināms par 1.kārtas būvniecības laikā notikušo ugunsgrēku. Sadega virsējie jumta slāņi, kas ietver sevī hidroizolāciju, siltumizolāciju. Bija apdedzis arī ģeotekstils, kas atdalīja oļu slāni no hidroizolācijas. Pēc defekta tāmes sastādīšanas, nomainīja visus bojātos slāņus. Katrs darba cikls skrupulozi tika pārbaudīts no ģenerāluzņēmēja puses. Redzējis, kā SIA "/Nosaukums C/" darbinieki ar Šmita āmuru pārbaudīja betona stiprību. Paneļa pārsegumi bija apakšā un uz tiem bija uzliets, tā saucamais slīpums, kurš ļāva ūdenim notecēt uz ūdens noteces sistēmu, tāpēc faktiski tika pārbaudīts betona slīpums. Ugunsgrēka pēdas iekštelpās nebija manāmas, jo apakšējie jumta slāņi nebija ugunsgrēkā skarti. Faktiski bija skarta hidroizolācija, siltumizolācija un nedaudz bija pakusis ruberoīds. Ugunsgrēka vietu pētīja visi darbinieki, kas bija saistīti ar šo projektu, sākot ar ģenerāluzņēmēju, ieskaitot brigadierus, projekta vadītāju, būvuzraugu. Bija atbraucis arī arhitekts un konstruktors. Būvdarbus, kurus veikuši, no viņu firmas puses uzraudzīja /pers.ZV/, /pers.ZZ/, /pers.ZC/. No ģenerāluzņēmēja puses bija vairāki cilvēki, kas pieņēma viņu darbu, tai skaitā /pers.DH/, /pers.KF/, /pers.DG/, /pers.A/, un /pers.DI/. Viennozīmīgi var teikt, ka visi darbi, kas tika veikti objektā, vairākkārt, katru dienu tika pārbaudīti no ģenerāluzņēmēja atbildīgo personu puses, proti, tika veikti dažādi mērījumi, apskates. Tas tā bija ne tikai pie metālkonstrukciju montāžas, bet pie visiem darbiem. Uz to brīdi, kad tika uzsākti hidroizolācijas un siltināšanas darbi, betona izlīdzinošā slāņa liešanas darbi bija pabeigti. Betona izlīdzinošā slāņa darbus veica viņa firma, proti, taisījuši izlīdzinošo slāni priekš slīpuma, priekš ūdens noplūdes. Slāņu biezumu nav noteikuši, to noteica projekts, cik biezi bija slāņi nevar pateikt. Pēc noteikumiem šie biezumi ir arhitektūras daļas dokumentācijā. Projektā bija norādīts slīpums uz vienu metru, tā ir tehniska rakstura informācija, ir "0" un ir norādīts maksimālais augstums slīpumam, kas sastāv no maksimālā augstuma līdz nullei, un atbilstoši šim procentam, tiek veidots slīpums. Slīpuma noteikšanai tika izmantoti instrumenti. Izmantojuši instrumentu – rotācijas nivelieri. Ar šo instrumentu mērīts slīpums no maksimuma līdz minimumam. Slīpums tika veidots atbilstoši projektam. Būvdarbu žurnāls atradās pie ģenerāluzņēmēja darbinieka, pie kura atnāk apakšuzņēmuma pārstāvis un prasa ierakstīt žurnālā veiktos darbus un, klātesot ģenerāluzņēmēja pārstāvim, darbi tiek ierakstīti būvdarbu žurnālā. Bez ģenerāluzņēmēja pārstāvja klātbūtnes ierakstus veikt būvdarbu žurnālā nevarēja. Kad veikals jau strādāja, veikuši garantijas darbus, proti, veikuši labojumu jumta segumam pie ventilācijas

aparāta. Atceras, ka ūdens tecēja uz grīdas veikalā, apskatot vietu, atraduši iemeslu un defektu novērsuši.

[858] No liecinieka /pers.ZV/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AV/", bijis sertificēts būvdarbu vadītājs ar nepilnu darba slodzi, tāpēc objektā pastāvīgi neatradās. Viņš tika izsaukts uz objektu, kad bija pabeigti darbi, bija jāapstiprina segto darbu akts, un viņš to parakstīja. Viņa pienākumos bija gatavo darbu nofiksēt, pārbaudīt. Ugunsgrēks bija 2011.gada augusta sākumā. Kad saņēma uzdevumu novērst ugunsgrēka radītās sekas, tad arī redzējis, kas izdedzis. Platība varēja būt kādi 75-80 m^2 uz terases un 52 m^2 uz jumta. Bija sakusis putuplasta siltumizolācijas slānis, bet ne dedzis, jo tas ir kūstošs materiāls. Apakšā esošā hidroizolācija uz betona slīpuma – ruberoīds – nebija cietis. Tvaika izolācijas slānis bija labi pielīmēts, tas nenāca vaļā un nebija arī kusis. Ēkai bija uzmontēts pārsegums, bija aizbetonētas šuves, tad sāka veidot betona slīpo kārtu no ūdens savākšanas guldijām, ar slīpumu 1,5%-2%. Tālāk uz betona slāņa tika līmēts tvaika izolācijas slānis un uz tā nāca putuplasta siltinājums 200 mm biezumā. Virs putuplasta slāņa tika līmēta hidromembrāna "Kosmofins" un virs tās tika likts ģeotekstils, un uz tā oļu kārta. Tas arī ir viss pīrāgs. Šos darbus veica viņa uzņēmums. Betona izlīdzinošā slāņa biezumu nevar pateikt, bet slīpums tika ievērots. Ierakstus būvdarbu žurnālā veica darba vadītājs /pers.ZZ/ vai atsevišķos gadījumos darba vadītāja palīgs /pers.ZC/. Kad viņš (liecinieks) tika izsaukts uz objektu, žurnāls ģenerāluzņēmēja klātbūtnē tika caurskatīts, un viņš, pēc tam, kad tika paskaidrots kas un kā tika darīts, to parakstīja. Pie žurnāla nevarēja brīvi piekļūt. Objektā bija caurlaižu sistēma. Saistībā ar konstrukcijām nepilnības vai neatbilstību neredzēja.

[859] No liecinieka /pers.AAA/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AV/". Veicis darbus objektā /adrese/. Ir zināms par notikušo ugunsgrēku. Bija sadeguši aptuveni 100 m^2. Viņš piedalījies tikai pie sadegušo materiālu noņemšanas. Bija vizuāli redzams, ka ugunsgrēks nebijis pietiekami stiprs, lai bojātu betonu. Viņa darbus objektā kontrolēja būvuzraugs, kas visu laiku veica pārbaudes.

[860] No liecinieka /pers.ZT/liecības pirmās instances tiesā izriet, ka bijis SIA "/Nosaukums AV/" darbinieks un piedalījies "/Nosaukums M/", būvniecības procesā, proti, veicis hidroizolācijas darbus uz jumta. Ugunsgrēka vieta tika apsekota, visi elementi, kas bija sadeguši, bija jānomaina. Pēc visu darbu pabeigšanas, ugunsgrēka pēdas attiecībā uz viņa darbu (hidroizolāciju) nebija redzamas, viss tika nomainīts, bet par betonu nevar pateikt. Lai iekļūtu objektā bija nepieciešama caurlaide.

[861] No liecinieka /pers.AAB/ (*/pers.AAB/*) liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums AV/" par jumiķi. Būvobjektā veicis jumta seguma paroizolāciju, proti, līmējis vienu slāni – ruberoīdu –, kuru klājis uz betona. Viņa darbus kontrolēja no SIA "/Nosaukums AV/" puses /pers.UZ/, /pers.ZZ/, /pers.ZC/, bet no SIA "/Nosaukums C/" puses objekta vadītājs, kurš vairākas reizes katru dienu bija uz jumta. Objektā varēja iekļūt ar caurlaidi caur caurlaižu punktu.

[862] No liecinieka /pers.ZZ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ir darba vadītājs SIA "/Nosaukums AV/". 2011.gadā sākuši darbu "/Nosaukums M/". Darbus izpildīja atbilstoši projektam. Uz jumta ir veikuši hidroizolāciju un jumta siltināšanu. Tas ietver sevī betonēšanas darbus saistībā ar jumta slīpumu (virsbetona izlīdzinošās kārtas ieklāšanu), lai nodrošinātu pareizu ūdens noteci. Tāpat ietver paroizolāciju ruberoīda veidā, kas tika likts uz betona slīpuma, pēc tam veikuši siltināšanu ar putuplastu, pēc tam izmantoja PVC membrānu hidroizolācijas materiālu, tā saucamo "Kosmofin" un pēc tam lika ģeotekstilu un uz tā lika oļus ar slāni 5-6 cm. Tas bija viss pīrāgs, ko veikuši. Darba kontrole tika īstenota no trim pusēm. No SIA "/Nosaukums C/" puses ar to nodarbojās /pers.KF/ un /pers.DH/, kuri darbus kontrolēja visu laiku. Bija arī būvuzraudzība no /pers.DI/ puses. Tāpat kontrolēja autoruzraugs, arhitekts, projektētājs /pers.DG/. Būvuzraudzība notika katru dienu. Betona segums nebija par biezu, jo viss tika izbūvēts saskaņā ar projektu. Betona ieklāšanas darbiem sekoja līdz gan /pers.DH/, gan /pers.DI/. 2011.gada augusta sākumā uz jumta notika ugunsgrēks. Bija cietusi daļa no terases, aptuveni 80-100 m^2 un blakām esošā jumta seguma daļa, aptuveni 60 m^2. Redzēja, ka ir bojāta

daļa ģeotekstila, putuplasta, siltinātāja, kususi PVC membrāna. Kopā bija cietis aptuveni 150-180 m^2 jumta seguma. Atkailinātu virsbetona kārtu neredzēja, jo ruberoīds nebija cietis. Kad likvidēja ugunsgrēka sekas, tad neredzēja, ka betons būtu mainījis krāsu, vai būtu bojājumi, plaisas.

[863] No liecinieka /pers.AAC/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 25.sēj. 218.-220.lapa, tulkojums 222.-224.lapa; lietas 60.sēj. 224.-225.lapa, tulkojums 227.-230.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka 2011.gadā strādāja par projekta vadītāju SIA "US&L". Uzņēmums veica darbus, kas saistīti ar metāla konstrukciju nokrāsošanu ar ugunsdrošu krāsu objektā /adrese/. Krāsošanu veica darbinieks /pers.ABA/ un viņam palīdzēja otrs darbinieks /pers.ABB/. No tilpnes ar kompresoru krāsa pa šļūteni tiek padota uz augšu, un tad ar pulverizatoru tiek veikta krāsošana. Krāsoja /pers.ABA/, bet lejā kompresora darbu uzraudzīja /pers.ABB/. Viņam nav celtniecības izglītības, bet ir sertifikāts konstrukciju ugunsaizsardzības apstrādes darbu veikšanai, un šajā jomā darba stāžs ir 19 gadi. Krāsošanas laikā /pers.ABA/ ar speciālu ķemmi pārbaudīja uzklātās krāsas kārtu. Atceras, ka minētajā objektā, lai panāktu nepieciešamo kārtas biezumu, krāsots tika divas un dažos posmos pat trīs reizes. Krāsas kārta tika klāta ar vienas dienas intervālu. Krāsotāja, šajā gadījumā – /pers.ABA/, pienākumos neietilpst vērtēšana, vai metāla konstrukciju savienojumu vietās ir spraugas, vai tie ir izjukuši vai ir kādi defekti. Viņa uzdevums – kvalitatīvi uzklāt krāsu, sekot līdzi, lai nebūtu krāsas notecējumu un sekot līdzi uzklātās krāsas biezumam. Pirms darbu uzsākšanas viņš pats pacēlās pie pašām metāla konstrukcijām. Kopņu savienojuma vietās spraugu nebija. Bija konstrukcijas, kas savienotas ar divām plātnēm, kam savienojuma vietās bija nofrēzētas maliņas, bet spraugu nebija. Tas ko viņš redzēja 2-3 mm nebija sprauga, tā bija divu plātņu savienojuma vieta. Viņa uzdevums bija noteikt siju šķērsgriezuma attiecību pret to perimetru, lai noteiktu klājamās krāsas kārtu, bet viņa pienākums nav vērtēt montāžas darbu izturību un kvalitāti. Pēc krāsošanas pabeigšanas visas konstrukcijas tika noklātas ar laku. Pēc krāsošanas bija redzamas tikai konstrukciju savienojuma vietas. Pēc darbu pabeigšanas kopā ar SIA "/Nosaukums C/" darbinieku vārdā /vārds/, /pers.DH/ palīgu un /pers.ABA/ veica krāsas kārtas uzmērījumus uz katras sijas 10 vietās no trim pusēm. Tam izmantoja elektroniskos biezuma mērītājus. Darbi bija veikti kvalitatīvi, un tāpēc viņš (liecinieks), vadoties no mērījumu rezultātiem, sastādīja 2011.gada 6.jūlija segto darbu nodošanas aktu Nr.11-2. Aktu parakstīja katrs atsevišķi. Sagatavoja aktu vajadzīgā eksemplāru skaitā un atdeva /pers.DH/ palīdzei, meitenei, kura strādāja objektā sadzīves telpā, bet pēc tam saņēma savu eksemplāru. Pirms atdeva aktus, parakstīja tos. SIA "US&L" bija noslēgts līgums ar uzņēmumu SIA "/Nosaukums C/" arī par montāžas darbiem objektā. Viņš (liecinieks) bija automātiskās ūdens ugunsdzēsības sistēmas uzstādīšanas projekta vadītājs objektā /adrese/, tirdzniecības zāļu telpā, kas atradās 1.stāvā, kā arī atsevišķās telpās. 2011.gada 30.septembrī visi montāžas darbi objektā bija pilnīgi pabeigti, objektā bija pilnībā uzstādīta ūdens ugunsdzēsības sistēma, tā sastāvēja no: sprinkleru galviņām, ko uzstāda no ūdensvadiem; sprinkleru ūdensvada, kam pieslēgti sprinkleri, pirmā stāva tirdzniecības telpā bija samontēti zem griestiem. Caurules savā starpā bija samontētas bez metināšanas, savienojumi bija veikti ar koplingu savienojumiem, tie ir kaut kas līdzīgs uzmavām, kas caurules savieno ar apskavām, kas tiek savilktas ar bultskrūvēm ar gumijas blīvējumu iekšpusē. Caurules pie griestiem tika montētas ar metāla tapiņām, kuru diametrs bija ne mazāks par 10 mm un tika stiprinātas pie cauruļvada ar stingrām apskavām. Cauruļvada stiprinājums pie griestiem bija nekustīgs, koplinga savienojuma iespējamās svārstības bija līdz 4 grādiem pret horizontu, bet šis leņķis bija kā stiprības rezerve iespējamām svārstībām. Pati cauruļvadu sistēma pēc montāžas zem griestiem bija nosacīti nekustīga, jo bija piestiprināta pie griestiem ar metāla tapiņām. Sistēma sastāv no diviem cauruļvadiem: pirmais cauruļvads – tas ir sprinkleru, kas ir pastāvīgi piepildīts ar ūdeni, shēmā tas apzīmēts kā virziens Nr.1. – Nr.4, jo minētie cauruļvadi atradās apsildāmās telpās, savukārt virziens Nr.5 un Nr.6 bija cauruļvadi ugunsdzēsības krāniem tirdzniecības zāles pagrabā un pašā tirdzniecības telpā. Virziens Nr.5 un Nr.6 bija pildīti ar gaisu, jo telpas, kurās tie atradās bija neapsildāmas un ūdens tajos varēja sasalt. Virziena Nr.5 un Nr.6 cauruļvadi bija pieslēgti tikai spiediena krānam tirdzniecības telpas pirmajā stāvā un pagrabā. Ja

noplūde no cauruļvada krītas un galvenais sūknis nenodrošina nepieciešamo spiedienu ugunsdzēšanai, tad ieslēdzas dīzeļa palīgsūknis, kuram ir aptuveni tāds pats ražīgums kā galvenajam sūknim. Uz vadības vairoga, kas atrodas sprinkleru telpā, atrodas automātiskais vai manuālais režīmu pārslēdzējs. Ja režīmu pārslēdz manuāli, tad jebkuru sūkni var atslēgt ar attiecīgu pogu uz pults. Dīzeļa sūkni var atslēgt manuāli, ūdens padeve cauruļvadiem tiek pārtraukta. Ja pēkšņi kāds gribētu piepildīt spaini ar 10 litriem ūdens, izmantojot virziena Nr.5 vai Nr.6 spiediena krānu, tad ieslēgtos gaisa kompresors un, iespējams, ūdens padeves palīgsūknis, kas cauruļvadu piepilda ar ātrumu 1 metrs sekundē, galvenais sūknis nebūtu ieslēdzies.

[864] No liecinieka /pers.KK/liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 19.sēj. 29.-30.lapa.; lietas 60.sēj. 107.-108.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir SIA "/Nosaukums AZ/" darbinieks – tehniķis, ugunsdrošības speciālists. Viņu klients bija SIA "/Nosaukums M/", tai skaitā veikals /adrese/. Viņam /datums/ plkst.16.30 uz dienesta tālruni piezvanīja viņa biroja vadītāja /pers.ABC/un pateica, ka ir saņemta informācija no minētā veikala par to, ka ir nostrādājusi trauksme un ieslēdzies evakuācijas balss signāls, bet apsardzes darbinieki uz vietas paši nevar to atslēgt, kā arī deva viņam norādījumu doties uz šo objektu un noskaidrot trauksmes iemeslu. Dažas minūtes pēc plkst.17.00 ieradies objektā un devies uz apsardzes telpu. Esot veikala telpās, konstatējis, ka evakuācijas balss signāls vairs neskan, bet apsardzes telpā uz ugunsdrošības signalizācijas pults, uz ekrāna ir gaismas, kas liecina par trauksmi 7.zonā, kuras nosaukums ir "UK un sprinkleru sistēma". Par trauksmi signalizēja sarkana lampiņa, kura liecināja par to, ka objektā ir ugunsgrēks. Objektā jau bija ieslēgusies otrā ugunsgrēka fāze, proti, kad uz pulti pienāk signāls, tad tas tiek apstiprināts, tad sākas laika aizture 2 minūtes un, kad šis laiks iztek, tad ir iedarbināti visi trauksmes signāli, proti, sākas otrā fāze. Sapratis, ka signāls nāk tieši no sūkņu stacijas, ka ir nostrādājusi kāda no uguns dzesēšanas sistēmas sastāvdaļām vai ir kāds bojājums sistēmā. No apsardzes darbinieka saņēmis paskaidrojumu, ka ugunsgrēka objektā nav, bet laikā, kad sāka skanēt trauksmes signāls, pie viņiem uz apsardzes telpu ir atnākuši strādnieki – celtnieki –, kas pateica, ka pašlaik viņi pagrabtelpā veic remontdarbus un šo darbu rezultātā varētu būt nostrādājusi trauksmes signalizācija. Kāds bija pārstartējis sistēmu, bet signāli par trauksmi turpināja nākt. Izmantojot vadības pults iespējas, atslēdzis 7.zonu no signalizācijas, tādējādi ierobežojot uguns dzesēšanas sistēmas darbību tieši 7.zonā, sūkņu stacijā, lai gan varējis arī to neatslēgt, jo tas neietekmētu pārbaudi, bet tad turpinātu nākt trauksmes signāli un signalizācija turpinātu ziņot par ugunsgrēku. Gribējis iet pārbaudīt 7.zonu, bet apsardzes darbinieks viņam pateica, lai viņš pārbauda arī dūmu nosūces sistēmu, jo tirdzniecības zālē ir auksti. Šī sistēma sāk darboties tikai ugunsgrēka gadījumā automātiski, pēc ugunsdrošības trauksmes signāla saņemšanas. Tāpat konstatējis, ka uz ugunsdzēsības pults uzrādās bojājums – pārrāvums 2.dūmu detektoru cilpā, kuras vadi iet pa telpas griestiem. Šo bojājumu būtu pārbaudījis un meklējis cēloni, kad būtu pabeidzis citus darbus, kas veicami vispirms, kā arī ir rīkojies. Šīs adrešu cilpas – 2.dūmu detektora cilpas – gāja arī pa detektoriem, kas ir izvietoti tirdzniecības zālē pie griestiem. Pārrāvums šajā cilpā nozīmē, ka bojāta vada, kas savieno ugunsdrošības signalizācijas pulti ar detektoriem, līnija. Tie ir strāvas vadi. Šie pārrāvumi nevar būt par pamatu sprinkleru sistēmas ieslēgšanai, jo tā ir atsevišķa sistēma. Pārrāvums dūmu detektoru cilpā neizraisīja trauksmes signālu ieslēgšanos, tas ir tikai signāls uz pulti par sistēmas bojājumu. Lai noskaidrotu, kas noticis ar dūmu nosūces sistēmu, devies uz elektrosadales telpu veikala noliktavas daļā. Tur konstatējis, ka darbojas gaismas signāli, kas norāda par dūmu nosūces ventilatoru darbību. Ir atgriezis šo sistēmu normālā darba režīmā, jo bija noskaidrots, ka nekāda ugunsgrēka objektā nav. Tad devies uz servera telpu, kas atrodas turpat noliktavas daļā, un atslēdzis trauksmes apziņošanas (skaņas un balss) sistēmu. Atgriezis sistēmu normālā režīmā, jo ugunsgrēka nebija. Pēc tam atgriezies apsardzes telpā, kur paņēmis atslēgas no veikala pagrabstāva, lai veiktu visu tur esošo telpu apsekošanu. Devies uz ugunsdzēsēju sūkņu staciju, tas ir, uz 7.zonu. Iegājis pagraba telpā pa sānu durvīm, izgājis cauri visai pazemes autostāvvietai un tad sasniedzis sūkņu staciju. Slēdzot vaļā durvis, dzirdējis, ka skan ūdens sprinkleru sistēmas trauksmes zvans, kas

liecina par to, ka krities ūdens spiediens kādā no sprinkleru vadiem, tas ir, ir sākusies ūdens padeve ugunsgrēka vietai, tā dzēšanai. Tā kā ugunsgrēka objektā nebija, ir atslēdzis sūkņu darbību un izslēdzis trauksmes zvanu. Konstatējis, ka trauksmes signāli nāk no 5. un 6.virziena, tas ir, no ugunsdzēsības krāniem autostāvvietā un 1.stāvā – veikalā. Nonākot sūkņu stacijā, dīzeļģeneratora sūknis nestrādāja, darbojās elektriskais paneļsūknis, darba sūknis. Elektriskais darba sūknis ir kā pamatsūknis, kurš ieslēdzas trauksmes gadījumā, ja ēkai nepienāk elektrobarošana un ja kādu citu iemeslu dēļ tas nevar ieslēgties, tad ieslēdzas dīzeļsūknis ar savu autonomo barošanu. Kad ieradies sūkņu stacijā, sūkņi darbojās automātiskajā režīmā. Manuāli izslēdzis ūdenssūkni. Tas nenozīmē to, ka tiek pārtraukta ūdens padeve uz caurulēm, proti, sūkņi tiek atslēgti, bet ūdens padeve notiek tik cik ir spiediens pilsētas ūdens vadā. Kad gājis iekšā sūkņu stacijā, pie tās redzējis trīs strādniekus – celtniekus. Divi no tiem ienākuši viņam līdzi. Viens no viņiem bija ģērbies darba drēbēs ar SIA "/Nosaukums C/" simboliku. Viņi pateikuši, ka autostāvvietas vienā stūrī krājas ūdens un tāpēc viņš (liecinieks) kopā ar viņiem devies pārbaudīt šo vietu. Ūdens uz grīdas sūcās laukā no mazās ventilācijas telpas. Strādnieks pateicis, ka autostāvvietā nav aizvērta ugunsdzēsības krānu kaste, tāpēc devušies uz turieni. Krānu kaste tiešām nebija aizslēgta, bet nav konstatējis, ka šie krāni vai dzēšanas šļūtenes būtu bijušas izmantotas dzēšanas darbiem, tāpēc kasti aizvēris un gatavojies iet apsekot visas pārējās telpas un meklēt trauksmes cēloni, bet pēkšņi atskanēja skaļš troksnis. No griestu pārseguma vietām sāka birt apmetums un tāpēc viņš kopā ar SIA "/Nosaukums C/" darbinieku izskrējuši laukā pa sānu durvīm, kas atradās turpat blakus. Kad izskrējis laukā, devies uz veikala centrālo ieeju un ieraudzījis, ka veikalam ir iebrucis jumts. Pēc kāda laika atgriezies pazemes autostāvvietā, lai pārtrauktu ūdens padevi objektā. Ir trīs iemesli, lai sāktu darboties ūdens sprinkleru sistēma – sprinkleru nostrāde no augstas temperatūras telpā; ja tiek atvērts ugunsdzēsības krāns un krītas ūdens spiediena līmenis sprinkleru sistēmā; sprinklera caurules mehānisks bojājums. Par katru trauksmes nostrādāšanas gadījumu apsardzes darbiniekam ir jāveic ieraksts "Trauksmju un bojājumu uzskaites žurnālā", norādot vietu un laiku. Visu trauksmju laiki automātiski fiksējas vadības blokā. Kad iebruka veikala jumts, tad uz ugunsdrošības pulti bija jāpienāk visu sistēmu trauksmju signāliem. Šī nebija vienīgā reize, kad tika saņemta informācija no šī veikala par problēmām ar signalizāciju. Optiskie dūmu detektori veikala telpās bija izvietoti pie griestiem un tie reaģē, proti, dod trauksmes signālu gan no putekļiem, tvaikiem, dūmiem, kā arī dod signālu, ja ir arī kāda cita tehniska problēma. Detektori nevar nošķirt un nevar novadīt informāciju par to, vai aktivizētais trauksmes signāls ir saistīts ar putekļu vai dūmu nokļūšanu detektorā. Sistēma nebija paredzētam tam, lai brīdinātu par ēkas sabrukšanu, tā domāta tam, lai brīdinātu par ugunsgrēka izcelšanos. Ugunsdzēšanas sistēma nekādā gadījumā nav sasaistāma ar to, ka varētu sabrukt ēka.

[865] No liecinieka /pers.ABD/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 26.sēj. 78.-79.lapa, tulkojums 80.-81.lapa, 82.-85.lapa, tulkojums 86.-89.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir SIA "/Nosaukums F/" priekšsēdētājs un īpašnieks. 2011.gadā tika noslēgts līgums ar SIA "/Nosaukums C/" par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektā /adrese/, veikals "/Nosaukums J/". Rasējumos, kurus saņēmuši, konstrukcijai jau bija izjauktas konstrukcijas raksturs un rasējumā bija atzīme, ka izmaiņas tika veiktas 2010.gada augustā. Saistībā ar šo projektu, konstruktoru daļu vadīja /pers.FT/, visu, kas skar vispārīgos darba jautājumus ar pasūtītājiem, apakšuzņēmumiem vadīja /pers.KD/. Tehniskajā projektā viennozīmīgi bija paredzētas dalītās kopnes. Viņa firmas darbiniekiem nebija pilnvaras mainīt mezglu risinājumus, dalīt kopnes, veikt kaut kādas izmaiņas projektā. Līgumu par konstrukciju montāžu viņa firma noslēdza ar SIA "/Nosaukums K/". Objektā par metāla konstrukciju uzstādīšanu (montāžu) no SIA "/Nosaukums K/" puses atbildēja /pers.FA/. Projekta dokumentāciju saņēmuši no SIA "/Nosaukums C/", uz tās pamata viņa firma veica detalizāciju, un uz šī rasējuma pamata izgatavoja konstrukciju. Detalizāciju veikuši saistībā ar līguma nosacījumiem, atbilstoši projektam. Tā kā bijis maz laika, tika pieņemts lēmums minētā projekta izstrādei piesaistīt konstruktoru /pers.EZ/. Darba uzdevumus /pers.EZ/ deva /pers.KD/kopīgi ar /pers.FT/. /pers.EZ/ taisīja rasējumus un elektroniskā veidā tos nosūtīja uz biroju, kur tos

pārbaudīja /pers.KD/un /pers.FT/. Viņu uzdevums bija saņemt projektu no pasūtītāja, sagatavot detalizāciju, saskaņot to ar pasūtītāju, projektētāju un pēc tam sākt izgatavot. Aktos par nozīmīgo konstrukciju pieņemšanu ir norādīts, ka tos kā SIA "/Nosaukums F/" pārstāvis ir parakstījis /pers.FA/ laikā, kad viņš pie viņiem vēl nestrādāja. To var izskaidrot tādējādi, ka parasti tiek norādīts tas uzņēmums, ar kuru ir noslēdzis līgumu ģenerāluzņēmējs, tas ir, ar SIA "/Nosaukums F/", un nav jānorāda darbu apakšuzņēmēji. Atbildīgā persona par metāla konstrukciju izpildes pareizību viņa firmā, proti, ražošanas procesu, bija /pers.ABE/. Viņam bija sertifikāts vizuālajai kontrolei, kas nozīmē to, ka viņš drīkst veikt vizuālo kontroli metināšanas šuvēm. Metāla konstrukciju šuvju stāvokļa pārbaude pēc montāžas bija obligāta procedūra. Viņu kompānijā tika veikta kvalitātes kontrole. Pieaicināja SIA "Tuv Nord Baltic", kura pārbaudīja metināto šuvju daudzumu, ģeometriju. Tas, kādas bultskrūves un uzgriežņi ir nepieciešami kopņu mezglu savienošanai, bija norādīts SIA "/Nosaukums A/" projektā, to bija norādījis konstruktors /pers.A/. Projektā bija norādītas 8.8.klases bultskrūves. Uzgriežņi projektā netiek norādīti, bet vienmēr tiek iegādāti tādas pašas klases. Skrūvju un uzgriežņu klase bija 8.8. Stiprinājumus iegādājušies no SIA "/Nosaukums T/"un uz to brīdi pastāvēja prakse, ka stiprinājuma piegādes kompānija materiālam dot līdzi atbilstības sertifikātu, proti, tas nav ražotāja sertifikāts, bet tas ir dokuments, kurā pārdevējs norādīja, ko viņš pārdevis, kādam standartam tas atbilst. Skrūvju skaits un izvietojums projekta dokumentācijā, kuru saņēmuši 2010.gada novembrī, un tajā dokumentācijā, kuru saņēma līguma parakstīšanas laikā, jau bija atspoguļots. SB marķējuma skrūves projektā nebija norādītas, bija tikai stiprības klase 8.8. Pēc tam, kad tika izgatavotas metāla konstrukcijas, tām līdzi devuši izgatavošanas (tehnisko) pasi, kurā ir informācija par materiāliem, no kuriem tās izgatavotas.

[866] No liecinieka /pers.ABE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums F/" par kontrolieri Tehniskās kontroles nodaļā. Saistībā ar objektu /adrese/ var liecināt, ka ir izgatavojuši metāla konstrukcijas – kopnes. Informācija rasējumā bija pietiekama, lai izgatavotu kopnes. Papildus informācija nebija nepieciešama. Uz nodotā rasējuma ceham ir sarkans zīmogs no konstruktoriem, kas nozīmē, ka šis rasējums ir apstrādāts, pārbaudīts. Saistībā ar konstrukciju ražošanu viņa darba pienākumos ietilpa pārbaudīt ģeometriskos izmērus saskaņā ar tehnisko dokumentāciju. Viņu galvenais normatīvs ir ISO 1090 pēc kura orientējas izgatavojot, kontrolējot un metinot. Tajā laikā Latvijā saražotai produkcijai, konstrukcijām bija jāatbilst Eiropas standartam "1090". Tas ir standarts, kurā norādītas pieļaujamās ģeometrijas pēc ģeometriskajiem izmēriem. Tāpat šajā standartā norādīta metālkonstrukciju izgatavošanas klase, atbilstoši šai klasei ir gradācija pluss, mīnuss, kāda pieļaujama. Tāpat tur ir norādīts metinājuma šuvju procents ar nesagraujošu kontroli. Saražotās kopnes varēja savienot ar skrūvēm. Ar savienojumu viņam nav nekādas saistības. SIA "/Nosaukums F/" skrūves neražo. Kvalitātes kontroles pārbaudi veikuši. Kvalitātes kontroles pārbaude tiek veikta tādējādi, ka ir tehniskā dokumentācija, rasējumi produktam un tur ir norādīti atbilstoši ģeometriskie izmēri un šie ģeometriskie izmēri ar mērlenti tiek pārbaudīti un salīdzināti ar rasējumu. Metināšanas šuves arī tiek pārbaudītas, tās tiek pārbaudītas, piesaistot neatkarīgu laboratoriju. Ir veicis vizuālo metinājuma šuvju kontroli. Šī vizuālā kontrole tiek veikta 100% visām šuvēm un tiek sastādīts vizuālās kontroles akts. Laboratorija šuves pārbaudīja ar ultraskaņu. Par veiktajām pārbaudēm tiek veiktas atzīmes uz rasējuma, kas nodots ceham un uz kura ir zīmogs. Rasējums tiek glabāts kamēr tiek izgatavotas konstrukcijas. Īpašu prasību par fasonlapu virsmu gludumu nebija. Specifikācijā ir norādīta metāla marka.

[867] No liecinieka /pers.EZ/ liecības pirmstiesas procesa laikā (*lietas 26.sēj. 116.-118.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka viņš ir pabeidzis Celtniecības tehnikumu un viņam ir vidējā speciālā izglītība. Nodarbojas ar metāla konstrukciju detalizāciju projektu izstrādāšanu. Šajā jomā darbojas jau 20 gadus. 2011.gadā ar viņu sazinājās SIA "/Nosaukums F/" pārstāvis /pers.ZP/ un piedāvāja izstrādāt metāla konstrukciju, tajā skaitā arī metāla kopņu, detalizācijas projektu. Uz viņa elektronisko pasta adresi /pers.FT/, SIA "/Nosaukums F/" ražošanas daļas vadītāja, nosūtīja metāla konstrukciju kopsavilkuma rasējumu celtniecības objektam /adrese/. Šo rasējumu komplektu ielādēja datorprogrammā "Autocad". Ar šīs programmas palīdzību

konstrukcijas tiek sadalītas fragmentos. Cik daļās vai fragmentos metāla kopne jāsadala, ir norādīts kopsavilkuma rasējumā. Šajā konkrētā gadījumā bija norādīts, ka kopne jāsadala divās daļās. Viņš neveica metāla kopnes dalīšanu divās daļās, jo tas jau bija pirms tam izdarīts un izstrādāts savienojuma mezgls. Ar izstrādātu mezglu saprot to, ka tur viss ir redzams, visas detaļas ir redzamas, kas tur ietilpst, metāla sortiments. Viņa uzdevums bija šo puskopni sadalīt vēl divās mazākās daļās, lai šo puskopni varētu izgatavot, sākumā izgatavojot mazus puskopnes fragmentus, kas pēc tam ražošanas laikā tiek sametināti un veido puskopni. Kas to bija noteicis, vai būvkonstruktors /pers.A/, vai SIA "/Nosaukums F/" konstruktori, nezina, jo tas rasējumos nav norādīts. Savienojuma mezgls jau bija izstrādāts. Nosūtīja sava darba rezultātus elektroniski /pers.FT/ vai /pers.KD/, precīzi neatceras. Norāda, ka viņa darbam ir rekomendācijas raksturs, tas nav galīgais detalizācijas projekta risinājums. Viņa norādītais nekādi neietekmē konstrukcijas noturību un nestspēju. Tas dod norādes tikai ražošanas procesam. Pasūtītājs var izdarīt savas izmaiņas. Atceras, ka skrūves arī bija norādītas. Par izmantojamām skrūvēm gatavojis tabulas. Tabulā norādījis skaitu, standartu, garumu, komplektāciju. Standartu norādīja DIN, stiprības klase domā, ka bija 8.8, visām savienojuma vietām, arī vidējam mezglam. Šādas skrūves bija izvēlētas, jo rasējumā par to bija norādes. Tabulās nebija norādīts spēks, ar kādu ir jāpievelk skrūves. Viņam nav zināms, ka viņa vārds parādās rakstlaukumā pie detalizācijas izstrādes tieši kopnēm, viņš rasējumus nav parakstījis.

[868] No liecinieka /pers.KD/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka ir bijis SIA "/Nosaukums F/" valdes loceklis – projekta vadītājs laikā, kad uzvarēja SIA "/Nosaukums C/" organizētajā konkursā par celtniecības objekta metāla konstrukcijas izgatavošanu un montāžu. Viņa, kā projekta vadītāja, pienākumos bija projekta vadīšana, sākot no tāmes izgatavošanas, materiālu iegādes, sarunu vešanas līguma parakstīšanai, līdz pat metāla konstrukciju izgatavošanai, piegādei un montāžai. Līgumu parakstīja /pers.ZP/, jo viņam SIA "/Nosaukums F/" vienīgajam bija paraksta tiesības. Viņam (lieciniekam) kopā ar līgumu tika nodots līguma pielikums – BK projekts –, kas nepieciešams, lai uztaisītu MKD daļu. Metāla konstrukcijas detalizācija bija līguma starp SIA "/Nosaukums F/" un SIA "/Nosaukums C/" pielikums. Detalizācijai bija viens oriģināls, no kura tika izgatavotas kopijas. SIA "/Nosaukums F/" valdes priekšsēdētājs /pers.ZP/noslēdza līgums ar SIA "/Nosaukums K/" valdes locekli /pers.EU/, kā montāžnieku – apakšuzņēmēju, kurš veica montāžas darbus. Lai izpildītu veicamos darbus, SIA "/Nosaukums K/" tika nosūtīts BK projekts un montāžas shēma. Līgumam tika pievienots /pers.FA/sertifikāts, jo viņš tika norīkots par atbildīgo personu no SIA "/Nosaukums K/" puses. Saskaņā ar noslēgto līgumu starp SIA "/Nosaukums F/" un SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums F/" bija tiesības noslēgt līgumu ar apakšuzņēmēju. Apakšuzņēmējs SIA "/Nosaukums K/" uzņēmās atbildību par savu darbu saskaņā ar noslēgto līgumu. Apakšuzņēmējs tika saskaņots ar SIA "/Nosaukums C/". Līguma BK daļas elektroniskā versija tika nodota SIA "/Nosaukums F/" konstruktorei /pers.FT/, lai saskaitītu nepieciešamos materiālus un sagatavotu specifikāciju. Pēc MKD projekta sagatavošanas, tas elektroniski nosūtīts saskaņošanai projektētājam /pers.A/, kurš e-pastā atsūtīja saskaņojumu. Viņš (liecinieks) satikās ar /pers.A/, lai parakstītu MKD projektu papīra formātā. Izgatavotās metāla konstrukcijas tika nogādātas uz būvlaukumu, tās tika samontētas un paveiktais darbs tika nodots ģenerāluzņēmējam – SIA "/Nosaukums C/". Vispirms bija jāņem vērā projektā noradītās prasības un pēc tam jāņem vērā ISO standarti. Detalizācijas izstrādei tika pieaicināts konstruktors no malas – /pers.EZ/ –, ar kura pieaicināšanu nodarbojās /pers.ZP/, kurš pārbaudīja piesaistītā konstruktora atbilstību veicamajam darbam. Konstruktors tika pieaicināts, jo SIA "/Nosaukums F/" izstrādē bija trīs projekti, bet uzņēmumā bija viens konstruktors – /pers.FT/. /pers.EZ/ izstrādāto detalizāciju pārbaudīja konstruktore /pers.FT/. Projektam slodžu tabula nebija pievienota, bet tā nav vajadzīga metāla konstrukciju izgatavotājam. /pers.FT/ darbs bija sagatavot MKD projektu un viņš (liecinieks) kontrolēja viņas darbu. Viņš ar savu politehnisko izglītību varēja veikt uzraudzību pār veicamo darbu. Saskaņotos rasējumus parakstīja /pers.FT/ un viņš, neatceras, vai tos parakstīja /pers.EZ/. Projektā redzēja izstrādātu mezglu savienojumu. Mezgla šķērsgriezumam rasējumam vajadzēja būt, savādāk to nevarētu izgatavot cehā. Par

mezglu slīpējumu BK daļā nebija norādīts. Neatceras, vai MKD projektā bija norādīts mezgls ar visām komponentēm. /pers.A/ tika nodots pilns, pabeigts MKD projekts. Oriģināls atradās pie SIA "/Nosaukums F/", pārējiem tiek izgatavotas kopijas četros eksemplāros un nodotas ģenerāluzņēmējam. Kad rasējumus parakstīja /pers.A/, tad to kopijas tika nodotas ražošanas ceha vadītajam. Viņš neatceras, ka no /pers.A/ puses būtu bijušas piezīmes par izmantotajiem materiāliem vai bultskrūvju izmantošanu. Būvlaukumā nevarēja brīvi iekļūt, bija apsardze un viņš sagatavoja darbinieku sarakstu, kuri varēja iekļūt būvlaukumā. /pers.FA/ bija personu sarakstā, kuras var iekļūt būvlaukumā. Montāžas darbos bija iesaistītas piecas personas no SIA "/Nosaukums K/". Tās pārstāvis /pers.DR/ pastāvīgi bija objektā. Skrūvēm stiprības klase bija norādīta 8.8. Speciālā marķējuma SB nepieciešamība nebija minēta, tātad nebija nepieciešama. BK daļā bija norādīts, ka skrūves būs nepieciešamas nesošajām konstrukcijām. Pasūtīto profilu garums bija 12 metri. Visi materiāli tika piegādāti kopā ar sertifikātiem. Komplekts sastāvēja no konstrukcijas – kopne, sijas un bultskrūves. Kopnes sastāv no divām daļām. Sānu šuve pa joslām nenozīmē, ka kopne ir sadalīta, bet, ka josla izgatavota no divām detaļām, šis risinājums tika saskaņots ar /pers.A/. Tērauda konstrukcija bija viens būvizstrādājums. Kopne tika dalīta tikai ar skrūvju savienojumiem. Metinājuma savienojuma nebija. /pers.A/ nebija prasījis mainīt mezglu risinājumus. Metāla konstrukciju pase ir dokumentu kopums. Pasē norādītais izgatavošanas, piegādes un montāžas datums ir pases izsniegšanas datums. Paši darbi netiek veikti vienā dienā. Metāla konstrukciju pase ir nepieciešama pēc būvniecības normatīviem, proti, visiem sertifikātiem uz metāla konstrukcijām ir jābūt vienā mapē, mapes nosaukums ir metāla konstrukciju pase. Atbilstības deklarācija ir normatīvo aktu prasība, proti, ka uz katru piegādāto komplektu jābūt atbilstības deklarācijai. Metāla konstrukciju pase tiek izdota, kad viss objekts ir pabeigts un nodots ģenerāluzņēmējam. Uz objektu, kopā ar metāla konstrukcijām, bija aizsūtīta montāžas shēma, tā ir pietiekama, lai montāžnieki var samontēt konstrukciju uz nesošajām kolonnām. BK daļā nekas nebija norādīts par spēku, ar kuru jāsaskrūvē skrūves, spēks ar kuru jāskrūvē skrūves bija atsevišķa prasība no būvuzrauga, kura tika izpildīta un par to bija jāizdara atzīme būvdarbu žurnālā. BK projektā bija norādīts cauruma diametrs, kurš ir pietiekams parametrs, lai zinātu kādas skrūves nepieciešamas. Bultskrūves bija norādītas uz visu konstrukciju. Skrūvēm tika izmantota mehāniskā dinamometriskā atslēga, kura tika paņemta nomā. Atslēgu izmantoja SIA "/Nosaukums K/" montāžnieki un SIA "/Nosaukums C/" pārbaudes laikā. Būvdarbu žurnālā SIA "/Nosaukums F/" vārdā ierakstus veica montāžnieks SIA "/Nosaukums K/", iespējams, tās pārstāvis /pers.DR/. Ierakstus bija jāveic /pers.FA/. Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu sagatavoja SIA "/Nosaukums K/", viņš to pārbaudīja, bet neparakstīja, to parakstīja /pers.FA/ – SIA "/Nosaukums K/" sertificēts būvdarbu vadītājs. Šis bija vienīgais dokuments, kuru /pers.FA/vajadzēja parakstīt no SIA "/Nosaukums F/" puses. Kvalitātes kontroli un metāla konstrukciju kvalitātes pārbaudi veica SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis /pers.KF/ un /pers.DH/. Normatīvajos aktos ir noteikts 0,1 mm spraugu lielums, kuru nedrīkst pārsniegt. Viņš redzēja, ka tas tiek pārbaudīts. Saražotās metāla konstrukcijas uz vietas, pirms krāsošanas, pārbaudīja kvalitātes kontrolieris /pers.ABE/ un pēc krāsošanas pārbaudīja slāņa biezumu.

[869] No liecinieka /pers.ZP/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka strādājis SIA "/Nosaukums F/" tajā laikā, kad firma noslēdza līgumu ar SIA "/Nosaukums C/" par metālkonstrukciju izgatavošanu un montāžu. Ir šo līgumu parakstījis. No pasūtītāja SIA "/Nosaukums C/" saņēmuši līgumu, kuram klāt bija pievienota daļa no projekta, kas attiecās uz viņu darbības sfēru. Tajā laikā uzņēmumā strādāja konstruktore /pers.FT/ un, cik atceras, tika piesaistīts konstruktors /pers.EZ/, kurš iesniedza rasējumu detalizācijas, /pers.FT/ tās pārbaudīja. MKD ir jāatbilst 100% projektam, kas saņemts kopā ar līgumu, un konkrētajā gadījumā atbilstību projektam kontrolēja /pers.FT/, arī /pers.KD/pārbaudīja šos rasējumus pēc diviem parametriem – atbilstību projektam un kļūdām. MKD projekts bija saskaņots ar projektētāju /pers.A/. Projektā bija norādīta skrūvju klase un to izmēri. Bultskrūves bija 8.8.klases. Bultskrūves pasūtījuši firmai SIA "/Nosaukums T/". Uz projekta pamata tiek saskaitīts ko un cik vajag. Gatavai produkcijai bija pase. Šī pase saturēja informāciju par izgatavotajām metāla

konstrukcijām, proti, kopnēm un citiem elementiem, kas bija, un bija pielikta informācija par skrūvēm, paplākšņiem, uzgriežņiem. Skrūvēm atbilstības deklarāciju, kuru saņēma no piegādātāja, ir ielikuši pasē. Atbilstības deklarācija ir dokuments, kas pasaka, ka uz būvobjektu ir atvesta tā konstrukcija, kura atbilst deklarētajām īpašībām. Tehniskā pase ir dokuments, kas tiek formēts uz visu objektu, ietver vairākas nodaļas, tiek gatavots procesā. SIA "/Nosaukums F/" izgatavoja metālkonstrukcijas un nogādāja uz objektu, ar apakšuzņēmēja palīdzību tās samontēja. Montāžas darbus veica SIA "/Nosaukums K/", ar kuru bija noslēgts līgums.

[870] No liecinieka /pers.KE/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš strādājis SIA "/Nosaukums F/" par ražošanas procesa vadītāju. Rasējumus izstrādāja /pers.EZ/. Sākumā konstruktors izgatavoja KMD, tad to pārbaudīja galvenais konstruktors /pers.FT/, tad pārbaudīja projekta vadītājs, par ko tika veiktas atzīmes, un tad šie dokumenti tika saņemti ražošanā. Ir tehniskās kontroles nodaļa, kas kontrolēja viņa darbu. Redzēja, kā tiek pārbaudīta kvalitāte kopnēm. To pārbaudīja /pers.ABE/. Cehā nonāk rasējumi ar oriģināliem parakstiem un pēc izgatavošanas šie rasējumi tiek nodoti arhīvā, /adrese B/, Rīgā, konstruktoru birojā. Pieļauj, ka uz rasējumiem bija /pers.EZ/, /pers.FT/, /pers.KD/paraksti. Pēc konstrukciju izgatavošanas, tām tiek izgatavota pase, kas tiek izsniegta pasūtītājam, tai tiek pievienota montāžas shēma kā konstrukcijas jāsavieno objektā. Tajā tiek norādīta montāžas kārtība, elementu izvietojums, papildelementu saraksts, stiprinājumi. Pie kopņu montāžas obligāti jāizmanto dinamometriskā atslēga.

[871] No liecinieces /pers.FT/ liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 26.sēj. 132.-134.lapa, tulkojums 135.-136.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi par konstruktoru SIA "/Nosaukums F/". Izgatavojuši metāliskās konstrukcijas ēkai /adrese/. Saņēmuši dokumentāciju no pasūtītāja SIA "/Nosaukums C/" kopā ar parakstītu līgumu. Papīra formātā un elektroniski saņēma dokumentāciju stadijā BK. Kopņu rasējumu atceras, kopne bija jau sadalīta un tā bija trešā revīzija. Uz rasējuma ir tabula, uz kuras tiek rakstītas revīzijas par izmaiņām. Kad saņēmuši dokumentāciju, konstatējuši, ka trūkst informācijas par skrūvēm, nebija saprotams, kā izvietot skrūves uz plāksnes, līdz ar to šo jautājumu uzdevuši konstruktoram /pers.A/, tika izdarītas izmaiņas rasējumā, kurā parādījās plāksnes ar skrūvju atverēm, caurumiem. Metālisko konstrukciju detalizācijas izstrādei pamats bija zīmējums ar Nr.BK-03-13.5. Šajā zīmējumā norādīts kopnes savienojuma mezgls, kā arī skrūvju diametrs un klase šim mezglam. Zīmējumā ir attēlota kopne ar dalījumu pa vidu, kā arī uzskatāmi attēloti savienojuma mezgli, kuri apzīmēti kā "Griezums A-A", tas ir savienojuma augšējais mezgls, tajā ir 6 skrūves un "Griezums B-B" ir savienojuma apakšējais mezgls, tajā ir 10 skrūves. Zīmējumā balsta mezgliem, kas apzīmēts kā "kopnes balsta mezgls 1" un "kopnes balsta mezgls 2" no sāna puses norādīta skrūvju klase 8.8 un skrūves diametrs "Bultskrūve M 20". Ja visu urbumu diametrs skrūvēm ir vienāds, gan balsta, gan savienojuma mezglos un konstruktors skrūvju klasi un diametru norādījis vienā vietā zīmējumā, kā tas ir izdarīts šajā gadījumā, tas nozīmē, ka konstruktora norādītā skrūves klase un tās diametrs attiecas uz visiem zīmējumā norādītajiem mezgliem. Materiāli un skrūves tika pasūtīti atbilstoši projektam. Bultskrūves ir tā pozīcija, kas tiek izgatavota specializētā ražotnē saskaņā ar EN un stipruma klasi. Nesošajām konstrukcijām bija nepieciešamas speciālās skrūves ar marķējumu "SB". Tajā laikā šis EN vēl nebija Latvijā, tāpēc viņi pasūtīja parastas skrūves, konstruktīvās, kuras izmantoja visās konstrukcijās šajā laikā. Uz to brīdi, kad pasūtīja skrūves, skrūves pēc EN 15048 neizmantoja un pasūtīja konkrēti pēc diametra, klases. Kopne ir būvizstrādājums. Būvizstrādājumā neietilpst mezglu montāžas. Priekš vidējā mezgla skrūves ir pasūtījusi viņa, atbilstoši projektam. Skrūves bija norādītas uz lapas, kur bija centrālais mezgls. Centrālajā mezglā nebija norādītas konkrētas skrūves. Pasūtīja skrūves uz šķērsgriezuma pamata, kas bija norādīti šajā lapā, skrūves 8.8.klases, kas bija norādītas balsta mezglā. Centrālajā mezglā bija norādīti caurumi. Pēc cauruma var noteikt skrūves parametrus, skrūves diametru. Skrūvju klase bija norādīta uz lapas. Konkrēti projektā vidējam mezglam skrūves nebija norādītas. Ir pieņēmusi, ka vidējā mezglā ir šādas skrūves. Nevar pateikt, vai to ir saskaņojusi ar /pers.A/. Uzskata, ka viņai bija tiesības izdarīt šādu pieņēmumu, jo, ja konstruktors būtu vēlējies vidējā mezglā citas skrūves viņš to būtu norādījis. Saistībā ar tērauda

klases izvēli var pateikt, ka projekta dokumentos nav precīzi norādīts uz kāda pamatojuma tika izvēlētas klases 235. un 355. Šis jautājums tika saskaņots elektroniskas sarakstes ceļā. Tērauda klases tika norādītas zīmējumos, kurus saskaņoja konstruktors /pers.A/. Viņš par to parakstījās titullapā, kura apzīmēta kā "KMD Stadija", kur ir visi nepieciešami zīmējumi ar tērauda klasēm. Kopņu detalizāciju saņēma no /pers.EZ/. Viņai vajadzēja no /pers.EZ/ saņemt rasējumus, izdrukāt, apskatīt atbilstību projektam. Pārbaudīja un konstatēja, ka rasējumi atbilst projektam. Šajā projektā bija arī citas konstrukcijas, kuru detalizāciju bija veikusi viņa. To, ko darīja /pers.EZ/ un ko darīja viņa, apstiprina paraksts uz rasējuma. Tie rasējumi, kurus ir veikusi viņa, ir viņas parakstīti, kurus taisīja /pers.EZ/, viņš arī pats parakstīja. /pers.EZ/ vajadzēja veikt uzdevumu kā norādīts projektā, kopnei no divām daļām. Ar /pers.EZ/ darba rasējumu pārbaudi nodarbojās /pers.KD/un arī viņa ir tos pārbaudījusi. Slodžu tabulas viņiem nebija vajadzīgas, jo saņēmuši projekta BK stadiju. Zināja, ka kopnes būs nesošās konstrukcijas. Mezgla risinājumu, ar kuru stiprināja kopnes divas daļas, saņēma un uz tā bija projektētāja /pers.A/ paraksts, bet kas izgatavoja rasējumus, viņa nezina. Savienojuma vietas risinājumi bija norādīti projektā. Kopnes nespēju tikai pēc rasējumiem vai uz to paskatoties noteikt nevar, ir jāveic aprēķini.

[872] No liecinieces /pers.ABF/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņa strādāja SIA "/Nosaukums F/" par tehnisko administratori. Viņas pienākumos bija sagatavot izpilddokumentāciju, tai skaitā pasi saražotajām metāla konstrukcijām saistībā ar objektu /adrese/. Metāla konstrukciju pasē bija norādīts projekta nosaukums, kas pasūtītājs, kas ražotājs un salikti visi dokumenti, sertifikāti, visas atskaites. Bija jābūt pievienotiem būvspeciālistu sertifikātiem. Bijusi atbildīga par visiem sagādes materiāliem, kas bija nepieciešami projektā. Lai sagādātu materiālus, ir saņēmusi visu informāciju no tehniskās daļas atbildīgās personas /pers.FT/ vai viņas vietnieka rakstveidā par to, ko un kad no stiprinājumiem nepieciešams sagādāt, bet par instrumentiem rakstīja ražošanas vadītājs. No /pers.FT/ bija dokuments – speciāla veidlapa – par stiprinājumiem. Katrai pozīcijai bija nosaukums, kāds standarts jāsaglabā un pēc kāda standarta jāpasūta materiāls vai stiprinājums un skaits. Visa informācija bija vienā veidlapā. Stiprinājumus tolaik pirkuši no SIA /Nosaukums T/. Ar stiprinājumiem domā dažādas skrūves. Saņemtajā dokumentācijā bija norādītas dažādu veidu skrūves, izmērus neatceras. Tehniskā daļa to raksta saskaņā ar projektu, tehnisko dokumentāciju. Skrūves, uzgriežņi un paplākšņi ar sertifikātiem tika piegādāti no SIA /Nosaukums T/. Tajā laikā par skrūvēm, uzgriežņiem un paplākšņiem bija atbilstības deklarācija no SIA /Nosaukums T/. Nebija prasība, ka jāprasa specifika no ražotājiem. Saražotām konstrukcijām bija atbilstības deklarācija, ka tās ir saražojis SIA "/Nosaukums F/". Šo dokumentu var parakstīt tikai projekta vadītājs un ja nepieciešams galvenais konstruktors. Projektu vadītājs un galvenais konstruktors kontrolēja, kādi dokumenti ir pievienoti tehniskajai pasei. Pēc specifikācijas, kuru rakstīja tehniskā daļa, atvestos stiprinājumus pārbauda noliktavas pārzinis. SIA "/Nosaukums F/" bija kvalitātes kontroles nodaļa, kurā bija speciālists, kas pārbaudīja kvalitāti saražotajām konstrukcijām. Tāpat bija laboratorija, kurai bija līgums ar SIA "/Nosaukums F/", kas pārbaudīja metināšanas šuves.

[873] No liecinieces /pers.ABG/ liecībām pirmstiesas procesa laikā *(lietas 26.sēj. 147.-148.lapa, tulkojums 149.-151.lapa)* un pirmās instances tiesā izriet, ka strādājusi SIA "/Nosaukums F/" par galveno konstruktori. Rūpnīcā SIA "/Nosaukums F/" tehniskā projekta ievērošanu uzraudzīja /pers.KE/ – ceha priekšnieks – un /pers.FT/ – galvenā konstruktore. No sarunām ar /pers.FT/ zināms, ka rūpnīca bija saņēmusi pieprasījumu objektam "/Nosaukums M/" izgatavot kopņu "dalītās" konstrukcijas.

[874] No liecinieka /pers.ABH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka viņš strādājis par santehniķi SIA /Nosaukums BA/, kad veicis santehnikas darbus objektā /adrese/. Kad tur sācis strādāt, tad veikala ēka jau bija, dzīvojamā ēka nebija uzcelta. Darbus veikuši saskaņā ar projektu. Ar projektu viņu iepazīstināja SIA /Nosaukums BA/ direktors /pers.ACG/, kurš kontrolēja arī darbu izpildi. SIA "/Nosaukums C/" pārstāvji arī regulāri pārbaudīja un bija uz vietas. Ir veikuši darbus ēkas iekšpusē pie griestiem. Caurule gāja pa kopni (fermu) zem griestiem līdz sienai, pa kuru iet lejup. Veicot darbus pie ēkas griestiem, nekādas izmaiņas griestu nesošajās konstrukcijās nav manījis. Lietus ūdeņu cauruļu stiprināšana notika pie kopnes

(fermas), kura bija no betona. Lietus ūdeņu savācējus uz jumta nav likuši, bet pie tiem tikai stiprinājuši caurules. Objektā varēja iekļūt caur apsardzi ar caurlaidi.

[875] No liecinieka /pers.ACH/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka 2013.gadā strādāja /Nosaukums AB/, vadīja Rīgas rajona sektoru, kā galvenais valsts inspektors. Saskaņā ar darba inspekcijas rīkojumu piedalījās /datums/ notikumu /adrese/ izmeklēšanā, jo sektoru vadītāji ir izmeklēšanas komisijas priekšsēdētāji, tiem nelaimes gadījumiem, kuri notiek darba vietās. /Nosaukums AB/ pastāvēja metodikas, kas noteica smago nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas kārtību. Nelaimes gadījumu izmeklēšanas kārtību noteica Darba aizsardzības likums, Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumi Nr.950 "Nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība". Smagos nelaimes gadījumus izmeklē komisija, proti, vadītajam tiek dots uzdevumus, savukārt, vadītājs to nodot tālāk inspektoram, lai veiktu pierādījumu vākšanu. Komisijas akta projektu sagatavoja inspektore /pers.ACI/, viņš pārbaudīja tā būtību un atbilstību normatīvajiem aktiem. Pēc dokumenta, kas atrodas lietas 66.sēj. 1.-14.lapā, uzrādīšanas liecināja, ka secinājumos norādītie būvdarbi ir tirdzniecības centra jumta apzaļumošanas darbi. /Nosaukums AB/ rīcībā bija ziņas par ēkas sabrukšanas iemesliem, proti, jumta konstrukcijas sabrukšana. Izmeklēšanas gaitā nebija kompetents sniegt atzinumu, ka jumts sabrucis būvdarbu rezultātā. Izmeklēšanā tika vērtēti būvniecības dokumenti, kuri tika saņemti lietas ietvaros. Izmeklēšanas laikā tika pieaicināti eksperti, tāpēc /Nosaukums AB/ bija kompetenta vērtēt normatīvos aktus būvniecības jomā. Darba aizsardzība ir jāizvērtē katru reizi, kad mainās vai veidojas jauni riski, vai mainās darba vide. Būvdarbi notika virs darba vietas, tāpēc darbinieki bija pakļauti riskam, piemēram, darba instrumentu nokrišana no objekta augšas. Darba devējam bija jāvērtē visi riski, kas varētu tieši vai potenciāli apdraudēt darbiniekus darba vietā. Darba devējam bija jāveic visi pasākumi, kuri norādīti normatīvajos aktos, lai pasargātu darbiniekus. /Nosaukums AB/ ir tiesības slēgt objektu, konstatējot darba aizsardzības noteikumu pārkāpumus, kas rada draudus personas dzīvībai. Nevar izslēgt iespējamību, ka ugunsdrošības signalizācija nostrādāja sakritības pēc, neatkarīgi no vēlākā ēkas sabrukuma. Darbinieku rīcību, ieslēdzoties ugunsdrošības trauksmēm, paredz normatīvie akti. Akta secinājumā norādītais, ka par neiespējamību darbiniekiem brīvi atstāt savu darba vietu, tika pamatots ar /pers.EM/ un vecākās kasieres /pers.GM/paskaidrojumiem, bet tika aptaujāti visi darbinieki. Viņa rīcībā nav informācijas, ka kāds no darbiniekiem būtu sodīts par to, ka darbinieks atstājis darba vietu saistībā ar signalizācijas skanēšanu. Neatceras, vai bija saņemta informācija, ka darbinieki justos apdraudēti saistībā ar veiktajiem būvdarbiem.

[876] No liecinieces /pers.ACJ/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka 2013.-2014.gadā strādāja par /Nosaukums AB/ priekšnieka vietnieci. Pēc dokumenta – /Nosaukums AB/ 2014.gada 10.februāra vēstules Nr. 2014-01-08/59 "Par skaidrojuma sniegšanu" (*lietas 21.sēj. 4.lapa*) – uzrādīšanas, liecināja, ka atbildi sagatavoja iestādes kompetenti darbinieki un, viņai to parakstot, visi izteiktie apgalvojumi bija spēkā esoši. Parakstot dokumentu, uzņemas atbildību par tā saturu. Uzrādītā dokumenta sagatavotāja /pers.ACK/ strādāja /Nosaukums AB/ darba aizsardzības nodaļā. Viņa nevar nosaukt normatīvo aktu, kurš noteica, ja darba vietā noskan ugunsaizsardzības sistēma ar balss izziņošanu par evakuāciju, tad darbiniekiem jāpārtrauc darbs un jāatstāj apdraudētā darba vieta, jo viņa vairākus gadus nestrādā /Nosaukums AB/.

[877] No liecinieces /pers.ACL/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka 2013.gadā strādāja /Nosaukums AB/ par vecāko inspektori, specializējās arodslimību izmeklēšanā. Viņa ir pazīstama ar SIA "/Nosaukums E/" vecāko darba aizsardzības speciālisti /pers.DM/, jo bija nepieciešams sadarboties, veicot tiešos darba pienākumus. Viņa bija apmeklējusi veikalu "/Nosaukums M/", /adrese/, 2013.gada jūlijā saistībā ar darba vietas apsekošanas akta sagatavošanu. Apsekošanas laikā, viņa nekonstatēja, ka būtu notikuši būvdarbi veikalā vai blakus tam. Veicot arodslimību izmeklēšanu, inspektors neveic darba aizsardzības pārbaudi, tikai kontrolē, vai personai ir veikta obligātā veselības pārbaude un vai ir veikts darba vides riska novērtējums. Ja konstatētu briesmas cilvēku dzīvībai saistībā ar būvdarbiem, tad notiktu darbu apturēšana. Veiktā pārbaude notika, aprakstot personas darba pienākumus un novērtējot kādi darba vides riski ietekmē personas darbu. Pārbauda instruktāžas žurnālus un to aizpildīšanu. Pēc

2013.gada 25.jūlija Darba vietas apsekošanas akta Nr.336-2013-089 (*lietas 106.sēj. 56.-58.lapa*) uzrādīšanas liecināja, ka sagatavoja un parakstīja aktu. No akta var secināt, ka ir veikta instruktāža un apmācība darba aizsardzībā. Vispārīgi pārbauda, kādu instruktāžu darbinieks parakstījis, tai skaitā tās saturu. Atbilstoši normatīvajiem aktiem, uzsākot būvdarbus, būvdarbu veicējiem ir jāvēršas ar iesniegumu /Nosaukums AB/ par veicamajiem būvdarbiem un inspekcija konkrētajiem būvdarbiem piesaista inspektoru. Būvobjektus apseko vairāki inspektori, lai novērtētu nelegālo nodarbinātību, konstatētu darba aizsardzības pārkāpumus. Darba aizsardzības koordinators novērtē darba vides riskus būvobjektā.

[878] No liecinieces /pers.ABI/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds*) liecībām pirmstiesas procesa laikā (*lietas 59.sēj. 144.-145.lapa*) un pirmās instances tiesā izriet, ka 2014.gada 30.maijā strādāja Rīgas reģionālās /Nosaukums AB/ inspektores amatā un bija komisijas sastāvā, kura izmeklēja nelaimes gadījumus darbā, kuri notika /datums/ plkst.17.45, SIA "/Nosaukums E/" tirdzniecības objektā /adrese/ un kuru rezultātā bojā gāja četri SIA "/Nosaukums E/" darbinieki – /pers.ES/, /pers.EN/, /pers.EO/, /pers.EP/ – un divi SIA "/Nosaukums E/" darbinieki guva miesas bojājumus – /pers.H/ un /pers.EM/. Veicot notikušo nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanu un izskatot iestādes lietvedībā esošo administratīvo pārkāpumu lietu, kas ierosināta /datums/ par iespējamiem SIA "/Nosaukums E/" pārkāpumiem darba aizsardzības jomā, nelaimes gadījuma darbā izmeklēšanas aktos konstatēts, ka notikušā nelaimes gadījuma darbā cēloņi un darba devēja SIA "/Nosaukums E/" pārkāpumi – trūkumi darba aizsardzības instrukciju saturā. Nodarbināto neinstruēšana par īpašos gadījumos lietojamo drošības zīmju (akustiskais signāls un vārdiskās saziņas zīmes) nozīmi un atbilstošu rīcību šo zīmju darbības laikā; būvdarbu radīto darba vides risku ietekmes uz veikala darba vidi neizvērtēšana. Veikala administrācijas un darbinieku neinformēšana par būvdarbu radīto darba vides risku ietekmi uz veikala darba vidi; trūkumi veikala darba organizācijā, kuru rezultātā /datums/ ugunsdrošības signalizācijas sistēmas raidīto akustisko trauksmes signālu un vārdiskās saziņas zīmju vairākkārtīgas darbības laikā nodarbinātajiem nav bijusi nodrošināta iespēja pārtraukt darbu un brīvi atstāt potenciāli apdraudētās darba vietas. Veicot izmeklēšanu, komisija konstatēja, ka SIA "/Nosaukums E/" objektā /adrese/, kopš 2013.gada 6.septembra uz objekta jumta tika uzsākti būvdarbi, kā rezultātā izveidojās situācija, ka objekta jumts kļuva nedalāmi saistīts ar uz tā izvietoto būvlaukumu. Izmeklēšanas komisija uzskatīja, ka šādos apstākļos ar veikala tirdzniecības procesu saistītiem darba vides riskiem pievienojās būvniecības, kā augsta riska nozares darba vides riski, tādējādi izraisot apstākļu pasliktināšanos un līdz šim nebijušu apdraudējumu veikala darba vidē. Komisija uzskata, ka SIA "/Nosaukums E/" bija jāizvērtē notiekošie būvdarbu radītie iespējamie nopietnie un tiešie darba vides riski. Kopumā komisijas viedoklis par to ir aprakstīts aktu punktos 7.11, 7.12, 7.18 un 7.19. Izmeklēšanas laikā komisija nebija pieprasījusi informāciju no būvvaldes par būvdarbu saskaņošanu un būvatļaujas esamību.

[879] No liecinieka /pers.ACM/ liecības pirmās instances tiesā izriet, ka 2013.gadā bijis Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta /struktūrvienība E/ priekšnieks. Sagatavoja atbildes uz Valsts policijas pieprasījumiem par ēkas /adrese/ nogruvumu. Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi" noteica nepieciešamību izstrādāt instrukciju par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls. Ministru kabineta noteikumi noteica, ka instrukcijā jāparedz kārtība – rīcība, ja saņemts signāls par ugunsgrēku vai bojājumu. Liecināja, ka viņam uzrādītā instrukcija – Instrukcija par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu (*lietas 60.sēj. 208.-210.lapa*) – varēja būt tā, uz kuru atsaucās sagatavotajā atbildē. Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi" un uz tā pamata izdotais standarts LVS CEN/TS 54-14 paredzēja ugunsaizsardzības sistēmas ekspluatāciju un personu rīcību, gadījumā, ja pienāk trauksmes signāls. Standarts LVS CEN/TS 54-14 noteica, ja viens no elementiem nosaka, ka ir ugunsgrēks, bet tā nav, tad tā ir viltus trauksme. Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likums nosaka, ka valsts ugunsdrošības uzraudzību veic Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonas. Prasība, kā rīkoties, ja pamana ugunsgrēku vai, ja darbojas trauksmes ierīces, parādījās jaunajos

2016.gada ugunsdrošības noteikumos. 2013.gadā pienākums izsaukt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbiniekus bija tikai ugunsgrēka gadījumā. Noteikumi paredzēja maksimālo laiku – divdesmit četras stundas –, kad jāatjauno sistēmas darbspēja pēc trauksmes. Ēkas nogruvums uzskatāms par katastrofu civilās aizsardzības izpratnē. Jebkurš optiskais dūmu detektors var nostrādāt, ja gaisā ir putekļi. Putekļu sastāvs ir līdzīgs dūmu sastāvam un sistēma to uztvers kā ugunsgrēka trauksmi. /adrese/ bija ugunsdrošības signalizācija, automātiskā ugunsdzēsības sistēma, balss izziņošanas sistēma, ugunsdzēsības krāni, dūmu detektori. Nevar atbildēt, vai instrukcija atbilda tiem apstākļiem un signalizācijai, kura bija ēkā, jo sākot no ekspluatācijas līdz nelaimes gadījumam nebija veiktas pārbaudes. Sistēmai jābūt ieslēgtai automātiskajā darba režīmā, kad tirdzniecības centrs strādā. Nav tieša aizlieguma tirdzniecības centram strādāt – būt publiski pieejamam, līdz noskaidrots bojājums.

[880] Novērtējusi pierādījumus lietā kopsakarā ar apelācijas protestā un aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, tiesas kolēģija konstatē, ka /pers.A/ pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, kā arī izdarīja vairāku personu prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā noslēgts līgums Nr.0901 starp SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums B/" par projekta dokumentācijas izstrādes darbiem un autoruzraudzību būvobjektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/. Saskaņā ar līguma 9.7.punktu SIA "/Nosaukums B/" bija tiesības projekta dokumentācijas, tā posma vai daļas izpildīšanu uzticēt apakšuzņēmējiem.

2009.gada 6.augustā noslēgts līgums Nr.0901-BK starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/", kuru parakstīja SIA "/Nosaukums A/" valdes loceklis /pers.A/. Saskaņā ar līguma 1.punktu /pers.A/ SIA "/Nosaukums A/" vārdā apņēmās veikt darbu būvkonstrukciju daļu projekta dokumentācijas izstrādi un saskaņošanu administratīvajās iestādēs, atbildīgajās institūcijās un/vai inženierdienestos, kas izdevuši tehniskos noteikumus, un būvvaldē, saskaņā ar līgumu un tā pielikumiem. Puses vienojās, ka darbs projekta dokumentācijas tehniskā projekta stadijā līguma izpratnē ir dokumentu kopums, kurā norādītie tehniskie risinājumi, to realizācijai nepieciešamie materiāli un darbi ir pamats izstrādāto būvprojekta daļu būvdarbu uzsākšanai Latvijas Republikas likumdošanā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši līguma 2.2.punktam projekta dokumentācija ietver arī tās sastāvā esošo daļu – tehniskā projekta ekspertīzi. Atbilstoši līguma 3.1.punktam SIA "/Nosaukums A/" bija pienākums veikt izstrādātā būvprojekta daļu – būvkonstrukcijas daļu – celtniecības procesa autoruzraudzību saskaņā ar Latvijas būvnormatīvu LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi". Saskaņā ar līguma 9.1.punktu /pers.A/ SIA "/Nosaukums A/" vārdā apņēmās izstrādāt risinājumus, kas atbilst izsniegtajam projektēšanas uzdevumam, arhitektūras un plānošanas uzdevumam, Latvijas Republikas būvnormatīviem, līguma un citos tā pielikumos noteiktajām prasībām.

/pers.A/, būdams SIA "/Nosaukums A/" valdes loceklis, ar augstāko izglītību un pieredzi projektēšanas jomā, t.sk. būvkonstrukciju projektēšanā, sertificēts būvinženieris ēku konstrukciju projektēšanā (sertifikāts Nr./numurs/, izsniegts 2008.gada 16.janvārī), t.i., sertificēts speciālists Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 70.punkta un Būvniecības likuma 8.panta pirmās daļas 2.punkta un 10.panta pirmās daļas izpratnē, noslēdzot līgumu Nr.0901-BK ar SIA "/Nosaukums B/" atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 70.punktam kļuva par būvprojekta daļas – būvkonstrukcijas daļas vadītāju un bija atbildīgs par šīs projekta daļas izstrādi, kā arī atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 71.punktam bija atbildīgs par būvprojekta daļas risinājumu atbilstību Latvijas būvnormatīviem, kā arī tehnisko noteikumu prasībām (4.pielikums). Saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91.punktu tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu un atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 92.punktam /pers.A/ bija pienākums garantēt būves un tās

atsevišķu elementu stiprību, stingrību, noturību, energoefektivitāti un aizsardzību pret sprādzieniem un ugunsdrošību, darba un vides aizsardzību kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā.

/pers.A/ laika posmā no 2009.gada 6.augusta līdz 2009.gada 4.novembrim SIA "/Nosaukums A/" birojā, /adrese D/, pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/" projekta arhitektūras daļas uzdevumu un inženierģeoloģiskās izpētes datiem, izstrādāja projekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ būvkonstrukciju daļu, zinot, ka projekts tiks realizēts divās daļās – tirdzniecības centrs, kurā pēc tā nodošanos ekspluatācijā strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, un daudzdzīvokļu dzīvojamā ēka ar kopīgu autostāvvietu pagrabstāvā, saskaņā ar Latvijas Republikas spēkā esošajiem būvnormatīviem, un proti: Būvniecības normas un noteikumi 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbības" (СНиП 2.01.07-85* "Нагрузки и воздействия"), LVS EN 1991-1-3:2003 A "Iedarbes uz konstrukcijām. 1-3. daļa: Vispārīgās iedarbes. Sniega radītās slodzes", LBN 003-01 "Būvklimatoloģija", LBN 201-07 "Būvju ugunsdrošība", Ugunsdrošības pasākumu pārskats - UPP - /pers.ER/, LBN 203-97 "Betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanas normas", LBN 207-01 "Ģeotehnika. Būvju pamati un pamatnes", LBN 214-03 "Ģeotehnika. Pāļu pamati un pamatnes", LVS EN 1998-1:2005 E "Seismiski izturīgu konstrukciju projektēšana. 1.daļa: Vispārīgie noteikumi. Seismiskās iedarbes un noteikumi ēkām", LVS ENV 1991-2-1:2000 "Projektēšanas pamatprincipi un slodzes", LVS 156:2000 "Betons. Cementa java", Būvniecības normas un noteikumi II -23 -81* "Tērauda konstrukcijas" (СНиП II-23-81* "Стальные конструкции"), izstrādāja tehniskā projekta būvkonstrukciju daļu, t.sk. izstrādāja tērauda kopņu MK-1 konstruktīvo risinājumu (rasējumu BK-03-13).

/pers.A/ atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 150.3.punktam, sniedzot tehniskā projekta Būvkonstrukcijas daļas paskaidrojuma rakstu (lapa BK-00-02), neizvērtējot riskus un izstrādāto risinājumu pareizību, norādīja, ka 2.kārtas celtniecības laikā nedrīkst aizskart un šķērsot tirdzniecības centra un tā noliktavas telpas (tām jāfunkcionē 2.kārtas celtniecības laikā), tādā veidā apstiprināja, ka būvkonstrukcijas risinājumi bija paredzēti tādi, ka darbi uz jumta, ievērojot darbu organizēšanas un darbu veikšanas projektā noteikto kārtību, nevarēja un tiem nevajadzēja apdraudēt veikala apmeklētājus, ēkas darbinieku drošību un konstrukciju noturību.

Pēc tehniskā projekta saskaņošanas, SIA "/Nosaukums B/" atbilstoši Latvijas būvnormatīva LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 6.punktam un līguma Nr.0901-BK 3.1.punktam 2010.gada 28.jūlijā noslēdza līgumu Nr.901-BK-AU par autoruzraudzības veikšanu ar SIA "/Nosaukums A/", kuru parakstīja SIA "/Nosaukums A/" valdes loceklis /pers.A/. Saskaņā ar līguma 4.2.punktu /pers.A/ apņēmās veikt autoruzraudzības darbus celtniecības laikā atbilstoši pastāvošiem būvnormatīviem un ievērot visas būvniecības noteiktās normas un likumus, t.sk. LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi". Atbilstoši LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 14.punktam /pers.A/ kā attiecīgi sertificēts speciālists bija atbildīgs par attiecīgā būvprojekta – būvkonstrukciju daļas – autentisku īstenošanu atbilstoši šajā būvnormatīvā un citos būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Būvdarbu laikā, pirms metāla konstrukciju izgatavošanas, /pers.A/ kā būvkonstrukciju daļas vadītājs (autors) un kā būvkonstrukcijas daļas autoruzraugs, izmantojot savas tiesības, kas noteiktas Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 106.punktā un LBN 304-03 "Būvdarbu uzraudzības noteikumi" 18.punktā, piecas reizes mainīja kopņu MK-1 risinājumus, un proti: 2010.gada 28.jūnijā izgatavoja kopņu rasējumu Nr.BK-03-13.1, 2010.gada 30.novembrī izgatavoja rasējumu Nr.BK-03-13.2, laikā posmā no 2010.gada 30.novembra līdz 2010.gada 28.decembrim izgatavoja rasējumus Nr.BK-03-13.3, Nr.BK-03-13.4, 2010.gada 28.-30.decembrī izgatavoja rasējumu Nr.BK-03-13.5, kur deva apakšējā mezgla shematisko attēlojumu un savienojošo plākšņu izklājumu.

/pers.A/ kā būvkonstrukciju daļas vadītājs un būvprojekta atbildīgais būvkonstruktors, būdams personīgi atbildīgs par objekta un tās atsevišķu elementu stiprību, stingrību un noturību,

nevērīgi pildīja savus pienākumus izstrādājot tehniskā projekta būvkonstrukciju daļā un pieļāva rupjas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā, ar ko pārkāpa celtniecības normu un noteikumu prasības: nenodrošināja СНиП 2.01.07 - 85* "Нагрузки и воздействия" (Būvniecības normas un noteikumi 2.01.07 - 85* "Slodzes un iedarbības") prasības, un proti: 1.1 При проектировании следует учитывать нагрузки, возникающие при возведении и эксплуатации сооружений, а также при изготовлении, хранении и перевозке строительных конструкций (Projektējot ir jāņem vērā slodzes, kas rodas būvju celšanas un ekspluatācijas gaitā, kā arī izgatavojot, glabājot un pārvedot būvkonstrukcijas), nenodrošināja СНиП II – 23 - 81* "Стальные конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi II - 23 - 81* "Tērauda konstrukcijas. Projektēšanas normas") prasības, un proti: 1.4. При проектировании зданий и сооружений необходимо принимать конструктивные схемы, обеспечивающие прочность, устойчивость и пространственную неизменяемость зданий и сооружений в целом, а также их отдельных элементов при транспортировании, монтаже и эксплуатации. (Projektējot ēkas un būves, jāizmanto konstruktīvās shēmas, kas nodrošina ēku un būvju kopumā un atsevišķo elementu drošību, stabilitāti un telpisko nemainību transportēšanā, montāžā un ekspluatācijā), 1.6.* Стальные конструкции и их расчет должны удовлетворять требованиям ГОСТ 27751 - 88 "Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения по расчету" и СТ СЭВ 3972 - 83 "Надежность строительных конструкций и оснований. Конструкции стальные. Основные положения по расчету" (Tērauda konstrukcijām un to aprēķinam jāatbilst prasībām, kas noteiktas Valsts standartā 27751-88 "Būvniecības konstrukciju un pamatu drošība. Galvenās aprēķina nostādnes" un SEPP standartā "Būvniecības konstrukciju un pamatu drošība. Tērauda konstrukcijas. Galvenās aprēķina nostādnes"), 1.7.Расчетные схемы и основные предпосылки расчета должны отражать действительные условия работы стальных конструкций. Стальные конструкции следует, как правило, рассчитывать как единые пространственные системы. При разделении единых пространственных систем на отдельные плоские конструкции следует учитывать взаимодействие элементов между собой и с основанием. Выбор расчетных схем, а также методов расчета стальных конструкций необходимо производить с учетом эффективного использования ЭВМ. (Aprēķina shēmām un galvenajiem aprēķina priekšnosacījumiem jāatspoguļo faktiskie tērauda konstrukciju darba apstākļi. Tērauda konstrukciju aprēķins jāveic kā vienotai telpiskai sistēmai. Sadalot vienotas telpiskas sistēmas atsevišķās plakanās konstrukcijās, jāņem vērā to elementu savstarpējā mijiedarbība un mijiedarbība ar pamatu. Tērauda konstrukciju aprēķina shēmu un aprēķināšanas metožu izvēle jāveic, efektīvi izmantojot elektroniskās skaitļošanas mašīnu), rupji pārkāpa "Пособие по проектированию стальных конструкций (к СНиП II - 23 - 81*)" nodaļas Nr.27 aprēķina metodikas nosacījumus, nenodrošināja kopnes elementu un mezglu nestspēju drošuma līmeni, kā rezultātā kopnes apakšējais savienojuma mezgls pārslogots 6,5 reizes, jeb 648% no tā nestspējas (pieļaujamā noslodze ir 448,5 kN vai 44,85 tonnas, bet aprēķina slodze uz šo mezglu atbilstoši projekta risinājumiem tika noteikta 3167 kN vai 316,7 tonnas), kā arī pārkāpa Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punktu "Būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti", Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 2.punktu "Projektējot un būvējot būves, tajās, ievērojot ekonomiskos apsvērumus, paredz un iebūvē būvizstrādājumus, kas atbilst paredzētajai funkcijai un lietošanas mērķim", 3.punktu "Būves projektē un būvē tā, lai normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām. Konkrētus prasību līmeņus atsevišķiem būvju tipiem nosaka Latvijas būvnormatīvi un citi normatīvie akti", 4.punktu "Būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.punkts – visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.punkts – ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas; 4.3.punkts – citu būvju, to daļu un elementu, iekārtu vai savienojumu (montāžas mezglu) bojājumus nesošo

konstrukciju deformācijas dēļ; 4.4.punkts – bojājumus, kas ir neproporcionāli to izraisītajam cēlonim".

/pers.A/ nevērīgo darbību rezultātā kopnes konstruktīvie risinājumi nenodrošināja Latvijas Būvnormatīvos prasīto drošuma līmeni: atsevišķi kopnes tērauda elementi bija pārslogoti maksimāli līdz 1,42 reizēm, t.i., maksimāli noslogotākais tērauda elements ir noslogots līdz 142% no tā nestspējas (pārslodze 1,4 reizes); kopnes balstmezgla nestspēja netika nodrošināta. Mezgla noslodze sastāda 278% no tā nestspējas (pārslodze 2,8 reizes); Saskaņā ar "Пособие по проектированию стальных конструкций (к СНиП II - 23 - 81*)" nodaļas Nr.27 metodiku šī mezgla pieļaujamā noslodze ir 448,5 kN (44,85 tonnas), bet aprēķina slodze uz šo mezglu atbilstoši projekta risinājumiem tika noteikta 3167 kN (316,7 tonnas), tātad mezgla aprēķina slodze sastāda 648% no tā nestspējas (tiek pieļauta pārslodze 6,5 reizes). Tieši šī mezgla pārslogošana izraisīja jumta nobrukumu.

/pers.A/, veicot izmaiņas kopņu MK-1 rasējumos, mainīja slodzes uz pārseguma paneļiem, mainīja kopņu apakšējā savienojuma mezglu risinājumu (fasonlapu izmērus, skrūvju atrašanās vietu), nevērīgi pildīja savus būvprojekta daļas vadītāja (autora) un autoruzrauga pienākumus – neveica atkārtotus šī mezgla konstruktīvos pārrēķinus, kuri varēja un tiem vajadzēja atklāt viņa pieļauto kļūdu un novērst kopņu izgatavošanu ar nepietiekošu nestspēju.

/pers.A/, būdams būvkonstrukciju daļas vadītājs un būvkonstrukciju daļas autoruzraugs, nolaidīgi pildīja savus pienākumus, kas noteikti Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 73.punktā – nepārbaudīja būvprojekta būvkonstrukcijas daļas metāla konstrukciju detalizācijas rasējumu lapas, kuras pēc 2011.gada 4.janvāra līguma Nr.1 - 09/2629 starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums F/", un pamatojoties uz /pers.A/ izstrādātā būvkonstrukciju projekta izstrādāja SIA "/Nosaukums F/" un kuras viņš atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 73.punktam saskaņoja kā sertificēts speciālists (autoruzraugs), kam bija tādas tiesības atbilstoši LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 18.punktam, tādā veidā piekrītot izstrādātajai detalizācijai un akceptēja konstrukciju izgatavošanu un montāžu atbilstoši tai, neveicot savus autoruzrauga pienākumus, kas paredzēti LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 12.2.punktā – autoruzraugam ir pienākums laikus pārbaudīt objekta būvē lietoto konstrukciju, tehnoloģisko un citu iekārtu, būvizstrādājumu un materiālu atbilstību būvprojektam un nepieļaut neatbilstošu konstrukciju, tehnoloģisko un citu iekārtu, būvizstrādājumu un materiālu iestrādāšanu būvē, ja tie nav pilnvērtīgi aizstājēji būvprojektā paredzētajiem; 12.4.punktā – pārbaudīt, vai būvprojektā ir atbilstoša būvprojekta un būvdarbu izpildes dokumentācija; 12.5.punktā – iesniegt pasūtītājam, būvvaldei vai /Nosaukums AB/ motivētu rakstisku pieprasījumu pārtraukt būvdarbus, ja konstatētas patvaļīgas atkāpes no būvprojekta vai netiek ievērotas Latvijas būvnormatīvu vai darba aizsardzības normatīvo aktu prasības; tādā veidā rupji to pārkāpjot.

Būvkonstrukciju daļas vadītāja, būvprojekta daļas autoruzrauga /pers.A/ vadībā izstrādātais un apstiprinātais tērauda kopņu MK-1 konstruktīvais risinājums ar pieļautām rupjām kļūdām nesošo jumta metāla kopņu aprēķinos bija izprojektēts, kopnes MK-1 tika izgatavotas un uzstādītas ar būtiski mazāku nestspēju, nekā tas būtu nepieciešams.

Būdams būvkonstrukcijas daļas vadītājs (autors) un būvkonstrukciju daļas autoruzraugs, /pers.A/ saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktu 2011.gada 28.februārī, atrodoties būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" kā projektētājs (autoruzraugs), būdams personiski atbildīgs par konstrukcijas stiprību, stabilitāti un telpisko nemainīgumu, komisijas sastāvā apstiprināja, ka darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, tādā veidā apstiprinot savas pieļautās rupjās kļūdas projektēšanā, uzņemoties atbildību par konstrukciju nestspēju, un pieņēma pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus un segtos darbus atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktam, parakstot 7.pielikumu – nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2.

2013.gada 5.novembrī 2.kārtas būvniecības procesā, piedaloties būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" būvsapulcē /pers.A/ saņēma informāciju no atbildīgā darbu vadītāja /pers.FB/par tirdzniecības centra labiekārtošanas darbu uzsākšanu un pēc viņa norādījumiem apņēmās pārbaudīt, vai viņa izprojektētajā jumta metāla konstrukciju esošās slodzes nepārsniedz projektētās slodzes.

Nevērīgi pildot savus pienākumus, /pers.A/ nepārbaudīja jumta metāla konstrukcijas aprēķinus un 2013.gada 19.novembrī ar sava pārstāvja /pers.FC/ starpniecību paziņoja, ka aprēķini ir pārbaudīti un atbilst projektam.

Ar /pers.A/ pieļautajām kļūdām tika īstenots būvobjekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/", un bija paredzēts, ka pēc būvobjekta nodošanas ekspluatācijā tajā strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, kas bija reāls apdraudējums cilvēku dzīvībām un veselībai.

/pers.A/ nenovērsa būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" jumta konstrukciju nobrukumu, kaut gan varēja to novērst un viņam vajadzēja to novērst, pārbaudot savus aprēķinus un konstatējot projektēšanā pieļautās kļūdas, rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā.

Pieļauto normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformācijas procesu un /datums/ lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē, kas izraisīja smagas sekas un nonāvēšanu aiz neuzmanības.

Proti, iestājās – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/as, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/– nāve.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/ – konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/– konstatēti miesas bojājumi, kas kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/– konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatēti maznozīmīgi miesas bojājumi.

Kā arī nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā, proti, 59 637,68 EUR – SIA "DENIELS" 495,15 EUR, SIA "ZOO Centrs" 13 444,08 EUR, SIA "KORS N" 8833,67 EUR, SIA "Money Express" 1471,14 EUR, SIA "LD STELS" 12 622,38 EUR, SIA /Nosaukums/ 48,40 EUR, /pers.MV/ 106,50 EUR, /pers.PU/ 177,50 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.AE/284 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1129,68 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR, /pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1103,72 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 867,95 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ (pirms uzvārda maiņas /uzvārds/) 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 1109,84 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/

1833,51 EUR, /pers.CU/ 1758,67 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/ 200 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 430 EUR, /pers.AU/ 142,29 EUR.

/pers.A/ šādas sekas varēja paredzēt un viņam vajadzēja tās paredzēt.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim) un noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā (likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 31.decembrim).

[881] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā atzīst, ka ir pierādīta /pers.A/ vaina Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā un 123.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmajai daļai ir pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

[882] Krimināllikuma 239.pantā paredzētā nozieguma objektīvo pusi raksturo celtniecības normu un noteikumu pārkāpšana par ko krimināltatbildība iestājas, ja sabrukusi būve vai tās daļa, kā arī, ja ir iestājušās smagas sekas un konstatēta cēloņsakarība starp pieļauto pārkāpumu un pantā minētajām sekām.

[883] Saskaņā ar 2009.gada 6.augusta līgumu (*lietas 79.sēj. 102.-105.lapa*), kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/", /pers.A/ ir uzņēmies izstrādāt būvprojekta būvkonstrukciju sadaļu atbilstoši projektēšanas uzdevumam (tehniskie risinājumi, to realizācijai nepieciešamie materiāli un darbi, kas ir pamats izstrādāto būvprojekta daļu būvdarbu uzsākšanai), savukārt saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija līgumu (*lietas 79.sēj. 106.lapa*), kas noslēgts starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/", /pers.A/ ir uzņēmies veikt būvkonstrukciju daļas autoruzraudzību celtniecības laikā atbilstoši pastāvošiem būvnormatīviem un nozīmēts par būvprojekta būvkonstrukciju daļas autoruzraugu.

[884] Kompleksā ekspertu atzinumā "Par būvkonstrukciju nobrukuma faktu", kas notika /datums/ lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ eksperti norādījuši, ka jumta konstrukcijas kopējo nestspēju ietekmēja rupjas kļūdas tērauda kopnes MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Attiecīgi nenodrošinot SNiP (СНиП) II-23-81 prasības, kopnes elementu un mezglu nestspēja nenodrošina Latvijas būvnormatīvos prasīto drošuma līmeni. Pēc veiktajiem aprēķiniem atsevišķi kopnes tērauda elementi bija pārslogoti līdz 142% no tā nestspējas (pārslodze 1,4 reizes), netika nodrošināta kopnes balsta mezgla nestspēja (pārslodze 2,8 reizes), kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma mezgla metinājuma šuvju stiprība (pārslodze 1,8 reizes) un kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprība (pārslodze 6,5 reizes). Tieši šī mezgla pārslogošana izraisīja jumta konstrukcijas sabrukumu (*lietas 53.sēj. 12.-13.lapa*).

Šādu secinājumu par ēkas jumta sabrukšanas cēloni apstiprina arī 2013.gada novembrī notikušās jumta sabrukšanas izmeklēšanas BRE ziņojumā (*lietas 13.sēj. l87.-142.lapa, 147.-202.lapa; lietas 58.sēj. 4.-313.lapa*) norādītais, ka projektā ir pieļautas būtiskas kļūdas saistībā ar dažādu tērauda jumta kopņu daļu izturību un šo kļūdu cēlonis ir rupja kļūda kopnes projektā, kā arī SIA "Būvinženieru konsultācijas birojs" ekspertīzē objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" tehniskā projekta būvkonstrukciju daļai (*lietas 25.sēj. 64.-73.lapa*) secinātais, ka tirdzniecības centra jumta pārseguma sagrūšanu izsaukusi jumta nesošo tērauda kopņu apakšējās joslas savienojošā mezgla nepietiekama nestspēja.

Tāpat eksperts /pers.SB/ ir liecinājis, ka tika konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Kopnes balstmezgla nestspēja netika nodrošināta un tieši šī mezgla pārslogošana izraisīja jumta nogruvumu.

Eksperts /pers.SA/ ir liecinājis, ka avārijas galvenais iemesls bija nepietiekama kopnes apakšējā montāžas mezgla stiprība.

Eksperts /pers.SC/ ir liecinājis, ka ēkas nogruvumam par iemeslu ir kopnes apakšējā mezgla pārslodze. Konkrētais apakšējais savienojumu mezgls pret aprēķinu drošuma līmeni, kādu prasa normatīvi, bija pārslogots 6,5 reizes. Minētā pārslodze nozīmēja, ka ēka nākotnē jebkurā gadījumā sagrūs.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka jumta pārseguma sagrūšanu izraisījusi jumta nesošo tērauda kopņu apakšējās joslas savienojošā mezgla nepietiekama nestspēja. Metāla kopnes risinājums sniegts lapā BK-03-13.5, t.i. piektā korekcija, kas tika veikta 2010.gada 30.decembrī. Minētajā rasējumā iztrūkst aprēķina piepūles kopņu elementos, tērauda klase kopņu elementiem un norādes par bultskrūvēm kopņu savienojuma mezglā.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka nogruvuma iemesls ir kopnes vidējā apakšjoslas savienojuma pārslodze.

Novērtējot minētos pierādījumus, tiesas kolēģija nesaskata pamatu apšaubīt, ka jumta konstrukciju nogruvuma tiešais cēlonis ir nepareizs kopnes apakšējā mezgla slodzes aprēķins.

[885] Apsūdzētais /pers.A/ ir liecinājis, ka SIA "/Nosaukums A/" ir izpildījusi savas saistības līgumā paredzētā termiņā. Saskaņā ar līgumu nebija pasūtīta un nebija jāizstrādā metālkonstrukciju detalizācijas sadaļa. Viņam kā Būvkonstrukcijas daļas autoruzraugam nebija pienākuma kontrolēt un pārbaudīt metāla konstrukcijas detalizācijas izstrādi. SIA "/Nosaukums F/" izstrādāto KMD sadaļu nav parakstījis un nav atbildīgs par tās izstrādi.

Tiesas kolēģija uzskata, ka šāda liecība ir apsūdzētā izvēlēta aizstāvības pozīcija, kuru atspēko šādi pierādījumi.

Lietā nav strīda, ka apsūdzētais /pers.A/ laika posmā no 2009.gada 6.augusta līdz 2009.gada 4.novembrim izstrādāja projekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ būvkonstrukciju daļu.

Tāpat lietā nav strīda, ka, pamatojoties uz noslēgto līgumu starp SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums F/", pēdējā uzņēmās izstrādāt detaļu un mezglu detalizācijas rasējumus un/vai standartizēto detaļu un mezglu risinājumu rasējumus.

2011.gada 28.februāra Segto darbu pieņemšanas aktā Nr.9-2 un 2011.gada 28.aprīļa Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-3 (*lietas 79.sēj. 108.-109.lapa*) norādīts, ka darbi izpildīti saskaņā ar projektētāja SIA "/Nosaukums A/" /pers.A/ 2009.gada 4.novembra tehniskā projekta Nr.0901 BK daļu un SIA "/Nosaukums F/" MKD projektu.

2013.gada 24.novembrī ir notikusi e-pasta sarakste starp /pers.A/ un /pers.FU/, kurā norādīts, ka pie vainas ir skrūvsavienojums, kurš varbūt nemaz nav rēķināts un par kuru tiešā veidā atbildīgs ir /pers.A/. Savukārt 2013.gada 2.decembrī notikusi e-pasta sarakste starp /pers.A/ un /pers.FV/, kurā ir izstrādāta SIA "/Nosaukums A/" pozīcija komunikācijai publiskajā telpā, sniedzot iespējamos jautājumus un atbildes. Tā, uz jautājumiem: "Bet Jūsu paraksts ir uz "/Nosaukums F/" projekta detalizācijas, tātad ar savu parakstu esat apliecinājuši, ka piekrītat šim risinājumam? Vai Jums tad nav jāuzņemas atbildība?", sagatavota iespējamā atbilde: ""/Nosaukums F/" projekta detalizāciju parakstījuši [..]. No savas puses ar parakstu esam apliecinājuši faktu, ka par pamatu "/Nosaukums F/" izstrādātajai detalizācijai ir ņemts mūsu projekts." (*lietas 6.sēj. 225.-227.lapa, 250.lapa*).

SIA "/Nosaukums F/", atbildot uz policijas pieprasījumu, norādījusi, ka informācija par bultskrūvju, uzgriežņu un paplākšņu ar konkrēto stiprības klasi un marķējumu būvobjekta metāla konstrukcijām tika ņemta no viņiem iesniegtā tehniskā projekta un tajā norādītajiem datiem (*lietas 78.sēj. 322.lapa*).

Būvniecības likuma 1.panta 16.punkts noteica, ka būvprojekts ir būvniecības ieceres īstenošanai nepieciešamo dokumentu, rasējumu un teksta materiālu kopums un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" (zaudējuši spēku 2014.gada 1.oktobrī) 75.punkts noteica, ka būvprojekts izstrādājams divās stadijās - skiču projekta stadijā un tehniskā projekta stadijā, ja paredzamā būve ir sabiedriski nozīmīga vai tehniski sarežģīta, kā arī ja tā paredzēta specifiskā apbūves zonā vai vēsturiskā zonā un var mainīt vēsturiski izveidojušos ainavu, 89.3. un 89.3.1.punts noteica, ka viena no tehniskā projekta daļām ir inženierrisinājumi, no kuriem, savukārt, viena sadaļa ir būvkonstrukcijas, secināms, ka par būvprojekta autoru uzskatāma ikviena fiziskā persona, kura būvniecības ieceres īstenošanai radošas darbības rezultātā ir izstrādājusi nepieciešamos dokumentus, rasējumus, teksta materiālus, kuri iekļauti attiecīgajā būvprojektā.

Vispārīgie būvnoteikumi noteica, ka, ja nepieciešama tehniskā projekta tālāka detalizācija, piemēram, papildu rasējumu, maksas aprēķinu (tāmju), interjera, iekārtas dizaina, maketa izstrādāšana, pasūtītājs to norāda projektēšanas uzdevumā un ar projektētāju noslēgtajā līgumā par būvprojektēšanas darbu veikšanu vai arī minētie papildu darbi veicami pēc atsevišķa pasūtījuma. Būvprojekta detalizētajos rasējumos iekļaujama papildu informācija, kas nepieciešama būvobjekta atsevišķu daļu un elementu īstenošanai atbilstoši tehniskā projekta risinājumiem. Detalizētos rasējumus var izstrādāt arī būvuzņēmējs, ja tas paredzēts līgumā par būvdarbu veikšanu un detalizēto rasējumu apjoms iepriekš saskaņots ar pasūtītāju. Detalizētos rasējumus var izstrādāt būvdarbu gaitā, un tie saskaņojami ar būvprojekta autoru (78. un 79.punkts).

Savukārt, saskaņā ar Būvniecības likuma 26.panta otro daļu pasūtītāja vai būvētāja pienākums ir saskaņot ar būvprojekta autoru (autoriem) visas izmaiņas būvprojektā pirms attiecīgo būvdarbu veikšanas neatkarīgi no tā, tiek vai netiek veikta autoruzraudzība. Izmaiņas būvprojektā drīkst izdarīt tikai ar tā autora (autoru) akceptu. Izmaiņas var akceptēt Vispārējos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā. Izmaiņu nesaskaņošana var būt par pamatu būvdarbu apturēšanai.

Izanalizējusi iepriekš citēto tiesību normu saturu, tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētais kā būvprojekta būvkonstrukciju daļas izstrādātājs (dokumentu, rasējumu autors) atzīstams par būvprojekta autoru, ar kuru Vispārīgo būvnoteikumu 79.panta kārtībā bija saskaņojami detalizētie rasējumi. Tādējādi secināms, ka apsūdzētais /pers.A/ kā būvprojekta autors ir nepārprotami un cieši saistīts un atbildīgs ne tikai par tiem risinājumiem, kurus pats ir projektējis, bet arī par tiem, kurus konkrētajā gadījumā detalizācijas stadijā ir izstrādājis SIA "/Nosaukums F/".

Atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumiem Nr.342 "Latvijas būvnormatīvs LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" (turpmāk arī – Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi) autoruzraugam pienākums laikus pārbaudīt objekta būvē lietoto konstrukciju, tehnoloģisko un citu iekārtu, būvizstrādājumu un materiālu atbilstību būvprojektam un nepieļaut neatbilstošu konstrukciju, tehnoloģisko un citu iekārtu, būvizstrādājumu un materiālu iestrādāšanu būvē, ja tie nav pilnvērtīgi aizstājēji būvprojektā paredzētajiem, pārbaudīt, vai būvprojektā ir atbilstoša būvprojekta un būvdarbu izpildes dokumentācija un iesniegt pasūtītājam, būvvaldei vai /Nosaukums AB/ motivētu rakstisku pieprasījumu pārtraukt būvdarbus, ja konstatētas patvaļīgas atkāpes no būvprojekta vai netiek ievērotas Latvijas būvnormatīvu vai darba aizsardzības normatīvo aktu prasības (12.2., 12.4. un 12.5.apakšpunts).

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija uzskata, ka, lai apsūdzētais kā autoruzraugs un būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autors varētu izpildīt Būvdarbu autoruzraudzības noteikumu, Būvniecības likuma 26.panta un Vispārīgo būvnoteikumu 78. un 79.punkta prasības, viņam bija pienākums pārbaudīt SIA "/Nosaukums F/" izstrādātos kopņu detalizācijas rasējumus. Konstatējot detalizēto rasējumu neatbilstības, atkāpes no būvprojekta vai Latvijas būvnormatīvu prasību neievērošanu, bija pienākums iesniegt attiecīgajām institūcijām pieprasījumu pārtraukt būvdarbus.

To, ka SIA "/Nosaukums F/" izstrādātos kopņu detalizācijas rasējumus saskaņojis apsūdzētais kā viens no būvprojekta autoriem atbilstoši Būvniecības likuma 26.panta prasībām apstiprina 2015.gada 18.maija rokraksta ekspertīzē (*lietas 52.sēj. 55.-68.lapa*) secinātais, proti, ka ierakstus: -"Saskaņoja /pers.A/" KMD stadijas SIA "/Nosaukums F/" būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīgā, Zemgales priekšp., /adrese/" tehniskā projekta titullapā un "Saskaņots /pers.A/ 22.08.2011" KMD stadijas SIA "/Nosaukums F/" būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs Rīgā, Zemgales priekšp., /adrese/" tehniskā projekta titullapā (dokumentu mape zilos vākos) ir izpildījis /pers.A/.

Turklāt apsūdzētais kā projektētājs (autoruzraugs) ir parakstījis 2011.gada 28.februāra Nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2, tādējādi apliecinot, ka darbi veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, un tie ir pieņemti.

Tāpat lieciniece /pers.FT/ ir liecinājusi, ka jautājumus par kopņu detalizāciju un skrūvju stiprību saskaņojusi ar /pers.A/.

Tiesas kolēģija atzīst, ka minētie pierādījumi apstiprina, ka apsūdzētais /pers.A/ parakstīja KMD daļu un viņam kā Būvkonstrukcijas daļas autoram un autoruzraugam bija zināms tās saturs, jo izstrādātos kopņu detalizācijas rasējumus un ir saskaņojis, uzliekot savu parakstu, tādējādi piekrītot izstrādātajai kopņu detalizācijai un akceptējot konstrukciju izgatavošanu un montāžu atbilstoši detalizācijai. Līdz ar to viennozīmīgi un nepārprotami secināms, ka atbildība par būvobjektā izbūvētajām jumta nesošajām konstrukcijām pilnībā gulstas uz apsūdzēto kā būvprojekta būvkonstrukciju daļas autoruzraugu, jo viņam kā būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autoram, veicot autoruzraudzību, un kā atbildīgajam par būvprojekta būvkonstrukciju sadaļu bija jāpārliecinās par to, lai detalizētie rasējumi atbilst viņa izstrādātās būvkonstrukciju sadaļas risinājumiem.

Vispārīgie būvnoteikumi noteica, ka izmaiņas akceptētā būvprojektā var izdarīt akcepta derīguma termiņā vai būvatļaujas spēkā esības laikā. Ja akceptētā būvprojektā izdarītās izmaiņas neskar tehnisko noteikumu nosacījumus un nav pretrunā ar Latvijas būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu (detālplānojumu), attiecīgās izmaiņas akceptētā būvprojektā var veikt, būvniecības dalībniekiem par to vienojoties ar būvprojekta autoru (106. un 106.[1]punkts). Savukārt, Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi noteica, ka ja nav nepieciešama būvprojekta saskaņošana, izmaiņas būvprojektā būvdarbu gaitā var izdarīt būvprojekta autors vai autoruzraugs pēc rakstiskas vienošanās ar pārējiem būvniecības dalībniekiem saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 107.punktā noteiktajām prasībām (18.punkts).

Kā redzams no Kompleksā ekspertu atzinuma, ir veiktas virkne izmaiņas un izsniegti papildus būvprojekta tehnisko risinājumu rasējumi, proti, būvdarbu laikā pirms metāla konstrukciju izgatavošanas apsūdzētais /pers.A/ kā būvkonstrukcijas daļas vadītājs (autors) un kā būvkonstrukcijas daļas autoruzraugs, izmantojot savas iepriekš citētājās tiesību normās noteiktās tiesības, ir mainījis 5 (piecas) reizes kopņu MK-1 risinājumus – 2010.gada 28.jūnijā izgatavoja kopņu rasējumu Nr.BK-03-13.1, 2010.gada 30.novembrī izgatavoja rasējumu Nr.BK-03-13.2, laikā posmā no 2010.gada 30.novembra līdz 2010.gada 28.decembrim izgatavoja rasējumus Nr.BK-03-13.3, Nr.BK-03-13.4, laika posmā no 2010.gada 28.decembra līdz 2010.gada 30.decembrim izgatavoja rasējumu Nr.BK-03-13.5. Vairākkārtīgi pārskatot metāla kopņu risinājumus, ir mainītas slodzes uz pārseguma paneļiem, mainīts kopņu apakšējais savienojuma mezgls, kas ir bijis galvenais iemesls jumta konstrukciju nobrukumam. To, ka ir izgatavotas 5 (piecas) metāla kopņu rasējuma versijas, apstiprināja liecinieks /pers.SZ/ un eksperti, kuri piedalījās kompleksās ekspertīzes veikšanā. Mainot mezgla risinājumu (fasonlapu izmērus, skrūvju atrašanās vietas), bija nepieciešams veikt atkārtotu šī mezgla konstruktīvo pārrēķinu.

Kā redzams no 2013.gada 19.novembra būvsapulces protokola 2.1.7. un 2.1.8.apakšpunkta, /pers.FB/ir lūdzis būvkonstrukciju projektētājam vēlreiz pārbaudīt, vai esošās slodzes nepārsniedz projektētās slodzes. /pers.FC/ apstiprinājis, ka aprēķini ir vēlreiz pārbaudīti un atbilst iepriekšējiem aprēķiniem. 2013.gada 20.augustā /pers.FB/informēja, ka, palielinot slodzi uz ēkas pārsegumiem, izvirzījuma zonas ir novērotas plaisas ēkas norobežojošās konstrukcijās, kas liecina par to, ka pārsegumā ir izvirzījumi konsolēs ir izliekušies. 2013.gada 3.septembrī /pers.A/ apliecināja, ka situācija ir apmierinoša, un konsolēs izliekums ir ņemts vērā pie ēkas nesošo konstrukciju aprēķiniem.

Liecinieks /pers.FB/ir liecinājis, ka lūdzis /pers.A/ pārbaudīt vai jumta konstrukcijā esošās slodzes nav lielākas par projektētajām. No /pers.A/ saņēmis atbildi, ka viņš ir veicis būvkonstrukciju slodžu pārbaudes un ar jumta konstrukciju slodzēm viss ir kārtībā, tās ir projektētas ar lielu rezervi, un var droši uzsākt jumta labiekārtošanas darbus. Arī /pers.A/ pārstāvis /pers.FC/ sapulces laikā atkārtoja /pers.A/ agrāk izteikto viedokli par slodzēm.

Liecinieks /pers.FC/ ir liecinājis, ka vienā no sapulcēm, kad jau tika būvēts zaļais jumts, /pers.FB/uzdeva pārbaudīt slodzes. No /pers.FB/teiktā slodze uz jumta virs pārseguma paneļiem smagākajā vietā bija 750 kg uz 1 m^2. Pārbaudījis, ka Būvkonstrukcijas sadaļas pārseguma plānā

bija norādīts, ka slodze uz 1 m^2 ir pieļaujama 725 kg. Šo informāciju nodevis /pers.A/, kurš norādījis, ka pārslodze 25 kg ir pieļaujama un praktiski atbilst projektā definētajai slodzei, kāda ir pārseguma plānos. Nākamās sapulces laikā paziņojis, ka slodzes ir pārbaudītas.

Tiesas kolēģija uzskata, ka minētais apstiprina, ka apsūdzētais /pers.A/ kā būvkonstrukcijas daļas vadītājs un būvprojekta atbildīgais konstruktors, kura vadībā izstrādāta būvprojekta būvkonstrukcijas daļa (tērauda kopņu MK-1 konstruktīvais risinājums), ir pieļāvis būtiskas kļūdas nesošo jumta metāla kopņu aprēķinos, kā rezultātā šīs kopnes ir izprojektētas, izgatavotas un uzstādītas ar būtiski mazāku nestspēju nekā tas būtu nepieciešams. Lietā nav pierādījumu tam, ka apsūdzētais /pers.A/ būtu veicis mezgla konstruktīvo pārrēķinu, kas varēja atklāt kļūdu un novērst kopņu izgatavošanu ar nepietiekošu nestspēju. Līdz ar to konstatējams, ka ar apsūdzētā pieļautajām kļūdām tika īstenots būvobjekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/".

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētais /pers.A/ ir izdarījis viņam inkriminēto būvniecības noteikumu pārkāpumu, kas ir tiešā cēloniskā sakarā ar lielveikala "/Nosaukums J/" jumta nogruvumu, smagajām sekām un nonāvēšanu aiz neuzmanības.

Ar pierādījumiem lietā, tai skaitā tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumiem, cietušo liecībām, mantiskos zaudējumus apliecinošiem dokumentiem, ir pierādīts, ka aiz neuzmanības ir nonāvēta 51 persona, cietušajiem konstatēti dažādas smaguma pakāpes miesas bojājumi, nodarīts mantisks zaudējums 59 637,68 EUR, kas nav mazāks par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu (284,58x50=14 229).

[886] Likumdevējs ar 2014.gada 25.septembra likumu izdarīja grozījumus Krimināllikumā, kas stājās spēkā 2014.gada 29.oktobrī, cita starpā papildinot Krimināllikuma 239.pantu ar kvalificējošu apstākli – divu vai vairāku cilvēku nāve, nosakot smagāku sankciju (brīvības atņemšana uz laiku līdz astoņiem gadiem) salīdzinājumā ar Krimināllikuma 123.panta otrās daļas sankciju (brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem).

Krimināllikuma 5.panta trešā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Līdz minētajiem grozījumiem Krimināllikuma 239.panta pirmā daļa (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim*) paredzēja kriminālatbildību par celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normu pārkāpšanu, ja tā rezultātā sabrukusi būve vai tās daļa, savukārt, panta otrā daļa paredzēja kriminālatbildību par tādām pašām darbībām, ja tās izraisījušas smagas sekas.

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 24.pantā noteiktajam par smagām sekām cita starpā atzīstama cilvēka nāve.

Izvērtējusi Krimināllikuma 239.panta otrā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, tiesas kolēģija atzīst, ka vainīgās personas psihiskā attieksme pret cilvēka nāves iestāšanos iespējama tikai neuzmanības formā, proti, nonāvēšana aiz neuzmanības, jo pretējā gadījumā, nodarījums būtu jākvalificē kā pret personas dzīvību vērsts noziegums, proti, kā slepkavība.

Krimināllatbildība par nonāvēšanu aiz neuzmanības, ja nonāvētas divas vai vairākas personas paredzēta arī Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā.

Krimināllikuma 239.pants ir plašāka satura norma, jo salīdzinājumā ar Krimināllikuma 123.pantu, kas paredz atbildību tikai par kaitīgajām sekām – personas nonāvēšana aiz neuzmanības –, tas kā objektīvās puses pazīmi ietver arī darbību vai bezdarbību, ar kuru pārkāpti būvniecības noteikumi, un aptver vairāku interešu apdraudējumu.

Laika posmā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim Krimināllikuma 239.panta otrās daļas sankcijā paredzētā soda maksimālā robeža bija brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem, savukārt, Krimināllikuma 123.panta otrās daļas sankcijā paredzētā soda maksimālā robeža bija brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem. Salīdzinot minētās sankcijas, atzīstams, ka Krimināllikuma 123.panta otrā daļa, kas ir šaurāka satura norma, iziet ārpus Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, kas ir plašāka satura norma, robežām, jo

Krimināllikuma 239.panta otrās daļas sankcija, ir vieglāka salīdzinājumā ar Krimināllikuma 123.panta otrās daļas sankciju.

Tiesas kolēģija pievienojas šādām juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām.

Tajos gadījumos, kad šaurāka satura normā ietverts smagāks nodarījums salīdzinājumā ar plašāko normu, veidojas nodarījumu ideālā kopība, jo plašākā norma tad vairs pilnībā neaptver šaurākā satura normu (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A., Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā daļa, papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2001, 77.lapa.*). Plašāka satura normā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam jābūt bargāk sodāmam salīdzinājumā ar šaurāka satura normā paredzētā nodarījuma sankciju (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri pirmā daļa (I-VIII[1] nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 138.lpp.*). Ja šaurāka satura normas sankcija ir bargāka salīdzinājumā ar plašāka satura normas sankciju, veidojas noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība (skat. *Krastiņš U. Normu konkurence un noziedzīgu nodarījumu ideālā kopība. Tiesību efektivitāte postmodernā sabiedrībā*: *Latvijas Universitātes 73.zinātniskās konferences rakstu krājums. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2015, 179.lpp.*).

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka /pers.A/ darbības jākvalificē ideālā kopībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas un 123.panta otrā daļas.

[887] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas nosacījumiem apsūdzībā norādāmi noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju.

[887.1] Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 24. pantā noteikto atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izraisījis smagas sekas, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā izraisīta cilvēka nāve, nodarīti smagi miesas bojājumi vai psihiskas dabas kaitējumi vismaz vienai personai, nodarīti mazāk smagi miesas bojājumi vairākām personām, nodarīts mantiskais zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu vai radīts citāds smags kaitējums ar likumu aizsargātām interesēm.

Tiesas kolēģija, pretēji pirmās instances tiesai, atzīst, ka apsūdzībā ir jāiekļauj fiziskajām un juridiskajām personām radītais mantiskais zaudējums, jo tas ir apstāklis, kas nosaka noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju. Smagas sekas ir Krimināllikuma 239.panta kvalificējošā pazīme, līdz ar to jānorāda visi faktiskie apstākļi, kas izskatāmajā lietā veido šo kvalificējošo pazīmi. Nekonstatējot, ka ar noziedzīgu nodarījumu nodarīts mantisks zaudējums, pirmās instances tiesa nepamatoti piedzinusi no apsūdzētā /pers.A/ cietušo labā mantiskā kaitējuma kompensāciju.

[887.2] Iepazinusies ar /pers.A/ apsūdzību, kas tika uzturēta apelācijas instances tiesā, tiesas kolēģija atzīst, ka no tās izslēdzams šāds teksts: 1) "neskatoties uz to, ka detalizācija nesaturēja tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumu ar tajā izmantotām skrūvēm un citām savienojuma detaļām." 2) "nepilnvērtīgi veica metālkopņu MK - 1 - 18 gab., metāla siju HEA 450 - 7 gab., HEA 360 - 8 gab., saites HEA 200 - 4 gab. apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildījis SIA "/Nosaukums F/" pēc /pers.A/ tehniskā projekta daļas" un apzināti pieļaujot, ka kopņu montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri netika nodrošināti ar standartos LVS EN 15048 - 1 : 2007 un LVS EN 14399 - 1 : 2005 noteikto marķējumu, un neatbilda СНиП 3.03.01. - 87 "Несущие и ограждающие конструкции" (BNuN 3.03.01. - 87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") noteiktajām prasībām tērauda konstrukciju montāžai, līdz ar to nebija paredzēti izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai." 3) "Turklāt /pers.A/, būdams būvniecības procesā iesaistītā atbildīgā persona, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja - SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā". 4) "/pers.A/, komisijas sastāvā pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, nezondējot ar mērtaustu spraugu starp fasonlapām, pārkāpa СНиП 3.03.01. - 87 "Несущие и ограждающие конструкции" 4.36.punktu „Болты во фланцевых соединениях должны быть

натянуты на уси¬лия, указанные в рабочих чертежах, вращением гайки до расчетного мо¬мента закручивания. Контролю натяжения подлежат 100 % болтов. Фактический момент закручивания должен быть не менее расчетного, определенного по формуле (1), и не превышать его более чем на 10%. Зазор между соприкасаемыми плоскостями фланцев в местах располо¬жения болтов не допускается. Щуп толщиной 0,1 мм недолжен проникать в зону радиусом 40 мм от оси болта". (BNuN 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu "Bultskrūvēm atloksavienojumos jābūt nostieptām ar spēku, kas norādīts darba rasējumos, griežot uzgriezni līdz aprēķinātā aizgriezuma momentam. Nostiepuma kontrolei ir pakļautas 100% bultskrūvju. Faktiskam aizgriezuma momentam jābūt ne mazākam par aprēķināto, kas noteikts pēc formulas (1), un nav jāpārsniedz to vairāk nekā par 10%. Sprauga starp fasonlapu saskares plaknēm bultskrūvju atrašanās vietās nav pieļaujama. Mērtausts ar biezumu 0,1 mm nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass")." 5) "/pers.A/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām, tādā veidā pārkāpa VBN 92.punkta noteiktās prasības." 6) "/pers.A/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītājā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju - kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet vieglprātīgi paļaujoties turpināja būvniecības darbus būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā."

Tiesas kolēģija atzīst, ka [887.2] punktā minētais nav cēloniskā sakarā ar sekām un nenosaka /pers.A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas un 123.panta otrās daļas, jo kā tas norādīts iepriekš, cēlonis jumta konstrukciju nogruvumam ir nepareizs kopnes apakšējā mezgla aprēķins, kā rezultātā iestājās cilvēku nāve un citas sekas. Detalizētāk [887.2] punktā aprakstītie apstākļi tiks apskatīti, izvērtējot apsūdzētajiem /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ celtās apsūdzības pamatotību.

Tāpat tiesas kolēģija atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju nenosaka konstatēto miesas bojājumu apraksts.

[888] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai spriedumā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Līdz ar to noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav pamata iekļaut personas attiecībā pret kurām ir taisīts attaisnojošs spriedums.

[888.1] Tāpat /pers.A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu aprakstā nav pamata iekļaut, ka aiz neuzmanības ir iestājusies /pers.AR/, /pers.GE/ un /pers.GF/ nāve un cietušajiem /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.KR/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/, /pers.KP/konstatēti dažādas smaguma pakāpes miesas bojājumi.

/pers.A/ apsūdzēts par to, ka viņš pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, kā arī par to, ka viņš izdarīja vairāku personu prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības.

Tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka cēloņsakarība ir noziedzīgo nodarījumu materiālo sastāvu objektīvās puses pazīme. Balstoties uz cēloņsakarības nosacījumiem, materiālos nodarījuma sastāvos jāpierāda, ka kaitīgās sekas ir personas konkrētās darbības vai bezdarbības rezultāts, ka iestājušos seku cēlonis ir tieši šī darbība vai bezdarbība. Lai darbību vai bezdarbību varētu atzīt par kaitīgo seku cēloni, bez tā, ka laika ziņā kaitīgās sekas iestājas pēc darbības vai bezdarbības, vēl jākonstatē, ka iestājušās sekas ir tieši šīs darbības vai bezdarbības rezultāts. Tā nedrīkst būt vienīgi iemesls, kas sekmējis kaitīgo seku iestāšanos. Darbību vai bezdarbību var atzīt par konkrētu kaitīgo seku cēloni, ja šī darbība vai bezdarbība ir galvenais faktors, kas ir izraisījis kaitīgās sekas (*skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre, Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā daļa. Papildinātais izdevums. Rīga:2001, 40.-41.lpp.).*

No krimināllietas materiāliem izriet, ka /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.KL/, /pers.GK/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.KP/, /pers.KR/, /pers.GJ/ un /pers.KV//datums/ kā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk arī – VUGD) darbinieki pildīja savus dienesta

pienākumus objektā /adrese/. Pildot savus dienesta pienākumus un piedaloties lielveikala jumta nogruvuma rezultātā iesprostoto cilvēku glābšanas darbos, paši guvuši miesas bojājumus, kā arī dažiem no viņiem ir radušies mantiski zaudējumi (*lietas 31.sēj. 87.-89.lapa, lietas 32.sēj. 11.-13.lapa, 98.-99.lapa, 142.-146.lapa, 164.-165.lapa, lietas 33.sēj. 127.-128.lapa, 138.-140.lapa, lietas 34.sēj. 155.-158.lapa, lietas 36.sēj. 130.-132.lapa, 203.-207.lapa*).

No tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumiem (*lietas 42.sēj. 6.-8.,32.-34., 51.-54.lapa*) izriet, ka /pers.GE/, /pers.JP/un /pers.AR/konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai vai nesavienojami ar dzīvību, un ir cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

[888.2] Saskaņā ar Civilās aizsardzības likumu (*zaudējis spēku 2016.gada 1.oktobrī*) 1.panta 2.punktu katastrofa ir negadījums, kas apdraud cilvēku dzīvību vai veselību, izraisa cilvēku upurus, nodara materiālos zaudējumus vai kaitējumu videi un pārsniedz skartās sabiedrības spēju novērst sekas ar attiecīgajā teritorijā esošo, reaģēšanā iesaistīto operatīvo dienestu resursiem. Atbilstoši minētā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punkta a) apakšpunktam atbilstoši katastrofas veidam izšķir cilvēku izraisītās katastrofas – tehnogēnās katastrofas (piemēram, [..] ēku un būvju sabrukšana). Tāpat no minētā likuma 7.panta pirmās daļas 4. un 5.punkta izriet, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta uzdevumi civilajā aizsardzībā ir veikt tehnogēno katastrofu operatīvo pārvaldīšanu, kas ir seku likvidēšanas neatliekamo pasākumu veikšana katastrofu gadījumos un atbilstoši kompetencei vadīt reaģēšanas un seku likvidēšanas neatliekamos pasākumus notikuma vietā atkarībā no katastrofas veida.

No 2013.gada 12.decembra aktiem par nelaimes gadījumu darbā ar Iekšlietu ministrijas padotībā esošas iestādes darbinieku ar speciālo dienesta pakāpi (*lietas 12.sēj. 74.-76.lapa, 77.-79.lapa, 80.-82.lapa, 83.-85.lapa, 86.-88.lapa, 89.-91.lapa, 92.-94.lapa, 95.-97.lapa*) izriet, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbinieki cietuši nelaimes gadījumā darbā, veicot glābšanas darbus. Proti, /datums/ plkst.17.46 Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestā tika saņemta informācija, ka /adrese/ veikalam "/Nosaukums M/" sabrucis jumts, notikuma vietā saskaņā ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvaldes daļu un posteņu komandieru ierašanās uz paaugstināta ranga ugunsgrēkiem un glābšanas darbiem sarakstu ieradās Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonas, t.sk. /pers.GE/, /pers.GF/, /pers.AR/, /pers.GG/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.GJ/ un /pers.GK/. Veicot glābšanas darbus sagruvušā veikala iekšienē – atbrīvojot no gruvešiem un nesot ārā cietušās personas, plkst.19.04 notika iepriekš nesagruvušās jumta daļas nogruvums, kā rezultātā /pers.GE/, /pers.GF/ un /pers.AR/ guva dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, kas izraisīja viņu nāvi, savukārt, /pers.GG/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.GJ/ un /pers.GK/ guva miesas bojājumus. Nelaimes gadījuma cēlonis (darba vides riska faktori) norādīts – darbs ārkārtējā situācijā.

No darba aizsardzības jomā izdoto Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iekšējo normatīvo aktu un instrukciju periodu saraksta (*lietas 12.sēj. 166.-168.*), kā arī no Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2011.gada 16.novembra iekšējiem noteikumiem Nr.INA-29 "Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (*lietas 12.sēj. 169.-175.lapa*) izriet, ka šie noteikumi nosaka darba aizsardzības prasības, kas jāievēro Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledžas amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura veic būvkonstrukciju sagruvuma vietā (1.punkts), un šo noteikumu mērķis ir sniegt nodarbinātajiem zināšanas par darba vides riska faktoriem un drošiem darba paņēmieniem, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā, lai nodrošinātu drošu darba izpildi, veselībai bīstamo vai kaitīgo darba vides faktoru novēršanu un nodarbinātā darba spēju saglabāšanu (2.punkts).

No Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2013.gada izstrādātā informatīvā materiāla "Glābšanas darbu veikšana ēku un būvju sagruvumos, izlūkošana, izvēršanās, cietušo glābšana. Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (*lietas 12.sēj. 176.-185.lapa*) izriet, ka sagatavotais materiāls paredzēts izmantošanai Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbiniekiem, materiālā aprakstīti ēku un būvju sagrūšanu ietekmējošie faktori un iemesli, biežāk sastopamie bīstamie faktori sagruvumos, glābšanas darbu

veikšanas kārtība ēku un būvju sagruvumos, aprakstīti biežāk pielietojamie cietušo meklēšanas paņēmieni, cietušo atbrīvošanas veidi. Informatīvais materiāls palīdzēs ugunsdzēsējiem glābējiem un glābšanas darbu vadītājiem strādāt, plānot un vadīt glābšanas darbus sagruvušās ēkās. Tā II.nodaļas "Esošie un iespējamie darba vides riska faktori" 11.1. un 11.2.apakšpunktā norādīti traumatisma riska faktori – sagruvuma iespēja un darbs ar ēku un celtņu konstrukcijām. IV.nodaļas "Darba aizsardzības prasības, uzsākot darbu" 15.3., 15.9., 19.2., 19.4. un 19.5.apakšpunktā norādīts, ka pirms darba uzsākšanas glābšanas darba vadītājs instruē nodarbinātos par darbu bīstamos apstākļos un novērtē būvkonstrukciju stāvokli, īpašu uzmanību pievēršot nesagruvušajām sienām un pārsegumiem, nodarbinātais neuzsāk darbu, ja pastāv tieši draudi dzīvībai, nav apmācīts veikt darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā un ja rodas citi apstākļi, kas var apdraudēt nodarbinātā drošību. V.nodaļas 21.2., 21.3. un 21.4.apakšpuntā norādīts, ka glābšanas darbu vadītājs patstāvīgi uzrauga situāciju notikuma vietā, īpašu uzmanību pievēršot nesagruvušajām sienām un pārsegumiem, ja nepieciešams organizē būvkonstrukciju papildus stabilizēšanu un dod rīkojumu pārtraukt darbu, ja tiek saņemta informācija par sprādziena bīstamību vai citu apdraudējumu.

No Darba aizsardzības instruktāžu darba vietā reģistrācijas žurnāliem, darba aizsardzības instruktāžas darba vietā sarakstiem, darbinieku saraksta, kuri iepazinušies ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iekšējiem noteikumiem Nr.INA-29 (*lietas 12.sēj. 192.-206.lapa, 212.-214.lapa, 218.-221.lapa*), no 2014.gada 28.februāra Dienesta pārbaudes atzinuma Nr.22-14.5/1, kuru apstiprināja Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieks /pers.ACN/ (*lietas 12.sēj. 228.-237.lapa*), kā arī no /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.GI/, /pers.KR/ un /pers.KV/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka VUGD darbinieki iepazinušies ar darba aizsardzības prasībām, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā, kā arī ir apmācīti kā jāstrādā zem pussabrukušajām konstrukcijām. Iecirkņa vadītājs glābšanas darbu laikā ir norādījis saviem darbiniekiem uz iespējamām bīstamībām un deva norādījumus, novērot nesabrukušās konstrukcijas un izvērtēt situāciju. Glābšanas darbu vadītājs informējis notikuma vietā glābšanas darbos iesaistītos par darba aizsardzības prasību ievērošanu un iespējamo draudu gadījumā rīkoties saskaņā ar noteiktajām prasībām.

No Civilās aizsardzības likuma 6.panta ceturtās daļas izriet, ka atkarībā no katastrofas veida reaģēšanas un seku likvidēšanas neatliekamos pasākumus notikuma vietā vada Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersona.

No Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumu 14.panta pirmās, otrās un trešās daļas izriet, ka ugunsgrēka dzēšanu un glābšanas darbus vada amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi. Visi ugunsgrēka vai avārijas vietā esošie ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienesti, jebkuri citi dienesti, formējumi, kā arī fiziskās personas ir pakļautas ugunsgrēka dzēšanas un glābšanas darbu vadītājam. Nevienam nav tiesību iejaukties ugunsgrēka dzēšanas un glābšanas darbu vadītāja darbībā un atcelt viņa likumīgos rīkojumus.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija secina, ka tieši katastrofas glābšanas darbu vadītājam jāizvēlas tādi katastrofas seku likvidēšanas pasākumi, kuros neciestu ugunsdzēsēji glābēji, kuri piedalās glābšanas darbos, sniedzot palīdzību katastrofā cietušajam.

No 2014.gada 28.februāra Dienesta pārbaudes atzinuma, kuru apstiprināja Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieks /pers.ACN/ (*lietas 12.sēj. 228.-237.lapa*) izriet, ka /datums/ ugunsdzēsējiem glābējiem dots rīkojums veikt glābšanas darbus pussabrukušajā lielveikala ēkā. Plkst.18.40 glābšanas darbu vadītājs sarunas grupas ēterā brīdināja notikumā strādājošos, sekot ēkas augšējām konstrukcijām un, ja ir draudi, iziet no bīstamās zonas. Plkst.19.03 štābs ziņoja, ka noticis atkārtots veikala jumta nogruvums, un plkst.19.16 glābšanas darbu vadītājs deva rīkojumu darba iecirkņu vadītājiem strādāt tikai no jumta konstrukcijām brīvā vietā.

Ņemot vērā minēto, proti, ka glābšanas darbu vadītājs deva rīkojumu ugunsdzēsējiem glābējiem veikt glābšanas darbus pussabrukušajā lielveikala ēkā, un tikai pēc otrā jumta nogruvuma, kurā arī cieta ugunsdzēsēji glābēji, glābšanas darbu vadītājs deva rīkojumu darba iecirkņu vadītājiem strādāt tikai no jumta konstrukcijām brīvā vietā, kaut gan pastāvēja risks, ka nogruvums var atkārtoties, par ko tika brīdināti ugunsdzēsēji glābēji, tiesas kolēģija uzskata, ka

atbildīgs par to, ka ugunsdzēsēji glābēji tika norīkoti sniegt palīdzību katastrofā cietušajiem, pastāvot reāliem draudiem sabrukt ēkai vai tās daļai, kas arī notika, ir glābšanas darbu vadītājs – profesionāla amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, kas vada cilvēku izraisītas katastrofas seku likvidēšanu notikuma vietā –, nevis /pers.A/, kurš nekādi nevarēja ietekmēt glābšanas darbu pasākumu veikšanu, kuros cieta ugunsdzēsēji glābēji.

Saskaņā ar Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 35.[1] un 37.panta 1., 2. un 4.punktu VUGD darbinieki, būdami profesionāli ugunsdzēsēji glābēji, apzinājās to, ka, pildot amata pienākumus, veicot glābšanas darbus, vienmēr pastāv risks, ka var tikt nodarīts kaitējums viņu drošībai un veselībai.

Tiesas kolēģija uzskata, ka ugunsdzēsēji glābēji brīvprātīgi uzņēmās profesionālo risku ierasties katastrofas vietā pēc izsaukuma, apzinoties bīstamību un nedrošību atrasties zem pāri palikušajām lielveikala ēkas jumta un sienu konstrukcijām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija konstatē, ka VUGD darbinieki /pers.GF/, /pers.GE/ un /pers.AR/ gāja bojā un /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.KL/, /pers.GK/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.KP/, /pers.KR/, /pers.GJ/ un /pers.KV/ konstatētie miesas bojājumi un mantiskie zaudējumi nav radušies tieši noziedzīga nodarījuma (celtniecības normu un noteikumu pārkāpumu) rezultātā, bet gan, likvidējot jau notikuša noziedzīga nodarījuma iestājušās sekas, pildot savus dienesta/amata pienākumus, kas bija saistīti ar paaugstinātu risku viņu dzīvībai un veselībai, par ko atbildību uzņēmusies valsts.

[889] Tiesas kolēģija novērtējusi [576.-710.] punktos minētās liecības, kā arī pārbaudījusi dokumentus, kas iesniegti zaudējumu apmēra pamatošanai, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka ar noziedzīgu nodarījumu nodarīts šāds mantisks zaudējums: SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Narvesen Baltija" 24 411,76 EUR, SIA "/Nosaukums AA/" 18 777,58 EUR, AS "NORVIK BANKA" 2453,64 EUR, AS "DNB banka" 790,47 EUR, SIA "/Nosaukums AD/" 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (*/uzvārds/*) 2134,31 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.BJ/(*/uzvārds/*) 28,46 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.N/ (*/uzvārds/*) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Savukārt šādām personām pierādītā mantiskā zaudējuma apmērs ir šāds:

SIA "Deniels" 495,15 EUR, SIA "ZOO Centrs" 13 444,08 EUR, SIA "Kors N" 8833,67 EUR, SIA "Money Express" 1471,14 EUR, SIA "LD STELS" 12 622,38 EUR, SIA /Nosaukums/ 48,40 EUR, /pers.AU/ 142,29 EUR, /pers.OC/ 200 EUR, /pers.GU/ 1103,72 EUR, /pers.MV/ 106,50 EUR, /pers.NG/ 1129,68 EUR, /pers.AE/284 EUR, /pers.OJ/ 1109,84 EUR, /pers.BC/ 867,95 EUR, /pers.CU/ 1758,67 EUR, /pers.LK/ 1833,51 EUR, /pers.PU/177,50 EUR, /pers.AJ/ 430 EUR.

[890] Atbilstoši 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 2.panta ceturtajai daļai šā likuma izpildei Ministru kabinetam uzdots izdot Vispārīgos būvnoteikumus, būvnormatīvus un citus normatīvos aktus. Minētā likuma 22.pantā cita starpā noteikts, ka Latvijas būvnormatīvus apstiprina Ministru kabinets. Savukārt minētā likuma pārejas noteikumu 5.punkts paredzēja, ka līdz attiecīgu Latvijas būvnormatīvu apstiprināšanai piemērojami pašreizējie būvnormatīvi.

Ministru kabineta 1997.gada 23.decembra noteikumu Nr.451 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 203-97 "Betona un dzelzsbetona konstrukciju projektēšanas normas"" 5.punkts noteica, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 004 "Slodzes un iedarbes. Projektēšanas pamatprincipi" apstiprināšanai slodžu un iedarbību lielumus, drošuma un slodžu kombināciju koeficientus nosaka saskaņā ar SNiP 2.01.07-85 prasībām. Savukārt 1998.gada 21.aprīļa noteikumu Nr.139 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 205-97 "Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas"" 5.punkts noteica, ka līdz Latvijas būvnormatīva LBN 204 "Tērauda konstrukciju projektēšanas normas" apstiprināšanai metāla ieliekamo detaļu aprēķini jāveic saskaņā ar SNiP II-23-81.

Tiesas kolēģija, izanalizējusi minētās normas, atzīst, ka /pers.A/ apsūdzībā pamatoti norādīts uz PSRS Celtniecības normām un noteikumiem SNiP 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbes" un SNiP II-23-81 "Tērauda konstrukcijas" pārkāpumiem.

Šāda atziņa izriet arī no judikatūras nolēmuma lietā A420305714 (*skat. Augstākās tiesas 2017.gada 21.decembra spriedums lietā SKA-1104/2017*).

Saskaņā ar Valsts valodas likumu, kas stājās spēkā 2000.gada 1.septembrī, dokumentiem, kas izsniegti Latvijas teritorijā līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, tulkojums valsts valodā nav nepieciešams. Tādējādi secināms, ka arī normatīvajiem aktiem, kas bija spēkā līdz Valsts valodas likuma spēkā stāšanās dienai, proti, 2000.gada 1.septembrim, nav nepieciešams tulkojums valsts valodā. Līdz ar to apsūdzētajam /pers.A/ bija saistoši standarti svešvalodā, kas pieņemti līdz 2000.gada 1.septembrim.

Turklāt no būvprojekta paskaidrojuma raksta (*lietas 25.sēj. 9.-13.lapa*) redzams, ka apsūdzētais /pers.A/ norādījis, ka projekta būvkonstrukciju daļa izstrādāta saskaņā ar būvnormatīviem tai skaitā, SNiP 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbes" un SNiP II-23-81 "Tērauda konstrukcijas", savukārt par darba izpildi cita starpā norādījis, ka konstrukciju montāžas precizitātei jābūt ne zemākai kā to nosaka SNiP 3.03.01-87.

Minētais apstiprina to, ka /pers.A/ rīcībā bija šīs normas un viņam bija zināms to saturs.

[891] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam tiesa izskata un izlemj pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot sodu. Līdz ar to tiesas kolēģija nevērtē citu konkrētajā būvniecības procesā iesaistīto personu, tai skaitā SIA "/Nosaukums F/" darbinieku, atbildību.

[892] Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, savukārt, trešā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Ņemot vērā minēto, /pers.A/ sods pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas nosakāms atbilstoši sankcijai, kas bija spēkā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim, savukārt, pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas atbilstoši sankcijai, kas bija spēkā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 31.decembrim.

Analizējot apsūdzētā /pers.A/ personu raksturojošās ziņas, noskaidrots, ka viņš agrāk nav sodīts, ir ar augstāko izglītību, apgādībā divi bērni, strādā.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus pirmās instances tiesa nav konstatējusi un tādus nekonstatē arī tiesas kolēģija. Tāpat lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Nosakot apsūdzētajam /pers.A/ piespriežamā soda veidu un mēru, tiesas kolēģija ņem vērā Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus un Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Nosakot apsūdzētajam /pers.A/ piespriežamā soda veidu par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, 123.panta otrajā daļā, tiesas kolēģija ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kas ir ievērojams. Proti, noticis jumta konstrukcijas nogruvums publiskā vietā –veikalā –, iestājusies 51 cilvēka nāve, 36 personām nodarīti dažādas smaguma pakāpes miesas bojājumi, kā arī cietušajiem nodarīts mantisks zaudējums, kura apmērs vairāk kā trīs reizes pārsniedz lielu apmēru. Līdz ar to, tiesas kolēģija, neskatoties uz pozitīvajām /pers.A/ personu raksturojošām ziņām un to, ka viņa attieksme pret sekām izpaudās kā neuzmanība, atzīst, ka viņš sodāms ar brīvības atņemšanu.

Tiesas kolēģija, nosakot apsūdzētajam /pers.A/ piespriežamā soda mēru par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, 123.panta otrajā daļā, ņem vērā to, ka nav konstatēti apsūdzētā atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi, līdz ar to uzskata, ka /pers.A/ nosakāms soda mērs, kas pietuvināts pantu sankcijās paredzētajai maksimālajai robežai, proti, pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem –, pēc Krimināllikuma 123.panta otrās daļas – brīvības

atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem. Tiesas kolēģija uzskata, ka atbildību pastiprinošu apstākļu neesība ir pamats nenoteikt maksimālo sodu, kādu paredz attiecīgā sankcija.

Krimināllikuma 239.panta otrā daļa (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim*), neparedzēja papildsodu – tiesību ierobežošana. Savukārt, Krimināllikuma 44.panta trešā daļa noteic, ka atbilstoši noziedzīga nodarījuma raksturam tiesību ierobežošanu tiesa var noteikt arī gadījumos, kad šis sods nav paredzēts šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijā [..]. Līdz ar to likumdevējs paredzējis, ka tiesa patstāvīgi izlemj, vai konkrētajā gadījumā piemērot papildsodu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka /pers.A/ izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, ir sevišķi augsta kaitīguma pakāpe, jo viņš, būdams būvkonstrukciju daļas vadītājs, pārkāpa būvniecības noteikumus kā rezultātā sabruka veikala jumta konstrukcijas un iestājās smagas sekas, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka papildsoda piemērošana konkrētajā gadījumā ir lietderīga un tamdēļ /pers.A/ atņemamas tiesības veikt atbildīgā būvkonstrukciju daļas vadītāja pienākumus uz maksimālo termiņu kāds noteikts Krimināllikuma 44.panta otrajā daļā, proti, uz 5 gadiem.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers.A/ ir izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, viņam nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības.

Tiesas kolēģija tāpat kā pirmās instances tiesa un valsts apsūdzības uzturētāji atzīst, ka galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot noteiktos sodus. Šāds sodu saskaitīšanas princips piemērojams, jo nav konstatēti /pers.A/ atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesas kolēģija uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis, cita starpā sodīt vainīgo personu un panākt, lai tā un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiks sasniegts /pers.A/ nosakot galīgo sodu brīvības atņemšanas veidā uz 6 gadiem un sešiem mēnešiem, turklāt šāds laiks ir pietuvināts maksimālajam soda apmēram, kādu var noteikt atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrajai daļai.

[893] Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktā ir norādīts, ka ikvienam ir tiesības uz savlaicīgu krimināllietas izskatīšanu saprātīgos termiņus, t.i., ikviena persona ir tiesājama saprātīgās laika robežās.

Lai gan no kriminālprocesa uzsākšanas /datums/ līdz apelācijas instances tiesas nolēmuma pasludināšanai 2023.gada 24.janvārī ir pagājuši vairāk kā deviņi gadi, tiesas kolēģija nekonstatē apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka būtu notikusi neattaisnota lietas novilcināšana, jo, ņemot vērā lietas juridisko sarežģītību, apjomu – krimināllieta šobrīd apkopota 133 sējumos –, lietā iesaistīto personu skaitu – deviņi apsūdzētie, process par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu pret piecām juridiskām personām, kopumā nopratinātas 450 personas –, procesuālās darbības un tiesas sēdes notikušas regulāri. Līdz ar to tiesas kolēģija nekonstatē personas tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, jo nav notikusi kriminālprocesa neattaisnota novilcināšana.

[894] Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Savukārt no Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izriet, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā nostiprinātai atziņai, ka morālā kaitējuma kompensācijai ir jāpilda taisnīguma, prevencijas un samierināšanās funkcija. Tai ne tikai jāsniedz mierinājums personai, kuras tiesības tikušas aizskartas, bet arī jāattur vainojamā persona no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas nākotnē. Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai ir jābūt pārliecinātai, ka noteiktā summa būs taisnīgs apmierinājums cietušajam un ka tas dos pamatu samierināšanai starp aizskāruma nodarītāju un cietušo kā starp saprātīgiem cilvēkiem (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 28.marta lēmumu lietā Nr.SKK-13/2018*).

Tāpat tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā nostiprinātai atziņai, ka salīdzināmos apstākļos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam. Kā kritēriji atlīdzības apmēra noteikšanai ir vērā ņemami tiesas spriedumi citās lietās, kas veido vienveidīgu tiesu praksi (*skat. Latvijas republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-452/2013*).

Krimināprocesa likuma 352.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

[895] Nosakot kompensācijas apmēru un vērtējot noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, tiesas kolēģija ņem vērā turpmāk minēto.

Apsūdzētais /pers.A/ atzīts par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā un 123.panta otrajā daļā.

Noziedzīgu nodarījumu rezultātā sabruka tirdzniecības centra jumta konstrukcijas un gāja bojā 51 cilvēks, vairāki cietušie guvuši dažāda smaguma pakāpes miesas bojājumus, kā arī vairākiem cietušajiem nodarīts mantisks zaudējums. Tāpat tiesas kolēģija ņem vērā atsevišķu cietušo pieteikumos par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu norādīto, ka tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma laikā nav guvuši miesas bojājumus, tomēr, atrodoties tirdzniecības centrā jumta nobrukuma brīdī un apzinoties apdraudējumu, kuram ir pakļauti, tas ir, sekas, kas var iestāties jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā, kā arī redzot citu cilvēku bojāeju un dzīvības un veselības apdraudējumu, cietušajiem ir radīta psihiska trauma, kas izpaudusies kā depresija, pastāvīga trauksmes sajūta, miega traucējumi, paaugstināts asinsspiediens un psiholoģiska nespēja atgriezties ikdienas dzīves ritmā un aizmirst notikušo.

Krimināllietas materiālos esošie ekspertīzes atzinumi par konstatētajiem miesas bojājumiem, kas bijuši par cēloni 51 personas nāvei vai cita smaguma miesas bojājumu pakāpei, norāda uz nodarītā kaitējuma dziļumu, jo lielai daļai cietušo nodarītais morālais aizskārums ir neatgriezenisks. Tāpat, nosakot morālā kaitējuma apmēru, ņemams vērā apstāklis, ka dzīvības un veselības apdraudējuma norises vieta ir bijis tirdzniecības centrs, kas saskaņā ar normatīvo aktu regulējumu ir publiska telpa (*skat. Ministru kabineta 2008.gada 21.jūlija noteikumu Nr.567 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 208-08 "Publiskas ēkas un būves"" (zaudējuši spēku 2015.gada 1.jūlijā) 1.4.punktu*).

Ņemot vērā Krimināprocesa likumā garantētās tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu, kā arī Krimināprocesa likuma 26.nodaļā "Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana" noteikto, judikatūrā izteiktās atziņas par morālā kaitējuma noteikšanas kritērijiem un morālā kaitējuma atlīdzības apmēriem krimināllietās, tiesas kolēģija, izvērtējot cietušo kaitējuma kompensāciju pieteikumus, atzīst, ka fiziskajām personām kaitējuma kompensācijas par morālo kaitējumu ir nosakāmas šādā apmērā.

[896] Izvērtējot pieteikumus par morālā kaitējuma kompensāciju gadījumos, kad cietušajam nav nodarīti miesas bojājumi vai saskaņā ar tiesu ekspertu atzinumiem miesas bojājumi ir atzīstami par maznozīmīgiem, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma 1000 EUR.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, atrodoties tirdzniecības centrā jumta konstrukciju nobrukuma brīdī, cietušo pārdzīvojumi ir neaizmirstami, tomēr atbilstoši

Kriminālprocesa likuma 22.pantam, izlemjot katra cietušā pieteikumu par kaitējuma atlīdzību, tiesai jāvērtē aizskāruma dziļums jeb sekas, kas ir iestājušās.

Šīs sadaļas apakšpunktos izvērtētajos pieteikumos cietušie pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu līdz 100 000 EUR, pieteikumos cita starpā norādot, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā guvuši smagu psihisku, psiholoģisku traumu.

No Civillikuma 1635.panta otrās daļas izriet, ka atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Nosakot kompensāciju par morālo kaitējumu, tiesas kolēģija ņem vērā psiholoģisko diskomfortu un radītās negatīvās emocijas (garīgās ciešanas).

Ņemot vērā to, ka cietušie, atrodoties tirdzniecības centrā jumta sabrukuma brīdī, bijuši pakļauti dzīvības un veselības apdraudējumam, kā arī bijuši aculiecinieki citu personu bojāejai, dzīvības un veselības apdraudējumam, Kriminālprocesa likuma 22.panta un 350.panta pirmās daļas, kā arī Civillikuma 1635.pants trešā daļas izpratnē atzīstams, ka cietušajiem nodarīts morālais kaitējums.

Jautājumos par kompensācijas noteikšanu par nemantisku kaitējumu, tiesai ne tikai jānosaka atbilstīgs atlīdzinājums, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzinājumu par atbilstīgu. Pamatojumam ir jāparāda, ka tiesa ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies vienīgi uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem (*skat. Latvijas Republikas Satversmes komentāri, VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs profesora R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 158.-159.lpp.*).

Tiesas kolēģija, nosakot morālā kaitējuma atlīdzību 1000 EUR, ņem vērā tiesu nolēmumus lietās, kurās vērtēts jautājums par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu krimināllietās un kurās saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumiem cietušajiem konstatēti viegli miesas bojājumi.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 23.punktu viegli miesas bojājumi ir miesas bojājumi, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 dienām līdz 21 dienai vai vispārējo darbspēju nenozīmīgu paliekošu zaudējumu līdz 5 procentiem (*likuma redakcijā līdz 2014.gada 10.jūlijam*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušajiem, kuru kompensācijas pieteikums vērtēts šajā punktā, noziedzīgu nodarījumu rezultātā nodarītais morālais aizskārums par dzīvības un veselības apdraudējumu pielīdzināms minētajā likumā definētajam īslaicīgam veselības traucējumam jeb viegliem miesas bojājumiem.

Pielīdzinot cietušo morālā kaitējuma atlīdzības apmēru viegliem miesas bojājumiem, tiesas kolēģija ņem vērā, ka no krimināllietas materiāliem redzams, ka daļai cietušo pieteikumu par morālā kaitējuma atlīdzību pievienoti medicīniski dokumenti, kas apliecina, ka daļai cietušo pēc noziedzīga nodarījuma uzstādītas medicīniskas diagnozes, kas Starptautiskās statistiskās slimību un veselības problēmu klasifikācijas 10.redakcijā ir iekļautas ar diagnozes kodu F43.0 un F43.1 (*https://ssk10.spkc.gov.lv/ssk/F43*).

Saskaņā ar Slimību profilakses un kontroles centra mājas lapā norādīto, atbilstoši minētās diagnozes klasifikatoram un tā skaidrojumam, diagnoze F43.0 ir akūta stresa situācija, kas izpaužas kā pārejoši traucējumi, kas rodas indivīdam bez citiem redzamiem psihiskiem traucējumiem kā atbilde uz ārkārtīgi fizisku vai psihisku stresu un kas parasti pāriet dažu stundu vai dienu laikā. Savukārt diagnoze F43.1 ir posttraumatisks stresa sindroms, kas rodas kā novēlota vai ieilgusi atbilde uz psihotraumējošu notikumu vai situāciju (kā īslaicīgu, tā ilgstošu), kas ir sevišķi draudoša vai katastrofāla un varētu izraisīt difūzus smagus emocionālus pārdzīvojumus (distresu) ikvienam.

Medicīnas dokumentos norādītās diagnozes ir sekas, kas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 6.panta izpratnē organisma individuālo īpatnību dēļ katram var izpausties individuāli. Tai pat laikā tiesas kolēģija secina, ka tirdzniecības ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma brīdī piedzīvotais kvalificējams kā akūta stresa situācija un psihotraumējošs notikums.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija uzskata, ka neatkarīgi no tā, vai pieteikumam par morālā kaitējuma atlīdzību pievienoti medicīnas dokumenti, kompensācijas par morālo kaitējumu apmērs 1000 EUR sprieduma [896] apakšpunktos norādītajiem cietušajiem, tas ir, tiem cietušajiem, kas nav guvuši vieglus, vidēji smagus vai smagus miesas bojājumus, ir nosakāms vienlīdzīgi vienā apmērā, jo noziedzīga nodarījuma rezultātā sprieduma [896] apakšpunktos norādītajiem cietušajiem radītais tiesību aizskārums ir salīdzināms, proti, ne tikai pašu cietušo dzīvības un veselības apdraudējums, bet situācija, kurā cietušie bijuši aculiecinieki citu personu bojāejai, dzīvības un veselības apdraudējumam.

Vērtējot tiesu nolēmumus lietās, kur vērtēta morālā kaitējuma atlīdzība saistībā ar to, ka cietušajiem nodarīti viegli miesas bojājumi, tiesas kolēģija secina, ka morālā kaitējuma atlīdzība tiesu praksē vidēji tiek noteikta robežās no 100 EUR līdz 1000 EUR. (*skat. Kurzemes rajona tiesas 2018.gada 3.decembra spriedumu lietā Nr.11261037315, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.decembra spriedumu lietā Nr.11091099318, Kurzemes apgabaltiesas 2019.gada 9.oktobra spriedumu lietā Nr.11261001518, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 29.aprīļa spriedumu lietā Nr.11094075814, Rīgas rajona tiesas 2019.gada 18.marta spriedumu lietā Nr.11410098317*). Minētajās krimināllietās morālā kaitējuma atlīdzība piedzīta par noziedzīgiem nodarījumiem, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas un paredz krimināltatbildību par tīšu viegla miesas bojājuma nodarīšanu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka sprieduma [896] punktā cietušajiem vērtētā morālā kaitējuma atlīdzība pielīdzināma vērtētajiem tiesu prakses nolēmumiem, jo akūta stresa situācija un psihotraumējošs notikums nav mazāk smags aizskārums kā viegli miesas bojājumi, kas likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikumā tiek definēti kā īslaicīgi veselības traucējumi.

Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" morālās kaitējuma kompensācijas apmēra vadlīnijas krimināllietās apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta norādītas summā līdz 500 LVL jeb 711,44 EUR. Minētajā apkopojumā analizēti nolēmumi, kas stājušies spēkā laika periodā no 2008.-2010.gadam.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā norādītajam, ka minētās vadlīnijas izstrādātas 2011.gadā, apkopojot tiesu praksi lietās, kurās tiesu nolēmumi stājušies spēkā 2008.–2010.gadā. Kopš 2008.–2010.gada ir vērojama valsts ekonomikas izaugsme un iedzīvotāju labklājības līmeņa celšanās, ko apliecina tādi faktori kā minimālā mēnešalga, iztikas minimums, iedzīvotāju vidējie ieņēmumi, kas ik gadu palielinās. Līdz ar to, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, atsaucoties uz minētā apkopojuma pielikuma Nr.3 vadlīnijām, jāizvērtē, vai šajās vadlīnijās norādītie morālā kaitējuma kompensācijas apmēra standarti ir aktuāli un atbilst mūsdienu apstākļiem (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 28.marta lēmumu lietā Nr.SKK-13/2018*).

Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes publiski pieejamo informāciju (*pieejams: https://tools.csb.gov.lv/cpi_calculator/lv/2011M01-2020M02/0/100*) patēriņa cenu izmaiņas (inflācija) no 2011.gada janvāra līdz 2020.gada februārim, tas ir, par laika periodu pēc apkopojuma sastādīšanas līdz pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas dienai, ir 15%.

Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumiem Nr.1096 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" minimālā darba alga valstī 2011.gada 1.janvārī bija 200 LVL jeb 284,57 EUR mēnesī, bet saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumiem Nr.656 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" minimālā darba alga no 2016.gada 1.janvāra līdz laikam, kad tika pasludināts pirmās instances tiesas spriedums, bija 430 EUR mēnesī, proti, minimālā darba samaksa viena mēneša ietvaros ir pieaugusi par 51,11%.

Ņemot vērā tiesu praksi par morālā kaitējuma atlīdzību par viegliem miesas bojājumiem, patēriņa cenu izmaiņas (inflācijas) koeficientu, darba samaksas pieaugumu, tiesas kolēģija, nosakot morālā kaitējuma atlīdzību, atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu sprieduma [896] apakšpunktos norādītajiem cietušajiem nosakāma 1000 EUR. Tiesas kolēģija atzīst, ka

šāds morālā kaitējuma atlīdzības apmērs atbilst cietušajiem radītajam aizskārumam un tiesu praksē noteikto atlīdzību apmēriem par viegla miesas bojājuma tīšu nodarīšanu.

[896.1] /pers.LA/

Cietusī /pers.LA/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR.

Tiesas kolēģija, pamatojoties uz sprieduma [896] punktā norādīto argumentāciju, atzīst, ka cietušajai /pers.LA/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, jo tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka tirdzniecības centrā jumta sabrukuma brīdī piedzīvotais cietušai radījis emocionālus pārdzīvojumus un attiecīgi morālas ciešanas.

Kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma, jo krimināllietas materiāli nesatur informāciju par to, ka cietusī noziedzīga nodarījuma rezultātā ir guvusi veselības traucējumus. Tāpat krimināllietas materiāli nesatur citus pierādījumus, no kuriem varētu secināt, ka cietusī pēc piedzīvotā vērsusies pēc medicīniskas vai psiholoģiskas palīdzības.

[896.2] /pers.LC/

Cietusī /pers.LC/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 4000 EUR.

Kā redzams no krimināllietas materiāliem, tad cietusī noziedzīga nodarījuma rezultātā nav guvusi fiziskus miesas bojājumus, tomēr lietas materiāliem pievienots ārsta psihoterapeita slēdziens par cietušai uzstādīto diagnozi un ārstēšanās rekomendāciju (*lietas 37.sēj. 150.lapa*).

Ņemot vērā minētajā slēdzienā norādīto informāciju, tiesas kolēģija atzīst, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušai radīts veselības traucējums, kura pārvarēšanai saskaņā ar ārsta slēdzienu nepieciešama individuāla krīzes terapija. Tā kā minētais slēdziens nesatur plašāku atzinumu par konstatētā veselības traucējuma ietekmi uz cietušās veselību, kā arī, ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.LC/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 3000 EUR nav nosakāma.

[896.3] /pers.LD/

Cietusī /pers.LD/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 2000 EUR.

No eksperta atzinuma (*lietas 33.sēj. 184.-186.lapa*) izriet, ka eksperte norādījusi, ka izvērtēt cietušās norādītos miesas bojājumus un sasaistīt tos ar /datums/ būvkonstrukciju sabrukšanu lielveikalā "/Nosaukums J/" tiesu eksperts nevar, jo tā rīcībā nav nodoti medicīnas dokumenti, kas apliecinātu, ka cietusī tuvākajā laikā pēc traumas būtu vērsusies pēc medicīniskās palīdzības.

Ņemot vērā likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 2.pantā noteikto, ka miesas bojājumu pakāpi nosaka tiesu medicīnas eksperts, un to, ka saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu cietušai konstatēto miesas bojājumu sasaisti ar /datums/ būvkonstrukciju sabrukšanu nav iespējams konstatēt, tiesas kolēģijai nav pamata atzīt, ka tirdzniecības centra jumta rezultātā cietušai ir nodarīti miesas bojājumi.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.LD/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR nav nosakāma.

[896.4] /pers.LE/

Cietusī /pers.LE/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 220 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 780 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā palikušās personiskās mantas – soma ar tās saturu 70 EUR vērtībā, mobilais telefons 100 EUR un jaka 50 EUR vērtībā.

No Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas izriet, ka pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Ņemot vērā to, ka cietusī /datums/ jumta nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – tirdzniecības centra zālē –, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot darba pienākumus, cietušās mantas – soma, telefons un virsjaka – atradušās darba vietas garderobē. Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās sniegto personīgo mantu vērtību, kā arī nav pamata pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs

nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kuras jumta sagruvuma laikā iznīcinātas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietusī ir pamatojusi pieteiktās kompensācijas par mantisko kaitējumu apmēru, līdz ar to cietušajai /pers.LE/ nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 220 EUR.

Tāpat, ņemot vērā to, ka cietušajai no 2013.gada decembra piešķirts pirmsdzemdību atvaļinājums, kā arī to, ka informācija Iedzīvotāju reģistrā apstiprina faktu, ka tirdzniecības centra jumta sabrukuma brīdī cietusī bija grūtniece, tiesas kolēģija, ņemot vērā cietušās īpašo veselības stāvokli, situāciju tirdzniecības centra jumta sabrukuma brīdī, kurā tika apdraudēta gan pašas cietušās, gan gaidāmā bērna dzīvība un veselība, uzskata, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai nodarīts morālais kaitējums. Līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.LE/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 780 EUR.

[896.5] /pers.LF/

Cietusī /pers.LF/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 1230,78 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 20 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā atstātās personiskās mantas – virsjaka ar kapuci "Guess" 250 LVL vērtībā, zābaki "UGG" 150 LVL vērtībā, tumši zila soma 50 LVL vērtībā, tumši zils maks 50 LVL vērtībā, dzīvokļa atslēgas 15 LVL vērtībā, kosmētikas maks ar saturu 50 LVL vērtībā un mobilais telefons "Samsung Galaxy S3 300" LVL vērtībā – kopā 865 LVL jeb 1230,78 EUR.

Tiesas kolēģija uzskata, ka pieteikums par mantiskā kaitējuma kompensāciju apmierināms, jo tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto, ka minētās personiskās mantas, kas sagruvušajā ēkā glabājās vairākus mēnešus pirms cietusī tās atguva, kļuvušas lietošanai nederīgas. Cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību un tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī nav pamata pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nav pierādāma ar maksājuma dokumentiem.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1230,78 EUR.

No ekspertīzes atzinuma *(lietas 31.sēj. 151.lapa*) izriet, ka cietusī tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā guvusi maznozīmīgus miesas bojājumus.

Tiesas kolēģijai nav šaubas par to, ka, atrodoties tirdzniecības centrā jumta nobrukuma brīdī un gūstot miesas bojājumus, cietušai radīts morāls aizskārums, jo bija apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums.

Ņemot vērā minēto un ekspertīzes atzinumā konstatēto miesas bojājumu pakāpi, kā arī, ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija uzskata, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 19 000 EUR nav nosakāma.

[896.6] /pers.CV/

Cietusī /pers.CV/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka notikušais cietušajai radījis psiholoģiskas ciešanas, jo pēc notikušā cietušai bija depresija un miega traucējumi.

Lai gan cietusī norādījusi, ka divus mēnešus viņai bija noteikta darbnespēja, viņa ārstējās pie ģimenes ārsta un neirologa Jūrmalas klīnikā, iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesas kolēģija konstatē, ka tie nesatur medicīniskus dokumentus, kas minēto apstiprinātu un kas attiecīgi būtu papildus ņemams vērā, vērtējot morālā aizskāruma dziļumu.

Vērtējot morālā aizskāruma dziļumu, tiesas kolēģija ņem vērā to, ka, atrodoties tirdzniecības centrā jumta nogruvuma brīdī, bijusi apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, īpaši situācijā, kad pēc jumta nogruvuma izeja no veikala "/Nosaukums O/" bija bloķēta ar būvkonstrukciju atlūzām un cietusī evakuēties no veikala varējusi tikai pēc tam, kad tika atslēgtas avārijas izejas durvis.

Ņemot vērā minēto, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.7] /pers.LG/

Cietusī /pers.LG/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR saistībā ar viņai nodarīto morālo aizskārumu un fiziskām ciešanām.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumā cietusī norādījusi, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā viņai nodarīti miesas bojājumi – pleca trauma un ķermeņa sasitumi ar asins izplūdumiem –, kā arī nodarīts morāls kaitējums – smaga psiholoģiska trauma, stress un pārdzīvojumi, kuru sekas ir neatgriezeniskas.

Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 2. un 5.punkts noteic, ka miesas bojājumu pakāpi nosaka tiesu medicīnas eksperts. Nosakot miesas bojājumu smaguma pakāpi, eksperts vadās tikai pēc objektīviem datiem, neņemot vērā visu pārejošās darbnespējas laiku, ja tas nav pamatots ar miesas bojājumu raksturu.

Krimināllietā cietušai nav veikta tiesu medicīnas ekspertīze, līdz ar to lietā nav ārsta eksperta atzinuma, kas apstiprinātu, ka cietušai nodarīti miesas bojājumi un konstatētie miesas bojājumi sasaistāmi ar miesas bojājumiem, kas varēja rasties tirdzniecības centra jumta iegruvuma rezultātā. Neesot minētam pierādījumam, lietā nav objektīvu datu par cietušai nodarītiem miesas bojājumiem, līdz ar to tiesa kolēģija nevar konstatēt, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušai nodarīti miesas bojājumi un attiecīgi fiziskas ciešanas.

Tiesa kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā guvusi psiholoģisku traumu, jo jumta konstrukcijas sabrukuma brīdī cietusī strādājusi, līdz ar to tika apdraudēta viņas veselība un dzīvība.

Tai pat laikā, vērtējot morālā aizskāruma dziļumu, tiesas kolēģija nekonstatē apstākļus kā arī tādi nav iesniegti lietā, kas norādītu, ka atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 14.punktam cietušai būtu nodarīti smagi miesas bojājumi, proti, psihiskās veselības traucējumi.

Ņemot vērā minēto, ka arī sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.8] /pers.LI/

Cietusī /pers.LI/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 295,88 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido cietušās izdevumi medikamentu iegādei 76,76 EUR, kuru lietošana cietušajai būs nepieciešama arī turpmāk, kā arī darba vietā atstātās personiskās mantas – virsjaka 30 LVL vērtībā, melni ādas zābaki 25 LVL vērtībā, šokolādes krāsas (brūna) ādas soma 15 LVL vērtībā, pase 20 LVL vērtībā, autovadītāja apliecība 16 LVL vērtībā, sarkans lakādas maks 20 LVL vērtībā, nauda 18 LVL, četras mājas atslēgas 10 LVL vērtībā – kopējā mantu vērtība 154 LVL jeb 219,12 EUR.

Tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums par mantiskā kaitējuma kompensāciju apmierināms daļā par veikalā atstāto mantu vērtību, jo cietusī jumta nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – grāmatu veikalā –, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt to, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas atradušās darba devēja darbiniekiem norādītajā mantu glabātuvē. Tāpat cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību un tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī nav pamata pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kas jumta sagruvuma laikā iznīcinātas. Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 219,12 EUR.

Tai pat laikā tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 76,76 EUR, proti, par medikamentu iegādi, jo minētie izdevumi radušies pēc tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma un cietusī nav iesniegusi maksājuma apliecinošu dokumentu, kas apstiprina medikamentu iegādi.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 36.sēj. 83.-84.lapa*) izriet, ka cietušai konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tāpat lietā neatrodas dokumenti, kas apstiprinātu cietušās norādīto par to, ka pēc notikušās traģēdijas cietušai turpmāk būs nepieciešama medikamentu lietošana, no kuru lietošanas, kā norāda cietusī, ir atkarīga viņas veselība.

Ņemot vērā minēto, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.9] /pets.LJ/

Cietusī /pers.LJ/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 30 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido veikalā sabojātie apavi 30 EUR vērtībā.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto par to, kādos apstākļos tika bojāti apavi. Līdz ar to cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 30 EUR.

Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, atrodoties tirdzniecības centrā jumta nobrukuma brīdī, apstākļos, kas apdraudēja cietušās dzīvību un veselību, cietusī ir emocionāli cietusi.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.10] /pers.LK/

Cietušais /pers.LK/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 3556 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido viņa automašīnai "BMW" nodarītie bojājumi 3556 EUR apmērā.

No 2013.gada 22.novembra apskates protokola (*lietas 1.sēj. 29.lapa*) izriet, ka tajā fiksētas ziņas par cietušajam piederošajam transportlīdzeklim "BMW" nodarītajiem bojājumiem.

Tāpat no SIA "Karlo Motors" remonta kalkulācijas (*lietas 38.sēj. 35.-39.lapa*) izriet, ka cietušajam piederošā transportlīdzekļa "BMW" kopējās remontdarbu izmaksas saistībā ar konstatētajiem bojājumiem – 3352,96 EUR.

Pirmās instances tiesas sēdē cietušais liecināja, ka ir automehāniķis, automašīnas remontu veicis pakāpeniski ar saviem spēkiem un maksājuma apliecinošu dokumentu viņam nav.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka no zaudējumu aprēķina atskaitāma tajā iekļautā pozīcija – darba samaksa par remontdarbiem un krāsošanas darbu izmaksas –, jo šādas izmaksas, novēršot automašīnai radītos defektus, cietušajam nav radušās.

Tāpat tiesas kolēģija atzīst, ka no zaudējumu aprēķina atskaitāms tajā iekļautais pievienotās vērtības nodoklis, jo cietušais nav pierādījis pievienotā vērtības nodokļa samaksu.

Tiesas kolēģija pievienojas tiesu praksē norādītajam, ka attiecībā uz pievienotās vērtības un sociālā nodokļa iekļaušanu zaudējumu aprēķinā Augstākās tiesas Senāts jau 2010.gada 29.septembra spriedumā lietā Nr.SKC-191 izteicis viedokli, ka to iekļaušana zaudējumu aprēķinā ir pamatota tikai tad, ja izdevumi lietas atjaunošanai jau ir bijuši pirms prasības celšanas tiesā. Pirms remonta veikšanas nodokļu maksājumi neizbēgami nav nepieciešami mantas (lietas) iepriekšējā stāvokļa atjaunošanai. Vispārēji apsverot seku novēršanu, sabojātas lietas īpašniekam ir arī citādas iespējas, piemēram, veikt remontu pašam vai pieaicināt meistaru, kas darbu izpilda uz uzņēmuma līguma pamata, nebūdams reģistrēts kā PVN maksātājs, un par kuru arī netiek veiktas sociālā nodokļa iemaksas. Tāpat lietas īpašnieks pieprasīto atlīdzinājumu par tiesību aizskārumu var nemaz neizlietot materiālu iegādei, šādi paturot sev bez materiālu vērtības arī PVN vērtību (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-428/2013*).

Ņemto vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1833,51 EUR (rezerves daļu kopsumma 1249,62 EUR un krāsošanas materiālu izmaksas 583,89 EUR), bet kompensācija par mantisko kaitējumu 1722,49 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto un to, ka lietā nav konstatēti apstākļi, ka pēc notikušā cietušajam papildus būtu nepieciešama medicīniskā vai psiholoģiskā palīdzība un cietušais būtu vērsies pēc tās, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.11] /pers.JM/

Cietušais /pers.JM/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 350 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 1422,87 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido viņa transportlīdzeklim "Mazda 626" nodarītie zaudējumi – divi aizmugurējie lukturi katrs 40 LVL vērtībā, bufera nomainīšana 50 LVL, iespiedumu izlīdzināšana un krāsa 100 LVL – kopā 230 LVL jeb 327,26 EUR.

Ņemot vērā, ka cietušais mantiskā zaudējuma vērtību nav konvertējis atbilstoši oficiālajam lata un *euro* valūtas kursam, un zaudējumu aprēķina atšifrējumā zaudējuma vērtības kopsumma – 230 LVL atbilst 327,26 EUR –, tiesas kolēģija atzīst, ka faktiski pieteikta kompensācija par mantisko kaitējumu – 327,26 EUR.

No 2013.gada 11.decembra apskates protokola (*lietas 38.sēj. 13.-20.lapa*) izriet, ka tajā fiksēti cietušā piederošajam transportlīdzeklim "Mazda 626" radītie bojājumi.

Ņemot vērā to, ka minētie bojājumi radušies tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam ir tiesības uz radīto zaudējumu atlīdzību, taču, ievērojot to, ka cietušais pieteikumam nav pievienojis maksājuma dokumentus, kas apliecina, ka par pieteikumā norādītajām naudas summām iegādājies rezerves daļas automašīnas bojāto daļu remontam, kā arī pieteikumam nav pievienojis citus dokumentus, kas pamato pieteikto zaudējuma apmēru, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par mantisko kaitējumu 327,26 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto un to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajam nav nodarīti miesas bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 422,87 EUR nav nosakāma.

[896.12] /pers.LL/

Cietušais /pers.LL/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Pirmās instances tiesā cietušais liecināja, ka notikušais viņam radīja stresu un miega traucējumus.

Ņemot vērā to, ka notikušais cietušajam radīja stresu, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.13] /pers.DB/

Cietusī /pers.DB/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 140 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 30 000 EUR.

Ņemot vērā, ka cietusī mantiskā zaudējuma vērtību nav konvertējusi atbilstoši oficiālajam lata un *euro* valūtas kursam, tiesas kolēģija atzīst, ka faktiski pieteikta kompensācija par mantisko kaitējumu – 142,29 EUR.

Kompensāciju par mantisko kaitējumu cietusī pamato ar to, ka pēc ēkas jumta konstrukciju nogruvuma cietusī veikalā "/Nosaukums J/" atstāja maku, kurā atradās nauda 100 LVL apmērā. Kompensācijas pieteikumam cietusī pievienojusi AS "Norvik banka" norēķinu grupas /adrese/ izsniegtu maksājuma uzdevumu (*lietas 32.sēj. 49.lapa*), kas apliecina, ka /datums/ plkst.17.11 minētās bankas klientu centrā cietušajai izsniegti skaidras naudas līdzekļi 98,65 LVL apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietusī ir pierādījusi, ka tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma brīdī cietušās rīcībā bija skaidras naudas līdzekļi 100 LVL apmērā. Tāpat, ņemot vērā situāciju pēc jumta konstrukciju nogruvuma, tiesas kolēģijai nav pamata neticēt cietušās liecībai, ka, atrodoties ārkārtas situācijā, kurā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, cietušās maks ar tajā esošiem naudas līdzekļiem palika lielveikalā

“/Nosaukums J/”, līdz ar to cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 142,29 EUR.

Kompensāciju par morālo kaitējumu cietusī pamatojusi ar to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā guvusi sasitumus ceļu locītavās, kuru sekas bija meniska plīsums, sejas, roku un kāju savainojumi no ēkas krītošajām konstrukciju drumstalām un stikla gabaliem. Piedzīvotais radīja psihisku satricinājumu, stresu un emocionālu nomāktību, kas pat uz pieteikuma iesniegšanas brīdi nav mazinājies, jo cietusī jūt emocionālu nestabilitāti un cieš no miega traucējumiem.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 32.sēj. 53.-56.lapa*) izriet, ka, pamatojoties uz ekspertam iesniegtiem dokumentiem, tiesu eksperts cietušai miesas bojājumus nekonstatē. Cietušās norādītos miesas bojājumus ceļu locītavā eksperts nevar sasaistīt ar ēkas konstrukciju sabrukumu.

Likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 3.pielikuma 2.punkts noteic, ka miesas bojājumu smaguma pakāpi un to cēloņsakarību nosaka tiesu eksperts, savukārt, 5.punkts noteic, ka, nosakot miesas bojājumu smaguma pakāpi, eksperts vadās tikai pēc objektīviem datiem, ņemot vērā visu veselības traucējuma laiku, ja tas nav pamatots ar miesas bojājumu raksturu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav pamata atzīt, ka cietusī miesas bojājumus būtu guvusi ēkas /adrese/ konstrukciju nogruvumu rezultātā. Turklāt cietusī informāciju par sejas, roku un kāju savainojumiem sniedza tikai 2015.gada 7.decembra pieteikumā, tas ir, pēc tam, kad lieta bija nosūtīta izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka notikušais ir radījis cietušajai stresu un sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 29 000 EUR nav nosakāma. Lai gan no Sociālās integrācijas valsts aģentūras izraksta (*lietas 87.sēj. 60.-62.lapa*) izriet, ka cietušai sniegti sociālās rehabilitācijas pakalpojumi un rekomendācijas, tomēr minētais izraksts nesatur medicīnisku atzinumu par noziedzīgā nodarījuma sekām uz cietušās psihisko veselību.

[896.14] /pers.JN/

Cietusī /pers.JN/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 90 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 4910 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā sabojātais cietušās apģērbs 50 EUR vērtībā un bojāta soma 40 EUR vērtībā.

Pirmās instances tiesa spriedumā kļūdaini norādījusi, ka cietusī 2014.gada 30.oktobrī lietā iesniegusi pieteikumu, kurā lūdz piedzīt kompensāciju par morālo kaitējumu 4920 EUR, jo kā izriet no minētā pieteikuma (*lietas 35.sēj. 123.lapa*), tad cietusī lūdz piedzīt kompensāciju par morālo kaitējumu 4910 EUR.

Tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 90 EUR, jo cietušās liecība par apstākļiem, kādos ir ticis bojāts apģērbs un soma, atbilst citu cietušo liecībām par apstākļiem kādos tika bojātas viņu personiskās mantas un tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt to, ka, atrodoties tirdzniecības centrā nogruvuma brīdī, cietušās apģērbs un soma tikuši bojāti. Tā kā apģērbs un soma iegādāti pirms tirdzniecības ēkas jumta konstrukciju nogruvuma, cietušās personisko mantu vērtība nav pārvērtējama un nav pierādāma ar maksājuma čekiem.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 130.-131.lapa*) izriet, ka ekspertam iesniegtajā medicīniskajā dokumentācijā cietušās miesas bojājumi nav aprakstīti. Cietušās norādīto miesas bojājumu eksperts ekspertīzē neņem vērā, jo iesniegtajā medicīniskajā dokumentācijā tas neapstiprinās ar objektīviem datiem. Iesniegtajā medicīniskajā dokumentācijā aprakstītā ārstēšanās saistīta ar cietušās subjektīvām sūdzībām un viņai noteikto diagnozi “stresa situācijas reakcija”, ko, novērtējot miesas bojājumu smaguma pakāpi, neņem vērā, jo tā saistīta ar cietušās organisma individuālām īpatnībām, kas var būt kā atbildes reakcija uz psihoemocionālu pārdzīvojumu. Psihisko traucējumu rakstura izvērtēšana (ja tādi ir), ir tiespsihiatriskās ekspertīzes kompetence.

No ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 137.-139.lapa*) izriet, ka cietušajai nav konstatēti psihiski traucējumi, ir konstatēta tikai maznozīmīga simptomātika pēc pārciestiem adaptācijas traucējumiem, pārsvarā emociju traucējumiem. Būvkonstrukciju nobrukumā piedzīvotā situācija saskaņā ar atzinumu ir šo psihisko traucējumu iemesls.

Ievērojot ekspertu izdarītos secinājumus, kā arī ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR apmērā, bet kompensācija par morālo kaitējumu 3910 EUR nav nosakāma.

[896.15] /pers.GU/

Cietušais /pers.GU/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 1103,72 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 20 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido viņa personisko mantu vērtība, kas palika darba vietā apsardzes telpā un cietušajam netika atdotas, proti, sporta soma "Nike" 50 EUR vērtībā, sporta bikses "Nike" 50 EUR vērtībā, sporta apavi "Nike" 70 EUR vērtībā, bieza flaneļa jaka 30 EUR vērtībā, jaka 30 EUR vērtībā, mobilais telefons "Samsung Galaxy Nous" 853,72 EUR vērtībā, maks 10 EUR vērtībā un naudas līdzekļi aptuveni 10 LVL apmērā.

Tiesas kolēģija konstatē, ka, aprēķinot mantiskā kaitējuma kopsummu, pirmās instances tiesa nav ņēmusi vērā to, ka naudas līdzekļiem 10 LVL nav veikta konvertācija uz *euro*, proti, 10 LVL atbilst 14,23 EUR.

Ņemot vērā to, ka cietušais pirmās instances tiesā uzturēja pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 1103,72 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka nepastāv tiesisks pamats palielināt tās apmēru. Turklāt par minēto cietušais nav iesniedzis apelācijas sūdzību.

Tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1103,72 EUR, jo /datums/ cietušais jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – ēkā /adrese/ –, pildot SIA "/Nosaukums E/" apsardzes darbinieka pienākumus, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot apsarga darba pienākumus, cietušā personiskās mantas atradās darba devēja tam speciāli norādītajā vietā. Tāpat nav pamata apšaubīt cietušā sniegto informāciju par personisko mantu vērtību un pieprasīt personisko mantu apliecinošus dokumentus, jo ēkas jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība uz ēkas jumta konstrukciju nobrukšanas brīdi vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai mantisko novērtējumu.

Cietušais norādījis, ka, piedaloties cilvēku glābšanā, guvis traumu – grieztas brūces galvā –, taču medicīnisku dokumentu, ekspertīzes slēdziena, uz kura pamata tiesas kolēģija varētu konstatēt miesas bojājumu nodarīšanas faktu, to smaguma pakāpi un sasaisti ar noziedzīgo nodarījumu, nav.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, tai skaitā psihoemocionālā veselība, proti, viņš dzirdēja cilvēku, kas bija palikuši zem gruvešiem, kliedzienus un vaidus, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 19 000 EUR nav nosakāma.

[896.16] /pers.LP/

Cietusī /pers.LP/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Cietusī lietā iesniegusi Rīgas Stradiņa Universitātes Psihosomatiskās medicīnas un psihoterapijas klīnikas izziņu (*lietas 87.sēj. 26.lapa*), kurā norādīta cietušai uzstādītā diagnoze un apliecinājums, ka cietusī četras reizes apmeklējusi krīžu terapiju pie ārsta psihoterapeita. Tāpat cietusī iesniegusi ģimenes ārsta 2016.gada 19.februāra izrakstu (*lietas 87.sēj. 27.lapa*) un Rīgas 1.slimnīcas 2014.gada 29.oktobra izrakstu no slimnieka stacionārās kartes (*lietas 87.sēj. 24.-25.lapa*).

Rīgas Stradiņa Universitātes Psihosomatiskās medicīnas un psihoterapijas klīnikas uzstādītā diagnoze, ar kuras atšifrējumu un nozīmi var iepazīties Slimību kontroles un profilakses centra mājas lapā (*https://ssk10.spkc.gov.lv/ssk/g_119*), apliecina, ka pēc noziedzīga nodarījuma cietušai ir konstatēti psihoemocionāli traucējumi.

Ņemot vērā minēto, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto, to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.17] /pers.LR/

Cietusī /pers.LR/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Tiesas kolēģija, vērtējot cietušās iesniegtos medicīnas dokumentus (*lietas 37.sēj. 238.lapa, 244.-246.lapa, 247.-248.lapa, 251.-252.lapa; lietas 87.sēj. 32.-33.lapa, 34.-35.lapa*) uzskata, ka lietā nav pierādījumu tam, ka invaliditātes noteikšana cietušajai ir cēloniskā sakarā ar jumta konstrukciju sabrukumu /datums/. Tai pat laikā tiesas kolēģija neapšauba faktu, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai ir bijuši pārdzīvojumi, stress.

Ņemot vērā minēto, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.18] /pers.LZ/

Cietusī /pers.LZ/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 1200 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Kompensācija par mantisko kaitējumu tiek pamatota ar ārstēšanās izdevumiem un izdevumiem par medikamentu iegādi.

Tā kā cietusī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumiem nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina kompensāciju par mantisko kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai kompensācija par mantisko kaitējumu 1200 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā to, ka, sabrūkot jumta konstrukcijai, tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, notikušais radīja emocionālus pārdzīvojumus, kā arī ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.19] /pers.MB/

Cietusī /pers.MB/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 278,84 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 500 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido sabojātais apģērbs, proti, virsjaka 90 LVL vērtībā, melni ziemas zābaki 40 LVL vērtībā, soma 25 LVL vērtībā, berete 6 LVL vērtībā un džinsa auduma svārki 20 LVL vērtībā, kopā 181 LVL jeb 257,02 EUR un izdevumi par medikamentiem iegūto traumu ārstēšanai 15 LVL jeb 21,30 EUR.

Ņemot vērā to, ka cietusī mantiskā zaudējuma vērtību nav konvertējusi atbilstoši oficiālajam lata un *euro* valūtas kursam, tiesas kolēģija atzīst, ka faktiski pieteikta mantiskā kaitējuma kompensācija par sabojāto apģērbu – 257,54 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 57.-58.lapa*) izriet, ka cietušai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt faktu, ka jumta konstrukcijas sabrukuma dēļ cietusī sabojājusi apģērbu, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 257,54 EUR.

Tai pat laikā tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par mantisko kaitējumu 21,30 EUR, kas saistīta ar medikamentu iegādi iegūto traumu ārstēšanai, nav nosakāma, jo lietā nav iesniegti dokumenti, kas apstiprinātu šādu izdevumu esību.

Tāpat tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 500 EUR, jo tā ir samērīga ar cietušajai nodarīto morālo aizskārumu.

[896.20] /pers.EE/

Cietusī /pers.EE/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 7000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka laikā, kad notika jumta konstrukcijas sabrukums, cietusī strādāja, līdz ar to tika apdraudēta viņas dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 6000 EUR nav nosakāma.

[896.21] /pers.MK/ (*/pers.MK/*)

Cietusī /pers.MK/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 302,36 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 711,44 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā palikušās personiskās mantas: melns mētelis 60 LVL vērtībā, atslēgu piekariņš 1 LVL vērtībā, viena atslēga 1,50 LVL vērtībā un divas atslēgas katra 4 LVL vērtībā, melna plata gumijota mēteļa josta ar metāla sprādzi 5 LVL vērtībā, melni ādas zābaki 40 LVL vērtībā, soma LVL 10 vērtībā, nauda 9 LVL, pase LVL 60 vērtībā, apsarga sertifikāts 5 LVL vērtībā, AS "Swedbank" internetbankas kodu karte 5 LVL vērtībā, piparu gāzes baloniņš 4 LVL vērtībā, 1 GB fotoaparāta atmiņas karte 4 LVL, kopā 212,50 LVL jeb 302,36 EUR.

Ņemot vērā to, ka jumta nobrukuma brīdī cietusī atradās savā darba vietā lielveikalā "/Nosaukums J/", tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt to, ka cietušās personiskās mantas – mētelis, soma, zābaki un citas mantas – atradušās darba vietas garderobē. Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto mantu vērtību un pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 302,36 EUR.

Apstāklis, ka cietušajai pusgadu pēc notikušā personiskās mantas atdotas, nevar būt par pamatu pieteikuma noraidīšanai, jo tiesas kolēģijai nav pamata neticēt cietušās norādītajam, ka viņas personiskās mantas pēc vairāku mēnešu atrašanās tam nepiemērotos apstākļos, pussagruvušajā ēkā bija kļuvušas nederīgas.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka jumta konstrukcijas sabrukuma dēļ tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 711,44 EUR.

[896.22] /pers.MM/

Cietusī /pers.MM/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 20 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar ziedes ķermeņa sasitumu ārstēšanai un nomierinošu homeopātisku medikamentu iegādi.

Tā kā cietusī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumiem nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina kompensāciju par mantisko kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai kompensācija par mantisko kaitējumu 20 EUR nav nosakāma.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 28.-29.lapa*) izriet, ka cietušai konstatēti maznozīmīgi miesas bojājumi.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, cietušajai radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.23] /pers.MN/

Cietusī /pers.MN/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR.

Novērtējot cietušās iesniegtajos medicīniskajos dokumentos (*lietas 37.sēj. 215.lapa, 217.lapa, 218.lapa*) norādīto, tiesas kolēģija secina, ka ēkas jumta konstrukciju sabrukumā piedzīvotais ietekmējis cietušās psihoemocionālo veselības stāvokli.

Ņemot vērā minēto, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto un to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 49 000 EUR nav nosakāma.

[896.24] /pers.MP/

Cietusī /pers.MP/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 185,35 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido tirdzniecības ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā saplēstās bikses 20 EUR vērtībā, pazaudētais lietussargs 7,00 EUR vērtībā un iepirkumu maisiņš ar produktiem no veikala

“Supernetto” 20 EUR vērtībā, kā arī ārstēšanās izdevumi 138,35 EUR (medikamenti 85,71 EUR un izmeklējumu apmaksa 52,64 EUR) apmērā, kas cietušai radās vēršoties pēc medicīniskās palīdzības pēc /datums/.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, atrodoties lielveikalā brīdī, kad tajā gruva jumta konstrukciju daļas, nodzisa gaisma un veikala centrālā izeja bija bloķēta, cietušajai ne tikai tika bojāts apģērbs, bet šajā ārkārtas situācijā cietusī pazaudējusi arī viņas personiskās mantas. Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt apģērba, lietussarga un pazaudētā maisiņa ar produktiem vērtību, jo mantas iegādātas līdz lielveikala jumta nobrukumam un to vērtība vairs nav pierādāma ar maksājuma dokumentiem vai pašām mantām, kas jumta nogruvuma laikā bojātas vai iznīcinātas.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 163.-164.lapa*) izriet, ka tiesu medicīnas ekspertam iesniegtajos dokumentos nav aprakstīti nekādi miesas bojājumi, kas cietušajai varēja rasties /datums/. Atzinumā eksperts ir analizējis cietušās medicīniskos dokumentus, tai skaitā 2014.gada 6.maija SIA “Rīgas 1.slimnīca” stacionāra medicīnisko karti, un secinājis, ka ārstēšana cietušai veikta sakarā ar saslimšanām, kuras bija konstatētas pirms /datums/ vai ar akūtu respiratoru saslimšanu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 47 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 138,35 EUR nav nosakāma, jo cietusī nav iesniegusi maksājuma dokumentus, kas apliecina medikamentu iegādi, kā arī, ņemot vērā eksperta atzinumā norādīto, attiecībā uz izmeklējumu apmaksu, ko pamato 2014.gada 14.maija SIA “Rīgas 1.slimnīca” izsniegtais maksājuma čeks par cietušai veiktiem izmeklējumiem, tiesas kolēģija nekonstatē apstākļus, kas apstiprinātu, ka cietušai veiktie izmeklējumi būtu cēloniskā sakarā ar noziedzīga nodarījuma rezultātā veselībai nodarīto kaitējumu.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī, iepazīstoties ar cietušās iesniegto medicīnisko dokumentāciju (*lietas 33.sēj. 158.lapa*), to, ka noziedzīgais nodarījums radījis ietekmi uz cietušās psihoemocionālo veselību, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma.

[896.25] /pers.MZ/

Cietusī /pers.MZ/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 20 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka tika apdraudēta cietušās veselība un dzīvība, miesas bojājumi cietušajai netika nodarīti, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 19 000 EUR nav nosakāma.

[896.26] /pers.EF/

Cietusī /pers.EF/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 100 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 900 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido cietušās sabojātais apģērbs un apavi.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 54.-55.lapa*) izriet, ka cietušai noziedzīga nodarījuma rezultātā konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura kā kopā, tā arī katrs atsevišķi pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Starp konstatētajiem miesas bojājumiem cita starpā ir konstatētas grieztas brūcītes.

Tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 100 EUR, jo tiesas kolēģijai nav pamata neticēt tam, ka, atrodoties tirdzniecības centrā, cietušās apģērbs un apavi tikuši bojāti. Tā kā apģērbs un apavi iegādāti pirms tirdzniecības ēkas jumta konstrukciju nogruvuma, cietušās personisko mantu vērtība nav pārvērtējama un nav pierādāma ar maksājuma čekiem.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, to, ka tika apdraudēta ne tikai pašas cietušās dzīvība un veselība, bet arī gaidāmā bērna dzīvība un veselība, jo saskaņā ar tiesu ekspertam nodotiem medicīnas dokumentiem cietusī noziedzīga nodarījuma brīdī atradās grūtniecības 22/23.nedēļā, kā arī ņemot vērā to, ka cietušajai tika nodarīti maznozīmīgi miesas

bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 900 EUR.

[896.27] /pers.NB/

Cietusī /pers.NB/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 157,37 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 1000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darbavietā atstātās mantas – virsjaka 40 LVL vērtībā, zābaki 20 LVL vērtībā, soma LVL 15 vērtībā, melns maks 5 LVL vērtībā, identifikācijas karte 15 LVL vērtībā, autovadītāja apliecība 15,60 LVL vērtībā – kopā 110,60 LVL jeb 157,37 EUR.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt to, ka jumta konstrukciju nobrukuma laikā cietušās personiskās mantas atradušās darba vietas garderobē, jo jumta konstrukciju nobrukuma laikā cietusī pildīja savus darba pienākumus lielveikalā "/Nosaukums J/". Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās sniegto personīgo mantu vērtību, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kuras jumta sagruvuma laikā iznīcinātas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 157,37 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka tika apdraudēta cietušās veselība un dzīvība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR.

[896.28] /pers.CZ/

Cietusī /pers.CZ/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 5697,87 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 30 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido salonā atstātās personiskās mantas un darba pienākumu pildīšanai nepieciešamie darba instrumenti, proti, matu griežamā mašīna "Moser 8-1245-0050" 173,50 LVL vērtībā, mašīnas asmens 28 LVL vērtībā, filēšanas šķēres 30 LVL vērtībā, matu griežamās šķēres 30 LVL vērtībā, matu ieveidošanas fēns "Jaguar" 45 LVL vērtībā, sildošais lakats 15 LVL vērtībā, matu taisnotājs "Bosh" 20 LVL vērtībā, fēns "Brauning" 7 LVL vērtībā, divas ķemmes 10 LVL vērtībā, bēša ādas soma 40 LVL vērtībā, kosmētiskais pūderis 15 LVL vērtībā, lūpu krāsa 10 LVL vērtībā, firmas "Areon" lūpu krāsa 10 LVL vērtībā, maks 5 LVL vērtībā un nauda 4 LVL, kopā 442,50 LVL jeb 629,62 EUR apmērā, darbnespējas periodā negūtie ienākumi 4995 EUR un ārstēšanās izdevumi 73,25 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 137.lapa*) izriet, ka cietušās medicīniskajā kartē no medicīnas centra "Elite" ierakstu par /datums/ gūtajām traumām nav.

Cietusī pirmstiesas procesā liecināja, ka fiziskas traumas jumta konstrukciju daļas sabrukuma laikā nav guvusi (*lietas 34.sēj. 114.-115.lapa*), savukārt, kompensācijas pieteikumā norādījusi, ka gūto traumu rezultātā kļuvusi par 3.grupas invalīdi.

Vērtējot cietušās norādīto kopsakarā ar minētajā eksperta atzinumā norādīto, tiesas kolēģija norāda, ka miesas bojājumu, to pakāpes un sasaistes ar noziedzīgo nodarījumu ir tikai un vienīgi tiesu medicīnas eksperta kompetencē, un izskatāmajā lietā ar eksperta atzinumu secināts, ka miesas bojājumi cietušajai nav identificējami, jo cietušās medicīnas dokumenti ierakstus par /datums/ gūtajām traumām nesatur.

Ģimenes ārstes no veselības centra "Elite" 2014.gada 20.oktobra nosūtījums Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijai (*lietas 34.sēj. 123.lapa*), kurā norādīts, ka cietusī, mēģinot izrāpties no ēkas "/Nosaukums M/" drupām, stipri sasitusi muguru un sprandu, nav par pamatu tam, lai atzītu par pierādītu miesas bojājumu nodarīšanas faktu, jo minētajā nosūtījumā nav norādīti cietušai nodarītie miesas bojājumi, proti, uz kādu fiksētu miesas bojājumu pamata ģimenes ārsts nosūtījumā ir norādījis "stipri sasista mugura un spranda". Arī ekspertīzes atzinumā, kurā ir pētīti veselības centra "Elite" nodotie medicīnas dokumenti par laika periodu līdz 2015.gada 12.janvārim, eksperts secinājis, ka medicīniskajos dokumentos miesas bojājumi nav aprakstīti.

Vērtējot 2013.gada 12.decembra izrakstā no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes (*lietas 34.sēj. 121.lapa*) norādīto informāciju, tiesas kolēģija secina, ka tas nesatur informāciju

par to, ka emocionālo pārdzīvojumu rezultātā cietušajai nepieciešams katru mēnesi apmeklēt psihiatru, taču tajā norādītā informācija norāda uz to, ka noziedzīgais nodarījums ietekmējis cietušās psihoemocionālo veselību.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumā cietusī norādījusi, ka kaitējums par fiziskām ciešanām tiek pieteikts arī par emocionāliem pārdzīvojumiem, kuru rezultātā pasliktinājusies cietušās veselība, tādējādi kaitējuma atlīdzības pieteikums daļā par fiziskām ciešanām, pēc savas būtības ir pieteikums morālai kaitējuma kompensācijai.

Ņemot vērā minēto, kā arī sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 29 000 EUR nav nosakāma.

Krimināprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic cietušā pienākumu pamatot pieprasītā mantiskā zaudējuma kompensācijas apmēru.

Cietusī lūdz piedzīt darbnespējas periodā negūtos ienākumus – 4995 EUR –, jo laika periodā no 2013.gada 22.novembra līdz 2014.gada 22.maijam, un laika periodā no 2014.gada 30.maija līdz 2014.gada 27.oktobrim cietušajai saistībā ar nelaimes gadījumu darbā bija noteikta darbnespēja, ko apliecina darbnespējas lapas (*lietas 34.sēj. 125.-130.lapa*).

Tiesas kolēģija konstatē, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu darbnespējas periodā negūtos ienākumus. Darbnespējas periodā negūto ienākumu apmērs pamatots tikai ar cietušās paskaidrojumiem lietā par vidējo izpeļņu. Tas apstāklis, ka cietusī ir pašnodarbinātā, neatbrīvo cietušo no pienākuma krimināprocesa ietvaros pamatot pieteiktās kompensācijas apmēru. Tāpat tiesas kolēģija konstatē, ka daļa no cietušajai izsniegtajām darbnespējas lapām izsniegtas iesniegšanai Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā, līdz ar to lietā nav informācijas par to, vai darbnespēja bija un kādā daļā kompensēta ar valsts izmaksātu pabalstu.

Tāpat cietusī lūdz piedzīt ārstēšanās izdevumus 73,25 EUR. No iesniegtajiem maksājumu čekiem (*lietas 34.sēj. 131.-132.lapa*) tiesas kolēģija secina, ka tie apstiprina, ka laika periodā no 2014.gada 12.septembra līdz 2014.gada 2.oktobrim cietusī veikusi apmaksu par ārsta apmeklējumiem un izmeklējumiem, tai skaitā veikusi divus rentgenus un laika periodā no 2014.gada 2.jūlija līdz 2014.gada 11.septembrim iegādāti medikamenti.

Tai pat laikā tiesa kolēģija konstatē, ka minētos izdevumus nav iespējams sasaistīt ar noziedzīgu nodarījumu, piemēram, izdevumus par rentgenu veikšanu 2014.gada 12.septembrī, 2014.gada 2.oktobrī, kā arī izdevumus par stomatoloģiskā krēma iegādi. No minētā eksperta atzinuma izriet, ka cietušās medicīniskie dokumenti nesatur informāciju, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušai nodarīti miesas bojājumi. No iesniegtām darbnespējas lapām redzams, ka līdz 2014.gada 19.maijam ģimenes ārste cietušai kā darba nespējas iemeslu bija norādījusi "nelaimes gadījums darbā", savukārt, par laika periodu no 2014.gada 30.jūnija darbnespējas lapā kā saslimšanas iemesls ir norādīts "cits cēlonis". Ņemot vērā, ka cietušās iesniegtie maksājuma čeki par medicīnas pakalpojumiem un medikamentu iegādi datēti par laika periodu pēc 2014.gada 30.jūnija, nevar tikt izdarīti secinājumi par to, ka cietušās medicīniskie izdevumi saistāmi ar sekām, kas iestājās noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Ņemot vērā to, ka /datums/ cietusī jumta konstrukciju nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – ēkā /adrese/ –, pildot darba pienākumus skaistumkopšanas salonā "/Nosaukums N/", tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas un darbam nepieciešamie priekšmeti atradās darba vietā un, piedzīvojot negaidītu ēkas jumta konstrukciju sabrukumu, minētās mantas tika atstātas darba vietā. Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto personīgo mantu vērtību, kā arī tiesas kolēģijai nav pamata pieprasīt personisko mantu apliecinošus dokumentus, jo ēkas jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība uz ēkas konstrukciju sabrukšanas brīdi vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai mantisko novērtējumu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 629,62 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 5068,25 EUR nav nosakāma.

[896.29] /pers.NF/

Cietusī /pers.NF/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 28,46 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 2845,75 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar to, ka nogruvuma laikā tika bojāts cietušās mobilais telefons "Samsung".

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 210.-211.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem, un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties /datums/ trula, cieta priekšmeta iedarbības rezultātā ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā to, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas saskaņā ar ekspertīzes atzinumu radušies trula, cieta priekšmeta iedarbības rezultātā, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto, ka, atrodoties tirdzniecības centrā, cietušās mobilais telefons tika bojāts. Tā kā mobilais telefons ticis iegādāts pirms tirdzniecības ēkas jumta konstrukciju nogruvuma, tiesas kolēģijai nav pamata neticēt cietušās norādītajam par mobilā telefona vērtību.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 28,46 EUR.

Tāpat, ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, cietušajai nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 1845,74 EUR nav nosakāma.

[896.30] /pers.DC/

Cietusī /pers.DC/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 1070 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā atstātās personiskās mantas – virsjaka 200 LVL vērtībā, soma ar tajā esošo kosmētiku 100 LVL vērtībā, dokumenti – tiesības un tehniskā pase – LVL 50 vērtībā, mobilais tālrunis "Nokia" 112 LVL vērtībā, mobilā tālruņa "Samsung Galaxy S3" lādētājs 20 LVL vērtībā, sanitārā grāmatiņa, kuras izmaksas ir 30 LVL, atslēga ar signalizācijas breloku no automašīnas "Hyundai Getz" 100 LVL vērtībā, maks 15 LVL vērtībā, dzīvokļa atslēgas 15 LVL vērtībā un nauda 10 LVL. Papildus tam cietusī lūdz atlīdzināt zaudējumus 100 LVL apmērā par automašīnai "Hyundai Getz" bojātām riepām, kuras tika bojātas, kad automašīna tika vilkta ar evakuatoru.

Ņemot vērā to, ka tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma laikā cietusī pildīja darba pienākumus skaistumkopšanas salonā "/Nosaukums N/"/adrese/, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka jumta konstrukciju nobrukuma laikā, evakuējoties no lielveikala, cietušās personiskās mantas palika darba devēja tam speciāli atvēlētajā vietā. Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušās norādīto par personīgo mantu vērtību un nav pamata pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kas jumta sagruvuma laikā iznīcinātas.

Vērtējot pieteikumā par mantisko kaitējuma kompensāciju norādīto attiecībā uz to, ka automašīnai "Hyundai Getz" bojātas riepas 142,29 EUR vērtībā, tiesas kolēģija uzskata, ka minētie zaudējumi nav attiecināmi uz noziedzīgu nodarījumu, jo Krimināprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē atlīdzība kriminālprocesā nosakāma par zaudējumiem, kas radušies noziedzīga nodarījuma rezultātā, nevis pēc noziedzīgā nodarījuma.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 927,71 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 142,29 EUR nav nosakāma.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 61.-63.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēts galvas un ķermeņa sasitums, kas pēc sava rakstura ir pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Saskaņā ar eksperta secināto, miesas bojājumi varēja rasties cietu – trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi,

tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma.

[896.31] /pers.NG/

Cietušais /pers.NG/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 1429,97 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 2500 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido apdrošinātāja aprēķinātie zaudējumi saistībā ar jumta konstrukciju nobrukumu laikā bojāto viņam piederošo automašīnu "Mazda 626".

No 2013.gada 22.novembra apskates protokola (*lietas 34.sēj. 2.lapa*) izriet, ka tajā fiksēti cietušajam piederošajam transportlīdzeklim nodarītie bojājumi.

Savukārt no Ergo Insurance SE Latvijas filiāle 2014.gada 27.marta paziņojuma (*lietas 34.sēj. 10.-11.lapa*) izriet, ka saskaņā ar tehniskā eksperta aprēķinu, kas veikts, pamatojoties uz apskates protokolu, cietušajam piederošās automašīnas remonta izmaksas ir 1429,97 EUR un minētajā aprēķinā iekļauta pievienotā vērtības nodokļa daļa.

Cietušā kaitējuma kompensācijas apmērs pamatots ar apdrošinātāja 2014.gada 27.marta paziņojumā norādīto zaudējuma novērtējumu 1429,97 EUR. Ņemot vērā, ka atbilstoši apdrošinātāja paziņojumam minētajā summā ietverts arī pievienotās vērtības nodoklis, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1129,68 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 70,32 EUR nav nosakāma, pamatojoties uz sprieduma [896.10] punktā paustajām atziņām attiecībā uz pievienotās vērtības nodokli un to, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu šāda pievienotās vērtības nodokļa samaksu.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 18.-19.lapa*) izriet, ka cietušajam miesas bojājumi nav konstatēti.

Cietušā norādītās veselības problēmas nevar tikt vērtēts kā veselības traucējums, kas radies noziedzīga nodarījuma rezultātā, jo saskaņā ar eksperta atzinumā norādīto cietušā medicīnas dokumentos norādītais veselības stāvoklis saistīts ar esošas slimības paasinājumu. Vienlaikus no neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma kartes, kura cita starpā norādīts cietušā arteriālais spiediens, secināms, ka jumta konstrukciju nogruvums radījis emocionālus pārdzīvojumus.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka cietušajam nav nodarīti miesas bojājumi, bet tai pat laikā tika apdraudēta viņa dzīvība un veselība, radīti emocionāli pārdzīvojumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR nav nosakāma.

[896.32] /pers.FI/

Cietusī /pers.FI/ lietā pieteikusi kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 31.sēj. 203.-204.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem, un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties /datums/ trula, cieta priekšmeta iedarbības rezultātā ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma.

[896.33] /pers.P/

Cietusī /pers.P/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, to, ka notikušais cietušajai radījis emocionālus pārdzīvojumus, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma.

[896.34] /pers.MI/

Cietušais /pers.MI/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 400 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 99 600 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido sabojātās drēbes – virsjaka, bikses un zābaki.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, atrodoties tirdzniecības centrā, cietušā virsjaka, bikses un apavi tikuši bojāti. Cietušais novērtējis personisko mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt un pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo ēkas jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība uz ēkas konstrukciju sabrukšanas brīdi vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai mantisko novērtējumu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 400 EUR.

Apstāklis, ka notikuma laikā cietušais ir sagriezis rokas, nav apstiprināts ar medicīnas dokumentiem, un kā savā liecībā norāda pats cietušais, pēc medicīniskās palīdzības viņš nav vērsies, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata izdarīt secinājumus par cietušajam nodarītiem miesas bojājumiem.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 98 600 EUR nav nosakāma.

[896.35] /pers.CU/

Cietusī /pers.CU/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 2152,04 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 15 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido nozaudētie instrumenti un personīgās mantas – zila īsa sportjaka 35 LVL vērtībā, automašīnas "Honda Civic" atslēgas un signalizācijas pults 40 LVL vērtībā, dzīvokļa atslēga ar mikroshēmu 20 LVL vērtībā, knaiblītes 10 LVL vērtībā, pulētājs 10 LVL vērtībā, sprogu veidošanas uzgaļi 15 LVL vērtībā un sanitārā grāmatiņa 20 LVL vērtībā – kopā 150 LVL jeb 213,43 EUR, kā arī lielveikala stāvvietā sabojātā automašīna "Honda Civic" par summu 1938,61 EUR.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt to, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas un darbam nepieciešamie priekšmeti atradās darba vietā un, piedzīvojot negaidītu ēkas jumta konstrukciju sabrukumu, minētās mantas tika atstātas darba vietā. Cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kas jumta sagruvuma laikā ir iznīcinātas.

Ņemot vērā to, ka automašīnas "Honda Civic" atslēgas un signalizācijas pults 40 LVL vērtībā ir iekļauta zaudējuma atlīdzības pozīcijā, kas aprēķināta par tirdzniecības centra autostāvvietā bojāto transportlīdzekli, tiesas kolēģija minēto vērtē kopā ar automašīnai nodarītajiem bojājumiem.

No 2013.gada 23.novembra apskates protokola (*lietas 38.sēj. 90.-100.lapa*) izriet, ka tajā norādīti cietušās transportlīdzeklim fiksētie bojājumi, kā arī foto tabula. Savukārt no SIA "VRS Auto" izmaksu tāmes (*lietas 38.sēj. 101.lapa*) redzams, ka transportlīdzekļa remonta izmaksas – 1602,15 EUR – un pievienotās vērtības nodoklis – 336,45 EUR –, kopā 1938,61 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1758,67 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 393,37 EUR nav nosakāma, pamatojoties uz sprieduma [896.10] punktā paustajām atziņām attiecībā uz pievienotās vērtības nodokli un to, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu šāda pievienotā vērtības nodokļa samaksu.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, tiesa kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 14 000 EUR nav nosakāma.

[896.36] /pers.PR/

Cietušais /pers.PR/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīti emocionālie pārdzīvojumi, tiesas

kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma.

[896.37] /pers.EG/

Cietusī /pers.EG/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 15 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 3000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā atstāto mantu – bankas norēķinu kartes un dzīvokļa atslēgu – atjaunošana, izgatavošana.

Ņemot vērā to, ka /datums/ cietusī jumta nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – tirdzniecības centra zālē – tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas atradušās darba vietas garderobē un tika iznīcinātas. Līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 15 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 2000 EUR nav nosakāma.

[896.38] /pers.PS/

Cietusī /pers.PS/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, to, ka notikušais cietušajai radījis emocionālus pārdzīvojumus, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 9000 EUR nav nosakāma.

[896.39] /pers.PT/

Cietusī /pers.PT/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 42,69 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā atstāto mantu – naudas maka no dabīgās ādas, naudas līdzekļu, bankas norēķinu kartes, klientu kartes un veselības kartes vērtības atlīdzināšana – kopā 42,69 EUR.

Ņemot vērā to, ka cietusī /datums/ jumta nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā — tirdzniecības centra zālē —, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas ir atradušās darba vietas garderobē un tās ir iznīcinātas, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 42,69 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.40] /pers.CT/

Cietusī /pers.CT/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 30 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīti emocionāli pārdzīvojumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 29 000 EUR nav nosakāma.

[896.41] /pers.PV/

Cietušais /pers.PV/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 2825,82 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 20 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar cietušā automašīnai "Toyota Celica" nodarītiem zaudējumiem, kuru apmēru novērtējusi apdrošināšanas sabiedrība Ergo Insurance SE Latvijas filiāle.

No 2013.gada 22.novembra apskates protokola (*lietas 1.sēj. 21.lapa*) un apdrošinātāja Ergo Insurance SE Latvijas filiāles 2014.gada 24.februāra paziņojuma (*lietas 6.sēj. 80.-81.lapa*) izriet, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā /datums/ pie tirdzniecības centra /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā tika bojāta cietušajam piederošā automašīna "Toyota Celica". Apdrošinātāja paziņojums par tehniskā eksperta zaudējumu novērtējumu apliecina cietušā īpašumam nodarītā zaudējuma apmēru. Tiesas kolēģija, ņemot vērā apstākli, ka apdrošinātāja paziņojumā norādītā zaudējumu atlīdzība cietušajam nav izmaksāta, atzīst, ka cietušajam

nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 2825,82 EUR, jo uz sprieduma pasludināšanas brīdi nav konstatētas cietušā tiesības uz apdrošināšanas atlīdzību.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 19 000 EUR nav nosakāma.

[896.42] /pers.RA/

Cietusī /pers.RA/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionālais pārdzīvojums, tai skaitā par viņas nepilngadīgo bērnu, kas atradās veikalā, medicīniskajā dokumentācijā (*lietas 37.sēj. 119.lapa*) norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.43] /pers.RE/

Cietusī /pers.RE/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 142,29 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 4850 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar medikamentu iegādi.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa nosaka, ka pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Ņemot vērā to, ka cietusī lietā nav iesniegusi dokumentus, kas apstiprinātu medikamentu iegādi pieteiktās mantiskās kaitējuma kompensācijas apmērā, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai kompensācija par mantisko kaitējumu 142,29 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīti emocionāli pārdzīvojumi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 3850 EUR nav nosakāma.

[896.44] /pers.RI/

Cietušais /pers.RI/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 15 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto argumentāciju, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīti emocionāli pārdzīvojumi, tai skaitā par bērnu, kuri atradās ar cietušo kopā veikalā, dzīvību, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 14 000 EUR nav nosakāma.

[896.45] /pers.RJ/

Cietusī /pers.RJ/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 300 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 4490 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar izdevumiem par medikamentu iegādi 200 EUR apmērā un izdevumiem par ārstu apmeklējumu 100 EUR apmērā.

Ņemot vērā to, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumiem cietusī nav pamatojusi kompensāciju par mantisko kaitējumu ar dokumentiem, kas apliecinātu ārstēšanās izdevumus, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 300 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 67.-68.lapa*) izriet, ka cietušai nav konstatēti miesas bojājumi.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 3490 EUR nav nosakāma.

[896.46] /pers.JR/

Cietusī /pers.JR/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 718,54 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 15 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā atstāto mantu vērtība – mētelis 71,14 EUR vērtībā, zābaki 49,80 EUR vērtībā, soma 56,91 EUR vērtībā, brilles 71,14 EUR vērtībā, smaržas 42,69 EUR vērtībā un darba vietā palikušie naudas līdzekļi 426,86 EUR.

Ņemot vēro to, ka cietusī ēkas jumta konstrukciju nogruvuma dienā strādāja savā darba vietā SIA "Zoo Centrs" veikalā "Dino Zoo" /adrese/, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas atradušās darba vietas garderobē un, piedzīvojot negaidītu ēkas jumta sabrukumu, palikušas darba vietā. Tāpat cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību, kuru nav pamata apšaubīt, kā arī nav pamata pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kuras jumta sagruvuma laikā ir iznīcinātas.

Ņemot vērā minēto tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 718,54 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 33.-34.lapa*) izriet, ka cietušajai noziedzīga nodarījuma rezultātā miesas bojājumi nav konstatēti, bet iesniegtajā medicīniskajā dokumentācijā aprakstītā ilgstošā ārstēšanās saistītas ar cietušās subjektīvām sūdzībām un viņai noteikto diagnozi, ko, novērtējot miesas bojājumu smaguma pakāpi, neņem vērā saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās laiku un kārtību" 3.pielikuma 6.punktu, kas noteic, ka "[..] miesas bojājumu komplikācijas, kas radušās gadījuma apstākļu, organisma individuālo īpatnību, [..] rezultātā, nav paši par sevi pamats miesas bojājumu smaguma pakāpes paaugstināšanai.".

No ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 38.-40.lapa*) izriet, ka cietušai nav konstatēti psihiski traucējumi, bet maznozīmīga simptomātika, kas vērtējams kā vēlīns atveseļošanās periods [..].

Ņemot vērā minēto un sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 14 000 EUR nav nosakāma.

[896.47] /pers.OC/

Cietusī /pers.OC/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 200 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 3000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs tiek pamatots ar veikalā sabojāto apavu vērtību.

Ņemot vērā to, ka tiesas kolēģijai nav pamata apšaudīt apstākļus, kādos cietusī sabojājusi apavus, un tā kā apavi tikuši iegādāti pirms tirdzniecības ēkas jumta konstrukciju nogruvuma, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 200 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 2000 EUR nav nosakāma.

[896.48] /pers.OF/

Cietušais /pers.OF/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 49 000 EUR nav nosakāma.

[896.49] /pers.GM/

Cietusī /pers.GM/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 358,52 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido darba vietā atstātās vējjakas vērtība 220,53 EUR, ziemas zābaku vērtība 64 EUR, kurpju vērtība 28,46 EUR un kosmētikas vērtība 45,53 EUR.

Ņemot vērā to, ka cietusī jumta nobrukuma brīdī atradās savā darba vietā – lielveikalā "/Nosaukums J/" –, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka, pildot darba pienākumus, cietušās personiskās mantas atradušās darba devēja norādītajā garderobē un evakuācijas brīdī netika paņemtas. Tāpat cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kuras jumta sagruvuma laikā iznīcinātas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 358,52 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 4000 EUR nav nosakāma.

[896.50] /pers.OJ/

Cietusī /pers.OJ/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 2000 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskās kaitējuma apmēru veido tirdzniecības centrā sabojātais apģērbs un apavi, tai skaitā zābaki 600 LVL vērtībā, melnas bikses 30 LVL vērtībā un sarkanas krāsas jaka 150 LVL vērtībā, kopā 780 LVL jeb 1109,84 EUR.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic, ka cietušajam pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

No minētā izriet, ka mantisks zaudējums nevar būt nekonkrēts, bet zaudējuma kompensācijas summa – aptuvena.

Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumus, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1109,84 EUR, jo minētās summas apmērā cietusī ir motivējusi zaudējumu atlīdzības pieteikumu, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 890,16 EUR nav nosakāma, jo cietusī to nav pamatojusi.

Kā pamatojumu morālā kaitējuma atlīdzībai cietusī norāda, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušai ticis nodarīts gan fizisks kaitējums, kas izpaudies kā galvas sasitums un sāpes mugurkaulā, gan morāls kaitējums, kas ietekmējis cietušās emocionālo stāvokli, radījis miega traucējumus un koncentrēšanās grūtības.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam, izvērtējot cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesas kolēģija, nosakot kaitējuma atlīdzību, ņem vērā cietušajam nodarītās fiziskās ciešanas, morālā aizskāruma dziļumu un psihiskās traumas.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanos un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 2. un 5.punktu miesas bojājumu smaguma pakāpi un to cēloņsakarību nosaka tiesu eksperts, kurš vadās tikai pēc objektīviem datiem, neņemot vērā visu veselības traucējuma laiku, ja tas nav pamatots ar miesas bojājumu raksturu.

Izskatāmajā krimināllietā cietušajai nav veikta tiesu medicīniskā ekspertīze, līdz ar to lietā atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanos un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma regulējumam nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai radīti miesas bojājumi, psihiska trauma vai citāds veselības kaitējums. Lietas materiālos nav arī neviens cits medicīnisks dokuments, kas apstiprina cietušās 2013.gada 14.decembra iesniegumā norādītās veselības problēmas un norādīto ārstu speciālistu nepieciešamību.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [896] punktā norādīto argumentāciju, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 99 000 EUR nav nosakāma.

[896.51] /pers.JS/

Cietušais /pers.JS/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 149,40 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 20 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido nogruvuma

rezultātā pazaudētā tālruņa "Nokia C300" vērtība 35 LVL un sabojātās virsjakas vērtība 70 LVL, kopā 105 LVL jeb 149,40 EUR.

Ņemot vērā to, ka cietušais atradies tirdzniecības centrā jumta konstrukciju nobrukuma brīdī, nav pamata apšaubīt, ka ir tikusi sabojāta cietušā virsjaka un nozaudēts telefons. Tāpat nav pamata apšaubīt cietušā norādīto personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to pārvērtēt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kuras jumta sagruvuma laikā sabojātas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 149,40 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 85.-86.lapa*) izriet, ka cietušajam medicīniskajā dokumentācijā miesas bojājumi nav aprakstīti, kas saskaņā ar eksperta atzinumu neizslēdz iespēju, ka cietušais medicīnas dokumentos norādītajos apstākļos bijis pakļauts kādai traumatiskai iedarbībai ar spēku, kas bijis nepietiekošs, lai veidotos miesas bojājumi.

No ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 91.-93.lapa*) izriet, ka cietušajam nav psihiski traucējumi, bet konstatēti citi veselības traucējumi, kuru iemesls ar lielu varbūtību bijis būvkonstrukciju nobrukuma fakts lielveikalā, taču ekspertīzes atzinumā norādīts, ka veselības traucējumiem var būt arī cits iemesls.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, ekspertīzes atzinumos izdarītos secinājumus, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 19 000 EUR nav nosakāma.

[896.52] /pers.MO/

Cietusī /pers.MO/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 15 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 14 000 EUR nav nosakāma.

[896.53] /pers.OL/

Cietusī /pers.OL/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 7000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 6000 EUR nav nosakāma.

[896.54] /pers.RP/

Cietušais /pers.RP/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 113,83 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido notikuma vietā pazaudētā soma 15 LVL vērtībā, kurā atradās nauda 15 LVL, sabojātā ādas jaka 30 LVL vērtībā, džinsu bikses 5 LVL vērtībā un kurpes 15 LVL vērtībā.

Ņemot vērā, ka cietušā mantas pazaudētas vai sabojātas jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 113,83 EUR.

[896.55] Cietušo /pers.CV/, /pers.DB/, /pers.CZ/, /pers.DC/, /pers.DA/, /pers.CU/, /pers.CT/ vai to pārstāves apelācijas sūdzībās minētos argumentus tiesas kolēģija ir vērtējusi sprieduma [896] punktā. Tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzībās nav norādīti tādi argumenti, kas atspēkotu tiesas kolēģijas atzinumus par kompensācijas par morālo kaitējumu apmēru. Kā arī cietušo /pers.CZ/, /pers.DC/, /pers.CU/ pārstāve apelācijas sūdzībās nav norādījusi argumentus vai pievienojusi dokumentus, kas būtu par pamatu noteikt kompensāciju par mantisko kaitējumu pieteiktajā apmērā.

[897] Izvērtējot pieteikumus par morālā kaitējuma kompensāciju gadījumos, kad cietušajam nodarīti viegli miesas bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma 1500 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā noteiktiem kritērijiem, tiesa, vērtējot kaitējuma kompensācijas pieteikumu, ņem vērā gan fiziskai personai nodarītās fiziskās ciešanas, gan morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu.

Augstākās tiesas 2010./2011.gada apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" norādīts, ka personai, kura cietusi no noziedzīga nodarījuma, ņemot vērā nodarījuma raksturu, ir tiesības pieprasīt morālā kaitējuma kompensāciju vai par fiziskām un garīgām ciešanām, vai arī tikai par garīgām ciešanām, savukārt, ja morālā kaitējuma kompensācija tiek prasīta sakarā ar cietušā nāvi, pieteikuma priekšmets var būt tikai garīgas ciešanas.

Sprieduma [896] punktā tiesas kolēģija norādījusi tiesu praksi, no kuras izriet, ka morālā kaitējuma atlīdzība par viegliem miesas bojājumiem vidēji tiek noteikta robežās no 100 EUR līdz 1000 EUR.

Sprieduma [897] punkta apakšpunktos norādītajiem cietušajiem noziedzīgu nodarījumu rezultātā saskaņā ar lietā pievienotiem tiesu ekspertu atzinumiem nodarīti viegli miesas bojājumi, kas atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma 23.punkta nosacījumiem ir miesas bojājumi, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 dienām līdz 21 dienai vai vispārēju darbspēju nenozīmīgu paliekošu zaudējumu līdz 5 procentiem (ieskaitot) (*likuma redakcijā līdz 2017.gada 31.decembrim*). Eksperta atzinumos konstatēti tādi miesas bojājumi kā plēstas un grieztas brūces, sasitumi, hematomas, asinsizplūdumi un citi veselības traucējumi.

No sprieduma [897] apakšpunktos norādīto cietušo pieteikumiem par kaitējuma atlīdzību tiesas kolēģija secina, ka morālā aizskāruma lielākais kaitējums veidojas nevis no cietušajiem nodarītiem viegliem miesas bojājumiem.

Ņemot vērā to, ka emocionāli pārdzīvojumi rada lielāku aizskārumu nekā gūtie miesas bojājumi, kas radījuši īslaicīgu veselības traucējumu, tiesas kolēģija kompensācijas par morālā kaitējuma apmēru cietušajiem, kas guvuši vieglus miesas bojājumus, nosaka 1500 EUR apmērā, ko veido kaitējuma kompensācija par garīgām ciešanām 1000 EUR saskaņā ar sprieduma [896] punktā norādīto argumentāciju un 500 EUR par fiziskām ciešanām saskaņā ar sprieduma [897] punktā norādīto argumentāciju.

[897.1] /pers.LB/

Cietusī /pers.LB/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 142,29 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 7000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar to, ka pirms jumta konstrukciju nogruvuma cietusī izņēma no AS "Swedbank" bankomāta naudas līdzekļus 100 LVL jeb 142,29 EUR apmērā, kurus jumta nogruvuma laikā nepaspēja ielikt makā un pazaudēja brīdī, kad krītošo konstrukciju rezultātā nokrita.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka jumta nogruvuma laikā cietusī pazaudējusi naudas līdzekļus, jo, kā izriet no izdrukas no bankas konta, tad /datums/ plkst.17.44 no AS "Swedbank" bankomāta /adrese/ tika izņemti skaidras naudas līdzekļi 100 LVL apmērā (*lietas 36.sēj. 28.lapa*). Tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav nozīmes tam apstāklim, ka lietas materiāliem pievienotais bankas konta izraksts apliecina, ka naudas līdzekļi noņemti no cietušās vīra konta, jo saskaņā ar kaitējuma kompensācijas pieteikumu cietusī lūdz atlīdzināt to naudas līdzekļu apmēru, kas atradās pie cietušās jumta konstrukciju nogruvuma brīdī.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 142,29 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 26.sēj. 33.-34.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 5500 EUR nav nosakāma.

[897.2] /pers.LH/

Cietusī /pers.LH/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 380 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido saplēstais mētelis 120 EUR vērtībā, saplēstās bikses 40 EUR vērtībā, sabojātie, saplēstie zābaki 150 EUR vērtībā, kā arī negūtie darba ienākumi darbnespējas periodā 70 EUR apmērā.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 171.-172.lapa*) izriet, ka cietušai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic, ka pieteikumā jāpamato ar mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietusī guvusi miesas bojājumus, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar traumas gūšanu, ticis bojāts cietušās apģērbs un apavi. Cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kas jumta sagruvuma laikā ir bojātas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 310 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 70 EUR nav nosakāma, jo cietusī nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu nesaņemtās darba samaksas apmēru darbnespējas periodā.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tai skaitā par vīra dzīvību, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 8500 EUR nav nosakāma.

[897.3] /pers.JK/

Cietusī /pers.JK/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 206,31 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 4000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido tirdzniecības centrā bojātās bikses 25 LVL vērtībā, skaistumkopšanas salonā atstātā virsjaka 80 LVL vērtībā, melna šalle 7 LVL vērtībā, ādas cimdi 6 LVL vērtībā, lietussargs 10 LVL vērtībā, e-talons braukšanai sabiedriskā transportā darba dienās 14 LVL vērtībā un virsjakā atstātā sīknauda 3 LVL, kopā 145 LVL jeb 206,31 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 196.-197.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Lai gan cietusī atguvusi skaistumkopšanas salonā atstāto virsjaku, e-talonu braukšanai sabiedriskā transportā, šalli un lietussargu, tomēr cietusī tos ir izmetusi. Ņemot vērā laika periodu un apstākļus, kuros cietušās personiskās mantas atradušās sagruvušajā tirdzniecības centrā, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai atlīdzināma minēto mantu vērtība, kuru vērtību tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, kā arī nav pamata pieprasīt to vērtību apliecinošus dokumentus, jo tās iegādātas pirms /datums/.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 206,31 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 2500 EUR nav nosakāma.

[897.4] /pers.MA/

Cietusī /pers.MA/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 120 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 7000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido noziedzīga nodarījuma rezultātā ar stikla lauskām sagrieztās jakas vērtība.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 10.-11.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Tiesas kolēģijai, ņemot vērā apstākļus, kādos cietusī ieguvusi miesas bojājumus, nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar traumu, tikusi bojāta cietušās jaka. Cietusī novērtējusi jakas vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā sabojātā jaka iegādāta pirms /datums/ un tās vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čeku.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 120 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto argumentāciju, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 5500 EUR nav nosakāma.

[897.5] /pers.MH/

Cietusī /pers.MH/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 234,77 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 150 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido bojātais apģērbs – saplēstais mētelis 140 LVL vērtībā, saplēstais džemperis 25 LVL vērtībā – kopā 165 LVL jeb 234,77 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 36.sēj. 55.-56.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties asu-griezošu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietušajai nodarīti viegli miesas bojājumi, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar traumu, ticis sabojāts cietušās apģērbs. Cietusī novērtējusi mēteļa un džempera vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā sabojātais apģērbs iegādāts pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 234,77 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 148 500 EUR nav nosakāma.

[897.6] /pers.HE/

Cietusī /pers.HE/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 5000 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 36.-37.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties trula, cieta priekšmeta iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 3500 EUR nav nosakāma.

[897.7] /pers.MR/

Cietušais /pers.MR/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 31.sēj. 180.-182.lapa*) izriet, ka cietušajam konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 98 500 EUR nav nosakāma.

[897.8] /pers.NA/

Cietusī /pers.NA/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 213,43 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs tiek pamatots ar noziedzīga nodarījuma rezultātā sabojāto mantu vērtību – melnas bikses 25 LVL vērtībā, melni rudens zābaki 40 LVL vērtībā, melna virsjaka 50 LVL un balta soma 35 LVL vērtībā – kopā 150 LVL jeb 213,43 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 32.sēj. 78.-80.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietusī guva vieglus miesas bojājumus, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar traumas gūšanu, ticis bojāts cietušās apģērbs, apavi un soma. Cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcinātās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, kuras jumta sagruvuma laikā bojātas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 213,43 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 98 500 EUR nav nosakāma.

[897.9] /pers.NH/

Cietušais /pers.NH/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 106,72 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 8537,23 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar to, ka nogruvuma rezultātā cietušais pazaudēja lietussargu 10 LVL vērtībā un brilles 10 LVL vērtībā, kā arī sabojāja telefonu 15 LVL vērtībā un jaku 40 LVL vērtībā, kopā 75 LVL jeb 106,72 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 32.sēj. 114.-115.lapa*) izriet, ka cietušajam konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietušais guva vieglus miesas bojājumus, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar traumas gūšanu, ticis ne tikai bojāts cietušā apģērbs un viņa telefons, bet traumas un radušos apstākļu rezultātā pazaudētas brilles un lietussargs. Cietušais novērtējis personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 106,72 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto argumentāciju, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 7037,23 EUR nav nosakāma.

[897.10] /pers.RL/

Cietušais /pers.RL/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 308,06 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 21 343,08 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar to, ka nogruvuma rezultātā cietušais pazaudēja cepuri 100 LVL vērtībā, sabojāja bikses 20 LVL un kurpes LVL 60 vērtībā, papildus izdevumi par plāksteru iegādi 6,50 LVL apmērā un pretsāpju līdzekļu iegādi 30 LVL apmērā.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 34.sēj. 190.-192.lapa*) izriet, ka cietušajam konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu ar relatīvi asām malām iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietušais guvis vieglus miesas bojājumus, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar traumas gūšanu, ticis bojāts cietušā apģērbs un apavi, kā arī pazaudēta cepure. Cietušais novērtējis personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Vērtējot pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju daļā par medikamentu – pretsāpju līdzekļu – 30 LVL jeb 42,69 EUR apmērā iegādi, tiesas kolēģija konstatē, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu pretsāpju medikamentu iegādi.

Vērtējot pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju daļā par plāksteru iegādi 6,50 LVL jeb 9,25 EUR apmērā, tiesas kolēģija konstatē, ka miesas bojājumi cietušajam nodarīti ar cietu-trulu priekšmeta ar relatīvi asām malām, kā arī no eksperta atzinuma redzams, ka cietušā medicīnas dokumentos ir atzīme, ka sāpju mazināšanai cietušajam terapijā ir nepieciešams *Olfen* plāksteris.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 265,37 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu (par medikamentu iegādi) 42,69 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto argumentāciju, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušā dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 19 843,08 EUR nav nosakāma.

[897.11] /pers.RF/

Cietusī /pers.RF/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 3569,95 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 58 500 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs tiek pamatots ar to, ka tie ir cietušās negūtie ienākumi par laika periodu līdz 2014.gada oktobrim, jo traģēdijā iegūto traumu un tam sekojošās ilgstošās ārstēšanās dēļ cietusī nav varējusi gūt ienākumus.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 31.sēj. 124.-126.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai, un kas saskaņā ar tiesu medicīnas eksperta atzinumu varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

Ņemot vērā eksperta atzinumā norādīto, tiesas kolēģijai nav pamata atzīt, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai nodarīti miesas bojājumi vai citi veselības traucējumi, kas radījuši darbnespēju līdz 2014.gada oktobrim. Tāpat cietušās pieteikumam nav pievienotas darbnespējas lapas, kas apliecina darbnespēju saistībā ar ekspertīzes atzinumā konstatētiem miesas bojājumiem, un pieteikums nesatur pierādījumus, kas pamato pieteikumā norādīto zaudējuma aprēķina pamatotību, tas ir, vidējo izpeļņu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai kompensācija par mantisko kaitējumu 3569,95 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā sprieduma [896] un [897] punktā norādīto argumentāciju, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā tika apdraudēta cietušās dzīvība un veselība, radīts emocionāls pārdzīvojums, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1500 EUR, kas ietver sevī atlīdzību par fiziskām ciešanām 500 EUR un morālo aizskārumu (garīgām ciešanām) 1000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 5500 EUR nav nosakāma.

Cietušās iesniegtais psihologa atzinums un neirologa slēdziens tiesas kolēģijas ieskatā apstiprina cietušās veselības problēmas pēc noziedzīgā nodarījuma, taču tas nevar ietekmēt nosakāmā morālā kaitējuma atlīdzības apmēru.

[898] Lietā kompensāciju par morālo kaitējumu pieteikuši noziedzīgā nodarījumā par cietušajiem atzīto nepilngadīgo /pers.MT/, /pers.RH/, /pers.RG/ likumiskie pārstāvji.

/pers.MT/ likumiskā pārstāve par dēlam nodarīto kaitējumu lūdz piedzīt kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR, norādot, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā bērnam nodarīts dziļš morālais kaitējums, jo dēls noziedzīga nodarījuma rezultātā guva vieglus miesas bojājumus, kā arī notikusī traģēdija atstājusi neizdzēšami negatīvu un psihotraumējošu iespaidu uz dzīvi, un seku novēršanai dēls bija spiests ilgstoši apmeklēt psihoterapeita konsultācijas.

/pers.RH/un /pers.RG/ likumiskais pārstāvis par dēliem nodarīto morālo kaitējumu lūdz piedzīt kompensāciju par morālo kaitējumu 15 000 EUR katram, norādot, ka ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma brīdī /pers.RI/kopā ar dēliem atradās veikalā "/Nosaukums J/". Jumta konstrukciju daļas nobrukums uz bērniem atstājis dziļi traumējošu iespaidu, jo pēc nogruvuma cietušais un bērni dzirdēja kā cilvēki, kuri bija nokļuvuši zem drupu konstrukcijām un nespēja paši saviem spēkiem no tām izkļūt, vaidēja un sauca pēc palīdzības.

Nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, tiesas kolēģija ņem vērā kriminālllietas materiāliem pievienoto ārsta psihoterapeita rakstveida apliecinājumu par vienu nepilngadīgo cietušo (*lietas 87.sēj. 165.lapa*), kurā norādīts, ka pēc piedzīvotās traģēdijas bērnam bija nepieciešama psiholoģiskā palīdzība, un uz rakstveida apliecinājuma izsniegšanas brīdi, tas ir, 2016.gada 22.februāri rakstveida apliecinājumā norādīts, ka cietušajam saglabājas pazīmes par pastiprinātu emocionālo jūtīgumu un labilitāti, kas izpaužas negaidītās, neparedzamās situācijās.

No minētā apliecinājuma secināms, ka arī situācijā, ja bērns kā cietušais apdraudējuma brīdī vēl nespēj novērtēt situāciju un iespējamās sekas, kas var iestāties jumta konstrukciju nogruvuma rezultātā, noziedzīgā nodarījumā piedzīvotais arī bērnam ir psihotraumējošs notikums, kas rada izmaiņas bērna emocionālajā pašsajūtā un, kā izriet no minētā apliecinājuma, atsevišķās situācijās arī uzvedībā.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka noziedzīgu nodarījumu rezultātā /pers.RH/ un /pers.RG/miesas bojājumi nav tikuši nodarīti. Savukārt /pers.MT/, kā tas izriet no ekspertīzes atzinuma (*lietas 32.sēj. 38.-40.lapa*), konstatēti viegli miesas bojājumi.

Ievērojot to, ka noziedzīgie nodarījumi apdraudējuši nepilngadīgu bērnu fizisko un garīgo veselību, un atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 2.panta regulējumam bērnam ir nodrošināma īpaša aizsardzība, tiesas kolēģija uzskata, ka /pers.MT/, /pers.RH/ un /pers.RG/kā īpaši aizsargājamām un cietušām personām, kuras tika pakļautas dzīvības un veselības apdraudējumam, kā arī bijušas par lieciniekiem ne tikai citu personu veselības un dzīvības apdraudējumam, bet arī bojāejai, nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 2000 EUR katram, attiecīgi nenosakot kompensāciju par morālo kaitējumu /pers.MT/ 298 000 EUR, /pers.RH/ 13 000 EUR un /pers.RG/13 000 EUR.

[899] Izvērtējot pieteikumus par morālā kaitējuma kompensāciju gadījumos, kad cietušajam nav nodarīti smagi, dzīvībai bīstami miesas bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma 40 000 EUR apmērā.

Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa kaitējuma kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas.

Tiesas kolēģija pievienojas tiesu praksē norādītajam, ka gadījumos, kad tiesai ir jāspriež pēc tiesas ieskata, taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumu nosakot līdzīgu, atšķirīgos – atšķirīgu (*skat. Augstākās tiesas 2018.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr.SKC-172/2018*).

Ņemot vērā minēto, tiesa kolēģija, lai lemtu jautājumu par kompensācijas apmēru, vērtējusi nolēmumus citās lietās.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada 26.aprīļa spriedumu lietā Nr.KA04-0288-19/6 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā, izdarīšanā personu grupā par tīšu miesas bojājumu nodarīšanu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums) un bija par iemeslu orgāna funkciju zaudēšanai. Izskatāmajā lietā apgabaltiesa cietušajam, kurš noziedzīgā nodarījumā zaudēja nieri, noteica kaitējuma kompensāciju par morālo kaitējumu 5691,49 EUR jeb 4000 LVL. Kaitējuma kompensācijas apmērs noteikts ņemot vērā faktu, ka no izskatāmās krimināllietas izdalītajā krimināllietā no otras apsūdzētās personas par noziedzīgo nodarījumu cietušai personai noteikta kaitējuma kompensācija par morālo kaitējumu 5691,49 EUR jeb 4000 LVL.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 18.aprīļa spriedumu lietā KA05-0055-19/10 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru apsūdzētās personas atzītas par vainīgām noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 5.punktā, izdarīšanā personu grupā par tīšu miesas bojājumu nodarīšanu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums). Tiesas nolēmumā konstatēts, ka noziedzīgā nodarījuma secīgo darbību rezultātā pēc tīši nodarītajiem miesas bojājumiem cietušajam konstatēts mērenas pakāpes funkcionēšanas ierobežojums un vispārējo darbspēju zaudējums 25% - 59%, kā arī noteikta trešā invaliditātes grupa. Apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot cietušajam morālā kaitējuma atlīdzību 6000 EUR apmērā, ievērojusi Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmajā daļā izvirzītās prasības morālā kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanai un noteiktā kaitējuma atlīdzība atzīstama par samērīgu ar cietušajam nodarīto morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 23.marta spriedumu lietā Nr.KA05-0003-18/6 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, izdarīšanā par tīšu miesas bojājumu nodarīšanu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums). Saskaņā ar

apgabaltiesas spriedumā izteikto vērtējumu pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka par smagajiem miesas bojājumiem pirmās instances tiesa pamatoti noteikusi morālā kaitējuma kompensācijas atlīdzību 7000 EUR apmērā.

Ar Latgales apgabaltiesas 2019.gada 17.jūnija lēmumu Nr.KA03-0113-19 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, izdarīšanā par tīšu miesas bojājumu nodarīšanu, kas bīstami dzīvībai (smags miesas bojājums). Saskaņā ar apgabaltiesas spriedumā izteikto vērtējumu pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka par smagajiem miesas bojājumiem, kur cita starpā ir viena redzes orgāna funkciju zaudējums, pirmās instances tiesa pamatoti noteikusi morālā kaitējuma kompensācijas atlīdzību 20 000 EUR apmērā.

No minētajiem tiesu nolēmumiem izriet, ka krimināllietās, kurās vērtēts kaitējuma kompensācijas atlīdzības apmērs cietušajiem, kuri noziedzīgo nodarījumu rezultātā guvuši smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, kaitējuma kompensācija par fiziskām un garīgām ciešanām noziedzīgos nodarījumos, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 125.panta un paredz krimināltbildību par tīšu smagu miesas bojājumu nodarīšanu, kaitējuma kompensācijas apmērs tiek noteikts vidēji robežās līdz 15 000 EUR. Minētā atlīdzība spriedumos balstīta uz Augstākās tiesas 2010./2011.gada apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" 3.pielikumā izteiktām rekomendācijām kompensācijas apmēra noteikšanai par Krimināllikuma 125.pantā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem rekomendētās kompensāciju robežas ir no 4268,62 EUR (LVL 3000) līdz 9960,10 EUR (LVL 7000).

Ievērojot tiesiskās vienlīdzības principu, atbilstoši kuram tiesas noteiktajam kaitējuma kompensācijas apmēram jāatbilst morālā kaitējuma atlīdzības apmēram citās lietās, tiesas kolēģija, nosakot kaitējuma kompensācijas /pers.JL/ un /pers.EM/, vadās arī no Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 11.maija sprieduma Nr.PAC-0253, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 26.oktobra sprieduma lietā Nr.SKC-319/2011 un Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 25.novembra sprieduma Nr.SKC-0530-13, kuros vērtēts atlīdzināmā morālā kaitējuma kompensācijas apmērs Talsu traģēdijā cietušajiem.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apstākļi, kādos izskatāmajā lietā cietušie guva miesas bojājumus, ir salīdzināmi, jo vienā gadījumā kaitējums radīts publiski rīkota pasākuma laikā, savukārt, izskatāmajā lietā cietušie miesas bojājumus guva publiskā būvē, kurā cietušajiem nebija pamata pat aizdomāties, ka viņi varētu tikt pakļauti dzīvības un veselības apdraudējumam.

[899.1] /pers.EM/

Cietušais /pers.EM/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta Specializētās medicīnas centra izsaukuma protokola (*lietas 35.sēj. 75.-77.lapa, 78.-80.lapa*) izriet, ka cietušais no sabrukušās ēkas /adrese/ izglābts plkst.03.40, tas ir, pēc desmit zem gruvešiem pavadītām stundām un, nododot cietušo mediķu rokās, cietušā ķermeņa temperatūra fiksēta 35 ^{o}C.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 82.-89.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumā cietušajam /pers.EM/ konstatēti sekojoši miesas bojājumi: kreisā augšdelma un apakšdelma, labā apakšdelma un labā augšstilba saspiedums, kas sarežģījās ar saspieduma sindromu, traumatisku muskuļu išēmiju un akūtu nieru mazspēju; kreisā apakšdelma abu kaulu lūzums, plēsta brūce labās acs apvidū, zemādas asinsizplūdumi kreisā deniņu-pieres-paura-vaiga apvidū; labā paura-pakauša apvidū; vispārēja ķermeņa atdzišana. Kreisā augšdelma un apakšdelma, labā augšdelma un labā augšstilba trauma radusies ilgstošas saspiešanas rezultātā šajos apvidos ar smagiem cietiem-truliem priekšmetiem (-u). Kreisā apakšdelma abu kaulu lūzums, plēsta brūce labās acs apvidū, zemādas asinsizplūdumi kreisā deniņu-pieres-paura-vaiga apvidū, labā paura pakauša apvidū radušies cietu trulu priekšmetu iedarbības rezultātā. Vispārējā ķermeņa atdzišana radusies apkārtējās vides zemās temperatūras iedarbības rezultātā. Saskaņā ar eksperta atzinumu norādītie miesas bojājumi pēc sava rakstura ir pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Eksperta atzinumā norādīts, ka cietušajam /pers.EM/ līdz 2014.gada 14.februārim, kad viņš tika izrakstīts no stacionāra, veiktas septiņas operācijas, un pastāv augsta iespējamība pēc nepieciešamības veikt turpmākas rekonstruktīvas operācijas. Pacientam izrakstīšanās brīdī konstatētas paliekošas nervu saspiedumu bojājumu sekas, kas radījušas aprakstā norādītos jušanas traucējumus, spēju veikt darbības ar samazinātu spēka apjomu un atsevišķu muskuļu nespēju veikt aktīvas kustības. Cietušā labai rokai, kreisai rokai un labai pēdai nepieciešams nodrošināt gan aktīvas lietošanas ortozes, gan miera stāvokļa ortozes. Pēc operācijām pacientu vairākas reizes konsultējis sāpju ārsts (algologs) un 2014.gada februārī cietušais atkārtoti vērsies pie algologa ar sūdzībām par lēkmjveida sāpēm.

Ņemot vērā sprieduma [899] punktā norādīto, kā arī, novērtējot cietušajam radītos miesas bojājumus, kas ne tikai apdraudēja cietušā dzīvību, bet pakļāva viņu ilgstošām fiziskām ciešanām un radīja nopietnus veselības traucējumus, kas nevar neietekmēt cietušā turpmāko dzīves kvalitāti, radīto emocionālo pārdzīvojumu, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 60 000 EUR nav nosakāma.

[899.2] /pers.JL/

Cietusī /pers.JL/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 20 754,12 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs tiek pamatots ar noziedzīga nodarījuma rezultātā bojātām cietušās mantām – soma un maks 60 LVL vērtībā, auskari 70 LVL vērtībā, mētelis 130 LVL vērtībā, divi džemperi 40 LVL vērtībā, šalle 10 LVL vērtībā, bikses 70 LVL vērtībā, divi "Lukoil" kuponi katrs 25 LVL vērtībā, "Samsung" mobilais telefons 100 LVL vērtībā – kopā 530 LVL jeb 754,12 un nepieciešamajiem naudas līdzekļiem aptuveni 20 000 EUR sejas un žokļa ķirurģijas operācijām.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 31.sēj. 217.-220.lapa*) izriet, ka /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumā cietušajai /pers.JL/ konstatēti sekojoši miesas bojājumi: galvas sasitums, abpusējs deniņkaulu piramīdu lūzums (vaļējs). Galvas smadzeņu sasitums, hematoma zem cietā smadzeņu apvalka. Sejas sasitums ar labās puses augšžokļa dobuma priekšējās un sānu sienas lūzumu, apakšžokļa centrāls lūzums; deguna kaula starpsienas lūzums; cieto aukslēju lūzums; sista brūce sejā. Krūškurvja sasitums ar I ribas lūzumu. Saasiņojums labā bungdobumā ar jauktu dzirdes pazeminājumu labā pusē. Ķermeņa un locekļu sasitumi. Saskaņā ar eksperta atzinumu norādītie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušās dzīvībai.

Ņemot vērā sprieduma [899] punktā norādīto, kā arī, novērtējot cietušajai radītos miesas bojājumus, kas ne tikai apdraudēja cietušās dzīvību, bet pakļāva viņu ilgstošām fiziskām ciešanām un radīja nopietnus veselības traucējumus, kas nevar neietekmēt cietušās turpmāko dzīves kvalitāti, radīto emocionālo pārdzīvojumu, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 260 000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus, kādos sabojātas cietušajai piederošās mantas, cietušās norādīto mantas vērtību, kuru tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, kā arī pieprasīt to vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā bojātās mantas iegādātas pirms /datums/, un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 754,12 EUR.

Savukārt kompensācija par mantisko kaitējumu 20 000 EUR nav nosakāma, jo lietā nav iesniegti dokumenti, kas apstiprinātu gaidāmo operāciju izmaksu summas pamatotību.

[900] Izvērtējot pieteikumus par morālā kaitējuma kompensāciju gadījumos, kad cietušajam nodarīti vidēji smagi miesas bojājumi, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma 20 000 EUR apmērā, izņemot cietušo /pers.AE/, kuras iesniegtā apelācijas sūdzība apmierināma daļēji, līdz ar to cietušajai /pers.AE/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 25 000 EUR.

Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikuma (*likuma redakcijā līdz 2017.gada 31.decembrim*) 20. un 21.pants noteic, ka par vidēju miesas bojājumu atzīstams ilgstošs veselības traucējums uz laiku, kas pārsniedz 21 dienu, un vispārējs darbspēju paliekošs zaudējums mazāk nekā vienas trešdaļas apmērā.

Atbilstoši Augstākās tiesas 2010./2011.gada apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" 3.pielikumā izteiktām rekomendācijām kompensācijas apmēra noteikšanai par Krimināllikuma 126.pantā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, tas ir, nodarījumiem kuru rezultātā cietušie guvuši vidēji smagus miesas bojājumus (tīšs vidēja smaguma miesas bojājums), rekomendētās kompensāciju robežas ir no 711,44 EUR (LVL 500) līdz 4268,62 EUR (LVL 3000).

Ņemot vērā jau sprieduma [899] punktā norādīto par Augstākās tiesas 2018.gada 26.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-172/2018 minēto, tiesa kolēģija, lai lemtu jautājumu par kompensācijas apmēru vērtējusi nolēmumus citās lietās.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada 16.janvāra lēmumu lietā Nr.KA04-0018-19/13 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru no personas, kura atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā (tīšs vidēja smaguma miesas bojājums), piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 1000 EUR.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 21.novembra lēmumu lietā Nr.KA02-0209-18/9 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru no personas, kura atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā (tīšs vidēja smaguma miesas bojājums), piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 3050 EUR apmērā, un minētās summas apmērs noteikts, ņemot vērā apstākli, ka cietušajam valsts izmaksājusi kompensāciju 950 EUR apmērā.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 4.aprīļa lēmumu lietā Nr.KA06-0011-19/6 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru no personas, kura atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā (tīšs vidēja smaguma miesas bojājums), piedzīta morālā kaitējuma kompensācija par apakšžokļa labās puses kakliņa lūzumu 1100 EUR apmērā. Kaitējuma kompensācijas apmērs noteikts, ņemot vērā apstākli, ka valsts cietušajam izmaksājusi kompensāciju 900 EUR apmērā.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 29.maija spriedumu lietā Nr.KA05-0073-18/10 apsūdzētais atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā par tīšu vidēja smaguma miesas bojājumu nodarīšanu. Cietušajam konstatēti miesas bojājumi: galvas sasitums ar sistu brūci apakšlūpā, apakšžokļa labās puses otrā zoba un kreisās puses pirmā un otrā zoba pilnīgs izmežģījums, kas bija par iemeslu vispārējo darba spēju paliekošam zaudējumam mazāk nekā vienas trešdaļas apmērā un radīja vispārējo darbspēju paliekošu zaudējumu 15% apmērā. Pamatojoties uz konstatētiem miesas bojājumiem, tiesa atzina, ka taisnīga kaitējuma atlīdzinājums cietušajam par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām nosakāms 3000 EUR.

No minētajiem tiesu nolēmumiem izriet, ka krimināllietās, kurās vērtēts kaitējuma kompensācijas atlīdzības apmērs cietušajiem, kuri noziedzīgo nodarījumu rezultātā guvuši vidēji smagus miesas bojājumus, noteiktā kaitējuma kompensācija par fiziskām un garīgām ciešanām noziedzīgos nodarījumos, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 126.panta un paredz krimināatbildību par tīšu vidēji smagu miesas bojājumu nodarīšanu, atbilst Augstākās tiesas 2010./2011.gada apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" 3.pielikumā izteiktām vadlīnijām.

Šī punkta apakšpunktos norādītie cietušie noziedzīga nodarījuma rezultātā guvuši dažāda rakstura miesas bojājumus, kas savstarpēji nav salīdzināmi, bet kurus vieno gan radīto kaitējumu smagums, proti, vidēji smagi miesas bojājumi, kas radījuši ietekmi uz cietušo turpmāko dzīves kvalitāti un darbspējām, gan ilgstošas fiziskas ciešanas, tai skaitā tādas ciešanas, ko, piemēram, cietusī /pers.LM/ izjuta vairāk nekā divarpus stundas zem ēkas gruvešiem, gaidot palīdzību.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesas kolēģija, nosakot kompensāciju par morālo kaitējumu, vērtē cietušajiem radīto kaitējumu veselībai, fiziskās un garīgās ciešanas, kas radītas līdz ar veselības traucējumiem, noziedzīgo nodarījumu publiskumu, tas ir, faktu, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukums noticis publiskā būvē un noziedzīgo nodarījumu raksturu, ko raksturo visaugstākā sabiedriskā bīstamības un kaitīguma pakāpe, cilvēka dzīvības un saglabāšanas intereses.

Kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanā tiesas kolēģija ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 7.decembra lēmumā lietā Nr.SKC-485/11, ar kuru atstāts negrozīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 25.marta spriedums lietā Nr.PAC-0229, ar kuru prasītājam, kurš guva vidēji smagus miesas bojājumus Iekšlietu ministrijas organizētajos ugunsdzēsēju un policijas svētkos Talsos, noteikta atlīdzība par morālo kaitējumu 10 000 LVL jeb 14 228,72 EUR.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apstākļi, kādos cietušie guva miesas bojājumus, ir salīdzināmi, jo vienā gadījumā kaitējums radīts publiski rīkota pasākuma laikā, savukārt, izskatāmajā lietā cietušie miesas bojājumus guva publiskā būvē, kurā cietušajiem nebija pamata pat aizdomāties, ka viņi varētu tikt pakļauti dzīvības un veselības apdraudējumam.

Nosakot kompensācijas par morālo kaitējumu apmēru, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [896] punktā norādīto par patēriņa cenu izmaiņām (inflāciju) un darba samaksas pieaugumu.

[900.1] /pers.BC/

Cietusī /pers.BC/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 981,78 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 60 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar pazaudētām un sabojātām personiskajām mantām – brilles 140 LVL vērtībā, zelta auskarus 140 LVL vērtībā, zelta gredzenu puķes formā 80 LVL vērtībā un zelta gredzenu ar akmeņiem 70 LVL vērtībā, soma 35 LVL vērtībā, zābaki 100 LVL vērtībā un mētelis 125 LVL vērtībā – kopā 690 LVL jeb 981,78 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 36.sēj. 114.-117.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā, un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušai konstatēts ķermeņa sasitums ar ādas nobrāzumiem uz muguras, mugurkaula krūšu daļas 6. un 7.skriemeļa kreisās puses šķērsizaugumu lūzums, labās puses 8.ribas un kreisās puses 9., 10., 11.ribu lūzumi, labās kājas sasitums ar ādas nobrāzumu ceļa locītavu apvidū, mazā lielkaula apakšējās trešdaļas mugurējās malas lūzumu, kas sarežģījās ar labās kājas puscīpslainā un pusplēvainā muskuļa un ceļa locītavas somiņas pēctraumatisku iekaisumu.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietusī guvusi miesas bojājumus, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka vienlaikus ar miesas bojājumiem ticis bojāts cietušās apģērbs, kā arī pazaudētas brilles un zeltlietas. Cietusī novērtējusi personīgo mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt personisko mantu vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/, un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesa kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 867,95 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 113,83 EUR nav nosakāma, jo no krimināllietas materiāliem pievienotā cietušās 2013.gada 5.decembra un 2014.gada 11.novembra rakstveida apliecinājuma izriet, ka vienu no zelta gredzeniem – puķes formā – cietusī atguvusi.

[900.2] /pers.LM/

Cietusī /pers.LM/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 1142 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietusī pazaudēja – somu 10 LVL vērtībā, maku 15 LVL, naudu lata, dolāru un euro valūtās, mobilo tālruni "Samsung Galaxy S111" 300 LVL un tālruņa pārvalku 10 LVL vērtībā. Tāpat zaudējumos iekļauta nogruvumā sabojātā virsjaka 50 LVL vērtībā, izdevumi par ārstēšanos un medikamentu iegādi par summu 87,80 EUR un izdevumi autovadītāja atkārtotas apliecības saņemšanai 22 EUR apmērā.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 36.sēj. 181.-182.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā, un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušajai konstatēta krūšukurvju trauma ar 3. un 5.ribas lūzumu, bet ieraksts neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma kartē apliecina, ka cietusī tikai plkst.20.24, tas ir, pēc divarpus stundām, tika atrasta sagruvušajā ēkā.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 80 000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus kādos cietusī guvusi miesas bojājumus, kā arī to, ka tikai pēc jumta konstrukciju otrā nogruvuma ap plkst.20.24 cietusī tika izglābta no ēkas gruvešiem, tiesas kolēģijai nerodas šaubas, ka cietušās personiskās mantas tika gan bojātas, gan nozaudētas. Cietusī pievienojusi maksājuma čekus par ārstēšanās izdevumiem un apmaksas dokumentu par atkārtotu autovadītājas apliecības saņemšanu. Tāpat cietusī novērtējusi personisko mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/, un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1142 EUR.

[900.3] /pers.LN/

Cietušais /pers.LN/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 1081,38 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido bojātais apģērbs un pazudušās personiskās mantas – soma 50 LVL vērtībā, mobilais telefons "Sony" 225 LVL vērtībā, "Puma" jaka 50 LVL vērtībā, automašīnas atslēgas 200 LVL vērtībā, nauda 45 LVL apmērā, kurpes 85 LVL vērtībā, džemperis 40 LVL vērtībā, T-krekls 25 LVL vērtībā un džinsi 40 LVL vērtībā.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 113.-114.lapa*) izriet, ka cietušajam konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā, un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušajam cita starpā konstatēts ķermeņa sasitums ar mugurkaula 2., 3.jostas skriemeļa šķērsizauguma lūzumu labajā pusē.

Pirmās instances tiesas sēdē cietušais liecinājis, ka pēc gūtajiem miesas bojājumiem ārstējies pusotru gadu un šobrīd cietušajam noteikta invaliditāte.

Lai gan lietā nav iesniegti dokumenti, kas apliecinātu invaliditātes noteikšanas faktu, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka mugurkaula divu skriemeļu lūzums nevar neatstāt sekas uz cietušā dzīves kvalitāti, jo, piemēram, TH XII lūzums, kas ir mugurkaula 12.krūšu skriemelis, cietušajam /pers.MV/ ir radījis funkciju traucējumus, kas cietušajam bija viens no invaliditātes noteikšanas iemesliem.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesa kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 80 000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus, kādos bojātas vai pazudušas cietušā mantas, tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt. Cietušais novērtējis personisko mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata pieprasīt vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesa kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1081,38 EUR.

[900.4] /pers.MU/

Cietusī /pers.MU/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 71 000 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 32.sēj. 28.-30.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu traumatiskas iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušajai konstatēts galvas sasitums ar ādas nobrāzumiem uz labā vaiga un sejas kreisās puses – kreiso deniņu apvidū, zemādas asinsizplūdumiem abpusēji paura – pakauša apvidū un sistu brūci pakausī, galvas smadzeņu satricinājums, ķermeņa sasitums ar kreisās lāpstiņas ķermeņa iedobuma lūzumiem, kreisās puses 1., 2.ribas, labās puses 9., 10. un 11.ribas lūzumu.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, kā arī to, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai radīts emocionāls pārdzīvojumus, tai skaitā pārdzīvojumi par cietušās dēla dzīvību un veselību, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 51 000 EUR nav nosakāma.

[900.5] /pers.MS/

Cietusī /pers.MS/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 3243,11 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido bojātais apģērbs un pazudušās personiskās mantas – soma 230 LVL vērtībā, "Samsung" audio austiņas 15 LVL vērtībā, virsjaka 200 LVL vērtībā, melns džemperis 35 LVL vērtībā, jaka 10 LVL vērtībā, zābaki 80 LVL vērtībā, džinsi 25 LVL vērtībā, legingi 3 LVL vērtībā – kopā 598 LVL jeb 850,87 EUR un zaudējumi 2392,23 EUR apmērā, kas ir cietušās negūtie ienākumi un aprēķināti, ņemot vērā cietušai izmaksāto invaliditātes pensiju.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 96.-98.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā un kas ir pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušajai cita starpā konstatēts lielā lielkaula lateriālā kondiļa lūzums un divu jostas skriemeļu šķembains lūzums.

Minēto miesas bojājumu rezultātā no /datums/ līdz 2014.gada 14.novembrim cietušajai noteikta darbnespēja, bet 2014.gada 12.novembrī un atkārtoti 2015.gada 20.maijā cietušajai noteikta otrā invaliditātes grupa. Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumos norādīts, ka cietušai ir izteikti funkcionēšanas ierobežojumi, kas saistīti ar politraumas izraisītiem izteiktiem un stabiliem kustību funkciju traucējumiem un sāpju sindromu.

No Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2014.gada 12.novembra un 2015.gada 20.maija lēmumiem (*lietas 87.sēj. 6.lapa, 7.lapa*) izriet, ka cietušai, pamatojoties uz gūto politraumu, noteikta 2.grupas invaliditāte.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesa kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāmam kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 480 000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietusī bojājusi apģērbu un pazaudējusi savas mantas, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka cietušās personiskās mantas tika gan bojātas, gan nozaudētas. Cietusī novērtējusi personisko mantu vērtību, līdz ar tiesas kolēģijai nav pamata ne apšaubīt, ne arī pieprasīt vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju

nobrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Kompensāciju par mantisko kaitējumu par negūtiem ienākumiem cietusī lūdz piedzīt par laika periodu no 2013.gada novembra līdz 2014.gada janvārim, un no 2015.gada janvāra līdz 2015.gada oktobrim.

Kompensācijas pamatojumam cietusī pievienojusi darbnespējas lapas, kas apliecina, ka no /datums/ līdz 2014.gada 12.novembrim cietušajai bija noteikta darbnespēja. Tāpat pieteikumam pievienoti Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2014.gada 12.novembra un 2015.gada 20.maija lēmumi, no kuriem redzams, ka sakarā ar gūtās politraumas seku izraisītajiem izteiktiem un stabiliem kustību funkciju traucējumiem un sāpju sindromu, cietušai noteikta 2.grupas invaliditāte ar darbspēju zaudējumu 60-79%.

Ņemot vērā minēto, kā arī cietušās iesniegtos pierādījumus par gūtajiem ienākumiem līdz /datums/ un cietušās saņemto slimības un invaliditātes pabalstu apmēru, tiesa kolēģija atzīst, ka cietušai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 3243,11 EUR

[900.6] /pers.AE/

Cietusī /pers.AE/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 284 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 30 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido bojātais apģērbs un personiskās mantas – džinsi 20 LVL vērtībā, džemperis 15 LVL vērtībā, virsjaka 90 LVL vērtībā, zābaki 40 LVL vērtībā un soma 35 LVL vērtībā.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 32.sēj. 190.-191.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā, un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušai konstatēti šādi miesas bojājumi – labās plaukstas saspiedums ar labās rokas vidusnerva nospieduma tipa bojājumu ar sekundāru karpālā kanāla sindromu, ar vidusmēra segmentāru demielinizāciju (nerva mielīnā apvalka noārdīšanās) un aksonālu (nerva šūnas izaugums) deģenerāciju (neatgriezeniskas strukturālas izmaiņas), labās pēdas saspiedums.

Ar pirmās instances spriedumu cietušās labā piedzīta kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR. Par minēto cietusī iesniegusi apelācijas sūdzību, kurā lūdz piedzīt kompensāciju par morālo kaitējumu 30 000 EUR.

Atbilstoši lietā noskaidrotajam jumta konstrukciju nobrukuma brīdī /datums/ ap plkst.17.40 /pers.AE/ atradās veikala tirdzniecības zālē un ar nobrukuma materiāliem tika piespiesta pie plauktiem un nespēja patstāvīgi atbrīvoties. Šādā stāvokli /pers.AE/ pārcieta otro jumta konstrukciju nogruvumu un pārdzīvoja emocionālās ciešanas ko radīja apkārt notiekošais. Cietusī tika atbrīvota tika pēc piecām stundām, kad ap plkst.22.35 viņu no veikala evakuēja Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbinieki, tālāk tiekot nogādātai Rīgas Austrumu klīniskajā slimnīcā. Šīs ārstniecības iestādes stacionārā /pers.AE/ atradās 12 dienas, līdz 2021.gada 13.decembrim.

Tiesas kolēģija uzskata, ka, lai arī cietušajai /pers.AE/nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, viņai noteiktās kompensācijas par morālo kaitējumu apmēram jābūt lielākam kā citām personām ar tādu pašu miesas bojājumu smaguma pakāpi. Šādu secinājumu tiesas kolēģija izdara, jo uzskata, ka /pers.AE/ ciešanas un morālās traumas dziļums, ko izraisīja jumta konstrukciju nobrukums, ievērojami atšķiras.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 25 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 5000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus, kādos tika sabojātas cietušās personiskās mantas un apģērbs, tiesas kolēģijai nerodas šaubas, ka cietušās personiskās mantas tika bojātas. Cietusī novērtējusi personisko mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 284 EUR.

[900.7] /pers.MV/

Cietušais /pers.MV/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 106,50 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 25 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido bojātais apģērbs un bojātās un pazudušās personiskās mantas – telefons "Samsung" 20 LVL vērtībā, cepure 5 LVL vērtībā, bikses 20 LVL vērtībā, kurpes 10 LVL vērtībā un vējjaka 20 LVL vērtībā.

Ņemot vērā to, ka cietušā apģērbs tika bojāts un mantas tika pazaudētas jumta konstrukcijas nobrukuma rezultātā, tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt cietušā norādīto mantu vērtību, kā arī pieprasīt vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā bojātās un pazaudētās mantas iegādātas pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 106,50 EUR.

No Vienotās migrācijas informācijas sistēmas izriet, ka /pers.MV/ /datums/ miris.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.MV/ krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.MV/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 25 000 EUR.

[900.8] /pers.H/

Cietušais /pers.H/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 900 000 EUR.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 33.sēj. 13.-17.lapa*) izriet, ka cietušajam konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu iedarbības rezultātā /datums/ ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma laikā, un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušajam konstatēti šādi miesas bojājumi – galvas sasitums ar sistu brūci, galvas smadzeņu satricinājums. Krūšukurvja kreisās puses sasitums ar IV-VIII ribu lūzumu (V, VI ribas dubultlūzums), nedaudz šķidruma uzkrāšanās kreisā pleiras dobumā, zemādas mīksto audu emfizēma (neliela). Kreisā ceļgala sasitums ar nobrāzumu.

No ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinuma (*lietas 101.sēj. 5.-16.lapa*) izriet, ka cietušajam nav konstatējama psihiska saslimšana, bet konstatēti psihiski traucējumi – posttraumatisks stresa sindroms un citi traucējumi.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 880 000 EUR nav nosakāma. Ekspertīzē noteiktā diagnoze nav par pamatu lielāka morāla kaitējuma atlīdzības noteikšanai, jo posttraumatiskā stresa sindroms ir konstatēts arī citiem, piemēram, sprieduma [896] apakšpunktos norādītajiem cietušajiem, kuriem kompensācija par morālo kaitējumu noteikta 1000 EUR apmērā. Noteiktā kompensācija par morālo kaitējumu aptver gan kaitējuma kompensāciju par fiziskām ciešanām, gan garīgām ciešanām, līdz ar to, nosakot kaitējuma kompensāciju, cietušajam noteikta atlīdzība arī par ciešanām, kas saistītas ar psihotraumējošo situāciju ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā.

[900.9] /pers.PU/

Cietusī /pers.PU/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 177,50 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmēru veido bojātais apģērbs – džinsi 20 LVL vērtībā, džemperis 18 LVL vērtībā, puszābaki 47 LVL vērtībā un virsjaka 40 LVL vērtībā.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 31.sēj. 56.-58.lapa*) izriet, ka cietušajai konstatēti miesas bojājumi, kas varēja rasties cietu, trulu priekšmetu saspieduma rezultātā /datums/ ēkas /adrese/

jumta konstrukciju nobrukuma laikā, un kas pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas. Cietušajai konstatēti tādi miesas bojājumi kā krūšu kurvja un vēdera saspiedums ar XII krūšu skriemeļa saspieduma lūzumu un nieru saspiedumu. Eksperta atzinuma aprakstošajā daļā norādīts, ka cietusī no stacionāra izrakstīta ambulatorai ārstēšanai ar rekomendācijām un sekojošu diagnozi: Politrauma. Saspieduma sindroms. Ķermeņa un ekstremitāšu multipli sasitumi, nobrāzumi, saspiedumi. XII krūšu skriemeļa ķermeņa kompresijas lūzums ar trīs kolonnu bojājumu un mugurkaula ass deformāciju, izteiktu sāpju sindromu. Akūts nieru bojājums, iespējams uz hroniskas nieru slimības fona, saspieduma sindroma.

No Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2014.gada 23.jūlija lēmuma (*lietas 31.sēj. 49.lapa*) izriet, ka, pamatojoties uz minētajiem veselības traucējumiem, cietušajai noteikta 2.invaliditātes grupa.

Tāpat krimināllietas materiāliem pievienots Veselības darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2014.gada 23.jūlija lēmums, ar kuru cietušajai noteikta 2.grupas invaliditāte un cita starpā norādīts, ka sakarā ar politraumas seku izraisīto sāpju sindromu, jušanas un kustību funkcijas traucējumiem pacientei ir izteikti ierobežotas spējas sevi aprūpēt, strādāt, kā arī integrēties sabiedrībā bez sociālas palīdzības.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [900] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 80 000 EUR nav nosakāma.

Ņemot vērā apstākļus, kādos cietusī guvusi miesas bojājumus, tiesas kolēģijai nerodas šaubas par to, ka cietušās apģērbs tika bojāts. Cietusī novērtējusi personisko mantu vērtību, līdz ar to tiesas kolēģijai nav pamata to apšaubīt, kā arī pieprasīt vērtību apliecinošus dokumentus, jo tirdzniecības centra jumta konstrukciju sabrukuma rezultātā bojātais apģērbs iegādāts pirms /datums/ un to vērtība vairs nevar tikt pierādīta ar maksājuma čekiem vai pašām mantām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 177,50 EUR.

[900.10] Cietušo /pers.BC/, /pers.AE/, /pers.H/ apelācijas sūdzībās minētos argumentus tiesas kolēģija ir vērtējusi sprieduma [900] punktā un tā apakšpunktos. Tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzībās nav norādīti tādi argumenti, kas atspēkotu tiesas kolēģijas atzinumus par kompensācijas par morālo kaitējumu apmēru.

[901] Tiesas kolēģija norāda, ka šajā punktā tiks izvērtētas kompensācijas par morālo kaitējumu un mantisko kaitējumu cietušajiem, kuru tuvinieki gājuši bojā.

Krimināprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālas iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Tiesas kolēģija pievienojas Satversmes tiesas 2018.gada 18.oktobra spriedumā lietā Nr.2017-33-03 norādītajam, ka objektīvi izmērīt fiziskas vai garīgas ciešanas naudas vienībās nav iespējams, tādēļ nemantiska kaitējuma "atlīdzības" mērķis ir nevis kompensēt šo kaitējumu, bet gan pēc citiem kritērijiem noteikt, cik liela naudas summa cietušajam būtu saprātīgi vajadzīga, lai viņu mierinātu.

Cietušie, kuru tuvinieki gājuši bojā ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā, krimināprocesā pieteikuši kompensācijas par morālo kaitējumu līdz pat 70 000 000 EUR, līdz ar to tiesas kolēģijai, vērtējot pieteikumus un nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 352.panta pirmo daļu ir pienākums samērot atlīdzināmā morālā kaitējuma apmēru ar noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu.

Noziedzīgā nodarījuma raksturu nosaka apdraudēto interešu (nodarījuma objekta) nozīmīgums, proti, jo nozīmīgāks ir noziedzīgā nodarījuma objekts, tas ir, ar Krimināllikumu aizsargāta interese, jo kaitīgāks ir attiecīgais noziedzīgais nodarījums (*skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008.gads, 92.lpp.*).

Vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesas kolēģija ņem vērā, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā notika publiskas būves, kurā strādāja ievērojams darbinieku skaits un kas bija pieejams lielam iedzīvotāju skaitam, jumta konstrukciju nogruvums. Tādējādi tika apdraudētas vispārējās drošības būvniecības darbu veikšanas jomā intereses. To raksturo visaugstākā sabiedriskā bīstamības un kaitīguma pakāpe, cilvēka dzīvības un saglabāšanas intereses.

Ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā bojā gājusi 51 persona, tādējādi noziedzīgo nodarījumu rezultātā iestājušās sevišķi smagas un neatgriezeniskas sekas, radot būtiskāko no cilvēka pamattiesību aizskārumiem, un līdz ar to izraisīto seku dēļ nodarītais morālais kaitējums uzskatāms par sevišķi smagu.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā norādītai atziņai, ka, lemjot par morālās kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro samērīguma princips un tas, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto kaitējumu (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2010.gada 4.februāra lēmumu lietā Nr.SKK-8/2010*).

Analoga atziņa izteikta tiesu praksē, ka, lemjot jautājumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanas veidu, tiesai jāievēro taisnīguma princips, proti, piespriestajai atlīdzībai jāatbilst nodarītā kaitējuma smagumam un galvenokārt radītajām sekām (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 5.oktobra spriedumu lietā Nr.SKC-239/2017*).

Tāpat tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā norādītajam, ka, nosakot atlīdzinājumu, tiesa pauž valsts nostāju par aizskarto tiesību un paša tiesību aizskāruma nozīmīgumu, līdz ar to atlīdzinājums demokrātiskā un tiesiskā valstī nevar būt nesamērīgi mazs (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesa Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 16.februāra spriedumu lietā Nr.SKA-104/2010*).

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija uzskata, ka atlīdzinājumam jābūt proporcionālam cietušo pārdzīvotajam un noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodarītajam kaitējumam.

Ņemot vērā jau sprieduma [899] punktā norādīto par Augstākās tiesas 2018.gada 26.jūnija spriedumā lietā Nr.SKC-172/2018 minēto, tiesa kolēģija, lai lemtu jautājumu par kompensācijas apmēru, vērtējusi nolēmumus citās lietās, kuros kaitējuma kompensācija par tuvinieku bojāeju noteikta apsūdzībās pēc dažādiem Krimināllikuma pantiem.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2017.gada 5.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.KA04-0533-17/4 par sievietes un viņas nepilngadīgā bērna bojāeju apsūdzētā persona atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas, kas paredz atbildību par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, kura rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums vai tā izraisījusi cilvēka nāvi. Izskatot prasību par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu, ar Augstākās tiesas Senāta spriedumu lietā Nr.SKC-23/2019 laulātajam sakarā ar laulātās un nepilngadīga bērna nāvi piedzīta apdrošināšanas atlīdzība par kopējo summu 60 000 EUR. Senāta spriedumā ir norādīts, ka prasītāja pieteiktais atlīdzības apmērs neatbilst Latvijā pastāvošajai tiesu praksei, kurā morālā kaitējuma kompensācija personām sakarā ar tuvinieku nāvi noteikta 28 457,44 EUR (20 000 LVL) robežās. Prasītāja morālās ciešanas, vienā negadījumā zaudējot laulāto un bērnu, konkrētajos apstākļos nav apšaubāmas, taču jāņem vērā, ka, atjaunot iepriekšējo stāvokli, kāds tas bija pirms negadījuma, nav iespējams, un jebkāda mantiskā kompensācija var pildīt tikai palīglīdzekļa funkciju prasītāja garīgā līdzsvara atjaunošanai.

Ar Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2014.gada 11.marta spriedumu krimināllietā Nr.11150024907 par nepilngadīga bērna nāvi apsūdzētā persona atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 138.panta otrās daļas, kas paredz atbildību par ārstniecības personas profesionālo pienākumu nepienācīgu pildīšanu. Izskatot prasību par morālā kaitējuma un zaudējuma atlīdzības piedziņu, ar Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.novembra spriedumu lietā Nr.CA-0285-18/2 nepilngadīgā bērna vecākiem noteikta atlīdzība par morālo kaitējumu par kopējo summu 40 000 EUR.

Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada 24.aprīļa spriedumu lietā Nr.KA04-0234-19/16 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru apsūdzētā persona atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas, kas paredz krimināltbildību par ceļu satiksmes noteikumu vai transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kas vada transportlīdzekli alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē, un ja tās rezultātā cietušajam nodarīts smags miesas bojājums vai tā izraisījusi cilvēka nāvi. Ar minēto spriedumu cietušai saistībā ar dēla nāvi noteikta kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 4.februāra spriedumu lietā Nr.KA05-0004-19/13 atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru apsūdzētās personas atzītas par vainīgām pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, kas paredz krimināltbildību par tīša smaga miesas bojājuma nodarīšanu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei, vai par tīša smaga miesas bojājuma nodarīšanu, ja to izdarījusi organizēta grupa. Ar spriedumu krimināllietā cietušai par morālo kaitējumu saistībā ar tēva nāvi noteikta kaitējuma kompensācija par morālo kaitējumu 8000 EUR, un minētā kompensācija noteikta, ņemot vērā faktu, ka cietušai jau izmaksāta valsts noteiktā kompensācija 1800 EUR.

Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 3.oktobra spriedumu lietā Nr.KA02-0128-18/1 atstāts negrozīts pirmās instances spriedums daļā, ar kuru apsūdzētās personas atzītas par vainīgām pēc Krimināllikuma 123.panta pirmās daļas, kas paredz krimināltbildību par prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, un kurā cietušajiem – bojāgājušā mātei un brālim – noteikta kopējā kaitējuma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR apmērā, kas attiecīgi sadalīta starp cietušajiem katram 5000 EUR.

Augstākās tiesas 2010./2011.gada apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" ietvertā pielikuma Nr.3 vadlīnijās par morālā kaitējuma kompensācijas atlīdzību norādīts, ka kaitējuma kompensācija summā no 10 000 LVL līdz 50 000 LVL jeb no 14 228,72 EUR līdz 71 143,59 EUR apmērā var tikt piedzīta par noziedzīgiem nodarījumiem, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 117. un 118.panta, tas ir, par slepkavību pastiprinošos un slepkavību sevišķi pastiprinošos apstākļos.

No minētiem tiesu nolēmumiem dažādās lietu kategorijās un no Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma izriet, ka morālā kaitējuma kompensācijas atlīdzība pieteikumos, kuros cietušie lūdz noteikt kaitējuma kompensāciju saistībā ar tuvinieku nāvi, morālā kaitējuma kompensācija tiek noteikta robežās no 10 000 EUR līdz 71 143,59 EUR. Turklāt maksimālais kaitējuma kompensācijas apmērs – 71 143,59 EUR – tiek noteikts noziedzīgos nodarījumos, kas atbilstoši Krimināllikuma 7. un 9.pantam ir kvalificējami kā sevišķi smagi un izdarīti ar nodomu (tīši).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmās daļas 4.punktam, vērtējot noziedzīgā nodarījuma publiskumu un nosakot kaitējuma kompensāciju, tiesas kolēģija ņem vērā apstākli, ka noziedzīgais nodarījums noticis tirdzniecības centrā – publiskā būvē –, kurā saskaņā ar Būvniecības likuma 3.panta trešo daļu (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 1.oktobrim*) ir jānodrošina visas būves un tās atsevišķu daļu: 1) stiprību un stabilitāti; 2) ugunsdrošību; 3) drošību lietošanā; 4) higiēniskumu un nekaitīgumu cilvēka veselībai un videi; 5) energoefektivitāti; 6) akustiskās prasības.

Tā kā jumta konstrukciju nobrukums noticis publiskā būvē, tiesas kolēģija atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma rakstura kaitīguma un radīto seku dēļ morālā kaitējuma kompensācijas atlīdzības apmērs samērojams ar 2010./2011.gada Augstākās tiesas apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" lielāko kompensācijas apmēru 50 000 LVL, kas tiesu nolēmumos var tikt piemēroti noziedzīgos nodarījumos, kas kvalificējami pēc Krimināllikuma 117. un 118.panta par slepkavību pastiprinošos apstākļos un slepkavību sevišķi pastiprinošos apstākļos.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā norādītajam, ka 2010./2011.gada Augstākās tiesas apkopojumā "Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā" ietvertais pielikums Nr.3 par kompensācijas summām nav nedz normatīvi akti, nedz judikatūra, un tiesai,

piemērojot minētās vadlīnijas, ir jāņem vērā, ka tās ir izstrādātas 2011.gadā, apkopojot tiesu praksi lietās, kurās tiesu nolēmumi stājušies spēkā 2008.–2010.gadā. Tā kā kopš 2008.-2010.gada vērojama valsts ekonomikas izaugsme un iedzīvotāju labklājības līmeņa celšanās, ko apliecina tādi faktori kā minimālā mēnešalga, iztikas minimums, iedzīvotāju vidējie ieņēmumi, kas ik gadu palielinās, Augstākās tiesas lēmumā norādīts, ka tiesai, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru un atsaucoties uz minētā apkopojuma pielikuma Nr.3 vadlīnijām, jāizvērtē, vai šajās vadlīnijās norādītie morālā kaitējuma kompensācijas apmēra standarti ir aktuāli un atbilst mūsdienu apstākļiem. Kompensāciju nevar uzskatīt par atbilstīgu, ja netiek ņemti vērā faktori, kas laika gaitā ietekmē naudas vērtību. Tāpat lēmumā norādīts, ka tiesai jāizvērtē, vai uz šo vadlīniju pamata noteiktais kaitējuma kompensācijas apmērs atbilst taisnīguma un samērīguma principiem, un vai tas īsteno prevencijas un samierināšanas funkciju (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 28.marta lēmumu lietā SKK-13/2018*).

Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes publiski pieejamo informāciju (*pieejams: https://tools.csb.gov.lv/cpi_calculator/lv/2011M01-2020M02/0/100*) patēriņa cenu izmaiņas (inflācija) no 2011.gada janvāra līdz 2020.gada februārim, tas ir, par laika periodu pēc apkopojuma sastādīšanas līdz pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas dienai, sastāda 15%.

Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumiem Nr.1096 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" minimālā darba alga valstī 2011.gada 1.janvārī bija 200 LVL jeb 284,57 EUR mēnesī, bet saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumiem Nr.656 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" minimālā darba alga no 2016.gada 1.janvāra līdz laikam, kad tika pasludināts pirmās instances tiesas spriedums, bija 430 EUR mēnesī, proti, minimālā darba samaksa viena mēneša ietvaros ir pieaugusi par 51,11%.

Tiesas kolēģija neapšauba to, ka tuvinieku zaudējums ir liels pārdzīvojums ne tikai ģimenei, bet arī citiem ar bojāgājušo tuviem cilvēkiem un katram šis pārdzīvojums izpaužas citādāk, tomēr nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesas kolēģija ņem vērā, ka cietušajiem garīgās ciešanas un attiecīgi morālais kaitējums, zaudējot tuvinieku tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā, ir nodarīts vienlīdz lielā apmērā.

Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 19.panta ceturtā daļa (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim*) noteica, ka vienreizējais pabalsts amatpersonu, kuras gājušas bojā, pildot dienesta pienākumus, ģimenes locekļiem izmaksājams 50 000 LVL apmērā.

Ar 2013.gada 19.decembra grozījumiem, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 19.panta ceturtajā daļā vienreizējais pabalsta apmērs tika palielināts un noteikts 100 000 EUR apmērā, bet šā likuma 2013.gada 19.decembra grozījumu Pārejas noteikumu 24.punktā noteikts, ka šā likuma 19.panta ceturtajā daļā minētais pabalsts 100 000 EUR apmērā piemērojams no /datums/.

Lai arī Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma regulējums izskatāmajā lietā nav piemērojams, nosakot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesas kolēģija uzskata, ka publiskas un ekspluatācijā nodotas būves nogruvuma rezultātā cietušajiem, kuru tuvinieki gāja bojā sabiedriskā vietā, ievērojot morālās kaitējuma atlīdzības kritērijus – taisnīguma principu un samierināšanās funkciju – kaitējuma kompensācija par garīgām ciešanām un attiecīgi radīto morālo aizskārumu nosakāma līdzvērtīga ar summu, ko saņēma bojāgājušo ugunsdzēsēju ģimenes, jo, kā redzams no kaitējuma kompensāciju pieteikumiem, noziedzīgo nodarījumu rezultātā daži cietušie zaudēja ne tikai vienu, bet vienlaikus divus ģimenes locekļus.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija izskatāmajā lietā atkāpjas no judikatūras un atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu cietušajiem, kuru tuvinieki gājuši bojā, tirdzniecības centrā /adrese/, nosakāma 100 000 EUR.

Tiesas kolēģija pievienojas Augstākās tiesas 2014.gada tiesu prakses apkopojumā "Morālā kaitējuma atlīdzināšana civillietās" norādītajam, ka saistībā ar kompensācijas par

morālā kaitējuma piešķiršanu cietušo personu ģimenēm pastāv princips, ka par katru notikušo gadījumu, kurā prettiesiskā rīcība vērsta pret vienu personu, bet prasību cēluši arī tuvinieki, tiek noteikta viena atlīdzināmā summa ģimenei, nevis katram ģimenes loceklim atsevišķi.

Vērtējot "ģimenes" jēdzienu no kriminālprocesuālā aspekta, tiesas kolēģija ņem vērā to, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 12.panta nosacījumiem tiek lietots jēdziens "tuvinieki".

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR ir sadalāma starp bojāgājušā tuviniekiem.

Vērtējot to, kā sadalāma kompensācija par morālo kaitējumu, tiesas kolēģija ņem vērā minētajā apkopojumā norādīto, ka Eiropas Padomes Ministru komitejas rekomendācijas 1975. gada 14. marta rezolūcijas "Par zaudējumu atlīdzību gadījumos, kad nodarīti miesas bojājumi, un nāves gadījumā" 19.punktā ir noteikts un vairākos spriedumos Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir paudusi nostāju, ka tiesības uz atlīdzību par pārciestajām ciešanām upura nāves gadījumā maksājamas tikai upura dzīvesbiedram, vai viņa bērniem, vecākiem vai saderinātajam, un pat šajā gadījumā atlīdzība var tikt pakļauta nosacījumam, ka šīm personām bija tuvas emocionālās saites ar upuri uz nāves brīdi.

Vērtējot kompensācijas par morālo kaitējumu sadalījumu izskatāmajā lietā, tiesas kolēģija uzskata, ka lielākais morālais kaitējums nodarīts nepilngadīgajiem cietušajiem, kuri noziedzīgajā nodarījumā zaudējuši savus vecākus, tas ir, tuvākos cilvēkus, ar kuriem bērnam ir visciešākā emocionālā saite, un kas bērna attīstības procesā palīdz viņiem veidoties par personību. Pamatojoties uz minēto, nepilngadīgajiem cietušajiem vai cietušajiem, kuri bija nepilngadīgi ēkas jumta konstrukciju sabrukuma brīdī, dalāmā kaitējuma kompensācijas apmēra daļa noteikta lielākā apmērā.

Civillikuma 392., 393., 404.pants un Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 19.panta ceturtā daļa noteic, ka mantojums un vienreizējais pabalsts primāri tiek izmaksāts laulātajam un lejupējiem mantiniekiem.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija uzskata, ka starp laulātajiem ir prezumējamas tuvas emocionālās saites, līdz ar to otra lielākā kaitējuma kompensācijas daļa nosakāma bojāgājušo laulātajiem.

Vienlaikus, izlemjot atsevišķus kaitējuma kompensācijas pieteikumus, tiesas kolēģija morālā kaitējuma atlīdzības apmēru noteikusi vienā apmērā kā laulātajam, tā bojāgājušo vecākiem, spriedumā attiecīgi sniedzot argumentāciju šādam sadalījumam.

Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas daļu citiem tuviniekiem, tiesas kolēģija ievēro to, ka bojāgājušo laulātajiem, bērniem un vecākiem morālais aizskārums ir dziļāks.

[901.1] /pers.AI/ un /pers.AJ/

Cietusī /pers.AI/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR.

Cietušais /pers.AJ/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 1013 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 72 000 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar mantu vērtību, kas atradās pie sievas /pers.JH/ traģiskās bojāejas brīdi.

No ekspertīzes atzinuma (*lietas 35.sēj. 104.-106.lapa*) izriet, ka cietušai /pers.AI/ konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura ir pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Pamatojoties uz tiesu eksperta ekspertīzes atzinumā izdarītiem secinājumiem par miesas bojājumiem, ko cietusī /pers.AI/ guva tirdzniecības ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma brīdī, kā arī, ievērojot sprieduma [896] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.AI/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, /pers.AI/ un /pers.AJ/nosakāma kaitējuma kompensācija par kopējo summu 100 000 EUR apmērā, kas sadalāma vienādās daļās starp mirušās /pers.JH/ laulāto un meitu, proti, katram 50 000 EUR, līdz ar to cietušajai /pers.AI/ nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 949 000 EUR, bet cietušajam /pers.AJ/nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 22 000 EUR.

Novērtējot cietušā /pers.AJ/ kompensāciju par mantisko kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācijas pieteikums daļā par mantiskā kaitējuma atlīdzību 583 EUR ir noraidāms, jo

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajam nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.AJ/ zaudējumu atlīdzības pieteikumā iekļāvis mirušās sievas /pers.JH/ personiskās mantas – brilles 213 EUR vērtībā, mobilo telefonu "Nokia" 85 EUR vērtībā un apģērba – apavu, somas un lietussarga – kopējo vērtību 285 EUR.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.AJ/ mirušās sievas personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu, līdz ar to fakts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā tās tika bojātas, iznīcinātas vai pazudušas, nevar tikt atzīts par cietušajam radītu zaudējumu.

Tai pat laikā tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 430 EUR, jo kā norādījis cietušais /pers.AJ/ tā ir atslēgu un durvju slēdzeņu vērtība, cietušā un bojāgājušās /pers.JH/ kopīgam mājoklim, un kas cietušajam bija jānomaina, jo dzīvokļa atslēgas, kas sievas bojāejas brīdī atradās pie viņas, pēc viņas nāves netika atrastas.

[901.2] /pers.CS/, /pers.NL/

Cietušais /pers.NL/ savā un savas māsas /pers.CS/, kurai saskaņā ar Rīgas bāriņtiesas 2013.gada 10.decembra lēmumu ir iecelts par aizgādni, vārdā lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 450 000 EUR apmērā katram.

Cietušais /pers.NL/ ir miris /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.NL/ krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.NL/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 450 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.CS/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar cietušās mātes /pers.IH/ bojāeju ēkas /adrese/ jumta konstrukcijas daļas nobrukuma dēļ, bet kompensācija par morālo kaitējumu 350 000 EUR nav nosakāma.

[901.3] /pers.CO/, /pers.CM/ un /pers.CN/

Cietušais /pers.CO/ savā un nepilngadīgo bērnu – /pers.CO/ un /pers.CN/ – vārdā lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu par kopējo summu 300 000 EUR, proti, katram 100 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.CO/, /pers.CO/un /pers.CN/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā to, ka /pers.CO/ ir bojāgājušās /pers.ID/ laulātais, /pers.CM/ un /pers.CN/ ir bojāgājušās /pers.ID/ meitas, kas uz brīdi, kad gāja bojā viņu māte bija nepilngadīgas, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka minētais apstāklis ir par pamatu, lai, nosakot atlīdzināmā morālā kaitējuma apmēru katram no ģimenes locekļiem, kompensācija par morālo kaitējumu /pers.CO/un /pers.CN/tiktu noteikta lielākā apmērā.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [901] punktā norādītu, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.CO/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 80 000 EUR nav nosakāma, cietušajām /pers.CO/, /pers.CN/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 60 000 EUR katrai nav nosakāma.

[901.4] /pers.NM/ un /pers.ACO/

Cietušie /pers.NM/ un /pers.ACO/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrs.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /PERS.nm/ un /pers.ACO/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā to, ka /pers.NM/un /pers.ACO/ ir bojāgājušā /pers.IE/ dēli.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /Pers.NM/ un /pers.ACO/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

[901.5] /pers.NI/, /pers.RK/, /pers.IU/, /pers.ST/, /pers.ACP/

Cietusī /pers.NI/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR. Cietušais /pers.RK/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR. Cietušais /pers.IU/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR. Cietušais /pers.ST/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR, kā arī nepilngadīgā cietušā /pers.ACP/ vārdā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 2 000 000 EUR.

Cietušais /pers.ST/ /datums/ miris.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.ST/ krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.ST/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR.

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka pirmās instances tiesa cietušajiem /pers.NI/, /pers.IU/, /pers.RK/ un /pers.ACP/ kopā noteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Tiesas kolēģija konstatē, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas, bet līdz apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas brīdim, cietušais /pers.IU/ miris /datums/.

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.IU/ krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.IU/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR.

Nosakot kompensācijas par morālo kaitējumu apmēru, tiesa kolēģija ņem vērā to, ka nepilngadīgajam /pers.ACP/uz bojāgājušās mātes /pers.IP/nāves dienu bija tikai septiņi gadi, turklāt saskaņā ar lietā iesniegtiem pierādījumiem (*lietas 87.sēj. 124.lapa*) nepilngadīgais /pers.ACP/ ir invalīds un uz sprieduma pasludināšanas dienu bērns palicis par bāreni, jo arī tēvs /pers.ST/ /datums/ miris, to, ka cietušais /pers.RK/ ir bojāgājušās dēls, kurš dzīvoja ar māti vienā mājsaimniecībā, to, ka /pers.NI/ ir bojāgājušās māte.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.ACP/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 1 950 000 EUR nav nosakāma, cietušajam /pers.RK/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 36 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 964 000 EUR nav nosakāma, cietušajai /pers.NI/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 7000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 493 000 EUR nav nosakāma.

[901.6] /pers.AZ/, /pers.BA/, /pers.BB/

Cietušie /pers.AZ/, /pers.BA/ un /pers.BB/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 350 000 EUR katrs. Tāpat cietušais /pers.BA/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 135,17 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar mantu vērtību, kas atradās pie sievas /pers.IF/ traģiskās bojāejas brīdī.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BA/, /pers.AZ/un /pers.PP/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā to, ka /pers.BA/ ir bojāgājušās /pers.IF/ vīrs, /pers.AZ/ un /pers.BB/ ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.BA/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 330 000 EUR, cietušajiem /pers.AZ/un /pers.PP/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 310 000 EUR attiecīgi katram.

Novērtējot cietušā /pers.BA/ kompensāciju par mantisko kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums par mantiskā kaitējuma kompensāciju 135,17 EUR ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajam nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.BA/ zaudējumu atlīdzības pieteikumā iekļāvis mirušās sievas /pers.IF/ apģērbu un mantas – virsjaku 30 LVL vērtībā, bikses 10 LVL vērtībā, zābakus 15 LVL vērtībā, somu 25 LVL vērtībā, auduma maku 15 LVL vērtībā – kopā 95 LVL jeb 135,17 EUR.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.BA/ mirušās sievas personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu, līdz ar to fakts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā tās tika bojātas nevar tikt atzīts par cietušajam radītu zaudējumu.

[901.7] /pers.BR/, /pers.BS/, /pers.BU/ un /pers.BT/

Cietusī /pers.BR/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 426 861,54 EUR. Cietušais /pers.BS/ savā un nepilngadīgo bērnu /pers.BU/un /pers.BT/ vārdā pieteicis lietā kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR katram.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BR/, /pers.BS/, /pers.BU/ un /pers.BT/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, proti, ka /pers.BR/ ir bojāgājušās /pers.II/ māte, /pers.BS/ ir bojāgājušās vīrs, /pers.BU/ un /pers.BT/ ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.BR/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 406 861,54 EUR nav nosakāma, cietušajam /pers.BS/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 280 000 EUR nav nosakāma, cietušajiem /pers.BU/ un /pers.BT/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 270 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

Tiesas kolēģija uzskata, ka tas apstāklis, ka bērni uz mātes bojāejas brīdi bija nepilngadīgi, ir par pamatu, lai, nosakot atlīdzināmā morālā kaitējuma apmēru, katram no ģimenes locekļiem, morālā kaitējuma kompensācija nepilngadīgajiem bērniem tiktu noteikta lielākā apmērā, savukārt, bojāgājušās mātei un vīram līdzvērtīgā apmērā.

[901.8] /pers.NN/, /pers.NP/, /pers.NO/

Cietušie /pers.NN/, /pers.NP/ un /pers.NO/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 1 500 000 EUR katram. Tāpat cietušais /pers.NN/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 213,43 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs pamatots ar mantu vērtību, kas atradās pie sievas /pers.IA/ bojāejas brīdī.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.NN/, /pers.NP/un /pers.NO/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, proti, ka /pers.NN/ ir bojāgājušās /pers.IA/ vīrs, /pers.NP/ un /pers.NO/ ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.NN/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1 480 000 EUR, cietušajiem /pers.NP/un /pers.NO/nosakāma kompensācija par

morālo kaitējumu 40 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1 460 000 EUR attiecīgi katram.

Novērtējot cietušā /pers.NN/pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 213,43 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka minētais pieteikums ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi krimināprocesā tiek atlīdzināti par cietušajam nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.NN/ zaudējumu atlīdzības pieteikumā iekļāvis mirušās sievas /pers.IA/ apģērbu un mantas – virsjaku, bikses, puszābakus, telefonu, somu, maku.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.NN/mirušās sievas personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu, līdz ar to fakts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā tās tika bojātas, iznīcinātas vai pazudušas nevar tikt atzīts par cietušajam radītu zaudējumu.

[901.9] /pers.NR/, /pers.CH/, /pers.Z/, /pers.U/, /pers.V/, /pers.T/

Cietušais /pers.NR/ savā un nepilngadīgās cietušās /pers.CH/ vārdā, /pers.T/, /pers.U/, /pers.V/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR katram. Cietušais /pers.Z/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR

/pers.NR/ par cietušo krimināprocesā atzīts ar Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizmeklēšanas pārvaldes 2014.gada 2.janvāra lēmumu, un Kriminālprocesa likuma 4.pants noteic, ka krimināprocesa kārtību nosaka tā krimināprocesa tiesību norma, kura ir spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī.

Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai, bet minētā likuma 95.panta trešā daļa (*likuma redakcijā uz 2014.gada 2.janvāri*) noteic, ja persona mirusi, cietušais krimināprocesā var būt pārdzīvojušais laulātais, kāds no mirušā augšupejošiem vai lejupejošiem radiniekiem, adoptētājs, pirmās pakāpes sānu līnijas radinieks.

Kriminālprocesa likuma 12.panta piektā daļa (*likuma redakcijā uz 2014.gada 2.janvāri*) noteica, ka fiziskajai personai ir tiesības pieprasīt, lai krimināllietā netiek iekļautas ziņas par šīs personas pašas vai tās saderinātā, laulātā, vecāku, vecvecāku, bērnu, mazbērnu, brāļu un māsu, kā arī tās personas, ar kuru attiecīgā fiziskā persona dzīvo kopā un ar kuru tai ir kopīga (nedalīta) saimniecība (turpmāk – tuvinieki) privāto dzīvi, komercdarbību un mantisko stāvokli, ja tas nav nepieciešams krimināltiesisko attiecību taisnīgai noregulēšanai.

Kā konstatējams no Iedzīvotāju reģistra datiem, tad mirušās /pers.JC/un cietušā /pers.NR/ laulība šķirta 2009.gadā. Bijušajiem laulātiem ir kopīga meita /pers.CH/, kura uz mātes nāves dienu – /datums/– bija nepilngadīga. Kā izriet no /pers.NR/ un /pers.JC/brāļa /pers.Z/ liecībām pirmās instances tiesā, /pers.NR/ dzīvesvieta ir Krievijā, savukārt, nepilngadīgā /pers.CH/ pēc mātes nāves dzīvoja gan pie /pers.Z/, gan pie /pers.V/.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka /pers.NR/krimināllietā nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR, jo nekonstatē, ka /pers.NR/ atbilst kādam no Kriminālprocesa likuma 12.panta piektajā daļā un 95.panta trešā daļā norādītajiem kritērijiem cietušā statusam.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.CH/, /pers.Z/, /pers.U/, /pers.V/, /pers.T/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, proti, ka /pers.U/ un /pers.V/ ir bojāgājušās /pers.JC/vecāki, /pers.CH/ un /pers.T/ ir bojāgājušās bērni, /pers.Z/ ir bojāgājušās brālis.

Tiesas kolēģija norāda, ka kaitējuma kompensācijas sadalījums starp bojāgājušās /pers.JC/bērniem noteikts, ņemot vērā to, ka /pers.CH/ uz mātes nāves dienu bija nepilngadīga. Pārējā kompensācijas summa sadalīta vienlīdzīgi starp bojāgājušās vecākiem un brāli, kurš pēc māsas nāves uzņēmās galvenās rūpes par mirušās māsas nepilngadīgo meitu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.CH/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 970 000 EUR nav

nosakāma, cietušajam /pers.T/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 25 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 975 000 EUR nav nosakāma, cietušajam /pers.Z/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 15 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 285 000 EUR nav nosakāma, cietušajiem /pers.U/ un /pers.V/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 15 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 985 000 EUR attiecīgi nav nosakāma katram.

[901.10] /pers.BV/, /pers.BZ/, /pers.CA/, /pers.ABJ/, /pers.ABK/

Cietušie /pers.BV/, /pers.BZ/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 150 000 EUR katrs. /pers.BZ/ kā nepilngadīgās cietušās /pers.CA/ aizbildnis viņas vārdā lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 130 000 EUR. Tāpat /pers.BZ/ kā nepilngadīgo /pers.ABJ/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) un /pers.ABK/ aizbildnis viņu vārdā lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 EUR par labu /pers.ABJ/ un 5000 EUR par labu /pers.ABK.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BV/, /pers.BZ/, /pers.CA/, /pers.ABJ/, /pers.ABK/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.JJ/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, proti, ka /pers.BV/ un /pers.BZ/ ir bojāgājušās vecāki, /pers.CA/ ir bojāgājušās meita, /pers.ABJ/ un /pers.ABK/ ir bojāgājušās dzīvesbiedra, ar kuru bojāgājusī dzīvoja kopā astoņus gadus, meitas, kuras bojāgājušo uzskatīja par savu māti un viņām bija stiprs emocionālais kontakts un tuvas emocionālās attiecības.

Tiesas kolēģija norāda, ka kaitējuma kompensācijas sadalījums starp cietušajiem noteikts, ņemot vērā faktu, ka uz mātes bojāejas brīdi /pers.CA/ bija nepilngadīga, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka minētais apstāklis ir par pamatu, lai, nosakot atlīdzināmā kaitējuma apmēru katram no ģimenes locekļiem, morālā kaitējuma kompensācija /pers.CA/ tiktu noteikta lielākā apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BV/ un /pers.BZ/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 22 500 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 127 500 EUR attiecīgi katram nav nosakāma, cietušajai /pers.CA/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 45 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 85 000 EUR nav nosakāma, cietušajai /pers.ABK/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 5000 EUR.

Attiecībā par cietušo /pers.ABJ/ tiesas kolēģija norāda, ka /pers.ABJ/saskaņā ar ekspertīzes atzinumu (*lietas 46.sēj. 176.-177.lapa*) miesas bojājumi nav konstatēti. Kompensācija pieteikums par morālo kaitējumu cita starpā pamatots ar apstākli, ka cietusī kopā ar sava tēva dzīvesbiedri ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī bija lielveikalā "/Nosaukums J/" un viņas acu priekšā tēva dzīvesbiedre /pers.JJ/ gāja bojā, kas, ņemot vērā redzēto un emocionālos pārdzīvojumus par tuva cilvēka bojāeju, radījis morālas ciešanas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.ABJ/kompensācijas par morālo kaitējumu apmērs par garīgām ciešanām, ko radījusi /pers.JJ/ nāve, nosakāms tādā pat apmērā kā /pers.ABK/5000 EUR, bet, ņemot vērā faktu, ka /pers.ABJ/ tirdzniecības centrā atradās kopā ar /pers.JJ/, tika apdraudēta viņas dzīvība un veselība, tad līdzīgi kā sprieduma [898] punktā norādīts attiecībā uz nepilngadīgajiem cietušajiem /pers.ABJ/papildus nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 2000 EUR, jo uz tirdzniecības centra jumta sabrukuma brīdi cietusī bija nepilngadīga un saskaņā ar aizbildņa norādīto /pers.JJ/ gāja bojā /pers.ABJ/ acu priekšā.

Ņemot vērā minēto /pers.ABJ/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 7000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 3000 EUR nav nosakāma.

[901.11] /pers.AL/, /pers.AM/, /pers.AN/

Cietusī /pers.AL/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR, kā arī pieteikusi sava nepilngadīgā brāļa cietušā /pers.AM/ vārdā kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR. Cietušais /pers.AN/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 412,63 EUR un kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR. Mantiskā

kaitējuma apmērs pamatots ar mantu vērtību, kas atradās pie sievas /pers.JD/ traģiskās bojāejas brīdī.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.AL/, /pers.AM/, /pers.AN/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.JD/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, proti, ka /pers.AN/ ir bojāgājušās vīrs, /pers.AL/ un /pers.AM/ ir bojāgājušās bērni. Tāpat tiesas kolēģija ņem vērā to, ka /pers.AM/ mātes bojāejas brīdi bija nepilngadīgs, bet /pers.AL/ pēc mātes nāves uzņēmās brāļa ikdienas aprūpi, ko apstiprina krimināllietas materiāliem pievienotais Rīgas bāriņtiesas 2014.gada 7.janvāra lēmums par nepilngadīgā /pers.AM/ nodošanu aprūpē /pers.AL/.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.AL/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 60 000 EUR, cietušajam /pers.AM/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 460 000 EUR, cietušajam /pers.AN/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 80 000 EUR.

Novērtējot cietušā /pers.AN/ kompensāciju par mantisko kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums par mantiskā kaitējuma kompensāciju 412,63 EUR ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajam nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.AN/ zaudējumu atlīdzības pieteikumā iekļāvis mirušās sievas /pers.JD/ personiskās mantas – jaku, bikses, zābakus, džemperi, apakšveļu, šalli, telefonu, somu, maku.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.AN/ mirušās sievas personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu, līdz ar to fakts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā tās tika bojātas, iznīcinātas vai pazudušas nevar tikt atzīts par cietušajam radītu zaudējumu.

[901.12] /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.ABL/, /pers.ABM/, /pers.NZ/un /pers.NS/

Cietušie /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.ABM/, /pers.NS/lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 140 000 000 EUR katrs. Cietušie /pers.NZ/un /pers.NS/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR katrs.

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka pirmās instances tiesa cietušajiem /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.ABL/, /pers.ABM/, /pers.NZ/ un /pers.NS/kopā noteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 200 000 EUR.

Tiesas kolēģija konstatē, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas, bet līdz apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas brīdim, cietusī /pers.NS/ mirusi /datums/.

Ņemot vērā to, ka cietusī /pers.NS/ krimināllietā bija pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.NS/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietusī /pers.NS/ mirusi, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.ABL/, /pers.ABM/, /pers.NZ/ kopā nosakāma morālā kaitējuma kompensācija 180 000 EUR saistībā ar /pers.JE/ un /pers.JF/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.NS/un /pers.ABM/ ir vienas mājsaimniecības, kurā dzīvoja bojāgājušie, ģimenes locekļi, līdz ar to, tiesas kolēģija uzskata, ka minētais ir pamats lielāka kaitējuma kompensācijas apmēra noteikšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.NT/, /pers.NU/, /pers.NV/, /pers.ABM/, /pers.ABL/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 32 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 139 968 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma,

cietušajam /pers.NZ/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 480 000 EUR.

[901.13] /pers.BJ/, /pers.BI/, /pers.BG/, /pers.BM/, /pers.BH/, /pers.BL/un /pers.BK/

Cietusī /pers.BJ/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR, kā arī pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR /pers.BI/ vārdā kā viņas likumiskā pārstāve. Cietušie /pers.BG/, /pers.BM/ savā vārdā un nepilngadīgo meitu /pers.BL/ un /pers.BK/ vārdā, /pers.BH/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR katram.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BJ/, /pers.BI/, /pers.BG/, /pers.BM/, /pers.BH/, /pers.BL/ un /pers.BK/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.JG/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, proti, ka /pers.BJ/ ir bojāgājušā sieva, /pers.BI/ un /pers.BG/ meitas, /pers.BH/ un /pers.BM/ vecāki, /pers.BL/un /pers.BK/ māsas.

Nosakot kompensācijas par morālo kaitējumu sadalījumu, tiesa kolēģija ņem vērā to, ka /pers.BI/ ir nepilngadīga un uz tēva bojāejas brīdi arī /pers.BG/ bija nepilngadīga, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka minētais apstāklis ir par pamatu tam, lai, nosakot atlīdzināmā kaitējuma apmēru katram no ģimenes locekļiem, morālā kaitējuma kompensācijas /pers.BI/ un /pers.BG/ tiktu noteiktas lielākā apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.BI/ un /pers.BG/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 480 000 EUR attiecīgi nav nosakāma katrai, cietušajiem /pers.BM/ un /pers.BH/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 15 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 485 000 EUR attiecīgi katram, cietušajām /pers.BL/ un /pers.BK/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 7000 EUR katrai, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 493 000 EUR attiecīgi katrai.

Attiecībā par cietušo /pers.BJ/tiesas kolēģija norāda, ka /pers.BJ/ saskaņā ar ekspertīzes atzinumu (*lietas 32.sēj. 132.-134.lapa*) konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienām. Minētie miesas bojājumi varēja rasties cietu-trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, /datums/, lēmumā uzrādītajos apstākļos.

Pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju cita starpā pamatots ar apstākli, ka cietusī kopā ar vīru ēkas jumta konstrukciju nobrukuma brīdī bija lielveikalā "/Nosaukums J/" un viņas acu priekšā vīrs /pers.OA/ gāja bojā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.BJ/ kompensācijas par morālo kaitējumu apmērs par garīgām ciešanām, ko radīja /pers.JG/ nāve, nosakāms 34 000 EUR, bet, ņemot vērā faktu, ka /pers.BJ/ atradās tirdzniecības centrā, kur guva vidēja smaguma miesas bojājumus, tad ievērojot sprieduma [900] punktā norādīto argumentāciju cietušajai papildus nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.BJ/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 36 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 964 000 EUR nav nosakāma.

Kompensācija par morālo kaitējumu /pers.BJ/ kā laulātai un /pers.BL/ un /pers.BH/ kā /pers.JG/ vecākiem tiek noteikta gandrīz vienlīdz lielā apmērā, tomēr nedaudz lielākā apmērā tā tiek noteikta /pers.BJ/ kā /pers.JG/ laulātajai un personai, kura ar bojāgājušo veda kopīgu saimniecību. Savukārt kompensācija par morālo kaitējumu bojāgājušā /pers.JG/ vecākiem tiek noteikta lielākā apmērā nekā /pers.JG/ nepilngadīgajām māsām, jo vecākiem garīgās ciešanas dēla traģiskās nāves rezultātā ir lielākas.

[901.14] /pers.C/, /pers.ABN/(*/pers.ABN/*)

Cietusī /pers.C/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 190 000 EUR. Cietušais /pers.ABN/lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.C/, /pers.ABN/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HR/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.C/ ir bojāgājušās māte, bet /pers.ABN/ir bojāgājušās vīrs. Tāpat tiesas kolēģija ņem vērā to, ka /pers.HR/ bija /pers.C/ vienīgā meita.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.C/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 140 000 EUR nav nosakāma, cietušajam /pers.ABN/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR nav nosakāma.

Apstāklis, ka pusgadu pēc meitas bojāejas cietušajai /pers.C/ konstatēta smaga saslimšana kā rezultātā piešķirta invaliditāte, pats par sevi nav atzīstams par tādu, kas būtu par pamatu kompensācijas par morālo kaitējumu palielināšanai, jo lietā nav pierādījumu tam, ka cietušajai konstatētā saslimšana ir cēloņsakarībā ar noziedzīgo nodarījumu sekām.

[901.15] /pers.BE/

Cietušās /pers.BE/ likumiskais pārstāvis /pers.BF/ viņas vārdā lietā pieteicies kompensāciju par morālo kaitējumu 200 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.BE/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar mātes /pers.EP/ bojāeju, bet kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR nav nosakāma.

[901.16] /pers.FE/, /pers.FD/, /pers.ACR/

Cietusī un cietušās /pers.ACR/ likumiskā pārstāve /pers.FD/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrai. Tāpat cietušā /pers.FE/ likumiskā pārstāve /pers.FD/ viņa vārdā lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 51 863,68 EUR. Mantiskā kaitējuma apmērs tiek pamatots ar minēto – uzturlīdzekļi 13 446,14 EUR apmērā, kurus dēls saistībā ar tēva nāvi nesaņems līdz savai pilngadībai; dzīvokļa iegādei trūkstošie līdzekļi 7114,36 EUR; automašīnas iegādei nepieciešamie līdzekļi 2845,74 EUR; mācību maksa 14 228,72 EUR; sadzīvisko lietu iegādei nepieciešamie naudas līdzekļi līdz dēla pilngadībai 14 228,72 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.FD/ un /pers.ACR/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HS/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.FD/ ir bojāgājušā māte, bet /pers.ACR/ ir bojāgājušā meita. Tāpat tiesas kolēģija ņem vērā to, ka /pers.HS/ bija /pers.FD/vienīgais dēls.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.FD/ un /pers.ACR/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR attiecīgi katrai nav nosakāma.

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

No minētā izriet, ka nodarītais zaudējums ir konkrēti fiksējama kaitējuma summa par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos zaudējumu.

No cietušā /pers.FE/ likumiskās pārstāves kaitējuma kompensācijas pieteikuma satura izriet, ka pieteiktais prasījums pēc savas būtības ir prasījums par bērna uzturam līdz pilngadībai nepieciešamo uzturlīdzekļu piedziņu, jo visas zaudējumu aprēķinā iekļautās pozīcijas ir attiecināmas uz Civillikuma 177. un 179.pantā vecākiem noteikto pienākumu kopumu, tas ir, ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu.

Tiesas kolēģija /pers.FE/ likumiskai pārstāvei norāda, ka apstāklis, ka Civillikuma 2351.pants noteic, ja nomirējam bijis pienākums kādu uzturēt, tad šis pienākums pāriet uz to, kas vainīgs viņa nāvē, ir pamats minētā prasījuma pieteikšanai civiltiesiskā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, cietušajam /pers.FE/ nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 51 863,68 EUR, jo prasījums par bērna uzturu līdz pilngadībai, ir nākotnes izdevumi, un nav risināms kriminālprocesa ietvaros.

[901.17] /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/

Cietušie /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrs.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HT/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.J/ ir bojāgājušās vīrs, bet /pers.K/ un /pers.L/ ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto, cietušajam /pers.J/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 980 000 EUR, cietušajiem /pers.K/ un /pers.L/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 960 000 EUR attiecīgi katram.

[901.18] /pers.ACS/, /pers.RM/

Cietušais /pers.ACS/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR, bet cietušais /pers.RM/ pieteicis lietā kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.ACS/un /pers.RM/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.ES/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka abi cietušie ir bojāgājušā dēli.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.ACS/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR, cietušajam /pers.RM/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 950 000 EUR.

[901.19] /pers.BN/(*/pers.BN/*), /pers.BD/

Cietušais /pers.BN/lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 10 000 000 EUR, bet cietusī /pers.BD/ pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BN/ un /pers.BD/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HU/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādītu un to, ka /pers.BN/ir bojāgājušā dēls, bet /pers.BD/ mazmeita.

Ņemot vērā minēto, kā arī bojāgājušās saikni ar katru no ģimenes locekļiem, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.BN/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 95 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 9 905 000 EUR, cietušajai /pers.BD/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 5000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 95 000 EUR.

[901.20] /pers.OM/, /pers.ON/, /pers.S/

Cietušās /pers.OM/ un /pers.ON/lietā pieteikušas kompensāciju par morālo kaitējumu 150 000 EUR katra. Cietušais /pers.S/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR un kompensāciju par mantisko kaitējumu 220,55 EUR, kas pamatota ar dzīvesbiedres personiskajām mantām, kas noziedzīgo nodarījumu rezultātā tika bojātas vai netiks izmantotas.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.OM/, /pers.ON/, /pers.S/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HZ/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.OM/ ir bojāgājušās māte, /pers.ON/māsa, bet /pers.S/ dzīvoja partnerattiecībās ar bojāgājušo kā ģimene, bet apstākļu nepieciešamības dēļ bojāgājusī periodiski dzīvoja pie mammas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.OM/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 34 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 116 000 EUR, cietušajai /pers.ON/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 33 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 117 000 EUR, cietušajam /pers.S/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 33 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 967 000 EUR.

Novērtējot cietušā /pers.S/ kompensāciju par mantisko kaitējumu, tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums par mantisko kaitējuma kompensāciju 220,55 EUR ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajam nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.S/ zaudējumu atlīdzības pieteikumā iekļāvis mirušās /pers.HZ/ personiskās mantas – jaku, bikses, puszābakus, apakšveļu, telefonu, somu, maku.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.S/ mirušās dzīvesbiedres personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu, līdz ar to fakts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā tās tika bojātas, iznīcinātas vai pazudušas nevar tikt atzīts par cietušajam radītu zaudējumu.

[901.21] /pers.ACT/, /pers.RS/

Cietušais /pers.ACT/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR, bet cietusī /pers.RS/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.ACT/, /pers.RS/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HV/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka abi cietušie ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.RS/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 450 000 EUR, cietušajam /pers.ACT/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR.

[901.22] /pers.I/, /pers.HG/, /pers.R/, /pers.CR (/pers.CR/), /pers.CP/

Cietusī /pers.I/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR, cietušās /pers.HG/ likumiskā pārstāve lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR, cietušie /pers.CR/un /pers.CP/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 170 000 EUR katrs, cietusī /pers.R/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.I/, /pers.HG/, /pers.R/, /pers.CR/, /pers.CP/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HG/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.I/ un /pers.HG/ ir bojāgājušā meitas, /pers.R/ dzīvoja partnerattiecībās ar bojāgājušo, bet /pers.CR/un /pers.CP/ ir bojāgājušā vecāki. Tāpat tiesas kolēģija ņem vērā to, ka cietusī /pers.HG/ uz tēva bojāejas brīdi bija nepilngadīga.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.R/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 16 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 84 000 EUR, cietušajai /pers.I/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 270 000 EUR, cietušajai /pers.HG/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 970 000 EUR, cietušajiem /pers.CR/ un /pers.CP/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 12 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 158 000 EUR attiecīgi katram.

[901.23] /pers.AU/, /pers.OB/, /pers.AV/

Cietušie /pers.AU/, /pers.AV/ un /pers.OB/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 150 000 EUR katrs. Tāpat cietušais /pers.AU/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 498 EUR, kas pamatota ar automašīnas "Ford Transit" atslēgu vērtību 100 LVL jeb 142 EUR, kas pēc ēkas nogruvuma netika atrastas, cietušā izdevumiem automašīnas signalizācijas ierīkošanai 200 EUR apmērā un tēvam /pers.HI/ piederošo mantu vērtību, kas noziedzīgā nodarījuma laikā tika bojātas, proti, sudraba ķēdīte 10 LVL jeb 14 EUR vērtībā un mobilais telefons 100 LVL jeb 142 EUR vērtībā.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.AU/, /pers.OB/, /pers.AV/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HI/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.AV/ ir bojāgājušā sieva, bet /pers.AU/ un /pers.OB/ ir bojāgājušā dēli.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.AV/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 130 000 EUR, cietušajiem /pers.AU/ un /pers.OB/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 110 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

Novērtējot cietušā /pers.AU/ pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju, tiesas kolēģija atzīst, ka minētais pieteikums daļā par 155,71 EUR piedziņu ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajam nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.AU/ pieteikumā iekļāvis mirušā /pers.HI/ personiskās mantas – sudraba ķēdīti un telefonu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.AU/ mirušā tēva personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu, līdz ar to fakts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma laikā tās tika bojātas nevar tikt atzīts par cietušajam radītu zaudējumu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.AU/ nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 200 EUR par signalizācijas ierīkošanu transportlīdzeklī, jo cietušais nav iesniedzis pierādījumus minēto izdevumu apmēram, kas radušies pēc noziedzīgā nodarījuma seku iestāšanās.

Tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt, ka pie bojāgājušā atradās transportlīdzekļa, kas tika atrasts pie tirdzniecības centra /adrese/, atslēgtas un tā kā transportlīdzeklis ietilpst mantojuma masā un tā izmantošana bez atslēgas nav iespējama. Tāpat tiesa kolēģijai nav pamatam apšaubīt cietušā /pers.AU/ norādīto atslēgas vērtību.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.AU/ nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 142,29 EUR.

[901.24] /pers.OO/, /pers.OP/

Cietušie /pers.OO/ un /pers.OP/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR katrs.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka /pers.OO/ kā bojāgājušās /pers.HJ/ mātei un /pers.OP/ kā bojāgājušās brālim nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katram.

[901.25] /pers.AA/, /pers.AB/

Cietušās /pers.AA/ un /pers.AB/ lietā pieteikušas kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.AA/ un /pers.AB/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HK/bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.AA/ ir bojāgājušā sieva, bet /pers.AB/ ir bojāgājušā meita.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.AA/ un /pers.AB/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR attiecīgi katrai nav nosakāma.

[901.26.] /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/

Cietušās /pers.AF/ un /pers.AG/ lietā pieteikušas kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 EUR katra, bet cietusī /pers.AH/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HL/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.AF/ ir bojāgājušā sieva, /pers.AG/ meita, bet /pers.AH/ ir bojāgājušā māsa.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.AF/ un /pers.AG/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR attiecīgi nav nosakāma katrai, cietušajai /pers.AH/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR.

[901.27] /pers.N/, /pers.O/

Cietušās /pers.N/ un /pers.O/ lietā pieteikušas kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR katra. Tāpat cietusī /pers.N/ lietā pieteikusi kompensāciju par mantisko kaitējumu 1408,64 EUR, kas pamatots ar apģērbu un priekšmetiem, kas bija klāt /pers.HM/ bojāejas brīdi.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.N/, /pers.O/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HM/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietušās ir bojāgājušās meitas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.N/ un /pers.O/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 450 000 EUR attiecīgi katrai nav nosakāma.

Novērtējot cietušās /pers.N/ pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 1408,64 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka minētais pieteikums ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajai nodarīto kaitējumu. Cietusī /pers.N/ pieteikumā iekļāvusi mirušās /pers.HM/ personiskās mantas – zābakus, mēteli, svārkus, džemperi, kreklu, apakšveļu, zelta ķēdīti, zelta gredzenu, telefonu, lietussargu, somu, piezīmju grāmatiņu, ķemmi, cimdus, cepuri, mutes dobuma atsvaidzinātāju, maku, naudu 1 LVL un pulksteni. Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušās /pers.N/ mirušās mātes personiskās mantas nav atzīstamas par cietušās mantu.

[901.28] /pers.ACU/, /pers.ACV/

Cietušie /pers.ACU/ un /pers.ACV/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrs.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.ACU/un /pers.ACV/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.HN/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietušais /pers.ACV/ ir bojāgājušās vīrs, bet /pers.ACV/ ir bojāgājušās dēls.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.ACU/un /pers.ACV/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

[901.29] /pers.AK/, /pers.AC/

Cietušais /pers.AK/ savā vārdā un cietušā /pers.AC/vārdā kā viņa aizbildnis lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 40 000 000 EUR katram.

No Krimināllietas materiāliem izriet, ka tirdzniecības ēkas /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā gāja bojā abi nepilngadīgā /pers.AC/vecāki – /pers.HO/un /pers.HP/. /pers.AK/ noziedzīgo nodarījumu rezultātā ir zaudējis savu brāli /pers.HO/, un pēc brāļa nāves savā aizgādībā ir ņēmis brāļa nepilngadīgo dēlu /pers.AC/, ko apliecina Rīgas bāriņtiesas 2013.gada 9.decembra lēmums, ar kuru /pers.AK/ ir iecelts par /pers.AC/aizbildni.

Cietušais /pers.AK/ kompensācijā par morālo kaitējumu iekļāvis arī kompensāciju par brāļa sievas /pers.HP/ nāvi.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušajam /pers.AK/ nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu saistībā ar brāļa sievas /pers.HP/ nāvi, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 12.panta piektajai daļai un 95.panta trešajai daļai /pers.AK/ nav atzīstams par /pers.HP/ tuvinieku.

Ņemot vērā minēto un sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.AC/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 150 000 EUR saistībā ar vecāku – /pers.HO/ un /pers.HP/ – bojāeju, proti, par katru no bojāgājušajiem vecākiem 75 000 EUR, bet cietušajam /pers.AK/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR. Ievērojot minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.AK/ nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 39 950 000 EUR, bet /pers.AC/ nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 39 850 000 EUR.

[901.30] /pers.D/, /pers.OR/, /pers.F/, /pers.G/, /pers.E/

Cietušās /pers.D/, /pers.OR/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) un /pers.E/ lietā pieteikušas kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR katra. Cietušo /pers.F/ un /pers.G/ likumiskā pārstāve lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 1 000 000 EUR abiem kopā.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.D/, /pers.OR/, /pers.F/, /pers.G/, /pers.E/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.EN/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.OR/ ir bojāgājušā sieva, /pers.D/ māte, /pers.F/ un /pers.G/ bērni, kas uz tēva bojāejas brīdi bija nepilngadīgi, /pers.E/ māsa.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.OR/ un /pers.D/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR attiecīgi katrai nav nosakāma, cietušajiem /pers.F/ un /pers.G/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 25 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 475 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma, cietušajai /pers.E/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR nav nosakāma.

Tiesas kolēģija uzskata, ka /pers.EN/ mātei un sievai kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma vienādā apmērā, jo, neraugoties uz to, ka tiesas kolēģija izteikusi atziņu, ka apstāklis, ka personas dzīvojušas vienā mājsaimniecībā, ir pamats lielāka morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanai, konkrētā gadījumā no Iedzīvotāju reģistra datiem redzams, ka cietusī /pers.OR/ ir devusies jaunā laulībā, līdz ar to minētais apstāklis ir par pamatu līdzsvarot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru starp bojāgājušā māti un sievu.

[901.31] /pers.BP/, /pers.ABO/, /pers.BO/

Cietušie /pes.BO/, /pers.ABO/ un /pers.BP/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrs.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka pirmās instances tiesa cietušajiem /pers.BP/, /pers.ABO, /pers.BO/ kopā noteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Tai pat laikā tiesas kolēģija konstatē, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas, bet līdz apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas brīdim, cietušais /pers.BO/miris /datums/.

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.BO/krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.BO/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR.

Nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto, kā arī, sadalot starp cietušajiem kompensāciju, tiesas kolēģija ņem vērā to, ka cietušie /pers.BP/ un /pers.ABO/ ir bojāgājušās /pers.IT/ bērni.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.BP/ un /pers.ABO/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 960 000 EUR nav nosakāma attiecīgi katram.

[901.32] /pers.CJ/, /pers.CL/, /pers.CK/

Cietušie /pers.CJ/, /pers.CL/, /pers.CK/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 350 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.CJ/, /pers.CL/, /pers.CK/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.GD/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietušais /pers.CJ/ ir bojāgājušās vīrs, bet /pers.CL/ un /pers.CK/ ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.CJ/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 330 000 EUR nav nosakāma, cietušajiem /pers.CL/ un /pers.CK/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 310 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

[901.33] /pers.M/, /pers.OV/, /pers.OT/, /pers.OU/

Cietušais /pers.OV/ savā vārdā un nepilngadīgo /pers.OT/ un /pers.OU/vārdā lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 3 000 000 EUR katram. Cietušais /pers.M/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.M/, /pers.OV/, /pers.OT/, /pers.OU/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.IV/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietušais /pers.OV/ ir bojāgājušās vīrs, cietušie /pers.OT/ un /pers.OU/ ir bojāgājušās bērni, kas uz mātes bojāejas brīdi bija nepilngadīgi, cietušais /pers.M/ ir bojāgājušās brālis.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.OV/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 2 980 000 EUR, cietušajiem /pers.OT/ un /pers.OU/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 35 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 2 965 000 EUR attiecīgi katram, cietušajam /pers.M/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 60 000 EUR.

[901.34] /pers.OZ/, /pers.PA/

Cietušie /pers.OZ/ un /pers.PA/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katram.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.OZ/un /pers.PA/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.IZ/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietušais /pers.OZ/ ir bojāgājušās vīrs, bet cietušais /pers.PA/ ir bojāgājušās dēls.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.OZ/ un /pers.PA/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR attiecīgi katram.

[901.35] /pers.PC/, /pers.ACZ/, /pers.PB/, /pers.PD/(*/pers.PD/*), /pers.PE/, /pers.ADA/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*)

Cietusī /pers.PC/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 200 000 EUR, cietušais /pers.ACZ/lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 140 000 000 EUR, cietusī /pers.PB/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR, cietusī /pers.PD/lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 500 000 EUR, cietušais /pers.PE/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR, cietusī /pers.ADA/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā ēkas /adrese/ jumta konstrukciju daļas nobrukuma rezultātā gāja bojā laulātie /pers.JB/un /pers.JA/.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.PC/, /pers.ACZ/, /pers.PB/, /ADA/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.JA/ bojāeju, bet cietušajiem /pers.PC/ un /pers.ACZ/, /pers.PD/un /pers.PE/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.JB/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.PC/ un /pers.ACZ/ir abu bojāgājušo bērni, /pers.ADA/ ir bojāgājušā /pers.JA/meita, /pers.PB/ ir bojāgājušā /pers.JA/māsa, bet /pers.PD/ir bojāgājušās /pers.JB/ māte un /pers.PE/ ir bojāgājušās /pers.JB/ brālis.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.PC/ un /pers.ACZ/ saistībā ar mātes bojāeju nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 35 000 EUR katram, saistībā ar tēva bojāeju nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR katram, kopā 65 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 135 000 EUR /pers.PC/ nav nosakāma un kompensācija par morālo kaitējumu 139 935 000 EUR /pers.ACZ/ nav nosakāma.

Tāpat, ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.ADA/ saistībā ar tēva bojāeju nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 30 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 69 970 000 EUR, cietušajai /pers.PB/ saistībā ar brāļa bojāeju nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR, cietušajai /pers.PD/saistībā ar meitas bojāeju nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 480 000 EUR, cietušajam /pers.PE/ saistībā ar māsas bojāeju nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 90 000 EUR.

[901.36] /pers.CF/, /pers.CE/, /pers.CB/, /pers.CC/, /pers.CD/, /pers.CG/

Cietušais /pers.CF/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR, cietušais /pers.CE/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 141 328,15 EUR, cietusī /pers.CB/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR un kompensāciju par mantisko kaitējumu 2040,29 EUR, cietušo /pers.CC/, /pers.CD/ pārstāve lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 250 000 EUR katram, cietusī /pers.CG/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 423 714,45 EUR un kompensāciju par mantisko kaitējumu 22 033,44 EUR.

Cietusī /pers.CG/ mantiskā kaitējuma apmēru pamato ar to, ka tā ir neiegūtā samaksa no meitas par palīdzību mazbērnu audzināšanā, jo bojāgājusī /pers.IN/cietušajai maksāja 100 LVL

mēnesī par mazbērnu auklēšanu un starp bojāgājušo meitu un cietušo bija vienošanās, ka līdz mazbērnu pilngadībai cietusī palīdzēs meitai mazbērnu audzināšanā, savukārt, meita maksās /pers.CG/100 LVL mēnesī, līdz ar to pieteiktā kompensācija 22 033,44 EUR ir neiegūtā samaksa no meitas par mazbērnu audzināšanu par 13 gadu periodu, tas ir, līdz mazmeitas pilngadībai.

Cietusī /pers.CB/ mantiskā kaitējuma apmēru pamato ar to, ka summa 640,29 EUR ir bojāgājušās māsas personiskās mantas, kas ēkas jumta konstrukciju daļas nobrukuma rezultātā kļuva nelietojamas, summa 1400 EUR ir izdevumi bērnu uzturam par laika periodu līdz SIA "/Nosaukums E/" cietušajai sāka izmaksāt ikmēneša materiālo pabalstu bērnu uzturam, jo bojāgājušās bērni nodoti cietušās aprūpē.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.CF/, /pers.CE/, /pers.CB/, /pers.CC/, /pers.CD/, /pers.CG/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.IN/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.CE/ un /pers.CG/ ir bojāgājušās vecāki, /pers.CD/ un /pers.CC/ ir bojāgājušās bērni, kas uz mātes bojāejas brīdi bija nepilngadīgi, /pers.CB/ ir bojāgājušās māsa, bet /pers.CF/ dzīvoja partnerattiecībās ar bojāgājušo.

Tiesas kolēģija uzskata, ka kaitējuma atlīdzības lielākā daļa nosakāma /pers.CD/ un /pers.CC/, ņemot vērā, ka cietušie ir nepilngadīgi, kā arī to, ka no Rīgas bāriņtiesas 2014.gada 10.jūnija lēmuma izriet, ka pēc mātes nāves līdz 2015.gada 10.jūnijam /pers.CC/ un /pers.CD/ tiek nodoti aprūpē /pers.CB/, jo bērnu tēvs ilgstoši nav dzīvojis kopā ar bērniem un attiecības ar tiem atjauno pakāpeniski. Ņemot vērā, ka nepilngadīgo cietušo ikdienas aizgādību līdz nāves brīdim realizēja tikai viens no vecākiem, proti, bojāgājusī /pers.IN/, tiesas kolēģija uzskata, ka morālā kaitējuma aizskārums /pers.CD/un /pers.CC/, zaudējot māti, bijis lielāks nekā pārējiem ģimenes locekļiem.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.CE/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 15 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 126 238,15 EUR, cietušajai /pers.CG/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 15 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 408 714,45 EUR, cietušajiem /pers.CC/ un /pers.CD/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 25 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 225 000 RUR attiecīgi katram nav nosakāma, cietušajai /pers.CB/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 290 000 EUR nav nosakāma, cietušajam /pers.CF/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 290 000 EUR nav nosakāma.

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

No minētā izriet, ka nodarītais zaudējums ir konkrēti fiksējama kaitējuma summa par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos zaudējumu.

No cietušā /pers.CB/kaitējuma kompensācijas pieteikuma satura izriet, ka pieteiktais prasījums 1400 EUR apmērā pēc savas būtības ir prasījums par uzturlīdzekļu samaksas piedziņu līdz SIA "/Nosaukums E/" uzsāka izmaksāt pabalstu par katru bērnu 700 EUR mēnesī. Uzturlīdzekļu samaksas pienākums normatīvo aktu regulējumā, proti, Civillikumā, nav zaudējumi, līdz ar to minētais nav vērtējams Krimināprocesa likuma 350.panta pirmās daļas kārtībā.

Tiesas kolēģija /pers.CB/norāda, ka apstāklis, ka Civillikuma 2351.pants noteic, ja nomirējam bijis pienākums kādu uzturēt, tad šis pienākums pāriet uz to, kas vainīgs viņa nāvē, ir pamats minētā prasījuma pieteikšanai civiltiesiskā kārtībā.

Novērtējot cietušās /pers.CB/pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 2040,29 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka minētā kompensācija par mantisko kaitējumu nav nosakāma, jo

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajai nodarīto kaitējumu.

Krimināprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic, ka pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Cietusī /pers.CB/, lūdzot piedzīt kompensāciju par mantisko kaitējumu par bojāgājušās māsas mantām, nav sniegusi pamatojumu tam, kādā veidā cietusī pamato tieši viņai radīto zaudējumu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.CB/nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 2040,29 EUR.

Attiecībā uz /pers.CG/ pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 22 033,44 EUR, kuru cietusī pamato ar neiegūto mantisko atlīdzību turpmāko 13 gadu periodā par palīdzību mazbērnu audzināšanā līdz mazmeitas /pers.CC/ pilngadībai, tiesas kolēģija norāda, ka minētais pieteikums nav atzīstams par zaudējumu atlīdzības pieteikumu, jo cietusī ar nolēmumu krimināllietā lūdz nodibināt privātas vienošanās saistību pāreju, lūdzot krimināprocesā par vainīgo atzītai personai veikt cietušai apmaksu par palīdzību mazbērnu audzināšanā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušās /pers.CG/ kompensācija par mantisko kaitējumu 22 033,44 EUR ir noraidāma.

[901.37] /pers.PH/, /pers.ADB/, /pers.PF/, /pers.PG/

Cietušie /pers.PH/ un /pers.ADB/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrs. Cietušo /pers.PF/ un /pers.PG/aizbildnis /pers.PH/ nepilngadīgo cietušo vārdā lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katram nepilngadīgajam.

Cietušais /pers.PH/ miris /datums/, bet cietusī /pers.ADB/ mirusi /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietušie /pers.PH/ un /pers.ADB/ krimināllietā bija pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņu kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņu nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.ADB/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR, kā arī daļā par /pers.PH/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.PF/ /pers.PG/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.IO/bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka abi cietušie ir bojāgājušās bērni, kuri uz mātes bojāejas brīdi bija nepilngadīgi.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.PF/ un /pers.PG/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 69 950 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

[901.38] /pers.PI/

Cietušais /pers.PI/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 350 000 EUR un kompensāciju par mantisko kaitējumu 460 EUR, kas pamatota ar noziedzīga nodarījuma rezultātā bojāgājušās sievas personiskām mantām.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.PI/ kā bojāgājušās /pers.EO/ vīram nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 250 000 EUR nav nosakāma.

Novērtējot cietušā /pers.PI/ pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 460 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka minētais pieteikums ir noraidāms, jo Krimināprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajai nodarīto kaitējumu. Cietušais /pers.PI/ pieteikumā iekļāvis mirušās /pers.EO/ personiskās mantas – somu,

maku, mēteli. Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā /pers.PI/ mirušās sievas personiskās mantas nav atzīstamas par cietušā mantu.

[901.39] /pers.PJ/, /pers.ADC/(*/pers.ADC/*)

Cietušie /pers.PJ/ un /pers.ADC/lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR katrs.

Cietušais /pers.ADC/miris /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.ADC/krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.ADC/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.PJ/kā bojāgājušās /pers.IK/ mātei nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 200 000 EUR nav nosakāma.

[901.40] /pers.PK/, /pers.PL/, /pers.PM/, /pers.ADD/, /pers.PN/

Cietušais /pers.PK/ lietā pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu 71 143,59 EUR, cietušie /pers.PL/, /pers.PM/, /pers.ADD/ un /pers.PN/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 EUR katram.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.PK/, /pers.PL/, /pers.PM/, /pers.ADD/, /pers.PN/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.IC/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.PK/ ir bojāgājušās vīrs, /pers.PL/ un /pers.PM/ ir bojāgājušās bērni, /pers.ADD/ ir bojāgājušās māte un /pers.PN/ ir bojāgājušās māsa.

Tiesas kolēģija uzskata, ka lielāka kompensācija nosakāma bojāgājušās bērniem, bet bojāgājušās vīram un mātei tā nosakāma vienādā apmērā, neraugoties uz to, ka tiesas kolēģija izteikusi atziņu, ka apstāklis, ka personas dzīvojušas vienā mājsaimniecībā, ir pamats lielāka morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanai. Konkrētā gadījumā no Iedzīvotāju reģistra datiem redzams, ka /pers.PK/ devies jaunā laulībā, līdz ar to minētais apstāklis ir par pamatu līdzsvarot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru starp bojāgājušā māti un vīru. Bojāgājušās māsai kompensācija par morālo kaitējumu nosakāma mazākā apmērā nekā bojāgājušās mātei, jo vecāka ciešanas bērna nāves gadījumā ir dziļākas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.PK/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 51 143,59 EUR, cietušajiem /pers.PL/ un /pers.PM/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 25 000 EUR katram, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 45 000 EUR attiecīgi katram, cietušajai /pers.ADD/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, cietušajai /pers.PN/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 10 000 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 60 000 EUR.

[901.41] /pers.AD/, /pers.PO/, /pers.CI/

Cietušie /pers.PO/ un /pers.CI/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR katrs. Cietusī /pers.AD/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 355 717,95 EUR un kompensāciju par mantisko kaitējumu 214 860,76 EUR, kas pamatots ar bojātām un pazudušām mantām 1429,99 EUR vērtībā un kaitējuma kompensāciju saistībā ar uzturēšanas pienākuma pāreju 213 430,77 EUR.

Cietusī /pers.PO/ mirusi /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas

mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietusī /pers.PO/ krimināllietā bija pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņas kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņas nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.PO/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR.

No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka pirmās instances tiesa cietušajiem /pers.AD/un /pers.CI/kopā noteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Tiesas kolēģija konstatē, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas, bet līdz apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas brīdi, cietušais /pers.CI/ miris /datums/.

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.CI/ krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.CI/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 300 000 EUR.

Nosakot kompensācijas par morālo kaitējumu apmēru, tiesa kolēģija ņem vērā minēto, proti, to, ka /pers.CI/ ir miris pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas, kā arī sprieduma [901] punktā norādīto, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.AD/kā bojāgājušā /pers.IJ/ sievai nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 305 717,95 EUR nav nosakāma.

Novērtējot cietušās /pers.AD/pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju daļā, tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums par mantiskā kaitējuma kompensāciju 1429,99 EUR ir noraidāms, jo Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izpratnē zaudējumi kriminālprocesā tiek atlīdzināti par cietušajai nodarīto kaitējumu. Cietusī /pers.AD/ pieteikumā iekļāvis mirušā /pers.IJ/ personiskās mantas – somu, bikses, T-kreklu, rūtainu kreklu, zilu jaku, šalli, cepuri, zābakus, maku, telefonu, laulības gredzenu. Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušās /pers.AD/mirušā vīra personiskās mantas nav atzīstamas par cietušās mantu.

Novērtējot cietušās /pers.AD/pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju daļā par uzturēšanas pienākumu pārēju 213 430,77 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka minētā kompensācija 213 430,77 EUR nav nosakāma, jo minētais prasījums neietilpst Kriminālprocesa 350.panta pirmās daļas tvērumā par krimināprocesā izvērtējamo kompensāciju piedziņu cietušajiem.

Civillikuma 2351.pants noteic, ja nomirējam bijis pienākums kādu uzturēt, tad šis pienākums pāriet uz to, kas vainīgs viņa nāvē. Tādas atlīdzības apmēru noteic pēc tiesas ieskata, pie kam jāņem vērā mirušā vecums, viņa spēja, nāves laikā, iegūt sev uzturu un, beidzot, tās personas vajadzība, kam noteicama atlīdzība. Ja pēdējai ir pietiekoši dzīves līdzekļi, tad atlīdzības pienākums atkrīt.

Līdz ar to Civillikuma 2351.pants, ar kuru /pers.APB/ pamato pieteikto prasījumu, nosaka uztursaistības tiesiskā pienākuma pāreju, kas saskaņā ar minētā panta regulējumu ir nosakāmi pēc tiesas ieskata, un nav nosakāmi gadījumos, kad uzturamajam ir pietiekoši līdzekļi uzturam.

Tā kā zaudējumi, pretēji uztursaistības tiesiskā pienākuma pārejai, nav novērtējami pēc tiesas ieskata un nav atlīdzināmi, vērtējot cietušā mantisko stāvokli, cietušās /pers.AD/pieteiktais prasījums netilpst Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas izlemjamo prasījumu lokā, līdz ar to pieteiktā kaitējuma kompensācija šajā daļā nav nosakāma. Tiesas kolēģija izskaidro, ka cietušai ir tiesības minētā prasījuma pieteikšanai civiltiesiskā kārtībā.

[901.42] /pers.DD/, /pers.ABR/, /pers.DE/

Cietušie /pers.DD/, /pers.ABR/ un /pers.DE/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 750 000 EUR katrs.

Cietušais /pers.ABR/ miris /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietušais /pers.ABR/ krimināllietā bija pieteicis kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņa kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņa nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.ABR/a pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 750 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.DD/un /pers.DE/ kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.JI/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.DE/ ir bojāgājušās māte, bet /pers.DD/ ir bojāgājušās brālis.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.DE/ un /pers.DD/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR katram, bet kompensācija par morālo kaitējumu 700 000 EUR attiecīgi katram nav nosakāma.

[901.43] /pers.AT/

Cietušais /pers.AT/ lietā pieteicis kompensācija par morālo kaitējumu 150 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.AT/ kā bojāgājušās /pers.IM/ vīram nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR nav nosakāma.

[901.44] /pers.RB/, /pers.RC/, /pers.RD/

Cietušie /pers.RB/, /pers.RC/ un /pers.RD/ lietā pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR katrs. Tāpat cietušais /pers.RD/ lietā pieteicis kompensāciju par mantisko kaitējumu 295 LVL jeb 419,75 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.RB/, /pers.RC/, /pers.RD/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar /pers.IB/ bojāeju.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka /pers.RD/ ir bojāgājušās vīrs, bet /pers.RB/ un /pers.RC/ ir bojāgājušās bērni.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajām /pers.RB/ un /pers.RC/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 40 000 EUR katrai, bet kompensācija par morālo kaitējumu 60 000 EUR attiecīgi katrai nav nosakāma, cietušajam /pers.RD/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 20 000 EUR, bet kompensācija par morālo kaitējumu 80 000 EUR nav nosakāma.

Attiecībā par cietušā /pers.RD/ pieteikto kompensāciju par mantisko kaitējumu tiesas kolēģija konstatē, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu par labu /pers.RD/piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 419,75 EUR. Kā izriet no krimināllietas materiāliem, tad /pers.RD/ mantisko kaitējumu pamatojis ar sabojāto mantu vērtību.

Ņemot vērā minēto tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.RD/nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 419,75 EUR.

[901.45] /pers.RN/, /pers.ADE/

Cietusī /pers.ADE/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 150 000 EUR, bet cietusī /pers.RN/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 142 287,18 EUR un kompensāciju par mantisko kaitējumu 2134,31 EUR, kas pamatots ar to, ka 1500 LVL jeb 2134,31 EUR ir māsai /pers.IL/, kas gāja bojā, aizdotie naudas līdzekļi dzīvokļa apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda apmaksai un kas bija bojāgājušās māsas rīcībā bojāejas brīdī, bet pēc viņas nāves netika atrasti.

Cietusī /pers.ADE/ mirusi /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietusī /pers.ADE/ krimināllietā bija pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņas kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņas nāves

mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.ADE/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 150 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.RN/nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar viņas māsas /pers.IL/ bojāeju, bet kompensācija par morālo kaitējumu 42 287,18 EUR nav nosakāma.

Vērtējot cietušās /pers.RN/pieteikto kompensāciju par mantisko kaitējumu 2134,31 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka minētā kompensācija nav nosakāma, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļas nosacījumiem cietusī nav pamatojusi mantiskā zaudējuma apmēru. Pretēji cietušās /pers.RN/norādītajam, lietā nav pierādījumu, kas apstiprina, ka /pers.RN/ aizdevusi naudu bojāgājušajai.

[901.46] /pers.RO/

Cietusī /pers.RO/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 50 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, kā arī pieteiktās morālās kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai /pers.RO/ nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR saistībā ar viņas meitas /pers.IG/ bojāeju.

[901.47] /pers.OE/, /pers.ABS/, /pers.ABT/

Cietusī /pers.OE/ lietā pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR, bet cietušie /pers.ABS/ un /pers.ABT/ pieteikuši kompensāciju par morālo kaitējumu 70 000 000 EUR katrs.

Cietusī /pers.OE/ mirusi /datums/.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka tiesībām uz atlīdzību par morālo kaitējumu ir personisks raksturs, kas izbeidzas ar šīs personas nāvi un uz cietušās personas mantiniekiem nepāriet (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2016.gada 10.novembra lēmumu lietā Nr.499/2016*).

Ņemot vērā to, ka cietusī /pers.OE/ krimināllietā bija pieteikusi kompensāciju par morālo kaitējumu un to, ka šīs viņas kriminālprocesuālās tiesības nepāriet pēc viņas nāves mantiniekiem, tiesas kolēģija uzskata, ka ir izbeidzams kriminālprocess daļā par /pers.OE/ pieteikto kompensāciju par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Ņemot vērā sprieduma [901] punktā norādīto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajiem /pers.ABS/ un /pers.ABT/kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR saistībā ar mātes /pers.IS/ bojāeju, kā arī saistībā ar tēva /pers.IR/bojāeju abiem cietušajiem kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

Vērtējot minētās kompensācijas sadalījumu, tiesas kolēģija ņem vērā sprieduma [901] punktā norādīto un to, ka cietušie /pers.ABS/ un /pers.ABT/ ir bojāgājušo bērni, līdz ar to par katra vecāka bojāeju katram no cietušajiem nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 50 000 EUR.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajam /pers.ABS/ saistībā ar abu vecāku bojāeju kopā nosakāma kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR, kā arī cietušajam /pers.ABT/saistībā ar abu vecāku bojāeju nosakāma kopā kompensācija par morālo kaitējumu 100 000 EUR.

[901.48] Cietušo /pers.C/, /pers.D/, /pers.E/, /pers.F/, /pers.G/, /pers.I/, /pers.J/, /pers.K/, /pers.L/, /pers.M/, /pers.N/, /pers.O/, /pers.R/, /pers.S/, /pers.T/, /pers.U/, /pers.V/, /pers.Z/, /pers.AA/, /pers.AB/, /pers.AC/, /pers.AD/, /pers.AF/, /pers.AG/, /pers.AH/, /pers.AI/, /pers.AJ/, /pers.AK/, /pers.AL/, /pers.AM/, /pers.AN/, /pers.AT/, /pers.AU/, /pers.AV/, /pers.AZ/, /pers.BA/, /pers.PP/, /pers.BD/, cietušās /pers.BE/ likumiskā pārstāvja /pers.BF/, cietušo /pers.BG/, /pers.BH/, cietušās un cietušās /pers.BI/ likumiskās pārstāves /pers.BJ/, cietušā un cietušo /pers.BK/, /pers.BL/ likumiskā pārstāvja /pers.BM/, cietušā /pers.BN/ pārstāvja zvērināta advokāta Laura Brikmaņa, cietušo /pers.BR/, /pers.BS/, cietušo /pers.BT/, /pers.BU/likumiskā pārstāvja /pers.BS/, cietušo /pers.BV/, /pers.BZ/, /pers.CA/, /pers.CB/, /pers.CC/, /pers.CD/, /pers.CE/, /pers.CF/, /pers.CG/, /pers.CH/, /pers.CJ/, /pers.CK/, /pers.CL/, /pers.CM/, /pers.CN/, /pers.CO/, /pers.CP/, /pers.CR/, /pers.CS/, /pers.DD/, /pers.DE/ pārstāves zvērinātas advokātes Jevgenijas Tverjanovičas-Bores apelācijas sūdzībās minētos argumentus, tiesas kolēģija ir

vērtējusi sprieduma [901] punktā un tā apakšpunktos. Tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzībās nav norādīti tādi argumenti, kas atspēkotu tiesas kolēģijas atzinumus par kompensācijas par morālo kaitējumu apmēru. Kā arī cietušo /pers.CG/ un /pers.CB/pārstāve un cietušais /pers.S/ apelācijas sūdzībās nav norādījuši argumentus vai pievienojuši dokumentus, kas būtu par pamatu noteikt kompensāciju par mantisko kaitējumu pieteiktajā apmērā.

[902] Tiesas kolēģija norāda, ka šajā punktā tiks izvērtētas cietušo juridisko personu pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

[902.1] SIA "Money Express"

Cietusī SIA "Money Express" kriminālietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas atlīdzību 10 401,76 EUR. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar tirdzniecības centrā /adrese/ uzstādītā kioska celtniecības, montāžas un remontdarbu vērtību 6326,47 LVL jeb 9001,76 EUR. Tāpat tiek pamatota ar zaudējumiem 1400 EUR, kas saistīti ar to, ka tā kā bija noticis tirdzniecības centra jumta nobrukums, bija nepieciešamas mainīt komercdarbības atrašanās vietu un uz minētā pamata saskaņā ar Latvijas Bankas noteikumiem "Ārvalstu valūtu skaidras naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" 37.2.punktu bija nepieciešamas iegādāties jaunu licenci komercdarbībai jaunajā adresē.

Tiesas kolēģija uzskata, ka, neskatoties uz to, ka SIA "Money Express" iesniegusi pierādījumus (2013.gada 10.janvāra līgumu Nr.6610-1/4-2013, 2013.gada 18.februāra aktu par veikto darbu pieņemšanu), kas apstiprina SIA "Money Express" ieguldījumus 6326,47 LVL jeb 9001,76 EUR nomātajās telpās /adrese/, no pieteiktās zaudējuma summas 9001,76 EUR cietušajai atlīdzināmi 50 LVL jeb 71,14 EUR, jo no kriminālietas materiāliem redzams, ka SIA "Money Express" tās komerciālo īpašumu /adrese/ apdrošinājusi apdrošināšanas akciju sabiedrībā "BTA" 6326,47 LVL jeb 9001,76 EUR apmērā, un pēc tirdzniecības centra jumta nobrukuma apdrošināšanas sabiedrībai iesniegusi pieteikumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

Kriminālietas materiāliem nav pievienots apdrošinātāja atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību vai apdrošināšanas līguma noteikumi, no kuriem būtu secināms, ka apdrošināšanas līguma noteikumi nav attiecināmi uz jumta konstrukciju sabrukumu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka minētais ir par pamatu, lai kompensāciju par mantisko kaitējumu, kas pamatota ar apdrošināto īpašumu, nenoteiktu, jo zaudējuma atlīdzības noteikšana divkāršā apmērā nav pieļaujama.

Tiesas kolēģija konstatē, ka no pieteikumam pievienotās īpašumu apdrošināšanas polises redzams, ka SIA "Money Express", apdrošinot īpašumu, ir uzņēmusies pašrisku 50 LVL jeb 71,14 EUR apmērā.

Tā kā minētā zaudējuma summa cietušajam apdrošināšanas līguma ietvaros nav izmaksājama, tiesas kolēģija uzskata, ka SIA "Money Express" nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 71,14 EUR pieteikuma daļā, kas pamatota ar tās komerciālo īpašumu /adrese/ – kioska konstrukcijas vērtību.

Latvijas Bankas 2009.gada 13.maija noteikumu Nr.36 "Ārvalstu valūtu skaidrās naudas pirkšanas un pārdošanas noteikumi" 37.2.punkts (*redakcijā līdz 2019.gada 31.martam un 37.punkts redakcijā no 2019.gada 1.aprīļa*) noteic, ka, mainoties ārvalsts valūtu pirkšanas pārdošanas vietai, kapitālsabiedrībām komercdarbību veikšanai ir jāveic licences pārreģistrācija.

Ministru kabineta 2006.gada 9.maija Noteikumu Nr.372 "Noteikumi par valsts nodevu par atļaujas (licences) izsniegšanu ārvalstu valūtas pirkšanai un pārdošanai" 2.2.punkts noteic, ka valsts nodevas likme par atļaujas (licences) pārreģistrāciju vienai valūtu pirkšanas un pārdošanas vietai ir 1400 *euro*.

Ievērojot minēto, tiesas kolēģija uzskata pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 1400 EUR piedziņu par pamatotu, jo nepieciešamība pārreģistrēt komercdarbības vietu ir tiešā cēloniskā sakarā ar noziedzīgo nodarījumu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai SIA "Money Express" kopā nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 1471,14 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 8930,62 EUR nav nosakāma.

[902.2] SIA "LD STELS"

Cietusī SIA "LD STELS" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 20 724,54 EUR. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka sabiedrības viens no veikaliem "Siberika" atradās tirdzniecības centrā /adrese/ un lielveikala jumta nobrukuma rezultātā sabiedrībai nodarīti zaudējumi 20 724,54 EUR, kas aprēķināti un sastāv no: 1) bojāto un zudušo preču vērtības 4956,56 LVL jeb 7052,55 EUR apmērā; 2) bojāto un zudušo pamatlīdzekļu un mazvērtīgā inventāra atlikušās vērtības 7073,82 LVL jeb 10 065,14 EUR; 3) veikalā veikto un sabiedrības apmaksāto remontdarbu un citu pakalpojumu veikala darbības uzsākšanai un iekārtošanai atlikušās vērtības – 2356,33 LVL jeb 3352,76 EUR; 4) atkritumu utilizācijas izmaksām 254,10 EUR. Saistībā ar to, ka uzņēmumam līdz 2014.gada februārim bija liegta iespēja piekļūt tirdzniecības vietai, sabiedrības prece un tās pamatlīdzekļi, mēbeles un inventārs kļuva lietošanai nederīgi nelabvēlīgo un nepiemēroto ziemas apstākļu dēļ. Minētie zaudējumi iekļauti sabiedrības zaudējumu atlīdzības pieteikumā un papildus tam SIA "LD STELS" pieteikumā iekļāvusi izdevumus par apmaksātajiem remontdarbiem un citiem pakalpojumiem, kas bija nepieciešami veikala darbības uzsākšanai.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzību ir jāpamato.

No 2013.gada 12.decembra akta redzams, ka sabiedrības valdes priekšsēdētāja ir apliecinājusi bojāto un nederīgo preču vērtību par summu 4956,56 LVL. Papildus aktam pievienots pielikums Nr.1, kurā norādīts, ka uz /datums/veikalā "Siberika Priedaines" atradās prece par kopējo summu 4956,56 LVL. Pielikumā Nr.1 norādīts, ka pielikumam tiek pievienoti sekojoši dokumenti – preču saraksts uz 21.11.2013., preču norakstīšanas akts, iekšējās pavadzīmes saraksts par periodu no 2013.gada 22.februāra līdz /datums/. Aktam un akta Pielikumam Nr.1 nav pievienoti dokumenti, uz kuru pamata minētie dokumenti ir sagatavoti.

Tiesas kolēģija atzīst, ka minētie dokumenti pēc savas satura ir SIA "LD STELS" izziņa par iznīcināto preču vērtību tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā, kas nav atzīstama par pierādījumu pieteikto zaudējumu apmēram.

Tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "LD STELS" kompensācija par mantisko kaitējumu daļā par preču vērtības atlīdzināšanu 7052,55 EUR nav pamatota, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumiem, jo lietā nav iesniegti pierādījumi, kas pamatotu minētās summas apmēru.

Tiesas kolēģija uzskata, ka zaudējuma atlīdzība par SIA "LD STELS" piederošajā veikalā iznīcināto pamatlīdzekļu un mazvērtīgo inventāru nosakāma daļēji – 9709,42 EUR apmērā.

SIA "LD STELS" pieteikumam daļā par zaudējumu atlīdzību, kas pamatota ar veikalā iznīcināto pamatlīdzekļu un inventāra vērtību, ir pievienots Pielikums Nr.2 "Pamatlīdzekļu un mazvērtīgā inventāra saraksts", kurā trīsdesmit vienā pozīcijā sabiedrība norādījusi veikalā /adrese/ uz tirdzniecības centra sabrukšanas brīdi esošos un iznīcinātos pamatlīdzekļus un inventāru. Inventāra sarakstā katrā no pozīcijām norādīts dokuments, kas apliecina pamatlīdzekļu un inventāru iegādi, vienību skaits veikalā un summa, par kādu attiecīgi inventārs vai pamatlīdzeklis iegādāts. Inventāra sarakstam pievienotas preču pavadzīmes, uz kurām ir atsauce inventarizācijas sarakstā, un viens faktūrrēķins, kuru parakstījis gan preču izgatavotājs un piegādātājs no vienas puses un SIA "LD STELS" kā pircējs no otras puses. Līdzēji faktūrrēķinā rakstveidā apliecinājuši, ka faktūrrēķins vienlaikus apliecina piegādātās preces saņemšanu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka inventarizācijas sarakstam pievienotās preču pavadzīmes un faktūrrēķins apliecina atlīdzības pieteikumā norādīto zaudējuma apmēru, izņemot inventarizācijas akta 1.pozīciju, par kuru nav nosakāma zaudējuma atlīdzība, kas pamatota ar pieteikumam pievienoto 2013.gada 19.aprīļa pavadzīmi Nr.ITK000570 (*lietas 29.sēj. 72.lapa*).

Tiesas kolēģija konstatē, ka minētā pavadzīme nav līgumslēdzēju abpusēji parakstīta, līdz ar to nevar tikt atzīta kā darījumu apliecinošs dokuments, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka zaudējumu atlīdzība, kas pamatota ar minēto pavadzīmi un iekļauta zaudējumu aprēķina Pielikuma Nr.2 1.pozīcijā 250 LVL jeb 355,72 EUR apmērā, nav nosakāma.

Pieteikums daļā par remontdarbu izdevumu piedziņu pamatots ar pieteikumam pievienoto 2013.gada 25.februāra tāmi Nr.1, kas kā norādīts tāmē ir pielikums līgumam Nr.GV-01/02/13. Tāmi abpusēji parakstījuši SIA "LD STELS" kā pasūtītājs un SIA "GVS-Tels" kā izpildītājs, un tajā puses vienojušās par remontdarbu veikšanu objektā /adrese/ par summu 1868,66 LVL apmērā bez PVN. Saskaņā ar 2013.gada 8.marta aktu SIA "LD STELS" un SIA "GVS-Tels" apliecinājuši, ka remontdarbi objektā /adrese/ veikti kvalitatīvi un saskaņā ar tāmi Nr.1.

Pamatojoties uz minēto aktu par remontdarbu pieņemšanu un līgumslēdzēju abpusēji parakstīto tāmi Nr.1 par izpildāmo darbu apjomu un samaksas apmēru, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "LD STELS" ir pierādījusi sabiedrības mantiskā ieguldījuma apmēru sabiedrības veikalā tirdzniecības centrā /adrese/, un, pamatojoties uz minēto, nosakāma zaudējuma atlīdzība pieteikuma daļā par remontdarbiem 1868,66 LVL jeb 2658,86 EUR.

Vienlaikus tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums daļā, kas pamatots ar Pielikuma Nr.3 norādīto zaudējuma atlīdzības pozīciju par SIA "VK Solutions" starpniecības pakalpojumiem 487,67 LVL apmērā, nav pamatots.

No 2013.gada 19.februāra rēķina Nr.VLK03-13, kas norādīts kā pamats zaudējuma atlīdzībai saskaņā ar zaudējumu atlīdzības Pielikumu Nr.3, nav saprotams par kādiem starpniecības pakalpojumiem SIA "LD STELS" veikusi samaksu. Minētais liedz izdarīt secinājumus par to, vai samaksai par sniegtajiem starpniecības pakalpojumiem ir kāda saistība ar zaudējumiem, kas radušies tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā.

Tiesas kolēģija uzskata, ka starpniecības pakalpojumi kāda darījuma noslēgšanā arī gadījumā, ja darījuma rezultātā iegūtā mantiskā vērtība tirdzniecības centra jumta sabrukuma rezultātā iznīcināta, nevar tikt atzīti kā zaudējumi, jo zaudējumu apjomā ietilpst nevis kādas juridiskas vai fiziskas personas palīdzība kāda darījuma realizēšanā, bet mantiskā īpašuma vērtība, kas nodarījuma rezultātā samazinājusies vai zudusi.

Tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "LD STELS" zaudējuma atlīdzība pieteikuma daļā par starpniecības pakalpojumu atlīdzināšanu 487,67 LVL jeb 693,89 EUR apmērā nav nosakāma, jo zaudējums šajā daļā nav motivēts.

Tai pat laikā tiesas kolēģija atzīst, ka pieteikums daļā par atkritumu utilizāciju izmaksu 254,10 EUR atlīdzību ir apmierināms.

Krimināllietas materiāliem pievienots 2014.gada 10.aprīļa SIA "Vides pakalpojumu grupa" rēķins Nr.BUV0414/101 SIA "LD STELS" par būvgružu izvešanu no objekta /adrese/ un divi 2014.gada 11.aprīļa pieņemšanas nodošanas akti Nr.2014/1 un Nr.2014/2, kuros SIA "LD STELS" un SIA "Vides pakalpojuma grupa" apliecina, ka SIA "Vides pakalpojumu grupa" pieņēma utilizācijai /adrese/ esošās paletes ar precēm 10m^3 apmērā un SIA "LD STELS" nodotās mēbeles.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst par pierādītu zaudējumu aprēķinā iekļautos izdevumus 254,10 EUR apmērā, jo minētie izdevumi cietušajai radušies noziedzīgo nodarījumu rezultātā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai SIA "LD STELS" kopā nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 12 622,38 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 8102,16 EUR nav nosakāma.

[902.3] SIA /Nosaukums/

Cietusī SIA /Nosaukums/ krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 20 999,23 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka tirdzniecības centrā /adrese/ atradās SIA /Nosaukums/ skaistumkopšanas salons "/Nosaukums N/". Zaudējumu atlīdzības apmēru veido: 1) salona "/Nosaukums N/"remontdarbu izmaksas 8024,83 EUR apmērā; 2) SIA /Nosaukums/ izdevumi 300 EUR par tehnisko atzinumu par nepieciešamo remontdarbu izmaksu apmēru; 3) sabiedrības iznīcināto mēbeļu un iekārtu vērtība 9117,32 EUR; 4) sabiedrības iznīcināto preču vērtība 2723,03 EUR; 5) pēc tirdzniecības centra jumta nobrukuma nozagto preču vērtība 285,65 EUR; 6) izdevumi par sabiedrības kases aparāta remontdarbiem 48,40 EUR apmērā; 7) sabiedrības ārējā banera salona "/Nosaukums N/"vērtība 500 EUR.

Mūsdienu valodā ar jēdzienu "zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildus izdevumus vai citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (*skat. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā Rīga: Mans Īpašums., 1998, 267.lpp.*).

Lai apmierinātu prasību par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu, jākonstatē šādi priekšnoteikumi (atlīdzības pamati): 1) nodarītāja prettiesiska rīcība, 2) zaudējuma esamība, 3) cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajai daļai, pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs.

Tiesas kolēģija norāda, ka šādā veidā likumā ir noteikts, ka mantisko zaudējumu apmēra (no kuru apmēra nereti ir atkarīga noziedzīga nodarījuma kvalifikācija) pamatojuma vērtēšana notiek piemērojot tos pašus vērtēšanas kritērijus, kas ir noteikti Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā "Pierādījumi un pierādīšana", proti, pierādījumu ticamība, attiecināmība, pieļaujamība un pietiekamība.

SIA /Nosaukums/ veica uzņēmējdarbību tirdzniecības centra /adrese/ izvietotajā salonā "/Nosaukums N/". Uzņēmējdarbība tika veikta kopš 2011.gada maija mēneša, telpās, kuru kopējā platība bija 55 m^2 , pamatojoties uz apakšnomas līgumu, kas tika noslēgts starp SIA /Nosaukums/ un SIA "/Nosaukums E/" (*lietas 29.sēj. 305.-307.lapa.*).

Tiesas kolēģija norāda, ka izskatāmās lietas ietvaros ir uzsākti vairāki procesi par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu vairākām juridiskām personām, tostarp, pret SIA "/Nosaukums E/". Kā redzams no krimināllietas materiāliem, 2014.gada 4.februārī un 24.februārī apdrošināšanas sabiedrības "ERGO Insurance" Latvijas filiāle, atbildot uz SIA /Nosaukums/ iesniegumu, ir darījusi zināmu, ka tā ir apdrošinājusi SIA "/Nosaukums E/" civiltiesisko atbildību pret trešajām personām radītajiem zaudējumiem. Atbildēs nepārprotami norādīts, ka lēmums par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu vai atteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību tiks pieņemts pēc izmeklēšanas pabeigšanas un visu apstākļu noskaidrošanas, kas saistīti ar SIA "/Nosaukums E/" vainu un atbildību. No sarakstes satura var secināt, ka SIA /Nosaukums/ apdrošināšanas sabiedrībai bija iesniegusi pretenziju un tai pievienotus dokumentus saskaņā ar kuriem SIA "/Nosaukums E/" ir pienākums kompensēt 37 966,26 EUR (*lietas 29.sēj. 300.-303.lapa*).

Tiesas kolēģija secina, ka SIA /Nosaukums/ zaudējumi, kas norādīti pretenzijā apdrošināšanas sabiedrībai faktiski divkāršā apmērā pārsniedz tos apmērus, kas norādīti pieteikumā par atzīšanu par cietušo kriminālprocesā. Šis apstāklis, neatkarīgi no tā, ar kādiem dokumentiem ir tikusi pamatota apdrošinātājiem iesniegtā pretenzija, rada pamatotas šaubas par radītā mantiskā zaudējuma apmēru kopumā. Papildus norādāms, ka zaudējumu apmērs 37 966,26 EUR ir norādīts jau laikā, kad SIA /Nosaukums/ nebija iespēja piekļūt salona "/Nosaukums N/"telpām un pārliecināties kādā stāvoklī atrodas visa tajā esošā SIA /Nosaukums/ manta. Atbilstoši SIA /Nosaukums/ valdes priekšsēdētājas /pers.ABU/ iesniegumam Valsts policijai, piekļuve telpām tika nodrošināta 2014.gada 5.martā (*lietas 29.sēj. 154.lapa*). Gadījumā, ja daļa no salonā esošās mantas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā necieta, tiesas kolēģijas ieskatā, pamatojot kompensācijas pieteikumu bija jānorāda viss salonā esošās mantas kopums, atsevišķi izceļot bojāto vai iznīcināto mantu.

Atbilstoši apelācijas sūdzības saturam noziedzīga nodarījuma rezultātā tikušas iznīcinātas SIA /Nosaukums/ iegādātās iekārtas un mēbeles, tikušas nozagtas preces un nodarīti zaudējumi saistībā ar salona remontā un labiekārtošanā iztērētajiem līdzekļiem. Iesniegtajai apelācijas sūdzībai pievienotas preču pavadzīmes-rēķini, līgums un darbu pieņemšanas-nodošanas akts.

Atbilstoši apelācijas sūdzības saturam nodarīto zaudējumu apmēru veido: 1) salona "/Nosaukums N/"remontdarbu izmaksas 8024,83 EUR, 2) SIA /Nosaukums/ izdevumi par tehnisko atzinumu par nepieciešamo remontdarbu izmaksām 300,00 EUR, 3) sabiedrības iznīcināto mēbeļu un iekārtu vērtība 9117,32 EUR, 4) sabiedrības iznīcināto preču vērtība 2723,03 EUR, 5) pēc tirdzniecības centra jumta nobrukuma nozagto preču vērtība 285,65 EUR,

6) izdevumi par sabiedrības kases aparāta remontdarbiem 48,40 EUR, 7) sabiedrības ārējā banera salona "/Nosaukums N/"vērtība 500 EUR, kopā 20 999,23 EUR.

Mantisko zaudējumu kompensācijas pamatošanai SIA /Nosaukums/ pasūtījusi un iesniegusi tiesai biedrības "Patērētāju un īrnieku tiesību aizsardzības neatkarīgo ekspertu asociācijas" sagatavotu Tehniskās apsekošanas atzinumu Nr.2-02-01, kurš sagatavots pēc tam, kad speciālisti T.Klucis un S.Kondratjevs 2014.gada 14.martā veikuši salona "/Nosaukums N/"telpu apskati (*lietas 29.sēj. 156.-184.lapa*). Minētais atzinums sagatavots, pamatojot salona remontdarbu un apdares darbu izmaksas, kuras, savukārt, ir veikusi SIA "/Nosaukums AV/" (2011.gada 19.septembra Uzņēmuma līgums Nr.19/09-11, tāme, faktūrrēķini, 2011.gada 25.oktobra darbu nodošanas-pieņemšanas akts – dokumenti pievienoti apelācijas sūdzībai).

Tiesas kolēģija uzskata, ka šie dokumenti ir pretrunā ar 2011.gada 5.maijā starp SIA "/Nosaukums E/" un SIA /Nosaukums/ noslēgto Apakšnomas līgumu, atbilstoši kura 1.2 punktam SIA "/Nosaukums E/" līdz 2011.gada 20.jūlijam plāno nodot SIA /Nosaukums/ telpas, kurās jau ir ģipškartona, krāsotas iekšējās sienas, stikla paneļu fasādes siena, flīzēta grīda, piekaramie griesti un gaismas ķermeņi, kā arī elektrotīkla ievads telpās (*lietas 29.sēj. 305.lapa*). Apakšnomas līgumā norādītie darbi pārklājas ar tiem darbiem, kuri norādīti starp SIA /Nosaukums/ un SIA "/Nosaukums AV/" slēgtā 2011.gada 19.septembra Uzņēmuma līguma Nr.19/09-11 punktā 1.1.

Tāpat lietā nav iesniegti bankas maksājumu dokumenti, ka SIA /Nosaukums/ veikusi ar remontdarbiem un apdares darbiem saistīto faktūrrēķinu apmaksu.

Tiesas kolēģija norāda, ka šie apstākļi rada šaubas par kompensācijas pieteikuma pamatotību un iesniegto pierādījumu ticamību.

Tāpat kompensācijas par mantisko kaitējumu pamatošanai ir iesniegts 2014.gada 14.marta Speciālistu apskates akts Nr.2-02-02, kas sagatavots pēc tam, kad notikusi salona "/Nosaukums N/"telpās esošo iekārtu un mēbeļu apskate (*lietas 29.sēj. 187.-198.lapa*). Apelācijas sūdzībā tiek lietots formulējums, ka gan mēbeles, gan iekārtas uzskatāmas par iznīcinātām.

Atbilstoši lietas faktiskajiem apstākļiem jumta konstrukciju nogruvums /datums/ notika tirdzniecības zālē un neskāra salona "/Nosaukums N/"telpas. Nav apšaubāms, ka nākošos trīs mēnešus salonā esošās mēbeles atradās neapkurinātā telpā, taču nebija pakļautas nokrišņiem un citu vides faktoru iedarbībai. Apskatot iesniegtajam Speciālistu apskates aktam Nr.2-02-02 pievienotās fotogrāfijas, tiesas kolēģija netic akta secinājumos izdarītajam atzinumam, ka visi tajā fiksētie priekšmeti un mēbeles būtu uzskatāmas par iznīcinātām līdz tādai pakāpei, ka to demontāža un pārvietošana lietošanai uz citām telpām nebūtu iespējama. Apelācijas sūdzībai pievienota preču pavadzīme-rēķins Nr.AAV025974, no kuras satura redzams, ka 2007.gada janvārī SIA /Nosaukums/ vienu no salona iekārtām, proti, solāriju "Opal Fitness" nopirkusi par 4500,42 LVL, ieskaitot PVN (jeb 6403,52 EUR). 2014.gada 10.martā solārija piegādātāja SIA "Galerija Baltik" pārstāvis apstiprinājis, ka solārijs vairs nav lietojams, bet tā atlikusī tirgus vērtība, proti, vērtība pēc gandrīz septiņu gadu lietošanas sasniedz 6500,00 EUR + PVN (*lietas 29.sēj. 200.lapa*). Tādējādi būtu secināms, ka minētās iekārtas atlikusī vērtība 2014.gada martā ir lielāka nekā tās iegādes brīdī.

Biedrība "Patērētāju un īrnieku tiesību aizsardzības neatkarīgo ekspertu asociācija", kas pēc cietušās lūguma sniegusi savu vērtējumu, apsekojot salona "/Nosaukums N/"telpas /adrese/, un, iepazīstoties ar 2011.gada septembra-oktobra mēnesī sastādīto aktu par izpildītiem remontdarbiem salonā "/Nosaukums N/", savā atzinumā ir secinājusi, ka uz 2014.gada 30.martu salona "/Nosaukums N/"telpu izmaksu remontdarbu tāme ir 8024,83 EUR.

Tiesas kolēģija atzīst, ka minētais atzinums nevar kalpot par pierādījumu nodarītajiem zaudējumiem, jo kompensācijai Kriminālprocesa likuma izpratnē jāatlīdzina cietušajam radītais zaudējums. Minētais atzinums satur secinājumus par remontdarbu izmaksu apmēru gadījumā, ja sabiedrība 2014.gada 30.martā uzsāktu remontdarbus salona telpu iekārtošanai. Tā kā tirdzniecības centrs, kurā atradās salons, vairs nepastāv, kā pierādījumu nevar vērtēt minēto

atzinumu, jo tas ir attiecināms uz remontdarbu izmaksām, kas cietušajai būtu, ja apakšnomā nodotās telpas SIA /Nosaukums/ remontētu 2014.gada martā.

Saistībā ar kaitējuma kompensācijas pieteikuma pozīciju, kurā ir prasīts piedzīt pēc tirdzniecības centra jumta nobrukuma nozagto preču vērtība 285,65 EUR apmērā, tiesas kolēģija norāda, ka 2015.gada 22.aprīlī Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors Kaspars Cakuls atcēlis Valsts policijas Kriminālizmeklēšanas pārvaldes inspektora lēmumu par SIA /Nosaukums/ valdes priekšsēdētājas /pers.ABU/ iesnieguma par zādzības izdarīšanu pievienošanu krimināprocesa Nr.11511002713 materiāliem un nosūtījis to izmeklēšanas turpināšanai (*lietas 29.sēj. 316.lapa*). Pastāvot šādiem apstākļiem, nozagto preču vērtība nevar tikt piedzīta no apsūdzētā /pers.A/.

Tiesas kolēģija atzīst, ka SIA /Nosaukums/ zaudējuma atlīdzības pieteikumā iekļautā pozīcija par izdevumu atlīdzību 300 EUR par tehniskā atzinuma sagatavošanu, ir noraidāma, jo, lietā iesniegtais atzinums par telpu remontdarbu izmaksām pēc tirdzniecības centra jumta sabrukuma nav pierādījums cietušās ieguldījumam telpu remontdarbos, kā arī SIA /Nosaukums/ izdevumi vērtētājam nav atzīstami par zaudējumiem, kas radušies noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Attiecībā par mantisko zaudējumu par sabojātām precēm 2723,03 EUR apmērā, tiesas kolēģija norāda, ka atbilstoši Krimināprocesa likuma 350.panta nosacījumiem zaudējuma atlīdzības pienākums saistāms ar noziedzīgo nodarījumu un to, ka zaudējums radies noziedzīga nodarījuma rezultātā.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 18.martā sabiedrība sagatavojusi divus inventarizācijas aktus Nr.6703 un Nr.6703/1. No SIA /Nosaukums/ norādītās informācijas izriet, ka inventarizācijas aktā Nr.6703/1 kopējam preču daudzumam salonā saskaņā ar grāmatvedības dokumentiem jāatbilst 330,60 EUR, taču no inventarizācijas aktā norādītajām precēm salonā nav atrastas inventarizācijas aktā norādītās preces par kopējo summu 285,65 EUR. Savukārt no inventarizācijas akta Nr.6703 izriet, ka kopējam preču daudzumam salonā saskaņā ar grāmatvedības dokumentiem jāatbilst 2181,73 EUR, taču no inventarizācijas aktā norādītajām precēm salonā nav atrastas inventarizācijas aktā norādītās preces par kopējo summu 1837,96 EUR.

Matemātiski saskaitot abos inventarizācijas aktos kopējo fiksējamo preču daudzumu salonā uz tirdzniecības centra jumta sabrukuma brīdi, preču kopsumma abos inventarizācijas aktos ir 2512,42 EUR (330,69 EUR + 2181,73 EUR).

Ņemot vērā, ka zaudējuma atlīdzības pieteikumā cietusī atlīdzību par tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā zaudējumiem par nozagto un salonā iznīcināto (bojāto) preci pieteikusi par kopējo summu 3008,95 EUR (285,65 EUR + 2723,03 EUR), zaudējumu atlīdzības pieteikumu pamatojot ar 2013.gada 29.novembra preču saraksta vērtību 2723,03 EUR un inventarizācijas aktu Nr.6703/1, kurā norādīta prece par kopējo summu 285,65 EUR, tiesas kolēģija atzīst, ka zaudējuma atlīdzība daļā par tirdzniecības centra sabrukuma rezultātā iznīcinātām precēm nav nosakāma, jo pieteiktās atlīdzības apmērs neatbilst preču inventarizācijas akta Nr.6703 rezultātiem, un iesniegtajā pieteikumā sabiedrība nav skaidrojusi, kāpēc pieteikums tiek pamatots ar 2013.gada 29.novembra preču saraksta vērtību 2723,03 EUR un inventarizācijas akts Nr.6703 nav attiecināms uz pieteiktā zaudējuma aprēķinu.

Tiesas kolēģija par pamatotu atzīst SIA /Nosaukums/ pieteikumu daļā par kases aparāta remontdarbu izdevumu apmaksu 48,40 EUR, jo minēto izdevumu apmēru un apmaksu apstiprina lietas materiāliem pievienotā maksājuma kvīts Nr.94787 (*lietas 29.sēj. 233.lapa*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka pieteikums daļā par ārējā banera salona "/Nosaukums N/"izkārtnes vērtības atlīdzināšanu nav pamatots, līdz ar to šajā daļā mantiskā kaitējuma kompensācija nav nosakāma, jo pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, kas apstiprina tā vērtību.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA /Nosaukums/ nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 48,40 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 300 EUR noraidāma, savukārt, kompensācija par mantisko kaitējumu 20 650,83 EUR nav nosakāma.

[902.4] SIA "Deniels"

Cietusī SIA "Deniels" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 962,93 LVL jeb 1370,12 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā cietušajai, kurai minētajā lielveikalā atradās veikals "Daniele Donati", nodarīti zaudējumi, ko veido kosmētiskā remonta izdevumi pirms veikala atvēršanas 614,93 LVL jeb 874,97 EUR, kā arī sabojātās tirdzniecības mēbeļu detaļas demontāžas laikā par kopējo summu 495,15 EUR.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzību ir jāpamato. Minētā panta izpratnē pieteikumam jābūt pamatotam ar pierādījumiem, kas apstiprina cietušās zaudējumus.

SIA "Deniels" pieteikumu par kosmētiskā remonta izdevumiem pamato ar 2013.gada 3.oktobra rēķinu faktūru Nr.32p-13 (*lietas 28.sēj. 5.lapa*).

Tiesas kolēģija atzīst, ka kompensācija par mantisko kaitējumu 874,97 EUR, kas pamatota ar mantisko ieguldījumu veikala kosmētiskajā remontā, nav nosakāma, jo kaitējuma kompensācijas pieteikumam nav pievienots ne maksājuma uzdevums, kas apstiprina šādu izdevumu apmēru, ne darījums par remontdarbu veikšanu, ne akts, kas apliecina pielīgto saistību un pasūtītāja, tas ir, SIA "Deniels" pieņemtā izpildījuma apmēru.

Lietas materiāliem pievienotais SIA "Rast Mar" 2013.gada 3.oktobra rēķins nav apliecinājums civiltiesiska darījuma noslēgšanas un izpildes faktam, līdz ar to lietā iesniegtais dokuments nav pierādījums, kas apstiprina kosmētiskā remonta izdevumu apmaksu vai sabiedrības saistību šādu apmaksu veikt.

Tiesas kolēģija atzīst par pamatotu pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 495,15 EUR piedziņu par bojāto tirdzniecības mēbeļu detaļām.

No lietas materiāliem izriet, ka 2014.gada 17.martā apdrošināšanas AS ERGO Insurance SE Latvijas filiāles un SIA "Deniels" pārstāvji sastādījuši apskates aktu Nr.170314-Max, kurā norādīts, ka no veikala /adrese/ tika izvestas SIA "Deniels" preces un pamatlīdzekļi. Tai skaitā aktā norādīts, ka veikala iekārtas demontāžas procesā bojātas mēbeles – 6 gabali "Space Wall" –, kuru vērtība saskaņā ar 2013.gada 30.septembra preču pavadzīmi ir 38 LVL par vienu vienību (bez PVN) un 60 gabali ielikas AL, kuru vērtība saskaņā ar minēto pavadzīmi ir 2 LVL par vienu vienību (bez PVN).

Lai arī kriminālprocesa materiāliem nav pievienots maksājuma uzdevums, kas apliecina 2013.gada 30.septembra preču pavadzīmēs norādīto preču iegādi par pavadzīmēs norādīto summu, tiesas kolēģija atzīst, ka minētie dokumenti, proti, pavadzīme un apdrošinātāja sastādītais apskates akts, ir pierādījums tam, ka SIA "Deniels" kā cietušajai tikuši radīti zaudējumi 495,15 EUR bojāto tirdzniecības mēbeļu detaļu vērtībā, jo atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 7.panta regulējumam preču pavadzīme ir atzīstama par attaisnojuma dokumentu un apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esību.

Tā kā lietā iesniegtā pavadzīme ir abpusēji parakstīta no preču piegādātāja SIA "Jurigo serviss" un preču pircēja SIA "Deniels" puses, atzīstams, ka līgumslēdzēji Civillikuma 2002.panta izpratnē noslēguši pirkuma līgumu preču pavadzīmēs norādīto preču vērtību apmērā.

Minētās preces tikušas uzstādītas tirdzniecības centrā /adrese/, un, kā apliecina apdrošinātāja apskates aktā norādītais, veikala iekārtu demontāžas procesā bojātas cietušās pieteikumā norādītās iekārtas. Tā kā veikala iekārtu demontāžas darbi bijuši saistīti tikai un vienīgi ar veikala iekārtu un preču izvešanu no tirdzniecības centra jumta nobrukuma rezultātā, atzīstams, ka SIA "Deniels" radītie zaudējumi, demontējot veikala iekārtas, ir cēloniskā sakarā ar noziedzīgo nodarījumu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu rada tiesības uz zaudējumu kompensācijas atlīdzību kriminālprocesā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai SIA "Deniels" nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 495,15 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 874,97 EUR nav nosakāma, jo cietusī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu kaitējuma kompensācijas pieteikumam nav pievienojusi pierādījumus mantisko zaudējumu apmēram par kosmētiskā remonta izdevumiem.

[902.5] AS "PNB banka"

Cietusī AS "PNB banka" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 2453,64 EUR atlīdzību. Kompensāciju par mantisko kaitējumu veido tirdzniecības centra sabrukuma rezultātā bankas filiālē bojāto divu pārrunas iekārtu vērtība, katra 291,69 EUR apmērā, gaismas izkārtnes vērtība 804,51 EUR, gaismas kastes vērtība 756,91 EUR apmērā un divu video kameru vērtība katra 154,42 EUR vērtībā.

Tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai AS "PNB banka" kompensācija par mantisko kaitējumu 2453,64 EUR nav nosakāma, jo zaudējuma atlīdzības pieteikumam nav pievienots neviens dokuments, kas pamato bankas izziņā norādīto iekārtu vērtību. Tiesas kolēģija uzskata, ka juridiskās personas – cietušā – izziņa par tai piederošo iekārtu vērtību nevar aizstāt pierādījumus, kas pamato izziņā norādīto vērtību.

[902.6] SIA "/Nosaukums AD/"

Cietusī SIA "/Nosaukums AD/" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 3933,28 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka lielveikalā /adrese/ atradās SIA "/Nosaukums AD/" veikals, kurā sabiedrība nodarbojās ar ziedu un telpaugu tirdzniecību. Zaudējumos, kas radušies tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā, iekļauta iznīcinātā prece par kopējo summu 2710,46 EUR, inventārs un iekārtas par kopējo summu 465,52 EUR, kā arī remonta izdevumi veikala telpu iekārtošanai 757,30 EUR.

SIA "/Nosaukums AD/" pieteikums daļā par zaudējumu atlīdzību par iznīcinātām precēm pamatots ar pašu pieteikumu (*lietas 30.sēj. 165.-166.lapa*), kurā norādīts iznīcināto preču saraksts, nosaukums un daudzums bez atsauces uz konkrētu preču pavadzīmi. Papildus tam pieteikumam pievienotas pavadzīmes, kas apliecina, ka laika periodā no 2013.gada 12.janvāra līdz 2013.gada 20.novembrim sabiedrība iegādājusies preces tālākai to realizācijai tirdzniecībā.

Tiesas kolēģija uzskata, ka sabiedrības iesniegtais preču saraksts un preču sarakstam pievienotās pavadzīmes, kurās atsevišķās pozīcijās SIA "/Nosaukums AD/" pasvītrojusi tās preces, kas tika iznīcinātas nogruvuma rezultātā, nevar būt pamats zaudējuma atlīdzības noteikšanai, jo iesniegtais iznīcināto preču saraksts nav pamatots ar pierādījumiem, kas pamato zaudējumus.

Likuma "Par grāmatvedību" 15.pants noteic, ka noteikumus par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju, kā arī par kases operāciju uzskaiti izdod Ministru kabinets, savukārt Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 48.punkts noteic, ka inventarizācija ir uzņēmuma īpašumā un lietošanā esošo pamatlīdzekļu, inventāra un krājumu fakta konstatēšana, reģistrēšana un salīdzināšana ar grāmatvedības datiem un pavaddokumentiem.

Ņemot vērā, ka iesniegtais iznīcināto preču saraksts nav pamatots ar inventarizācijas aktu, iesniegtais saraksts uzskatāms par izziņu, kas nevar kalpot kā pierādījums iznīcināto preču zaudējuma apmēram.

Zaudējumu atlīdzības pieteikums tā 23.pozīcijā – inventārs un iekārtas par summu 465,52 EUR – un 39.pozīcijā – remonta izdevumi par summu 757,30 EUR – nav atšifrēti. Pieteikumā ir norādīto inventāra un remonta izdevumu kopsumma, līdz ar to tiesas kolēģija nevar izdarīt secinājumus, kas veido minēto pozīciju saturu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai SIA "/Nosaukums AD/" kompensācija par mantisko kaitējumu 3933,28 EUR nav nosakāma.

[902.7] SIA "Narvesen Baltija"

Cietusī SIA "Narvesen Baltija" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 24 411,76 EUR atlīdzību. Kompensāciju par mantisko kaitējumu veido tirdzniecības centra sabrukuma rezultātā iznīcinātās preces par kopējo summu 9228,60 LVL jeb 13 131,14 EUR un bojātās, iznīcinātās veikala iekārtas un aprīkojums, proti, SIA "Narvesen Baltija" pamatlīdzekļi 7928,08 LVL jeb 11 280,62 EUR bez PVN.

Zaudējumi par iznīcinātām precēm pamatoti ar pieteikumam pievienoto preču uzskaitījumu tabulu (*lietas 28.sēj. 63.lapa*) un SIA "Narvesen Baltija" precizēto pieteikumu (*lietas 28.sēj. 67.lapa*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka preču uzskatījuma tabula Kriminālprocesa likuma 351.panta izpratnē nav pierādījums pieteiktās kompensācijas apmēram, jo preču zaudējuma apmērs nav pamatots ar grāmatvedības dokumentiem. Preču uzskaitījuma tabulā norādīts tikai preču uzskaitījums pēc grupām, neatšifrējot ne pašas preces, ne preču pavadzīmes, ne arī pamatojot to ar inventarizācijas dokumentiem, uz kuru pamata veikti aprēķini par zaudējumu apmēru.

Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 48.punkts noteic, ka inventarizācija ir uzņēmuma īpašumā un lietošanā esošo pamatlīdzekļu, inventāra un krājumu fakta konstatēšana, reģistrēšana un salīdzināšana ar grāmatvedības datiem un pavaddokumentiem.

Kā redzams no SIA "Narvesen Baltija" sākotnējā zaudējumu atlīdzības pieteikuma, sabiedrība ir norādījusi, ka tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā saskaņā ar kases ieņēmumu/izdevumu atskaiti veikala "Narvesen" kasē atradušies naudas līdzekļi par kopējo summu 1455,14 EUR. Savukārt jau precizētajā pieteikumā sabiedrība norādījusi, ka pēc notikuma vietas apskates un materiālo vērtību izvešanas, SIA "Narvesen Baltija" ir atguvusi skaidras naudas līdzekļus 2360,53 EUR. Minētais fakts apliecina, ka bez tāda pierādījuma kā inventarizācija tiesas kolēģija nevar pārliecināties par tirdzniecības centra sabrukuma rezultātā sabiedrībai iznīcināto preču vērtību un attiecīgi zaudējumu apmēru, jo veikala kasē esošie naudas līdzekļi par pārdotām precēm veikalā tikuši atgūti lielākā apmērā nekā sākotnējā pieteikumā norādītā informācija par naudas līdzekļiem kases sistēmā. Turklāt, kā norādīts preču uzskaitījumu tabulā, aprēķinot zaudējumus, ir ņemti vērā preču atlikumi uz 2013.gada 20.novembri, jo kases realizācijas dati par 2011.gada 21.novembri nebija pieejami, datu apmaiņa būtu notikusi naktī no 21.novembra uz 22.novembri.

Tāpat zaudējumu atlīdzība par 11 280,62 EUR piedziņu, kas aprēķināta par bojātām, iznīcinātām veikala iekārtām un aprīkojumu, nav nosakāma, jo arī šis prasījums nav pamatots ar pierādījumiem. No pieteikumam pievienotiem dokumentiem redzams, ka SIA "Narvesen Baltija" pieteikums par zaudējumu atlīdzību par bojātiem veikala pamatlīdzekļiem ir pamatots ar pieteikumam pievienoto pamatlīdzekļu norakstīšanas aktu, kurā uzskaitītas veikala iekārtas un aprīkojums, norādot katra konkrētā pamatlīdzekļa vērtību. Tiesas kolēģija uzskata, ka veikala inventāra saraksts bez pierādījumiem par katra konkrētā pamatlīdzekļa vērtību nepierāda lietā pieteiktā zaudējuma apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesa kolēģija atzīst, ka SIA "Narvesen Baltija" nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 24 411,76 EUR, jo pieteikums par zaudējumu atlīdzību nav pamatots ar pierādījumiem.

[902.8] SIA "Zoo Centrs"

Cietusī SIA "Zoo Centrs" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 20 301,38 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka sabiedrības komercdarbības veids ir zoopreču tirdzniecība un viens no veikaliem saskaņā ar SIA "/Nosaukums E/" noslēgto apakšnomas līgumu atradās /adrese/. Pieteikumā norādīts, ka lielveikala jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā sabiedrībai nodarīti zaudējumi 20 301,38 EUR apmērā, kas sastāv no iznīcināto preču vērtības par kopējo summu 4681,66 EUR un nogruvuma rezultātā bojātiem un norakstītiem pamatlīdzekļiem – plauktiem, svariem, skapja un citām veikala iekārtām par kopējo summu 15 619,72 EUR.

Likuma "Par grāmatvedību" 15.pants noteic, ka noteikumus par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju, kā arī par kases operāciju uzskaiti izdod Ministru kabinets, savukārt, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 48.punkts noteic, ka inventarizācija ir uzņēmuma īpašumā un lietošanā esošo pamatlīdzekļu, inventāra un krājumu fakta konstatēšana, reģistrēšana un salīdzināšana ar grāmatvedības datiem un pavaddokumentiem.

Zaudējumu atlīdzības pieteikums daļā par iznīcinātajām precēm pamatots ar norakstīšanas aktu (*lietas 28.sēj. 153-162.lapa*), līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka minētais akts ar preču sarakstu nevar būt pierādījums zaudējumu atlīdzībai, jo pieteikumam par mantiskās kompensācijas – zaudējumu atlīdzības piedziņu nav pievienots dokuments vai dokumenti, uz kuru pamata norakstīšanas akts ir sagatavots.

Kā jau norādīts spriedumā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.pantam cietušajam pieteikumā jāpamato mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka saraksts, kuram nav pievienoti dokumenti, uz kuru pamata preču norakstīšanas akta sarakstā iekļautas preces, nevar kalpot kā pierādījums, ne veikala sabrukuma rezultātā bojāto (zudušo) preču daudzumam, ne zaudējumu apmēram, jo preču norakstīšanas akts neapstiprina norakstīto preču vērtību. Ņemot vērā, ka iesniegtajam pieteikumam nav pievienots inventarizācijas akts, iesniegtais norakstīšanas akts nevar kalpot kā pierādījums iznīcināto preču zaudējuma apmēram.

Ņemot vērā minēto, kompensācija par mantisko kaitējumu daļā par mantiskā zaudējuma atlīdzību, kas pamatota ar veikalā iznīcināto preču vērtību nav nosakāma, jo pieteikumam nav pievienoti pierādījumi, kas pamato minēto prasījumu.

SIA "Zoo Centrs" kompensācija par mantisko kaitējumu 15 619,72 EUR, kas pamatota ar nogruvuma rezultātā bojātiem un norakstītiem pamatlīdzekļiem, ir nosakāma 13 444,08 EUR apmērā.

Iepazinusies ar pamatlīdzekļu norakstīšanas aktu (*lietas 28.sēj. 152.lapa*), tiesas kolēģija atzīst, ka cietusī ir pamatojusi zaudējuma atlīdzību pieteikuma daļā, kas iekļauta norakstīšanas akta pirmajā, otrajā, trešajā, desmitajā, vienpadsmitajā, divpadsmitajā un trīspadsmitajā pozīcijā.

Proti, akta pirmajā pozīcijā norādīto svaru "CHD-ACOM PC 100B RS" iegādi apstiprina 2013.gada 15.oktobra preču pavadzīme rēķins Nr.CHD 201027434 (*lietas 28.sēj. 116.lapa*), akta otrajā un trešajā pozīcijā norādīto reklāmas telpisko burtu ar "LED" izgaismojumu uz āra fasādes un norādīto gaismas kasti kases zonai iegādi apstiprina 2013.gada 22.oktobra pavadzīme Nr.NB/14/13 (*lietas 28.sēj. 117.lapa*), akta desmitajā pozīcijā norādītās kases zonas iegādi apstiprina 2013.gada 6.novembra pavadzīme Nr.VG2013_11_04 (*lietas 28.sēj. 121.lapa*), akta vienpadsmitajā un divpadsmitajā pozīcijā norādītā skapja aiz kases zonas un sveramā barības stenda iegādi apstiprina 2013.gada 7.novembra pavadzīme VG2013_11_05 (*lietas 28.sēj. 123.lapa*), akta trīspadsmitajā pozīcijā norādītā veikala tirdzniecības iekārtas (plaukti) iegādi apstiprina 2013.gada 20.novembra pavadzīme Nr.LYNP38-2013 (*lietas 28.sēj. 125.lapa*).

Krimināllietas materiāliem nav pievienoti maksājuma uzdevumi, kas apliecina minēto preču apmaksu, tomēr tiesas kolēģija atzīst, ka minētie dokumenti, proti, pavadzīmes, ir pierādījums tam, ka cietušajam ir tikuši radīti zaudējumi preču pavadzīmēs iegādāto vērtību apmērā, jo atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 7.panta regulējumam preču pavadzīme ir atzīstama par attaisnojuma dokumentu un apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esību – preces iegādi pavadzīmēs norādīto vērtību apmērā.

Tā kā iesniegtās pavadzīmes ir abpusēji parakstītas no preču pārdevēja un pircēja, nav nozīmes apstāklim, ka minētajām pavadzīmēm nav pievienoti maksājuma uzdevumi, kas apstiprina maksājuma uzdevuma apmaksu, jo Civillikuma 1511.panta izpratnē pieteikumam par mantiskās kompensācijas piedziņu pievienotās pavadzīmes atzīstamas par darījumiem, kurā puses abpusēji vienojušās par preču piegādi, preču pirkuma summu un samaksas termiņiem. Vērtējot nodarītā kaitējuma apmēru, tiesas kolēģija nevērtē to, vai SIA "Zoo Centrs" ir veicis norēķinu par iegādāto preci, bet nodarītā kaitējuma apmēru.

Pamatlīdzekļu norakstīšanas aktā no 4.punkta līdz 9.punktam iekļauto zaudējumu atlīdzības summu 4956,44 LVL jeb 7052,38 EUR tiesas kolēģija atzīst par daļēji pamatotu.

Kā izriet no krimināllietas materiāliem, tad SIA "Zoo Centrs" zaudējuma atlīdzības pieteikums pamatlīdzekļu norakstīšanas aktā no ceturtā līdz devītajam punktam ir pamatots ar lietā iesniegto rēķinu (*lietas 28.sēj. 130.-136.lapa*) un rēķinā konkrēti norādītām pamatlīdzekļu pozīcijām no 1.punkta līdz 109.punktam.

Atbilstoši matemātiskajam aprēķinam veikalam piegādāto pamatlīdzekļu vērtība pozīcijā no 1.punkta līdz 109.punktam ir 2832,55 LVL un attiecīgi pievienotās vērtības nodoklis 594,84 LVL. Ņemot vērā, ka pamatlīdzekļu norakstīšanas aktā, ar kuru tiek pamatots zaudējuma atlīdzības pieteikums, pārējās rēķinā norādītās izdevumu pozīcijas, proti, no 110.punkta līdz 114.punktam, nav iekļautas pamatlīdzekļu norakstīšanas aktā, tiesas kolēģijai nav pamata kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu noteikt par visu rēķinā norādīto summu 4956,44 LVL.

Tiesas kolēģija uzskata, ka pieteikums par mantisko kaitējuma kompensāciju, kas pamatots pamatlīdzekļu norakstīšanas aktā no 4. līdz 9.pozīcijai iekļautiem pamatlīdzekļiem, ir nosakāms 3427,39 LVL.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai SIA "Zoo Centrs" nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 13 444,08 EUR, bet kompensācija par mantisko kaitējumu 6857,30 nav nosakāma.

[902.9] SIA "/Nosaukums AC/"

SIA "/Nosaukums AC/" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 18 777,58 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka tirdzniecības centra /adrese/ sabrukuma rezultātā veikalā SIA "/Nosaukums AA/" tikusi sabojāta un pazudusi prece par kopējo summu 3011,12 EUR un tikušas sabojātas un pazudušas tirdzniecības iekārtas un pamatlīdzekļi par summu 13530,81 EUR.

Kā izriet no Uzņēmuma reģistra datiem SIA "/Nosaukums AA/" nosaukums 2017.gada 23.novembrī mainīts uz SIA "/Nosaukums AC/" un saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 3.maija spriedumu sabiedrībai pasludināts juridiskas personas maksātnespējas process.

Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 7.augusta lēmumu SIA "/Nosaukums AC/" maksātnespējas process izbeigts un ieraksts Uzņēmumu reģistrā apliecina, ka sabiedrība ir likvidēta.

Ņemot vērā, ka SIA "/Nosaukums AC/" ir likvidēta un nav tās tiesību un saistību pārņēmēja, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "/Nosaukums AC/" kompensācija par mantisko kaitējumu 18 777,58 EUR noraidāma.

[902.10] SIA "Kors N"

Cietusī SIA "Kors N" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 41 765,76 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar to, ka sabiedrība nodarbojas ar grāmatu tirdzniecību un lielveikalā /adrese/ SIA "Kors N" atradās veikals "/Nosaukums BB/". Pieteikumā norādīts, ka ēkas jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā veikalā SIA "Kors N" tikusi sabojāta un pazudusi prece par kopējo summu 32 072 EUR, sabojātas veikala tirdzniecības iekārtas par summu 9693,76 EUR.

Pirmās instances tiesas sēdē SIA "Kors N" pārstāvis paskaidroja, ka veikala īpašums nebija apdrošināts. Pēc nogruvuma atpakaļ saņemtās veikala iekārtas vairs nebija lietojamas, savukārt prece – grāmatas – mitruma ietekmē bija sabojātas.

SIA "Kors N" pieteikums daļā par zaudējumu atlīdzību par sabojātām precēm pamatots ar pieteikumam pievienoto preču pavadzīmju reģistrācijas žurnālu, kurā saraksta veidā sabiedrība atspoguļojusi preču piegādi veikalam laika periodā no 2013.gada 2.oktobra līdz 2013.gada 20.novembrim. Sarakstā atspoguļota preču vērtība ar veikalā norādīto uzcenojumu par kopējo summu 45 678,37 EUR bez PVN jeb 52 369,42 EUR ar PVN. Papildus minētajam sarakstam sabiedrība iesniegusi kases orderu reģistrācijas žurnāla izrakstu par laika periodu no 2013.gada 6.oktobra līdz 2013.gada 15.novembrim, saskaņā ar kuru sabiedrība no veikalā realizētām precēm ieguvusi naudas līdzekļus 14 122,05 EUR apmērā bez PVN jeb 15 799,97 EUR ar PVN.

Likuma "Par grāmatvedību" 15.pants noteic, ka noteikumus par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju, kā arī par kases operāciju uzskaiti izdod Ministru kabinets, savukārt, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju" 48.punkts noteic, ka inventarizācija ir uzņēmuma īpašumā un lietošanā esošo pamatlīdzekļu, inventāra un krājumu fakta konstatēšana, reģistrēšana un salīdzināšana ar grāmatvedības datiem un pavaddokumentiem.

Tiesas kolēģija uzskata, ka lietā iesniegtais preču saraksts nevar būt par pamatu lietā pieteiktā zaudējuma atlīdzības piedziņai, jo zaudējuma aprēķina saraksts bez saraksta pamatojošiem dokumentiem neļauj novērtēt pieteiktā prasījuma mantiskās kompensācijas atlīdzības pamatotību.

Tā kā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajai daļai cietušajam ir pienākums pamatot mantiskā zaudējuma kompensācijas pieteikumu un komersantam radītā zaudējuma apmēru var pamatot tikai inventarizācija, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "Kors N" zaudējumu atlīdzība par sabiedrības veikalā bojāto un pazudušo precu nav nosakāma, jo inventarizācijas akts un tā pamatojoši dokumenti zaudējumu atlīdzības pieteikumam lietā nav pievienoti.

Pieteikumu daļā par veikala bojāto tirdzniecības iekārtu zaudējumu atlīdzību tiesas kolēģija atzīst par daļēji apmierināmu. Pieteikums minētajā daļā tiek pamatots: 1) ar 2013.gada 9.oktobra pavadzīmi Nr.TEK100934, saskaņā ar kuru SIA "Kors N" iegādājās lietotu iekārtu "Toshiba e-studio 2500c", "copy-print-scan RDF", "ADU", "USB", "network", 2 kasetes, paliktni par kopējo summu 121,00 LVL; 2) ar 2013.gada 29.oktobra maksājuma kvīti par grāmatu stenda "STE" iegādi par summu 34,00 LVL; 3) ar 2012.gada 11.augusta pavadzīmi Nr.PRK-000220 par plauktu komplekta "Boldeco" iegādi par kopējo summu 5445,00 LVL; 4) ar 2013.gada 15.marta pavadzīmi Nr.JUK130051 par kases aparāta "CHD 5010T" iegādi par kopējo summu 150,00 LVL; 5) ar 2013.gada 28.oktobra maksājuma kvīti par saimniecības preču un stendu iegādi par kopējo summu 42,21 LVL; 6) ar 2013.gada 28.oktobra maksājuma kvīti par stendu iegādi par kopējo summu 201,45 LVL; 7) ar 2013.gada 5.novembra pavadzīmi Nr.RIK131104 par datortehnikas iegādi un darbinieku apmācību ar uzstādīto datortehniku par kopējo summu 543,16 LVL; 8) ar 2013.gada 28.oktobra avansa rēķinu Nr.68368 par galda iegādi par summu 76,00 LVL; 9) ar 2013.gada 28.oktobra avansa rēķinu Nr.68366 par letes iegādi par summu 200 LVL.

Tiesas kolēģija uzskata, ka zaudējumu aprēķinā ietvertā atlīdzība par darbinieku apmācību (7.punkts) uz zaudējumiem, kas radušies tirdzniecības veikala sabrukuma rezultātā, nav attiecināma, jo darba devēja ieguldījums darbinieku apmācībā ar datortehniku, tas ir, ieguldījumi darbinieku papildu vai jaunu zināšanu apguvē, nevar tikt atzīts kā mantisks tiesību aizskārums arī situācijā, ja datortehnika, kas uzskaitīta 2013.gada 5.novembra pavadzīmē – dators, monitors, pele, tastatūra un skeneris – veikala jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā tikusi iznīcināta. Noziedzīgu nodarījumu rezultātā SIA "Kors N" darbinieki nav gājuši bojā un apmācības procesā gūtās zināšanas uzņēmuma darbinieki var izmantot darba procesā ar citām datortehnikas iekārtām.

Ņemot vērā minēto, SIA "Kors N" zaudējumu atlīdzības pieteikums daļā par darbinieku apmācību ir atzīstams par nepamatotu un noraidāmu, un no pieteikumā pieteiktās zaudējuma atlīdzības kompensācijas par darbinieku apmācību, kas ietverta 2013.gada 5.novembra pavadzīmē Nr.RIK131104, atskaitāma samaksa par darbinieku apmācību 42 LVL un samaksā iekļautais PVN 21% jeb 8,82 LVL, kas atbilstoši Latvijas Bankas lata un *euro* valūtas attiecību kursam ir 72,31 EUR.

Tiesas kolēģija atzīst, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums par veikala bojāto tirdzniecības iekārtu zaudējumu atlīdzību nav nosakāms daļā par summu 553,66 LVL jeb 787,79 EUR, kas pamatota: 1) ar 2013.gada 29.oktobra maksājuma kvīti par grāmatu stenda "STE" iegādi par summu 34,00 LVL; 2) ar 2013.gada 28.oktobra maksājuma kvīti par saimniecības preču un stendu iegādi par kopējo summu 42,21 LVL; 3) ar 2013.gada 28.oktobra maksājuma kvīti par stendu iegādi par kopējo summu 201,45 LVL; 4) ar 2013.gada 28.oktobra avansa rēķinu Nr.68368 par galda iegādi par summu 76,00 LVL; 5) ar 2013.gada 28.oktobra avansa rēķinu Nr.68366 par letes iegādi par summu 200 LVL.

Tiesas kolēģija uzskata, ka kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu šajā daļā nav nosakāma, jo avansa rēķins ir apmaksai izsniegts dokuments par pakalpojumu, kas vēl nav saņemts, vai precēm, kas vēl nav piegādātas, un samaksa par pakalpojumu vai precēm vēl nav veikta.

Ņemot vērā, ka papildus avansa maksājumiem SIA "Kors N" nav pievienojusi maksājuma dokumentus, kas apliecina avansa rēķinu apmaksu, kaitējuma kompensācija, kas pamatota ar avansa maksājumiem, nav nosakāma. Kompensācija par mantisko kaitējumu nav nosakāma arī pieteikuma daļā, kas pamatota ar maksājuma kvītīm, jo analogi kā ar avansa rēķiniem SIA "Kors N" izdevumus pamatlīdzekļu iegādei apstiprina nevis apmaksai izsniegtās kvītis, bet maksājuma čeki. Tā kā krimināllietas materiāliem maksājuma čekus cietusī nav pievienojusi, tiesas kolēģijai nav pamata atzīt, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots ar pierādījumiem, kas apstiprina sabiedrībai nodarīto zaudējumu apmēru.

SIA "Kors N" nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu, kas pamatota ar iepriekš norādītām pavadzīmēm, jo atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" 7.panta regulējumam preču pavadzīme ir atzīstama par attaisnojuma dokumentu un Civillikuma 2002.panta izpratnē ir atzīstama par pirkuma līgumu, kas apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esību – preču iegādi līgumslēdzēju pielīgtās pirkuma summas apmērā.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "Kors N" nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 8833,67 EUR, bet nav nosakāma kompensācija par mantisko kaitējumu 32 859,78 EUR, savukārt, kompensācija par mantisko kaitējumu 72,31 EUR ir noraidāma, kas pamatots ar ieguldījumiem darbinieku apmācībā.

[902.11] SIA "/Nosaukums E/"

Cietusī SIA "/Nosaukums E/" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 1 110 214,90 EUR atlīdzību. Kompensācija par mantisko kaitējumu pamatota ar SIA "/Nosaukums E/" 2015.gada 24.aprīļa izziņu, kurā norādīts, ka tirdzniecības centra jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikalā tikusi bojāta vai pazudusi manta: 1) pārtikas un saimniecības preces par kopējo summu 702 867 EUR; 2) veikala aprīkojums/iekārtas par kopējo summu 984 125 EUR; 3) skaidras naudas līdzekļi 1284 EUR apmērā.

Novērtējot pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "/Nosaukums E/" kompensācija par mantisko kaitējumu nav nosakāma.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmā daļa noteic, ka cietušajam pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, savukārt, Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "/Nosaukums E/" lietā iesniegtā izziņa par zaudējuma apmēru nav pierādījums pieteiktā zaudējuma apmēram, jo, papildus iesniegtai izziņai pieteikumam nav pievienoti dokumenti, kas pamato izziņā norādīto zaudējumu apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "/Nosaukums E/" kompensācija par mantisko kaitējumu 1 110 214,90 EUR nav nosakāma.

[902.12] SIA "Tineo"

Cietusī SIA "Tineo" krimināllietā iesniegusi pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensācijas 3 362 642,36 EUR atlīdzību.

Novērtējot kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesas kolēģija atzīst, ka SIA "Tineo" kompensācija par mantisko kaitējumu nav nosakāma.

No krimināllietā pievienotā 2012.gada 16.jūlija pirkuma līguma redzams, ka SIA "/Nosaukums G/" kā pārdevējs pārdod un SIA "Tineo" kā pircējs iegādājas nekustamā īpašuma /adrese/ 7340/10365 daļas, kas sastāv no tirdzniecības centra un zemesgabala domājamās daļas (pirkuma līguma 1.1.punkts).

Nekustamā īpašuma pirkuma līgumā tirdzniecības centra un iegādātā zemesgabala daļas vērtības nav nodalītas. Šāds novērtējums nav pievienots arī kaitējuma kompensācijas pieteikumam.

Ņemot vērā, ka tirdzniecības centra /adrese/ jumta konstrukciju nobrukuma rezultātā par mantiskās vērtības zaudējumu var tikt atzīta tikai ēka, par kuras vērtību SIA "Tineo" pierādījumus tiesai nav iesniegusi, tiesas kolēģijai nav tiesiska pamata cietušajam noteikt kaitējuma kompensāciju, jo atlīdzināmā kaitējuma kompensācija nevar pārsniegt nodarītā zaudējuma apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka cietušajai SIA "Tineo" kompensācija par mantisko kaitējumu 3 362 642,36 EUR nav nosakāma.

[902.13] SIA /Nosaukums/, kuras apelācijas sūdzība ir vērtēta sprieduma [902.3] punktā, tajā nav norādījusi argumentus vai pievienojusi dokumentus, kas būtu par pamatu noteikt kompensāciju par mantisko kaitējumu pieteiktajā apmērā.

[903] Tiesas kolēģija atzīst, ka sprieduma [896] līdz [902] punktos noteiktās kaitējuma kompensācijas piedzenamas no apsūdzētā /pers.A/.

Vienlaicīgi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta trešo daļu tiesas kolēģija izskaidro sprieduma [896] līdz [902] punktos minētajiem cietušajiem, ka viņiem ir tiesības prasīt nenoteiktā kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[904] Tiesas kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka "saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 526.panta otro daļu kaitējuma kompensācija pret /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/, /pers.DI/, /pers.DJ/, /pers.DK/ un /pers.DL/ tiek atstāta bez izskatīšanas".

Tiesas kolēģija norāda, ka izskatāmajā lietā kompensācijas pieteikumi tika izskatīti, jo attiecībā pret /pers.A/ lietā taisīts notiesājošs spriedums, līdz ar to nav piemērojami Kriminālprocesa likuma 526.panta otrās daļas nosacījumi.

[905] Tiesas kolēģija norāda, ka šajā punktā tiks vērtētas kaitējuma kompensācijas, ko pieteikuši lietā par cietušajiem atzītie ugunsdzēsēji, bojāgājušo ugunsdzēsēju radinieki.

No Civillikuma 1635.panta izriet, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Savukārt no Civillikuma 1635.panta trešās daļas izriet, ka pieņemams, ka cietušajam ir nodarīts morālais kaitējums un tas papildus nav jāpierāda.

No Civillikuma 1779.panta izriet, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru, noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu, morālā aizskāruma publiskumu un dziļumu, psihiskas traumas.

No minētajām normām secināms, ka cietušajam ir tiesības prasīt kompensāciju par morālo aizskārumu, tomēr izvērtējusi cietušo /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.KL/, /pers.KO/, /pers.KN/, /pers.GK/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.KP/, /pers.KR/, /pers.KU/, /pers.GJ/, /pers.KV/, /pers.B/, /pers.KS/, /pers.KT/, /pers.ABV/, /pers.AR/, /pers.AP/, /pers.AS/, /pers.ABZ/ un /pers.AO/pieteiktās kaitējuma kompensācijas, tiesas kolēģija atzīst, ka minēto personu pieteikumi noraidāmi.

[905.1] Izskatāmajā lietā ir konstatēts, ka apsūdzētais /pers.A/ pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, kas izraisīja smagas sekas, kā arī, izdarīja prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, ja nonāvētas divas vai vairākas personas.

Kā jau tas norādīts iepriekš, šo noziedzīgo nodarījumu sastāvs ir materiāls, līdz ar to krimināatbildība par tiem iestājas tikai tad, ja pieļauto pārkāpumu rezultātā sabrukusi būve vai tās daļa, iestājušās smagas sekas un aiz neuzmanības nonāvētas divas vai vairākas personas un tiek konstatēta cēloņsakarība starp pieļauto pārkāpumu un sekām.

Tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka cēloņsakarība ir noziedzīgo nodarījumu materiālo sastāvu objektīvās puses pazīme. Balstoties uz cēloņsakarības nosacījumiem, materiālos nodarījuma sastāvos jāpierāda, ka kaitīgās sekas ir personas konkrētās darbības vai bezdarbības rezultāts, ka iestājušos seku cēlonis ir tieši šī darbība vai bezdarbība. Lai darbību vai bezdarbību varētu atzīt par kaitīgo seku cēloni, bez tā, ka laika ziņā kaitīgās sekas iestājas pēc darbības vai bezdarbības, vēl jākonstatē, ka iestājušās sekas ir tieši šīs darbības vai bezdarbības rezultāts. Tā nedrīkst būt vienīgi iemesls, kas sekmējis kaitīgo seku iestāšanos. Darbību vai bezdarbību var atzīt par konkrētu kaitīgo seku cēloni, ja šī darbība vai bezdarbība ir

galvenais faktors, kas ir izraisījis kaitīgās sekas (skat. *U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre, Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā daļa. Papildinātais izdevums. Rīga:2001, 40.-41.lpp.).*

Cietušie /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.KL/, /pers.KO/, /pers.KN/, /pers.GK/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.KP/, /pers.KR/, /pers.KU/, /pers.GJ/ un /pers.KV/pieteikuši kaitējuma kompensācijas, jo /datums/ kā Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbinieki pildīja savus dienesta pienākumus objektā /adrese/. Pildot savus dienesta pienākumus un piedaloties lielveikala jumta nogruvuma rezultātā iesprostoto cilvēku glābšanas darbos, paši guvuši miesas bojājumus, kā arī dažiem no viņiem ir radušies mantiskie zaudējumi (*lietas 31.sēj. 73.-74.lapa, 76.-78.lapa, 87.-89.lapa, lietas 32.sēj. 11.-13.lapa, 98.-99.lapa, 142.-146.lapa, 164.-165.lapa, lietas 33.sēj. 127.-128.lapa, 138.-140.lapa, lietas 34.sēj. 155.-158.lapa, lietas 36.sēj. 68.-69.lapa, 130.-132.lapa, 146.-147.lapa, 203.-207.lapa*).

Savukārt /pers.B/, /pers.KS/, /pers.KT/, /pers.ABV/, /pers.AR/, /pers.AP/, /pers.AS/, /pers.ABZ/ un /pers.AO/ atzīti par cietušajiem saistībā ar viņu tuvinieka – VUGD darbinieku /pers.GF/, /pers.GE/ un /pers.AR/ – bojāeju.

[905.2] Saskaņā ar Civilās aizsardzības likumu (*zaudējis spēku 2016.gada 1.oktobrī*) 1.panta 2.punktu katastrofa ir negadījums, kas apdraud cilvēku dzīvību vai veselību, izraisa cilvēku upurus, nodara materiālos zaudējumus vai kaitējumu videi un pārsniedz skartās sabiedrības spēju novērst sekas ar attiecīgajā teritorijā esošo, reaģēšanā iesaistīto operatīvo dienestu resursiem. Atbilstoši minētā likuma 3.panta pirmās daļas 2.punkta a) apakšpunktam atbilstoši katastrofas veidam izšķir cilvēku izraisītās katastrofas – tehnogēnās katastrofas (piemēram, [..] ēku un būvju sabrukšana). Tāpat no minētā likuma 7.panta pirmās daļas 4. un 5.punkta izriet, ka Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta uzdevumi civilajā aizsardzībā ir veikt tehnogēno katastrofu operatīvo pārvaldīšanu, kas ir seku likvidēšanas neatliekamo pasākumu veikšana katastrofu gadījumos un atbilstoši kompetencei vadīt reaģēšanas un seku likvidēšanas neatliekamos pasākumus notikuma vietā atkarībā no katastrofas veida.

No 2013.gada 12.decembra aktiem Nr.4/2013, Nr.5/2013, Nr.6/2013, Nr.7/2013, Nr.8/2013, Nr.9/2013, Nr.10/2013 un Nr.11/2013 par nelaimes gadījumu darbā ar Iekšlietu ministrijas padotībā esošas iestādes darbinieku ar speciālo dienesta pakāpi (*lietas 12.sēj. 74.-76.lapa, 77.-79.lapa, 80.-82.lapa, 83.-85.lapa, 86.-88.lapa, 89.-91.lapa, 92.-94.lapa, 95.-97.lapa*) izriet, ka VUGD darbinieki cietuši nelaimes gadījumā darbā, veicot glābšanas darbus. Proti, /datums/ plkst.17.46 VUGD tika saņemta informācija, ka /adrese/ veikalam "/Nosaukums M/" sabrucis jumts, notikuma vietā saskaņā ar VUGD Rīgas reģiona pārvaldes daļu un posteņu komandieru ierašanās uz paaugstināta ranga ugunsgrēkiem un glābšanas darbiem sarakstu ieradās VUGD amatpersonas, tai skaitā /pers.GE/, /pers.GF/, /pers.AR/, /pers.GG/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.GJ/ un /pers.GK/. Veicot glābšanas darbus sagruvušā veikala iekšienē – atbrīvojot no gruvešiem un nesot ārā cietušās personas, plkst.19.04 notika iepriekš nesagruvušās jumta daļas nogruvums, kā rezultātā /pers.GE/, /pers.GF/ un /pers.AR/ guva dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, kas izraisīja viņu nāvi, savukārt, /pers.GG/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.GJ/ un /pers.GK/ guva miesas bojājumus. Nelaimes gadījuma cēlonis (darba vides riska faktori) norādīts – darbs ārkārtējā situācijā.

No darba aizsardzības jomā izdoto Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iekšējo normatīvo aktu un instrukciju periodu saraksta (*lietas 12.sēj. 166.-168.*), kā arī no Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2011.gada 16.novembra iekšējiem noteikumiem Nr.INA-29 "Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (*lietas 12.sēj. 169.-175.lapa*) izriet, ka šie noteikumi nosaka darba aizsardzības prasības, kas jāievēro Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledžas amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi, kura veic būvkonstrukciju sagruvuma vietā (1.punkts), un šo noteikumu mērķis ir sniegt nodarbinātajiem zināšanas par darba vides riska faktoriem un drošiem darba paņēmieniem, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā, lai nodrošinātu drošu darba izpildi, veselībai bīstamo vai kaitīgo darba vides faktoru novēršanu un nodarbinātā darba spēju saglabāšanu (2.punkts).

No Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2013.gada izstrādātā informatīvā materiālā "Glābšanas darbu veikšana ēku un būvju sagruvumos, izlūkošana, izvēršanās, cietušo glābšana. Darba aizsardzības prasības, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā" (*lietas 12.sēj. 176.-185.lapa*) izriet, ka sagatavotais materiāls paredzēts izmantošanai Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbiniekiem, materiālā aprakstīti ēku un būvju sagrūšanu ietekmējošie faktori un iemesli, biežāk sastopamie bīstamie faktori sagruvumos, glābšanas darbu veikšanas kārtība ēku un būvju sagruvumos, aprakstīti biežāk pielietojamie cietušo meklēšanas paņēmieni, cietušo atbrīvošanas veidi. Informatīvais materiāls palīdzēs ugunsdzēsējiem glābējiem un glābšanas darbu vadītājiem strādāt, plānot un vadīt glābšanas darbus sagruvušās ēkās. Tā II.nodaļas "Esošie un iespējamie darba vides riska faktori" 11.1. un 11.2.apakšpunktā norādīti traumatisma riska faktori – sagruvuma iespēja un darbs ar ēku un celtņu konstrukcijām. IV.nodaļas "Darba aizsardzības prasības, uzsākot darbu" 15.3., 15.9., 19.2., 19.4. un 19.5.apakšpunktā norādīts, ka pirms darba uzsākšanas glābšanas darbu vadītājs instruē nodarbinātos par darbu bīstamos apstākļos un novērtē būvkonstrukciju stāvokli, īpašu uzmanību pievēršot nesagruvušajām sienām un pārsegumiem, nodarbinātais neuzsāk darbu, ja pastāv tieši draudi dzīvībai, nav apmācīts veikt darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā un ja rodas citi apstākļi, kas var apdraudēt nodarbinātā drošību. V.nodaļas 21.2., 21.3. un 21.4.apakšpuntā norādīts, ka glābšanas darbu vadītājs patstāvīgi uzrauga situāciju notikuma vietā, īpašu uzmanību pievēršot nesagruvušajām sienām un pārsegumiem, ja nepieciešams organizē būvkonstrukciju papildus stabilizēšanu un dod rīkojumu pārtraukt darbu, ja tiek saņemta informācija par sprādziena bīstamību vai citu apdraudējumu.

No Darba aizsardzības instruktāžu darba vietā reģistrācijas žurnāliem, darba aizsardzības instruktāžas darba vietā sarakstiem, darbinieku saraksta, kuri iepazinušies ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta iekšējiem noteikumiem Nr.INA-29 (*lietas 12.sēj. 192.-206.lapa, 212.-214.lapa, 218.-221.lapa*), no 2014.gada 28.februāra Dienesta pārbaudes atzinuma Nr.22-14.5/1, kuru apstiprināja Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieks /pers.CN/(*lietas 12.sēj. 228.-237.lapa*), kā arī no /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.GI/, /pers.KR/ un /pers.KV/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības izriet, ka VUGD darbinieki iepazinušies ar darba aizsardzības prasībām, veicot darbu būvkonstrukciju sagruvuma vietā, kā arī ir apmācīti kā jāstrādā zem pussabrukušajām konstrukcijām. Iecirkņa vadītājs glābšanas darbu laikā ir norādījis saviem darbiniekiem uz iespējamām bīstamībām un deva norādījumus, novērot nesabrukušās konstrukcijas un izvērtēt situāciju. Glābšanas darbu vadītājs informējis notikuma vietā glābšanas darbos iesaistītos gan par darba aizsardzības prasību ievērošanu un iespējamo draudu gadījumā rīkoties saskaņā ar noteiktajām prasībām.

No Civilās aizsardzības likuma 6.panta ceturtās daļas izriet, ka atkarībā no katastrofas veida reaģēšanas un seku likvidēšanas neatliekamos pasākumus notikuma vietā vada Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersona.

No Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likumu 14.panta pirmās, otrās un trešās daļas izriet, ka ugunsgrēka dzēšanu un glābšanas darbus vada amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi. Visi ugunsgrēka vai avārijas vietā esošie ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas dienesti, jebkuri citi dienesti, formējumi, kā arī fiziskās personas ir pakļautas ugunsgrēka dzēšanas un glābšanas darbu vadītājam. Nevienam nav tiesību iejaukties ugunsgrēka dzēšanas un glābšanas darbu vadītāja darbībā un atcelt viņa likumīgos rīkojumus.

No minētā tiesas kolēģija secina, ka tieši katastrofas glābšanas darbu vadītājam jāizvēlas tādi katastrofas seku likvidēšanas pasākumi, kuros neciestu ugunsdzēsēji glābēji, kuri piedalās glābšanas darbos, sniedzot palīdzību katastrofā cietušajam.

No 2014.gada 28.februāra Dienesta pārbaudes atzinuma Nr.22-14.5/1, kuru apstiprināja Ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieks /pers.CN/(*lietas 12.sēj. 228.-237.lapa*) izriet, ka /datums/ ugunsdzēsējiem glābējiem dots rīkojums veikt glābšanas darbus pussabrukušajā lielveikala ēkā. Plkst.18.40 glābšanas darbu vadītājs sarunas grupas ēterā brīdināja notikumā strādājošos, sekot ēkas augšējām konstrukcijām un, ja ir draudi, iziet no bīstamās zonas. Plkst.19.03 štābs ziņoja, ka noticis atkārtots veikala jumta nogruvums, un plkst.19.16 glābšanas

darbu vadītājs deva rīkojumu darba iecirkņu vadītājiem strādāt tikai no jumta konstrukcijām brīvā vietā.

Ņemot vērā minēto, ka glābšanas darbu vadītājs deva rīkojumu ugunsdzēsējiem glābējiem veikt glābšanas darbus pussabrukušajā lielveikala ēkā, un tikai pēc otrā jumta nogruvuma, kurā arī cieta ugunsdzēsēji glābēji, glābšanas darbu vadītājs deva rīkojumu darba iecirkņu vadītājiem strādāt tikai no jumta konstrukcijām brīvā vietā, kaut gan pastāvēja risks, ka nogruvums var atkārtoties, par ko tika brīdināti ugunsdzēsēji glābēji, tiesas kolēģija uzskata, ka atbildīgs par to, ka ugunsdzēsēji glābēji tika norīkoti sniegt palīdzību katastrofā cietušajiem, pastāvot reāliem draudiem sabrukt ēkai vai tās daļai, kas arī notika, ir glābšanas darbu vadītājs – profesionāla amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, kas vada cilvēku izraisītas katastrofas seku likvidēšanu notikuma vietā –, nevis apsūdzētās personas, kuras nekādi nevarēja ietekmēt glābšanas darbu pasākumu veikšanu, kuros cieta ugunsdzēsēji glābēji.

Saskaņā ar Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 35.[1] un 37.panta 1., 2. un 4.punktu VUGD darbinieki, būdami profesionāli ugunsdzēsēji glābēji, apzinājās to, ka, pildot amata pienākumus, veicot glābšanas darbus, vienmēr pastāv risks, ka var tikt nodarīts kaitējums viņu drošībai un veselībai.

Tiesas kolēģija atzīst, ka ugunsdzēsēji glābēji brīvprātīgi uzņēmās profesionālo risku ierasties katastrofas vietā pēc izsaukuma, apzinoties bīstamību un nedrošību atrasties zem pāri palikušajām lielveikala ēkas jumta un sienu konstrukcijām.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija konstatē, ka VUGD darbinieki /pers.GF/, /pers.GE/ un /pers.AR/ gāja bojā un /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.KL/, /pers.KO/, /pers.KN/, /pers.GK/, /pers.GH/, /pers.GI/, /pers.KP/, /pers.KR/, /pers.KU/, /pers.GJ/ un /pers.KV/ konstatētie miesas bojājumi un mantiskie zaudējumi nav radušies tieši noziedzīga nodarījuma (celtniecības normu un noteikumu pārkāpumu, tas ir, apsūdzētā /pers.A/ darbības vai bezdarbības) rezultātā, bet gan likvidējot jau notikuša noziedzīga nodarījuma iestājušās sekas, pildot savus dienesta/amata pienākumus, kas bija saistīti ar paaugstinātu risku viņu dzīvībai un veselībai, par ko atbildību uzņēmusies valsts.

[905.3] Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmo daļu par cietušo kriminālprocesā var būt tikai tāda fiziska vai juridiska persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums, tiesas kolēģija atzīst, ka sprieduma [905] norādītajām personām nav nodarīts kaitējums ar noziedzīgu nodarījumu, līdz ar to tās nepamatoti lietā atzītas par cietušajiem.

[905.4] Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka /pers.GG/, /pers.KM/, /pers.KL/, /pers.KN/, /pers.GH/, /pers.GJ/pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR ir noraidāms, /pers.KO/ pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR ir noraidāms, /pers.GK/ pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 240 000 EUR ir noraidāms, /pers.GI/pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR un mantiskā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR ir noraidāms, /pers.KP/, /pers.KU/pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR ir noraidāms, /pers.KR/ pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 35 000 EUR ir noraidāms, /pers.KV/ pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 7114,36 EUR un mantiskā kaitējuma kompensāciju 217,07 EUR ir noraidāms, /pers.B/ pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 200 000 EUR ir noraidāms, /pers.KS/, /pers.KT/, /pers.AR/, /pers.AP/, /pers.AS/, /pers.ABZ/, /pers.AO/pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR ir noraidāms, /pers.ABV/ pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju 70 000 000 EUR ir noraidāms.

[905.5] Tiesas kolēģija norāda, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. No minētā izriet, ka gadījumā, ja personas tiesības ir nepamatoti aizskartas, tai ir tiesības saņemt atlīdzinājumu.

Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 54.panta otrā daļa noteic, ka amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi atrodas valsts aizsardzībā. Viņas veselību, dzīvību, godu un cieņu aizsargā valsts. Konkrētajā gadījumā par VUGD darbinieku, kuri piedalījās katastrofas seku

likvidācijā, veselības aizsardzību un atbildību par nodarīto kaitējumu ir uzņēmusies valsts un valsts arī nodrošina sociālās garantijas – pabalstu izmaksāšanu likumā noteiktajā apmērā.

Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 19.panta 2.^{2}daļā ir noteikts, ka amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību) un 12 mēnešu laikā pēc nelaimes gadījuma Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija tām ir noteikusi invaliditāti uz laiku, ne mazāku par vienu gadu, kuras cēlonis ir aktā par nelaimes gadījumu darbā minētais nelaimes gadījums, izmaksā vienreizēju pabalstu: I grupas invalīdam – 71 145 *euro*; II grupas invalīdam – 35 573 *euro*; III grupas invalīdam – 14 229 *euro*, bet 2.^{3}daļā noteikts, ka, ja amatpersonas (darbinieki), izņemot karavīrus, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) saistītus amata (dienesta, darba) pienākumus, ir cietušas nelaimes gadījumā un guvušas ievainojumu vai sakropļojumu vai šo amatpersonu (darbinieku) veselībai nodarīts citāds kaitējums (izņemot arodslimību), bet tām nav noteikta invaliditāte, izmaksā vienreizēju pabalstu: smaga veselības bojājuma gadījumā –10 000 euro; vidēji smaga veselības bojājuma gadījumā – 5000 euro; viegla veselības bojājuma gadījumā – 200 euro, ja pārejošā darba (dienesta) nespēja ilgst vairāk par sešām dienām. Savukārt minētā likuma 19.panta ceturtajā daļā noteikts, ja amatpersonu (darbinieku), izņemot karavīrus, amata (dienesta, darba) pienākumi ir saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku) un tās gājušas bojā vai mirušas gada laikā pēc nelaimes gadījuma tajā gūto veselības bojājumu dēļ, šīs amatpersonas tiek apbedītas par valsts budžeta līdzekļiem un to laulātajiem un lejupējiem, bet, ja lejupējo nav, tad tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem izmaksā vienreizēju pabalstu 100 000 *euro* apmērā. Atlīdzības likuma pārejas noteikumu 24.punkts noteic, ka 19.panta ceturtajā daļā minētais pabalsts 100 000 *euro* apmērā piemērojams no /datums/.

Kā izriet no Ministru kabineta 2014.gada 10.septembra rīkojuma Nr.489 "Par finanšu līdzekļu piešķiršanu no valsts budžeta programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem", Ministru kabinets uzdevis Finanšu ministrijai no valsts budžeta programmas 02.00.00 "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" piešķirt Iekšlietu ministrijai (Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centram) 394 492 EUR, lai segtu izdevumus, kas saistīti ar pabalstu izmaksu ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm vai to radiniekiem. Minētā rīkojuma sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācija) norādīts, ka līdz 2014.gada 31.decembrim bija plānots izmaksāt pabalstus sakarā ar ievainojumu vai citādu kaitējumu veselībai, kas gūts, pildot ar dzīvības vai veselības apdraudējumu saistītus dienesta pienākumus – 3 personām par 3.grupas invaliditāti (vissmagāk cietušie /vieta/), 7 personām par vidēji smagu veselības bojājumu un 47 personām par vieglu veselības bojājumu. /datums/, pildot dienesta pienākumus, /adrese/, sabrūkot veikala "/Nosaukums M/" ēkai, bojā gāja trīs Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonas – /pers.GF/, /pers.AR/ un /pers.GE/. Šobrīd ir pabeigta nelaimes gadījumu izmeklēšana, atzīstot, ka amatpersonu bojāejas gadījumā likumā norādītajiem amatpersonu radiniekiem ir tiesības saņemt Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 19.panta ceturtajā daļā paredzēto vienreizējo pabalstu. Ir saņemti arī bojāgājušo amatpersonu Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā norādīto radinieku iesniegumi ar lūgumu piešķirt un izmaksāt pabalstu, tādēļ Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēm – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam, kā arī Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centram ir jāpieņem lēmums par pabalsta piešķiršanu un izmaksu.

Ievērojot minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka attiecībā uz amatpersonām (darbiniekiem), kuru amata (dienesta, darba) pienākumi saistīti ar dzīvības vai veselības apdraudējumu (risku), un viņu radiniekiem valsts noteikusi tiesiskās aizsardzības līdzekli (mehānismu), proti, ir paredzēts atsevišķs normatīvais akts, kurš noteic aizskāruma atlīdzināšanu ievainojuma, sakropļojuma vai citāda veselības bojājuma gadījumā vai nāves gadījumā naudas izteiksmē, kā

arī izmaksājamo vienreizējo pabalstu apmērus, kas tad arī ir Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā paredzētais atbilstīgais atlīdzinājums par personas tiesību aizskārumu.

[905.6] Cietušie /pers.B/, /pers.AO/, /pers.AP/ un /pers.AR/ apelācijas sūdzībās nav norādījuši argumentus, kas atspēkotu sprieduma [905] punktā minētos atzinumus. Savukārt cietušais /pers.AS/ apelācijas sūdzībā nav minējis, ka pārsūdz pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīts viņa pieteikums par morālā kaitējuma kompensāciju.

[906] Cietušo sūdzībās izteiktais lūgums taisīt notiesājošu spriedumu attiecībā uz visiem pirmās instances tiesā attaisnotajiem apsūdzētajiem un piemērot bargāku sodu /pers.A/, kā arī piemērot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus juridiskajām personām SIA /Nosaukums B/, SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums D/", jau ir izvērtēts sprieduma iepriekšējos punktos.

Attiecībā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu SIA "/Nosaukums A/", tiesas kolēģija norāda, ka SIA "/Nosaukums A/" ir likvidēta, par ko 2019.gada 20.jūnijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tika veikts ieraksts. Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti lēmusi izbeigt procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskajai personai SIA "/Nosaukums A/", kā to tiesu debatēs pirmās instances tiesā lūdza arī prokurori, jo konkrētā juridiskā persona ir beigusi pastāvēt.

[907] Lietā apelācijas sūdzības iesnieguši cietušā /pers.BO/ pārstāvis /pers.BP/ un cietušā /pers.CI/ pārstāve zvērināta advokāte Jevgenija Tverjanoviča-Bore. Sprieduma [901.31] un [901.41] punktos norādīts, ka minētie cietušie miruši, līdz ar to šajā daļā izbeigts kriminālprocess.

[908] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DF/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), proti, par to, ka viņš pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, kā arī viņš izdarīja prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, ja nonāvētas divas vai vairākas personas, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/" projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvalde.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/ –,būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/ –, būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/ –, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/ –, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/ –, kā arī amatpersonas – Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/.

/pers.DG/, būdams SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis SIA "/Nosaukums B/" vārdā 2009.gada 17.martā parakstīja līgumu Nr.0901 ar SIA "/Nosaukums G/" par projekta dokumentācijas izstrādes darbiem un autoruzraudzību būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/.

/pers.DG/ SIA "/Nosaukums B/" vārdā 2009.gada 6.augustā noslēdza līgumu Nr.0901-BK ar SIA "/Nosaukums A/", kuru parakstīja SIA "/Nosaukums A/" valdes loceklis /pers.A/. Saskaņā ar līguma 1.punktu /pers.A/ SIA "/Nosaukums A/" vārdā apņēmās veikt darbu Būvkonstrukciju daļu Projekta dokumentācijas izstrādi un saskaņošanu administratīvajās iestādēs, atbildīgajās institūcijās un/vai inženierdienestos, kas izdevuši tehniskos noteikumus un Būvvaldē, saskaņā ar Līgumu un tā pielikumiem. Puses vienojās, ka darbs Projekta dokumentācijas tehniskā projekta stadijā līguma izpratnē ir dokumentu kopums, kurā norādītie tehniskie risinājumi, to realizācijai nepieciešamie materiāli un darbi, ir pamats izstrādāto

būvprojekta daļu būvdarbu uzsākšanai Latvijas Republikas likumdošanā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši līguma 2.2.punktam projekta dokumentācija ietver arī tās sastāvā esošo daļu tehniskā projekta ekspertīzi.

2009.gada rudenī, precīzi nenoskaidrotā laikā, būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas projektētājs (autors) un autoruzraugs /pers.A/ mutiski vienojās ar /pers.DF/ par norādītā būvprojekta Tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas būvekspertīzes veikšanu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 99.[1]punktu "Būvprojekta ekspertīze neatkarīgi no finansēšanas avota ir obligāta: 99.[1]1.punkts – sabiedriski nozīmīgām būvēm".

Saskaņā ar panākto vienošanos, saņemot no /pers.A/ būvkonstrukcijas dokumentus – rasējumus saskaņā ar projekta sastāvu BK-00-01, slodze uz pamatiem (apakšas līmenī), kopņu piepūles, ģeoloģisko izpēti – /pers.DF/, būdams sertificēts būvinženieris ēku konstrukciju projektēšanā (sertifikāts Nr./numurs/), kuram saskaņā ar Būvniecības likuma 8.panta pirmās daļas 3.punktu bija tiesības veikt būvekspertīzi un kuram ir ievērojama teorētiskā un praktiskā pieredze ekspertīžu veikšanas jomā, un kuram kā praktizējošam būvinženierim, kas ikdienā nodarbojas ar tehnisko projektu būvkonstrukciju sadaļu izstrādi, bija pienākums veikt savu darbību atbilstoši un stingri ievērojot: Būvniecības likuma 1.panta ceturtā punkta prasības "Veikt profesionālo pārbaudi, kuras mērķis ir dot pamatotu atzinumu par būvprojekta, būves tehniskā stāvokļa vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām"; Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punkta prasības "Būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu: stiprību un stabilitāti"; Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91.punkta prasības "Tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu"; Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 92.punkta prasības "Tehniskā projekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte un aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā; noteikumu Nr.142 "LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm"" 4.punkta prasības "Būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.punkts – visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.punkts – ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas; 4.3.punkts – citu būvju, to daļu un elementu, iekārtu vai savienojumu (montāžas mezglu) bojājumus nesošo konstrukciju deformācijas dēļ; 4.4.punkts – bojājumus, kas ir neproporcionāli to izraisītajam cēlonim".

/pers.DF/, precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2009.gada 4.novembrim, darbojoties kā būveksperts, atrodoties SIA "/Nosaukums BC/" birojā, /adrese S/, veicot savas profesionālās darbības ekspertīzes izdarīšanas procesā, droši zinot, ka projekts tiks realizēts divās kārtās un būvobjektā virs tirdzniecības centra jumta pārseguma 2.stāva līmenī tiek projektēts jumta dārzs ar intensīviem stādījumiem iedzīvotāju atpūtas vajadzībām, kā arī bērnu spēļu laukums, nevērīgi pildīja savus eksperta pienākumus un nepārbaudīja /pers.A/ sniegtās ziņas par būvkonstrukciju slodžu atbilstību būvnormatīviem, nepārrēķināja tās, bet vieglprātīgi paļāvās, ka /pers.A/, pildot savus pienākumus, ir pareizi aprēķinājis slodzes, sniedza formālu, reālai situācijai neatbilstošu, pozitīvu slēdzienu par norādītā būvprojekta turpmāko virzību, nepārliecinoties, vai pēc ekspertējamā projekta ir iespējams uzbūvēt ēku, rekomendējot būvprojektu apstiprināšanai (realizācijai), kas savukārt deva pamatu būvvaldei akceptēt būvprojektu.

Nerealizējot spēkā esošajos normatīvajos aktos paredzētos pienākumus par ekspertīzes veikšanu, neveicot nepieciešamos pasākumus Būvkonstrukcijas projekta pilnīgai un objektīvai ekspertīzes veikšanai /pers.A/ izstrādātai būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" Būvkonstrukciju daļai, projekts tika realizēts, uzceļot tirdzniecības centru /adrese/ (1.kārta), kurš bija pieņemts ekspluatācijā 2011.gada 24.oktobrī.

/pers.DF/ nolaidīgo un nepienācīgo pienākumu pildīšana, pārkāpjot iepriekš norādītās celtniecības normas un noteikumus, tieši veicināja Būvkonstrukcijas daļas – MK-1 kopnes, kas neatbilst drošības prasībām sabiedriski nozīmīgām būvēm – tirdzniecības centram, kurā, pēc tā nodošanos ekspluatācijā, strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, realizāciju un turpmāko ekspluatāciju, ar ko tika radīti reāli draudi cilvēku dzīvībai un veselībai.

/pers.DF/ darbības rezultātā būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas vadītāja (autora) un autoruzrauga /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas Būvkonstrukciju daļas konstruktīvajā risinājumā, netika novērstas, kaut gan, ja /pers.DF/ pienācīgi būtu pildījis savus eksperta pienākumus, nepieļaujot celtniecības normu un noteikumu prasību pārkāpumus, viņš varēja un viņam bija nepieciešams konstatēt /pers.A/ kļūdas un viņam bija pienākums saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 103.punktu sniegt negatīvu atzinumu, kas savukārt būtu par pamatu būvvaldei neakceptēt būvprojektu.

Rezultātā ar savu eksperta atzinumu /pers.DF/ apstiprināja /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā, kuras izpaudās tādā veidā, ka /pers.A/ nenodrošināja СНиП 2.01.07-85* "Нагрузки и воздействия" (Būvniecības normas un noteikumi 2.01.07-85* "Slodzes un iedarbības") prasības, un proti: 1.1.При проектировании следует учитывать нагрузки, возникающие при возведении и эксплуатации сооружений, а также при изготовлении, хранении и перевозке строительных конструкций (Projektējot ir jāņem vērā slodzes, kas rodas būvju celšanas un ekspluatācijas gaitā, kā arī izgatavojot, glabājot un pārvedot būvkonstrukcijas), nenodrošināja СНиП II-23-81* "Стальные конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi II-23-81* "Tērauda konstrukcijas". Projektēšanas normas) prasības, un proti: 1.4.При проектировании зданий и сооружений необходимо принимать конструктивные схемы, обеспечивающие прочность, устойчивость и пространственную неизменяемость зданий и сооружений в целом, а также их отдельных элементов при транспортировании, монтаже и эксплуатации (Projektējot ēkas un būves, jāizmanto konstruktīvās shēmas, kas nodrošina ēku un būvju kopumā un atsevišķo elementu drošību, stabilitāti un telpisko nemainību transportēšanā, montāžā un ekspluatācijā), 1.6*.Стальные конструкции и их расчет должны удовлетворять требованиям ГОСТ 27751 - 88 "Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения по расчету" и СТ СЭВ 3972-83 "Надежность строительных конструкций и оснований. Конструкции стальные. Основные положения по расчету" (Tērauda konstrukcijām un to aprēķinam jāatbilst prasībām, kas noteiktas Valsts standartā 27751-88 "Būvniecības konstrukciju un pamatu drošība. Galvenās aprēķina nostādnes" un SEPP standartā "Būvniecības konstrukciju un pamatu drošība. Tērauda konstrukcijas. Galvenās aprēķina nostādnes"), 1.7.Расчетные схемы и основные предпосылки расчета должны отражать действительные условия работы стальных конструкций. Стальные конструкции следует, как правило, рассчитывать как единые пространственные системы. При разделении единых пространственных систем на отдельные плоские конструкции следует учитывать взаимодействие элементов между собой и с основанием. Выбор расчетных схем, а также методов расчета стальных конструкций необходимо производить с учетом эффективного использования ЭВМ (Aprēķina shēmām un galvenajiem aprēķina priekšnosacījumiem jāatspoguļo faktiskie tērauda konstrukciju darba apstākļi. Tērauda konstrukciju aprēķins jāveic kā vienotai telpiskai sistēmai. Sadalot vienotas telpiskas sistēmas atsevišķās plakanās konstrukcijās, jāņem vērā to elementu savstarpējā mijiedarbība un mijiedarbība ar pamatu. Tērauda konstrukciju aprēķina shēmu un aprēķināšanas metožu izvēle jāveic, efektīvi izmantojot elektroniskās skaitļošanas mašīnu), rupji pārkāpa "Пособие по проектированию стальных конструкций (к СНиП II-23-81*)" nodaļas Nr.27 aprēķina metodikas nosacījumus, nenodrošināja kopnes elementu un mezglu nestspēju drošuma līmeni, kā rezultātā kopnes apakšējais savienojuma mezgls pārslogots 6,5 reizes, jeb 648% no tā nestspējas (pieļaujamā noslodze ir 448,5 kN vai 44,85 tonnas, bet aprēķina slodze uz šo mezglu atbilstoši projekta risinājumiem tika noteikta 3167 kN vai 316,7 tonnas).

Pieļauto normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformācijas procesu un /datums/ ap plkst.17.44 lielveikalā "/Nosaukums J/", /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē. Ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi, notika 2.nogruvums.

Būvniecības normu un noteikumu pārkāpumi izraisīja smagas sekas, /pers.DF/, /pers.A/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ nolaidīgu pienākumu pildīšanas rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā, kaut gan projektēšanas kļūdas /pers.DF/ un pārējās iepriekš norādītās būvniecības procesā iesaistītās atbildīgās personas varēja konstatēt un viņam bija tās jākonstatē, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldesamatpersonas – /pers.DJ/, /pers.DK/ un /pers.DL/ –, nolaidīgi pildot savus pienākumus, nekonstatēja projektēšanas un būvniecības procesa laikā pieļautos celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumus.

Ar /pers.A/ pieļautajām kļūdām tika īstenots būvobjekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/", un bija paredzēts, ka pēc būvobjekta nodošanas ekspluatācijā, tajā strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, kas bija reāls apdraudējums cilvēku dzīvībām un veselībai, un /pers.DF/, savus pienākumus pildot pienācīgi, šādas sekas varēja paredzēt un viņam vajadzēja tās paredzēt, kā rezultātā aiz neuzmanības iestājās 54 cilvēku – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/, /pers.AR/, /pers.GE/, /pers.GF/ – nāve.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/, /pers.GI/, /pers.GH/ – konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.KR/, /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/ – konstatētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/, /pers.KP/– konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Turklāt noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā – SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Deniels" 1370,12 EUR, SIA "Narvesen Baltija" 24 411,76 EUR, SIA "Zoo Centrs" 20 301,38 EUR, SIA "/Nosaukums AA/" 18 777,58 EUR, SIA "Kors N" 41 765,76 EUR, SIA "Money Express" 9001,76 EUR, SIA "LD Stels" 20 724,54 EUR, SIA /Nosaukums/ 20 713,58 EUR, AS "Norvik Banka" 2453,64 EUR, AS "DNB banka" 790,47 EUR, SIA "/Nosaukums AD/" 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (/uzvārds/) 2134,31 EUR, /pers.MV/ 106,72 EUR, /pers.PU/177,86 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.BJ/(/uzvārds/) 28,46 EUR, /pers.AE/284,57 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR, /pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1429,97 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR,

/pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1107,95 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 981,78 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 2000 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/ 3556 EUR, /pers.CU/ 2152,04 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/ 1236,50 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 583 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.AU/ 498,81 EUR, /pers.N/ (/uzvārds/) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Kopumā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums 6 296 220,32 EUR.

[909] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētā /pers.DF/ darbībās viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

Krimināllikuma 239.pantā (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim*) paredzēta atbildība par būvniecības noteikumu pārkāpšanu. Tādējādi minētajā pantā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir ar materiālu sastāvu un personai ir jāinkriminē konkrētu prasību pārkāpšana, kas bija noteikta būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. Panta objektīvo pusi veido celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normu pārkāpšana, kas krimināsodāma, ja tā rezultātā izraisītas šajā krimināltiesību normā norādītās sekas – sabrukusi būve vai tās daļa (panta pirmā daļa), vai izraisītas smagas sekas (panta otrā daļa). Pieļautajam pārkāpumam jābūt cēloņsakarībā ar sekām.

Tiesas kolēģija pievienojas atziņai, ka saskaņā ar Krimināllikuma 239.panta otro daļu krimināatbildība iestājas, tad, ja pieļauto pārkāpumu rezultātā iestājušās smagas sekas un konstatēta cēloņsakarība starp pieļauto pārkāpumu un pantā minētajam sekām (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A., Krimināllikuma Zinātniski praktiskais komentārs 3.Sevišķā daļa. Rīga: Firma "AFS", 2007, 247.lpp.*).

[910] Lēmumā par /pers.DF/ saukšanu pie krimināatbildības (turpmāk – apsūdzība) norādīts, ka viņam bija pienākums veikt savu darbību atbilstoši un stingri ievērojot Būvniecības likuma 1.panta 4.punkta, 3.panta trešās daļas 1.punkta prasības, Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91.punkta, 92.punkta prasības, Ministru kabineta noteikumu Nr.142 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm"" 4.punkta 4.1., 4.2., 4.3., 4.4.apakšpunktu prasības. Pārkāpjot iepriekš norādītās celtniecības normas un noteikumus, /pers.DF/ tieši veicināja būvkonstrukcijas daļas – MK-1 kopnes, kas neatbilst drošības prasībām sabiedriski nozīmīgām būvēm – tirdzniecības centram, kurā, pēc tā nodošanas ekspluatācijā, strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, realizāciju un turpmāko ekspluatāciju, ar ko tika radīti reāli draudi cilvēku dzīvībai un veselībai. /pers.DF/ darbības rezultātā, būvprojekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" tehniskā projekta Būvkonstrukciju daļas vadītāja (autora) un autoruzrauga /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas Būvkonstrukciju daļas konstruktīvajā risinājumā netika novērstas, kaut gan, ja /pers.DF/ pienācīgi būtu pildījis savus eksperta pienākumus, nepieļaujot celtniecības normu un noteikumu prasību pārkāpumus, viņš varēja un viņam bija nepieciešams konstatēt /pers.A/ kļūdas un viņam bija pienākums saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 103.punktu sniegt negatīvu atzinumu, kas, savukārt, būtu par pamatu būvvaldei neakceptēt būvprojektu. Rezultātā ar savu eksperta atzinumu /pers.DF/ apstiprināja /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā.

Būvniecības likuma 1.pantā minēti likumā lietotie termini, savukārt, tā 4.punkts noteic, ka būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir dot pamatotu atzinumu par būvprojekta, būves tehniskā stāvokļa vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām.

Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punkts noteica, ka būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti.

Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91.punkts noteica, ka tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu. Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 92.punkts noteica, ka tehniskā projekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, būvakustiskās īpašības un aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā.

Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 103.punkts noteica, ka būvvalde nav tiesīga akceptēt būvprojektu, ja nav izpildītas šo noteikumu 4.7 apakšnodaļā noteiktās prasības vai par to ir sniegts negatīvs ekspertīzes atzinums, vai būvprojekts neatbilst vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam (detālplānojumam).

Ministru kabineta noteikumu Nr.142 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm"" 4.punkts noteica, ka būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas; 4.3.citu būvju, to daļu un elementu, iekārtu vai savienojumu (montāžas mezglu) bojājumus nesošo konstrukciju deformācijas dēļ; 4.4.bojājumus, kas ir neproporcionāli to izraisītajam cēlonim.

Krimināllikuma 239.panta otrā daļa ir blanketa tiesību norma, kuras saturs atklājams, izmantojot citas tiesību normas.

Izanalizējusi minētās tiesību normas, tiesas kolēģija atzīst, ka tās deklarē būvniecības pamatprincipus būves projektēšanai un būvniecībai, nenosakot konkrētus būvniecības procesā iesaistīto personu pienākumus vai rīcības priekšstatus un neļauj precīzi noteikt apsūdzētajam /pers.DF/ uzliktos pienākumus, kurus viņš ir pārkāpis.

No Kompleksā ekspertu atzinuma 6.3.1.punkta (*lietas 53.sēj. 12.-13.lapa*) izriet, ka tika konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Par cēloni jumta nobrukumam ir uzskatāma kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprības nenodrošināšana. Mezgla aprēķina slodze sastāda 648% no tā nestspējas (tiek pieļauta pārslodze 6,5 reizes). Tērauda kopņu būvprojekta dokumentāciju veido rasējums BK-03-13.5 – "Kopne MK-1" un SIA "/Nosaukums F/" izstrādātie KMD stadijas rasējumi kā rasējuma BK-03-13.5 precizējošie rasējumi. Uz nogruvuma notikumu ir attiecināmas tās būvprojektu būvkonstrukciju daļas rasējuma lapas BK-03-13.0 izmaiņu versijas, no kurām vecākā ir datēta ar 2010.gada 28.jūniju. Kopnes MK-1 risinājums būvprojektā tika mainīts piecas reizes, un pēdējā rasējuma versija ar numuru BK-03-13.5 tika izgatavota 2010.gada 28.-30.decembrī.

No SIA "Būvinženieru konsultācijas birojs" veiktās ekspertīzes objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" tehniskā projekta būvkonstrukciju daļai (*lietas 25.sēj. 64.-73.lapa*) izriet, ka jumta pārseguma sagrūšanu izsaukusi jumta nesošo tērauda kopņu apakšējās joslas savienojošā mezgla nepietiekama nestspēja.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka kopnes risinājums ir sniegts rasējumā BK-03-13.5, tā ir 5.korekcija, kas veikta 2010.gada 30.decembrī. Minētajā lapā iztrūkst aprēķina piepūles kopņu elementos, tērauda klase un norādes par bultskrūvēm kopņu savienojuma mezglā. Risinājumam lapā BK-03-13.5 nav sakara ar /pers.DF/ ekspertīzes atzinumu, par cik risinājums tapis vēlāk.

No SIA "/Nosaukums I/" ekspertīzes atzinuma (*lietas 77.sēj. 153.-162.lapa*) izriet, ka kopnes rasējumā 04.11.2009. BK-03-13 un tā 30.12.2010. revīzijā BK-03-13.5, kopne bija sadalīta uz pusēm, vidū veidojot augšjoslas un apakšjoslas bultskrūvju savienojumus. Pieļaujamā slodze uz kopni tiek būtiski pārsniegta un līdz ar to neatbilst SNiP II-23-81* un LBN prasībām. Arī nedalītas kopnes gadījumā pieļaujamā slodze uz kopni tiek pārsniegta.

Liecinieks /pers.DO/ ir liecinājis, ka elektroniski viņam bija iesniegti trīs būvkonstrukciju rasējumi un Arhitektūras un būvkonstrukciju daļa. Papildus /pers.A/ viņam atsūtīja slodzes uz kādām ir rēķināta kopne. Izskatot šo dokumentāciju, bija neskaidrības, jo uz pārsegumiem bija divu veidu slodzes. Projektā ir jābūt vienām slodzēm uz jumta jeb arī jābūt sadalītam, proti, ka katrā daļā cita slodze. Bija skaidrs, ka pie šī kopnes un mezgla risinājuma, bultskrūvēm vajadzēja pārtrūkt. Ja nebūtu bijis mezgls, bet būtu vesela kopne, tad varbūt nesagrūtu, bet būtu ārpus pieļaujamo normu robežas. Tie ir aptuveni aprēķini.

Liecinieki /pers.FT/, /pers.KD/, /pers.ZP/, /pers.ABD/, /pers.EZ/, /pers.KE/ ir liecinājuši, ka tehniskais uzdevums kopnes MK-1 izgatavošanai SIA "/Nosaukums F/" tika izstrādāts 2010.gada beigās.

Eksperts /pers.SB/ ir liecinājis, ka tika konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu konstruktīvajā risinājumā, kas faktiski ir vienīgais šo konstrukciju sabrukuma cēlonis saskaņā ar ekspertu veiktajiem aprēķiniem ekspertīzes ietvaros. Par pamatu aprēķiniem tika ņemts rasējums BK-03-13.5, kā arī KMD rasējums šai konkrētai kopnei. Iepazinušies arī ar būvkonstrukciju sējumu, kurš saņemts no Rīgas būvvaldes. Šajā sējumā nav atspoguļota minētā MK-1 kopne.

Eksperts /pers.ET/ir liecinājis, ka viņam nav informācijas par datiem, kādi bija /pers.DF/ rīcībā, bet viņš pieļauj, ka, ņemot vērā to, ka viņi skatījās pilno projekta dokumentāciju ar visām izmaiņām, ar konkrēto detalizāciju, kā arī izpilddokumentāciju, viņu rīcībā bija daudz pilnīgāki dati, nekā /pers.DF/. Pēdējais BK daļas rasējums datēts ar 2010.gada 28.decembri. /pers.DF/ nebija pienākums iepazīties ar šīm izmaiņām. Kopnes mezgla risinājumu izstrādāja būvkonstruktors. KMD sadaļā to detalizēja SIA "/Nosaukums F/". Kopnes mezgla risinājumi tika izstrādāti pēc tehniskā projekta saskaņošanas būvvaldē. /pers.DF/ nevarēja būt atbildīgs par mezgla projektēšanu un nevarēja redzēt kļūdas būvprojekta KMD stadijā.

Eksperts /pers.ET/ir liecinājis, ka /pers.DF/ veiktais ekspertīzes slēdziens bija pietiekošs, lai varētu tālāk saskaņot attiecīgo projektu. Tā laika normatīvais regulējums neregulēja ekspertīzes apjomu un saturu.

Liecinieks /pers.TE/ ir liecinājis, ka viņš ir /Nosaukums AK/ izpilddirektors. Ja eksperts dod slēdzienu, ka projekts ir izstrādāts tehniskā projekta stadijā un gatavs projektēšanai, tad eksperts atbild par visu, bet, ja viņam ir aizdomas, ka projekts ir izstrādāts neatbilstoši, tad ekspertam ir pienākums pārrēķināt šīs konstrukcijas.

No Latvijas Būvinženieru savienības 2014.gada 16.decembra vēstules (*lietas 25.sēj. 93.lapa*) izriet, ka BK daļas tālāku detalizāciju (MKD) var izstrādāt: BK daļas autors (BK daļas vadītājs), kas ir atbildīgs par BK daļas atbilstību būvnormatīvu un būves stiprības prasībām, ja objekta pasūtītājs to paredzējis projektēšanas uzdevumā vai atsevišķā līgumā; būvuzņēmējs, ja tas paredzēts būvdarbu veikšanas līgumā un to saskaņojis būvprojekta autors. Neviens cits nav tiesīgs mainīt vai papildināt būvprojekta daļas vadītāja izstrādāto daļu, par kuru tikai viņš atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 70.punktam ir atbildīgs.

No Arhitektūras Plānošanas uzdevuma Nr.BV-09-1040, kas datēts ar 2009.gada 5.martu (*atrodas lietisko dokumentu un pierādījumu saraksta 794.pozīcijā*), izriet, ka akceptam iesniedzamā būvprojekta sastāvā iekļauj galveno būvkonstrukciju rasējumus, bez to detalizācijas.

No paskaidrojuma raksta projekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" būvkonstrukciju daļai (*lietas 25.sēj. 9.-13.lapa*) izriet, ka tehniskais projekts ir par pamatu projekta detalizācijas izstrādei, ko veic būvuzņēmējs. Rasējumos norādīti tikai principiālie konstrukciju mezgli, kas attiecīgi jāpiemēro konkrētai vietai.

No 2013.gada 13.decembra ziņojuma Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājam (*lietas 10.sēj. 13.-24.lapa*) izriet, ka tehniskā projekta būvkonstrukciju daļā (4.sējums) iekļauts 1.stāva pārseguma plāns (lapa BK-03-03), no kura redzams, ka tirdzniecības centra jumta izbūve paredzēta, izmantojot vienlaidu jumta kopnes, kā arī norādīta pirmā stāva pārseguma "B" daļas (kurā notika nogruvums) kopņu un pirmā stāva pārsegumu sijas (tērauda sijas) elementu specifikācija, taču nav iekļauti detalizētie rasējumi, kas attēlotu detalizētu jumta pārseguma konstruktīvo risinājumu. Būvkonstrukcijas daļas paskaidrojuma rakstā norādītas arī slodzes, kādām izstrādāts tehniskais projekts (tajā skaitā uz ekspluatējamā jumta (pārseguma) paredzot 20

kiloņūtoni uz kvadrātmetru slodzi augsnes uzbērumam ar iesegumiem saskaņā ar tehniskā projekta arhitektūras daļā paredzētajiem jumta pārseguma arhitektoniski konstruktīvajiem griezumiem).

No objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.stāva pārseguma plāna Nr.BK-03-03, kurš datēts ar 2009.gada 4.novembri (*lietas 25.sēj. 24.lapa*) izriet, ka ēkas "B" daļā tika paredzētas veselas nedalītas kopnes. Rasējumā kopnēm MK-1 nav atzīmētas dalījuma vietas.

No objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.stāva pārseguma plāna "B" daļa Nr.BK-03-06, kas datēts ar 2009.gada 4.novembri (*lietisko dokumentu un pierādījuma saraksta 795.pozīcija, SIA "/Nosaukums B/" būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra" /adrese/ saskaņošanas komplekts*) izriet, ka "B" daļā bija paredzētas MK-1 kopnes nedalītā, viengabalainā veidā.

Liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka darba grupa izvērtējusi šī būvprojekta saskaņošanas procesu, gaitu un 2013.gada 13.decembra ziņojumā izdarītie secinājumi tikuši balstīti pamatojoties uz to, kas ticis konstatēts.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka SIA "/Nosaukums F/" izstrādātajā detalizācijā metāla konstrukciju sadaļām ir pietiekami daudz informācijas ražošanai, taču pats savienojuma mezgla bija nepilnīgi detalizēts.

No /pers.DF/ būvprojekta ekspertīzes par projektu "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ (*lietas 25.sēj. 8.lapa*) izriet, ka ekspertīzei tika iesniegti rasējumi saskaņā ar projekta sastāvu BK-00-01, slodzes uz pamatiem (apakšas līmenī), kopņu piepūles, ģeoloģiskā izpēte. Ekspertīzes slēdzienā norādīts, ka iesniegtais būvprojekts tiek rekomendēts apstiprināšanai (realizācijai).

Lieciniece /pers.FZ/ ir liecinājusi, ka no SIA "/Nosaukums G/" puses atsevišķi netika pasūtīta tehniskā projekta detalizācija, jo SIA "/Nosaukums B/" bija jānodrošina projekta izstrāde līdz pilna projekta saskaņojuma saņemšanai būvvaldē. Detalizācijas būvdarbu procesā tika pilnveidotas. Būvsapulču laikā tika prezentēti detalizētāki rasējumi.

Apsūdzētais /pers.DG/ ir liecinājis, ka ekspertu /pers.DF/ uzaicinājusi "/Nosaukums A/" saskaņā ar 2009.gada 6.augusta līguma Nr.0901-BK 2.2.punktu.

Apsūdzētais /pers.A/ ir liecinājis, ka /pers.DF/ iesniedza nedalītas kopnes rasējumu, slodzes aprēķinus, ēkas pamatu plānus, precīzs dokumentu uzskaitījums ir norādīts eksperta atzinumā. Ekspertīzes veikšanas gaitā ir jāveic aprēķinu pārbaude, lai noskaidrotu vai atsevišķi būvelementi ir atbilstīgi slodzēm. Saņemot pozitīvu atzinumu, paļāvās, ka tas ir pamatots. Pēc saskaņošanas Būvvaldē, tehniskajam projektam var tikt veiktas nepieciešamās izmaiņas bez jebkādas saskaņošanas. Sākotnējā SIA "/Nosaukums A/" izstrādātajā rasējumā tika paredzēta nedalīta kopne. Kopnes detalizācijas plānu izstrādāja SIA "/Nosaukums F/". Šajā detalizācijas plānā tika pieņemts lēmums par kopnes sadalīšanu un to saskaņoja ar būvuzņēmēju.

No Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijas 2014.gada 13.februāra vēstules (*lietas 25.sēj. 122.-123.lapa*) izriet, ka, ievērojot Vispārīgo būvnoteikumu 78.punkta otrajā teikumā noteikto, ar vārdu kopu "tālāka detalizācija" domāta būvprojekta detalizēto rasējumu kopums, tai skaitā MKD. Savukārt Vispārīgo būvnoteikumu 79.punktā lietotā vārdu kopa "detalizētie rasējumi" ir saprotama atkarībā no tā, vai detalizētajos rasējumos tiek paredzēti risinājumi, kas atbilst vai neatbilst būvprojektā paredzētajam. Ja risinājumi detalizētajos rasējumos ir atbilstoši būvprojektam, tad tie nav akceptējami būvvaldē un tie nekļūst par būvprojekta sastāvdaļu, bet gan par būvdarbu dokumentācijas sastāvdaļu.

No Latvijas Būvinženieru savienības 2014.gada 3.decembra vēstules (*lietas 25.sēj. 210.-211.lapa*) izriet, ka būvprojektu un būvkonstrukciju ekspertīzes veikšana būvniecību reglamentējošajos normatīvajos aktos, kas bija spēkā līdz 2011.gada 28.maijam, nebija noteikta kārtība, kādā eksperts veic būvprojekta ekspertīzi, kā arī nebija noteikta forma, kādā eksperts apkopo būvprojekta daļas vai sadaļas ekspertīzes rezultātus. Izejot no Būvniecības likuma definējuma, ka būvekspertīze ir profesionāla pārbaude, kuras mērķis ir dot pamatotu atzinumu par būvprojekta, būves tehniskā projekta vai veikto būvdarbu tehnisko risinājumu atbilstību

normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām, ir nepārprotams, ka, lai veiktu būvprojekta konstruktīvās daļas ekspertīzi ir detalizēti jāiepazīstas ar projektu risinājumu, izvēlēto būvizstrādājumu pielietojumu, to iebūvēšanas tehnoloģiju, slodžu un aprēķinu atbilstību būvnormatīviem. Vadoties no pārbaudes rezultātiem, jādod pamatots profesionāls atzinums par būvprojekta atbilstību normatīviem.

Apsūdzētais /pers.DF/ ir liecinājis, ka būvekspertīzei saņēmis tikai BK daļu, nevis MKD daļu, kura tikusi izgatavota tikai 2011.gada sākumā. Rasējumu saraksta lapā BK-00-01 (datēts 04.11.2009.) ietvertajā paskaidrojumu rakstā (darbu izpildes daļas 18.punktā) nepārprotami norādīts, ka viņam ekspertīzes veikšanai uzrādītais būvprojekts ir par pamatu projekta detalizācijas izstrādei, ko veic būvuzņēmējs. Sniedzot savu atzinumu par būvprojekta BK daļu, paudis savu speciālista viedokli par principiālajiem risinājumiem, bet nevis par būvuzņēmēja vēlāk izstrādāto atsevišķo mezglu un tehnisko risinājumu atbilstību būvnormatīvu prasībām. Būvprojekta risinājumi uz 2009.gada 4.novembri nodrošinājuši būves stiprību, stingrību un noturību, kas ļāvuši viņam izdarīt secinājumu par būvprojekta BK daļas principiālajiem risinājumiem un to atbilstību normatīvu prasībām. Tieši tādēļ šo būvprojektu rekomendējis apstiprināšanai (realizācijai). Kopnes rasējums BK-03-13.5 viņam nekad nav ticis iesniegts un to nav pārbaudījis. Viņam nebija iespēja kontrolēt to, vai kopne paliks nedalīta, kā viņam uzrādītajā projekta variantā, vai tiks sadalīta un vai šajā gadījumā pareizi tiks projektēts nesošās kopnes divas daļas savienojošais mezgls, kuru rasēja un projektēja SIA "/Nosaukums F/". No rasējuma lapas BK-03-03 redzams, ka jumta kopnes MK-1, MK-1.1 starp kolonnām ir nedalītas. Ekspertīzes gaitā analizējis saņemto projekta aprēķina slodžu kopsavilkumu pamatu līmenī, kā arī veicis aprēķinus slodžu pārbaudei pamatu līmenī. Paskaidrojuma rakstā bija norādīts, ka slodze būs, un viņa uzdevums bijis nevis pārliecināties, ka definētā slodze tiks ievērota, bet par to, vai konkrētais risinājums definēto slodzi var izturēt. Konkrētajā gadījumā arī dalītā kopne varētu izturēt jumta pīrāga svaru, ja tiktu pareizi projektēts savienojošais mezgls. Ir veicis aprēķinus gan par slodzi uz pāļiem, gan par slodzi uz nesošajām konstrukcijām – sienām un kolonnām –, gan par slodzi uz kopni, bet šie aprēķini nebija jāatspoguļo ekspertīzes atzinumā. Ar frāzi : "nav uzņēmies veikt pilnu tehniskā projekta ekspertīzi un veikt aprēķinu pārbaudi", kas pierakstīta viņa sākotnējā liecībā, domājis tehnisko projektu kopumā, kas iekļauj arī KMD daļu.

Novērtējusi /pers.DF/ liecināto kopsakarā ar citiem pierādījumiem, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu, kas atspēkotu to, ka /pers.DF/ ir pārbaudījis viņam iesniegto projekta dokumentāciju, tai skaitā veicis aprēķinu pārbaudi.

Izanalizējusi /pers.DF/ celtajā apsūdzībā norādītās tiesību normas kopsakarā ar [910] punktā minētajiem pierādījumiem, tiesas kolēģija konstatē, ka būvkonstrukciju sabrukšanas iemesls ir tās būvprojekta nepilnības, kuras radušās jau pēc /pers.DF/ izdarītās ekspertīzes. Lai konstatētu šīs kļūdas, bija nepieciešams veikt pārrēķinus, kas /pers.DF/ nekad nav ticis uzdots. Būtiskas kļūdas tērauda kopnes MK-1 konstruktīvajā risinājumā ir konstatētas tajā būvprojekta dokumentācijā, kurai eksperts /pers.DF/ nekad nav devis atzinumu. Vecākā no būvprojekta versijām, kura attiecas uz sabrukušās konstrukcijas izgatavošanu un montāžu, ir datēta ar 2010.gada 28.jūniju, tas ir, vairāk nekā pusgadu vēlāk par laiku, kad /pers.DF/ tika iesniegta būvprojekta BK daļas dokumentācija.

[911] Tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DF/ nodotais tehniskais projekts nenodrošinātu būves stiprību, stingrību, noturību kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā. Tehniskais uzdevums kopnes MK-1 izgatavošanai SIA "/Nosaukums F/" tika izstrādāts 2010.gada beigās, tas ir gadu vēlāk par laiku, kad /pers.DF/ veicis būvekspertīzi tehniskā projekta BK sadaļai tādā sastāvā, kāds tas pastāvēja 2009.gada novembrī. Ministru kabineta noteikumi Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi", kas bija spēkā laika periodā no 2009.gada 2.augusta līdz 2010.gada 15.janvārim, neparedzēja precīzus un konkrētus pienākumus par ekspertīzes veikšanu, proti, noteikumu 4.8.sadaļā par būvprojekta ekspertīzi nebija noteikta konkrēta būvprojekta ekspertīzes veikšanas kārtība, aprēķinu uzglabāšana, ekspertīzes procesa dokumentēšana un tās apjoms, kā arī eksperta atbildība.

Tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DF/ bija jāsniedz negatīvs ekspertīzes atzinums. Turklāt, Vispārīgo noteikumu 103.punktā nav noteikti gadījumi, kad būvekspertam būtu jāsniedz negatīvs atzinums, bet gan ir norādīts kādos gadījumos būvvaldei ir pienākums neakceptēt būvprojektu.

Vērtējot liecinieka /pers.TE/ liecību, tiesas kolēģija atzīst, ka tā neatspēko /pers.DF/ liecināto, turklāt lietā nav pierādījumi tam, ka lieciniekam ir atbilstoša kompetence, lai izteiktos par tā laika normatīvo regulējumu ekspertīzes atzinumam.

Tiesas kolēģija uzskata, ka /pers.DF/ nevar būt atbildīgs par to normatīvo aktu pārkāpumiem, kuri stājās spēkā pēc tam, kad apsūdzētais jau bija veicis ekspertīzi būvprojektam objektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/. Tikai sākot ar 2011.gada 28.maiju spēkā stājās grozījumi attiecīgo noteikumu 4.8.sadaļā par būvprojekta ekspertīzi. Ar šiem normatīvo aktu grozījumiem tika veicināta precīza, efektīva un vienveidīga būvprojektu ekspertīzes veikšana. Būveksperta solidārā atbildība ar būvprojekta autoru tika noteikta tikai ar šiem grozījumiem, precīzāk ar 99.^{15}punktu, kurš noteica, ka atbildīgais eksperts, kurš sniedzis pozitīvu atzinumu par būvprojektu, kopā ar būvprojekta atbildīgo projektētāju ir solidāri atbildīgs par būvprojekta risinājumu atbilstību normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām. Tikai ar 2011.gada 28.maiju Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 14.pielikums paredzēja aprēķinu daļu kā obligātu būvekspertīzes sastāvdaļu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka /pers.DF/ rīcībā nebija tehniskā projekta, kurā būtu atrodamas pieļautās kļūdas būvkonstrukciju daļas konstruktīvajā risinājumā. Viņš nevarēja ietekmēt MK-1 kopnes detalizācijā pieļautās kļūdas un nevar būt par tām atbildīgs.

Tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu, kas atspēkotu to, ka /pers.DF/ rīcībā nebija rasējumu ar dalīto kopni. Viņam iesniegtajos dokumentos nebija konstatējama kopnes MK-1 apakšējā savienojuma mezgla pārslodze 6.5 reizes no tā nestspējas. Konkrētajā gadījumā kopnes MK-1 risinājums, kas bija cēlonis ēkas sabrukumam, būvprojektā tika mainīts vairākas reizes. Vecākā no būvprojekta versijām, kura saskaņā ar Kompleksās ekspertīzes atzinumu attiecas uz sabrukušās konstrukcijas izgatavošanu un montāžu, ir datēta ar 2010.gada 28.jūniju, tas ir, pēc tam, kad pirmās kārtas tehniskais projekts jau bija saskaņots būvvaldē.

Vērtējot /pers.DO/izdarītās ekspertīzes secinājumus kopsakarā ar viņa liecību un citiem pierādījumiem, tiesas kolēģija atzīst, ka nav atspēkota /pers.DF/ liecība par to, ka viņam tika nodoti rasējumi ar nedalītu kopni, jo /pers.DO/ pētīja to dokumentāciju, kas viņam tika iesniegta un lietā nav pierādījuma tam, ka viņa rīcībā bija tā pati dokumentācija, kuru pētīja /pers.DF/. Tāpat lietā nav pierādījumu tam, ka arī nedalītas kopnes gadījumā būtu noticis jumta konstrukciju nogruvums, jo kā liecinājis /pers.DO/, tad viņa aprēķini ir aptuveni un to, ka arī nedalītas kopnes gadījumā notiktu jumta konstrukciju nobrukums, ir izteicis pieļāvuma formā.

[912] Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 106.punktam izmaiņas akceptētā būvprojektā var izdarīt akcepta derīguma termiņā vai būvdarbu laikā, ja būvniecības dalībnieki par to vienojas ar būvprojekta autoru un ja izmaiņas neskar tehnisko noteikumu nosacījumus un nav pretrunā ar Latvijas būvnormatīvos un citos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu (detālplānojumu). Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 79.punktam detalizētos rasējumus var izstrādāt arī būvuzņēmējs, ja tas paredzēts līgumā par būvdarbu veikšanu un detalizēto rasējumu apjoms iepriekš saskaņots ar pasūtītāju. Detalizētos rasējumus var izstrādāt būvdarbu gaitā, un tie saskaņojami ar būvprojekta autoru. Vērtējot minēto kopsakarā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 82., 89.punktu, kas nosaka skiču un tehniskā projekta sastāvu, secināms, ka detalizētiem būvkonstrukciju risinājumiem nav jābūt ietvertiem būvprojektā.

Ministru kabineta noteikumu Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi", kas stājās spēkā 2014.gada 19.augustā, 60.punktā ir precizēts, ka, ja būvprojektam, kuram ir veikta ekspertīze, pirms būvdarbu uzsākšanas vai būvdarbu laikā tiek mainīts būves arhitektoniskais risinājums vai būves, tās nesošo konstrukciju vai to daļu konstruktīvais risinājums attiecībā uz būves mehānisko stiprību, stabilitāti, ugunsdrošību vai lietošanas drošumu, pasūtītājam ir pienākums veikt atkārtotu attiecīgo būvprojekta daļu un sadaļu ekspertīzi, ievērojot šo noteikumu 69.punktu. Ar

šādu 60.punkta redakciju, pasūtītājam tika uzlikts pienākums veikt atkārtotu ekspertīzi, kas 2009.-2010.gadā nebija noteikts.

[913] /pers.DF/ apsūdzība pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas ir celta ideālā kopībā ar 123. panta otro daļu.

Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [910] līdz [912] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā un tā papildinājumus norādītajam, nekonstatē /pers.DF/ darbībās Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, objektīvo pusi, jo viņš nav pieļāvis būvniecības noteikumu pārkāpumus, kas ir cēloniskā sakarā ar jumta konstrukcijas nobrukumu un smagajām sekām, līdz ar to viņa darbībās nav arī Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[914] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DG/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas un 123.panta otrās daļas (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), proti, par to, ka viņš pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, kā arī viņš izdarīja prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, ja nonāvētas divas vai vairākas personas, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/" projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvaldes.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/ –, būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/ –, būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/ –, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/ –, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/ –, kā arī amatpersonas – Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/.

/pers.DG/, būdams SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis, SIA "/Nosaukums B/" vārdā 2009.gada 17.martā ar SIA "/Nosaukums G/" parakstīja līgumu Nr.0901 par Projekta dokumentācijas izstrādes darbiem un Autoruzraudzību būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/.

/pers.DG/, būdams sertificēts arhitekts (sertifikāts Nr./numurs/), laika posmā no 2009.gada 17.marta līdz 2010.gada 7.aprīlim, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" birojā, Rīgā, /adrese F/, izstrādāja būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ tehnisko projektu, iesniedza to akceptēšanai Rīgas pilsētas Būvvaldē un nodeva pasūtītājam – SIA "/Nosaukums G/" – būvniecības realizācijai.

/pers.DG/, sniedzot tehniskā projekta paskaidrojuma rakstu Būvkonstrukcijas daļas būves konstruktīvajā shēmā, neizvērtējot riskus un izstrādāto risinājumu pareizību, norādīja, ka 2.kārtas celtniecības laikā nedrīkst aizskart un šķērsot tirdzniecības centra un tā noliktavas telpas (tām jāfunkcionē 2.kārtas celtniecības laikā), tādā veidā apstiprināja, ka Būvkonstrukcijas risinājumi bija paredzēti tādi, ka darbi uz jumta, ievērojot darbu organizēšanas un darbu veikšanas projektā noteikto kārtību, nevarēja un tiem nevajadzēja apdraudēt veikala apmeklētājus, ēkas darbinieku drošību un konstrukciju noturību.

/pers.DG/ laika posmā no 2010.gada 6.augusta līdz /datums/ kā autoruzraugs saskaņā noslēgto līgumu Nr.0901 starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums G/" veica norādītā būvobjekta autoruzraudzību, kuras mērķis bija kontrolēt būvniecības gaitu atbilstoši viņa izstrādātajam projektam.

/pers.DG/, būdams būvprojekta vadītājs un norādītā projekta arhitektūras daļas autoruzraugs, nolaidīgi izturoties pret saviem profesionālajiem pienākumiem, nepārbaudīja projekta saskaņošanai nepieciešamo dokumentāciju un pieļāva, ka būvprojekts ar nepietiekamu metāla kopnes detalizācijas pakāpi tika iesniegts un saskaņots, kā arī turpmāk nodots būvniekam realizēšanai, kas neatbilst Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 69.punkta prasībām, kas nosaka, ka būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķu projekta daļu savstarpējo atbilstību un būvprojekta saturu kopumā, kā arī par būvprojekta atbilstību Būvniecības likumam, Latvijas būvnormatīviem un šiem noteikumiem, 91.punkta prasībām, kas nosaka, ka tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu, 92.punkta prasībām, kas nosaka, ka tehniskā projekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, būvakustiskās īpašības un aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā.

2011.gada 6.jūlijā /pers.DG/, būdams norādītā tehniskā projekta arhitektūras daļas autoruzraugs un būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā, kopā ar būvdarba vadītāju /pers.DH/ un būvuzraugu /pers.DI/ parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālai kvalifikācijai nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, bet vieglprātīgi paļāvās, ka darbi ir veikti kvalitatīvi, atbilstoši projektam un standartiem.

/pers.DG/, būdams būvprojekta vadītājs, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītajā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, pieļāva būvniecības darbu turpināšanu būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā.

2011.gada 12.oktobrī /pers.DG/, būdams būvprojekta vadītājs un autoruzraugs, parakstīja apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, kas jāsagatavo pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", tādējādi apliecinot, ka būve ir gatava pieņemšanai, un ir ņemtas vērā LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" prasības.

/pers.DG/, būdams sertificēts arhitekts, būvprojekta vadītājs un norādītā projekta arhitektūras daļas autoruzraugs, saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" atbildīgs par izstrādāto būvprojektu kopumā: 69.punkts – "Būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķo projekta daļu savstarpējo atbilstību un būvprojekta saturu kopumā, kā arī par būvprojekta atbilstību Būvniecības likumam, Latvijas Būvnormatīviem un šiem noteikumiem", 91.punkts – "Tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu", 92.punkts – "Tehniskā projekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, būvakustiskās īpašības un aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā".

/pers.DG/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pārkāpa sekojošas būvniecības normas, kā rezultātā pieļāva un nenovērsa būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumu, kas notika /datums/: Būvniecības likuma 3.panta 1., 2.punktu "Būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti, drošību lietošanā"; LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punktu "Būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā

aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.punkts – Visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.punkts – Ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas".

Pieļauto normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformācijas procesu un /datums/ ap plkst.17.44 lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē. Ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi, notika 2.nogruvums.

Būvniecības normu un noteikumu pārkāpumi izraisīja smagas sekas, /pers.DG/, /pers.A/, /pers.DF/, /pers.DH/, /pers.DI/ nolaidīgu pienākumu pildīšanas rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā, kaut gan projektēšanas kļūdas /pers.DG/ un pārējās iepriekš norādītās būvniecības procesā iesaistītās atbildīgās personas varēja konstatēt un viņam bija tās jākonstatē, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonas /pers.DJ/, /pers.DK/ un /pers.DL/, nolaidīgi pildot savus pienākumus, nekonstatēja projektēšanas un būvniecības procesa laikā pieļautos celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumus.

Ar /pers.A/ pieļautajām kļūdām tika īstenots būvobjekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" un bija paredzēts, ka pēc būvobjekta nodošanas ekspluatācijā, tajā strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, kas bija reāls apdraudējums cilvēku dzīvībām un veselībai, un /pers.DG/, savus pienākumus pildot pienācīgi, šādas sekas varēja paredzēt un viņam vajadzēja tās paredzēt, kā rezultātā aiz neuzmanības iestājās 54 cilvēku – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/, /pers.AR/, /pers.GE/, /pers.GF/ – nāve.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/, /pers.GI/, /pers.GH/ – konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.KR/**,** /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/ – konstatētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/, /pers.KP/– konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Turklāt noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā – SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Deniels" 1370,12 EUR, SIA "Narvesen Baltija" 24 411,76 EUR, SIA "Zoo Centrs" 20 301,38 EUR, SIA "/Nosaukums AA/" 18 777,58 EUR, SIA "Kors N" 41 765,76 EUR, SIA "Money Express" 9001,76 EUR, SIA "LD Stels" 20 724,54 EUR, SIA /Nosaukums/ 20 713,58 EUR, AS "Norvik Banka" 2453,64 EUR, AS "DNB banka" 790,47 EUR, SIA "/Nosaukums AD/" 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (/uzvārds/) 2134,31 EUR, /pers.MV/ 106,72 EUR, /pers.PU/177,86 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.BJ/(/uzvārds/) 28,46 EUR, /pers.AE/284,57 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR,

/pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1429,97 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR, /pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1107,95 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 981,78 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 2000 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/ 3556 EUR, /pers.CU/ 2152,04 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/ 1236,50 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 583 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.AU/ 498,81 EUR, /pers.N/ (/uzvārds/) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Kopumā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums 6 296 220,32 EUR.

[915] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētā /pers.DG/ darbībās viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

Krimināllikuma 239.pantā (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim*) paredzēta atbildība par būvniecības noteikumu pārkāpšanu. Tādējādi minētajā pantā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir ar materiālu sastāvu un personai ir jāinkriminē konkrētu prasību pārkāpšana, kas bija noteikta būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. Panta objektīvo pusi veido celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normu pārkāpšana, kas kriminālsodāma, ja tā rezultātā izraisītas šajā krimināltiesību normā norādītās sekas – sabrukusi būve vai tās daļa (panta pirmā daļa), vai izraisītas smagas sekas (panta otrā daļa). Pieļautajam pārkāpumam jābūt cēloņsakarībā ar sekām.

[916] Lēmumā par /pers.DG/ saukšanu pie krimināltatbildības (turpmāk –apsūdzība) norādīts, ka viņš, sniedzot tehniskā projekta paskaidrojuma rakstu būvkonstrukcijas daļas būves konstruktīvajā shēmā, neizvērtējot riskus un izstrādāto risinājumu pareizību, norādīja, ka 2.kārtas celtniecības laikā nedrīkst aizskart un šķērsot tirdzniecības centra un tā noliktavas telpas (tām jāfunkcionē 2.kārtas celtniecības laikā), tādā veidā apstiprināja, ka būvkonstrukcijas risinājumi bija paredzēti tādi, ka darbi uz jumta, ievērojot darbu organizēšanas un darbu veikšanas projektā noteikto kārtību, nevarēja un tiem nevajadzēja apdraudēt veikala apmeklētājus, ēkas darbinieku drošību un konstrukciju noturību.

Lietā nav strīda par to, ka /pers.DG/ ir sertificēts arhitekts (sertifikāts Nr./numurs/).

Būvniecības likuma 8.panta pirmajā daļā noteikts, ja fiziskās personas ir saņēmušas attiecīgu būvprakses vai arhitekta prakses sertifikātu, tām ir patstāvīgas prakses tiesības šādās būvniecības jomās: 1) inženierizpēte; 2) projektēšana; 3) būvekspertīze; 4) būvdarbu vadīšana; 5) būvuzraudzība.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 15.punktam būvprakses vai arhitekta prakses sertifikāts ir dokuments, kas apliecina fiziskās personas profesionālo kvalifikāciju attiecīgajā būvniecības jomā.

Ministru kabineta 2003.gada 25.jūnija noteikumu Nr.342 "Latvijas būvnormatīvs LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi"" 6.punktā noteikts, ka autoruzraudzības līgumā norāda autoruzraugu, kas var būt pats būvprojekta autors vai viņa pilnvarots pārstāvis — attiecīgi sertificēts speciālists (speciālistu grupa).

Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 10.punktā noteikts, ka būvprojekta autors ir sertificēta fiziskā persona vai būvniecību reglamentējošos normatīvajos aktos noteiktā kārtībā reģistrēta juridiskā persona, kas atbilstoši projektēšanas uzdevumam izstrādājusi pasūtītāja akceptētu būves pamatideju. Savukārt, 66.punktā noteikts, ja atbildīgais projektētājs ir juridiskā persona, tā norīko būvprojekta vadītāju

— atbilstošajā būvprojektēšanas jomā sertificētu speciālistu. Ja atbildīgais projektētājs ir fiziskā persona, tā veic arī būvprojekta vadītāja funkcijas.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 8.jūlija noteikumu Nr.383 "Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķiršanu, reģistrēšanu un anulēšanu", kas bija spēkā laikā no 2003.gada 19.jūlija līdz 2014.gada 1.oktobrim, 2.punktu persona varēja pretendēt uz būvprakses vai arhitekta prakses sertifikātu vienā vai vairākās šo noteikumu pielikumā minētajās sertificēšanas jomās, ja tā ir ieguvusi izglītību arhitektūras vai attiecīgā inženierzinātnes specialitātē un atbilst šo noteikumu pielikumā minētajām prasībām attiecībā uz prakses ilgumu. Saskaņā ar šo noteikumu pielikumu "Sertificēšanas jomas un prakses ilgums, kas nepieciešams, lai varētu saņemt arhitekta prakses vai būvprakses sertifikātu" sertificēšanas jomas ir arhitekta prakse un būvprakse. Ēku konstrukciju projektēšanai ir nepieciešams būvprakses sertifikāts.

No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 23.februāra vēstules (*lietas 48.sēj. 136.-139.lapa*) izriet, ka būvprojekta vadītājam, lai tas būtu tiesīgs pārbaudīt attiecīgo būvprojekta daļu, ir jābūt sertificētam attiecīgajā būvprakses jomā. Būvniecības likuma 3.pantā noteiktās būtiskās prasības būvēm tiek nodrošinātas ar dažādo būvprojekta sadaļu risinājumiem, kuru pamatā ir aprēķini, kurus veic atsevišķu būvprojekta sadaļu vadītāji. Būvprojekta vadītāja uzdevums ir nodrošināt šo sadaļu savstarpējo atbilstību un projektēšanas darbu koordināciju. Būvprojekta vadītājam nav iespēju personiski pārliecināties par sadaļu risinājumu un aprēķinu pareizību, līdz ar to katrs projektēšanā iesaistītais speciālists uzņemas (ir tiesīgs uzņemties) pilnu atbildību tikai par savu tiešo pienākumu izpildi. Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 91. un 92.punkts runā par projekta sastāvu un apjomu, nevis detalizāciju, proti, ka tehniskajā projektā saturiski ir ietverti visi aspekti, kas nepieciešami būves realizācijai, taču tehniskā projekta stadija nav galīgā projekta stadija, ko arī norāda Vispārīgo būvnoteikumu 78.-80.punkts. Būvniecības regulējums, kāds tas bija līdz 2014.gada 1.oktobrim, neparedzēja nekādu saistību nedz starp būvprojekta autoru un būvprojekta vadītāju, nedz arī būvprojekta vadītāju un autoruzraugu. Katras sadaļas projektēšanu ir tiesības veikt tikai personai ar sertifikātu atbilstošā darbu veidā, arī sadaļas autoruzraudzību var veikt tikai attiecīgi sertificēts speciālists. Tāpat kā arhitekts nav tiesīgs projektēt būvkonstrukcijas, viņš arī nevar kā autoruzraugs vērtēt būvkonstrukciju vai to aprēķinu atbilstību Latvijas būvnormatīviem vai novērtēt izbūvēto konstrukciju drošumu. LBN 304-03 paredz, ka autoruzraudzību veic attiecīgi sertificēti speciālisti, attiecīgi vienīgi būvinženieris ar sertifikātu ēku konstrukciju projektēšanā var veikt būvkonstrukciju sadaļas autoruzraudzību. Sertificēta arhitekta profesionālā atbildība ir personīga un attiecināma tikai un vienīgi uz pakalpojuma daļu, kura ir izstrādāta, pamatojoties uz profesionālo kompetenci sertificētā jomā atbilstoši pakalpojuma līgumā, normatīvajos aktos, labas prakses un ētikas standartos noteiktajiem pienākumiem.

No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 31.marta vēstules (*lietas 77.sēj. 143.-152.lapa*) izriet, ka atbilstoši LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 6.punktam autoruzrauga tiesības un pienākumus ir tiesīgs realizēt tikai attiecīgajā arhitektūras jomā vai būvniecības jomā sertificēts speciālists.

No Latvijas Būvinženieru savienības 2014.gada 16.decembra vēstules (*lietas 25.sēj. 93.lapa*) izriet, ka būvkonstrukciju (BK) daļas vadītājs ir atbildīgs par attiecīgajā būvprojekta sastāvā ietilpstošo BK daļu, bet būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par visu projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķu projekta daļu savstarpēju atbilstību un projekta saturu kopumā. Visa būvprojekta vadītājs (arhitekts) nevar būt atbildīgs par BK daļas saturu saistībā ar projektētās būves stiprību un noturību, jo BK daļu izstrādāt drīkst tikai sertificēts ēku konstrukciju projektētājs un BK daļas vadītājs paraksta apliecinājumu par tās atbilstību visu noteikumu prasībām uz BK daļas titullapas. BK daļas autoruzraudzību ir tiesīgs veikt tikai BK daļas autors (BK daļas vadītājs) vai viņa pilnvarotā persona (Būvniecības likuma 26.panta trešā daļa, LBN-304-03 6.punkts). Izmaiņas būvprojekta BK daļas rasējumos ir veicamas tikai vienojoties ar BK daļas autoru (BK daļas vadītāju).

No Latvijas Būvinženieru savienības 2015.gada 21.maija vēstules (*lietas 77.sēj. 168.-171.lapa*) izriet, ka būvprojekta konstrukciju (BK) sadaļas detalizācijas pakāpes pietiekamības izvērtējumu var veikt tikai sertificēts būvinženieris, jo šādam speciālistam ir nepieciešamās zināšanas, lai varētu izvērtēt, kurus būvkonstrukciju mezglus ir nepieciešams detalizētāk projektēt, lai sniegtu pilnīgu priekšstatu par to, kā tieši realizēt izvēlētos būvkonstrukciju risinājumus. Ņemot vērā LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 3.punktā noteikto, autoruzraugs uzrauga tās būvprojekta daļas vai sadaļas realizāciju dabā, kuras autors viņš ir. Attiecīgi, būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autors uzrauga būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas realizāciju dabā. Minētie LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" neparedz principu, ka dažādu sadaļu autori pārbauda un kontrolē viens otra izstrādātu daļu un sadaļu realizāciju dabā, bet gan tieši otrādi – paredz principu, ka katrs autors atbild par savu daļu vai sadaļu. Būvniecības likuma 8.pantā un 10.panta otrajā daļā, kā arī Vispārīgo būvnoteikumu 70.punktā un LBN 304-03 "Būvdarbu autoruzraudzības noteikumi" 6.punktā ir noteikts specializācijas princips, proti, fiziskai personai ir jāsaņem "atbilstošs sertifikāts", lai tā varētu praktizēt noteiktās būvniecības jomās, kā arī būvniecības jomā noteiktu "darbu veidus" var veikt tikai un vienīgi "attiecīgi speciālisti". Būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas autoruzraudzību var veikt vienīgi sertificēts būvinženieris, kurš specializējies būvkonstrukciju projektēšanā. Jebkuru būvkonstrukciju projektēšanas normu kvalificētu piemērošanu un piemērošanas pareizības pārbaudi var veikt tikai atbilstoši kvalificēts un sertificēts speciālists. Būvkonstrukciju projektēšanas normas tieši attiecas tikai uz būvprojekta būvkonstrukciju sadaļu, savukārt, tieši būvprojekta būvkonstrukciju sadaļas vadītājs ir atbildīgs par šīs sadaļas pareizību.

No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 23.februāra vēstules (*lietas 48.sēj. 136.-139.lapa*) izriet, ka jebkurš projekts, kuram ir starpdisciplinārs raksturs un kurš prasa speciālistu piesaisti ar kompetencēm dažādās jomās, tajā skaitā arī būvprojekts, nevar būt realizējams bez paļāvības uz iesaistītu profesionāļu godaprātu un kvalifikāciju.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka sertificētam arhitektam kā autoruzraugam ir tiesības paļauties uz citu būvprojekta daļu autoruzraugu un citu sertificētu būvniecības speciālistu veiktajām darbībām, tajā skaitā arī būvinženieru veiktajām darbībām, pirms būves nodošanas ekspluatācijā. Par katru atsevišķo darbu, ja to pieņem kāds speciālists, atbild konkrētais speciālists. Pieņemot būvi kopumā, tiek kontrolēts vai ir atbilstošs akts par attiecīgajām darbībām, pieņemšanu.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka viņam nav zināmi normatīvie akti, kas noteiktu, ka vienā jomā sertificēts būvniecības procesa dalībnieks nedrīkst paļauties uz citā jomā sertificētu būvniecības procesa dalībnieku izdarītiem secinājumiem un aprēķiniem. Būvniecības procesa dalībniekam, kas ir sertificēts vienā jomā, ir tiesības paļauties uz citā jomā sertificētu būvniecības procesa dalībnieku izdarītiem secinājumiem un aprēķiniem.

Liecinieks /pers.TD/ir liecinājis, ka būvprojekta vadītājam (arhitektam) nav pienākums veikt būvkonstrukcijas daļas risinājumu pietiekamības un realizācijas pareizības kvalificētu izvērtējumu, pārbaudi, pārrēķinu. Sertificēts arhitekts nevar izstrādāt būvkonstrukciju daļu projektā. Sertificēts arhitekts nevar veikt būvprojekta būvkonstrukciju daļas ekspertīzi. Arhitektam, kurš nav sertificēts būvinženieris, būvkonstruktors, nav pienākums konstatēt kļūdas būvprojekta būvkonstrukcijas daļā vai MKD daļā. Neveicot aprēķinus, nav iespējams konstatēt jebkādas kļūdas būvkonstrukciju daļas aprēķinos. Sertificētam arhitektam nav pienākums, nav tiesības un nav kompetences pārrēķināt būvkonstrukciju daļas risinājumus un veikt konstrukciju aprēķinus, jo viņš nav sertificēts šajā jomā.

Eksperts /pers.ET/ir liecinājis, ka viņam nav zināms normatīvais akts, kurā būtu noteikts, ka vienā jomā sertificēts būvprocesa dalībnieks nedrīkst paļauties uz citā jomā sertificēta būvprocesa dalībnieka izdarītiem aprēķiniem un secinājumiem. Visā objekta būvniecības (gan projektēšanas, gan būvdarbu) laikā Latvijā darbojās būvspeciālistu sertifikācijas sistēma. Sertifikāts ir Latvijas valstī vienīgais juridiskais dokuments, kas nosaka būvniecības speciālista kvalifikāciju. Sertifikātu piešķir atbilstošā sfērā kompetentam speciālistam. Lai iegūtu šo sertifikātu, ir nepieciešama atbilstoša izglītība, atbilstoša pieredze, kas ir uzrādāma un

pārbaudāma. Sertifikāts nosaka būvspeciālista kompetences robežas. Būvprakses sertifikāts, būvspeciālista prakses sertifikāts vienā projektēšanas veidā nedod tiesības kompetenti un atbilstoši veikt darbus visos projektēšanas darbu veidos.

Tiesas kolēģija izanalizējusi [916] punktā minētās tiesību normas kopsakarā ar norādītajiem pierādījumiem atzīst, ka, ja arhitekts vēlas realizēt kompetenci vairākās būvniecības jomās, viņam saskaņā ar Ministru kabineta 2003.gada 8.jūlija noteikumos Nr.383 "Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķiršanu, reģistrēšanu un anulēšanu" noteikto jāsaņem attiecīgs būvprakses sertifikāts kādā no minēto noteikumu pielikumā norādītajām būvprakses jomām (piemēram, ēku konstrukciju projektēšanā, elektroietaišu projektēšanā u.tml.). Līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DG/ bija jāizvērtē riski un izstrādāto risinājumu pareizība, sniedzot paskaidrojuma rakstu būvkonstrukcijas daļas būves konstruktīvajā shēmā, jo šādu risinājumu pārbaude nav arhitekta kompetencē. /pers.DG/ bija tiesības paļauties uz izstrādātajiem risinājumiem un to pareizību.

Liecinieks /pers.DP/ ir liecinājis, ka projekta arhitekts atbild par visu. Principā projekta arhitekts atbild par to, ka projekts tiks realizēts atbilstoši visu normatīvu prasībām. Ja arhitektam šaubas nerodas, tad būvē, ja arhitektam ir aizdomas, ka šīs konstrukcijas ir neatbilstošas, viņš var pieprasīt vēlreiz ekspertīzi.

Tiesas kolēģija atzīst, ka šādu liecību atspēko [916] punktā minētie pierādījumi kopsakarā ar normatīvajos aktos noteikto, turklāt liecinieks nav būveksperts vai būvspecālists un savu viedokli nav pamatojis ar atsauci uz normatīvajiem aktiem.

[917] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DG/ laika posmā no 2010.gada 6.augusta līdz /datums/ kā autoruzraugs saskaņā noslēgto līgumu Nr.0901 starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums G/" veica norādītā būvobjekta autoruzraudzību, kuras mērķis bija kontrolēt būvniecības gaitu atbilstoši viņa izstrādātajam projektam. /pers.DG/, būdams būvprojekta vadītājs un norādītā projekta arhitektūras daļas autoruzraugs, nolaidīgi izturoties pret saviem profesionālajiem pienākumiem, nepārbaudīja projekta saskaņošanai nepieciešamo dokumentāciju un pieļāva, ka būvprojekts ar nepietiekamu metāla kopnes detalizācijas pakāpi tika iesniegts un saskaņots, kā arī turpmāk nodots būvniekam realizēšanai, kas neatbilst Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 69.punkta prasībām, kas nosaka, ka būvprojekta vadītājs ir atbildīgs par projektēšanas darbu koordinēšanu, atsevišķu projekta daļu savstarpējo atbilstību un būvprojekta saturu kopumā, kā arī par būvprojekta atbilstību Būvniecības likumam, Latvijas būvnormatīviem un šiem noteikumiem, 91.punkta prasībām, kas nosaka, ka tehniskā projekta risinājumam jānodrošina būvdarbu veikšana, kā arī teritorijas sakārtošanas, rekultivācijas un citu darbu izpilde šajos noteikumos un citos tiesību aktos noteiktajā kārtībā un atbilstoši līgumam par būvprojektēšanas darbu veikšanu, 92.punkta prasībām, kas nosaka, ka tehniskā projekta risinājumam jāgarantē būves un tās atsevišķu elementu stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, būvakustiskās īpašības un aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā.

No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 31.marta vēstules (*lietas 77.sēj. 143.-152.lapa*.) izriet, ka hipotētiski Vispārīgo būvnoteikumu 69.punktu var traktēt tā, ka arhitekts kā būvprojekta vadītājs, kam piešķirts arhitekta prakses sertifikāts, ir atbildīgs par katras būvprojekta daļas un sadaļas risinājumiem un aprēķiniem jeb tā, ka viņa piemīt subjektīvās tiesības un pienākumi personīgi veikt katras būvprojekta daļas un sadaļas izstrādi. Taču faktiski tas iespējams tikai pie nosacījuma, ja šī persona ir gan būvprojekta vadītājs, gan katras būvprojekta daļas vadītājs. Turklāt šādā situācijā arhitektam būtu jābūt arī būvprakses sertifikātiem projektēšanas darbu veikšanai Ministru kabineta 2003.gada 8.jūlija noteikumos Nr.383 "Noteikumi par būvprakses un arhitekta prakses sertifikātu piešķiršanu, reģistrēšanu un anulēšanu" minētajās sertificēšanas jomās. Atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 89.punktam būvprojekts ietver vairākas daļas un sadaļas, tajā skaitā vispārīgo daļu, arhitektūras daļu un inženierrisinājumu daļu. Par katru būvprojekta daļu, kā to noteic Vispārīgo būvnoteikumu 70.punkts, ir atbildīgi būvprojektu daļu vadītāji. Šīs personas ir speciālisti arhitektūras jomā vai attiecīgajā būvniecības jomā, ko

apliecina arhitekta prakses vai būvprakses sertifikāts. Piemēram, Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punktā ietvertās prasības tiek nodrošinātas ar būvprojekta daļu un sadaļu risinājumiem, par kuriem atbild attiecīgo būvprojektu daļu vadītāji, kas ir šo jomu kompetenti speciālisti, ko apliecina būvprakses sertifikāti, un kuru pienākums ir personīgi pārliecināties par minētā būvnormatīva prasību izpildi. Katram no būvniecības dalībniekiem konkrētā būvniecības posmā piemīt sava individuāla kompetence jeb individuāls subjektīvo tiesību un pienākumu kopums, ko tiem imperatīvi uzliek par pienākumu tiesību norma. Līdz ar to šāds tiesību normas traktējums, ka arhitektam kā būvprojekta vadītājam piemīt subjektīvās tiesības un pienākumi personīgi veikt katras būvprojekta daļas un sadaļas izstrādi, noteikti neatbilst Būvniecības likuma jēgai, mērķim un sistēmai.

No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 23.februāra vēstules (*lietas 48.sēj. 136.-139.lapa*) izriet, ka būvprojekta vadītāja pienākums saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 69.punktu ir nodrošināt projektēšanas darbu koordinēšanu un atsevišķo projekta daļu savstarpējo atbilstību, taču inženieru sadaļu risinājumi un aprēķini ir konkrētās būvprojekta sadaļas vadītāja kompetence. Būvprojekta vadītājam ir jādod informāciju un norādījumus, kas nepieciešami, lai būvprojekta sadaļas būtu savstarpēji atbilstīgas, bet tas nenosaka sadaļu saturu attiecībā uz to detalizāciju, izvēlētajiem risinājumiem un aprēķiniem.

Lieciniece /pers.FZ/ ir liecinājusi, ka SIA "/Nosaukums B/" bija jānodrošina pilna projekta izstrāde līdz pilna projekta saskaņojuma saņemšanai būvvaldē.

Liecinieks /pers.DS/ir liecinājis, ka viņš neanalizēja projekta dokumentācijas pietiekamību vai nepietiekamību projekta atbilstības konstatēšanai, jo projekts jau bija akceptēts. Tas nozīmēja, ka būvvalde bija pieņēmusi, ka projekta apjoms ir pietiekams, lai projektu realizētu. Plānošanas arhitektūras uzdevumā norādītais projektētājam, pasūtītājam un visiem citiem ir jāņem vērā, jo plānošanas uzdevums ir dokuments, uz kura pamata tiek izstrādāts projekts.

Lieciniece /pers.DT/ ir liecinājusi, ka plānošanas un arhitektūras uzdevumā norādītais projektētājam ir jāpilda pilnā apjomā un būvvaldē jāiesniedz tikai principiālie rasējumi.

No Arhitektūras Plānošanas uzdevuma Nr.BV-09-1040 izriet, ka akceptam iesniedzamā būvprojekta sastāvā iekļauj galveno būvkonstrukciju rasējumus, bez to detalizācijas. Savukārt no paskaidrojuma raksta projekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" būvkonstrukciju daļai (*lietas 25.sēj. 9.-13.lapa*) izriet, ka tehniskais projekts ir par pamatu projekta detalizācijas izstrādei, ko veic būvuzņēmējs. Rasējumos norādīti tikai principiālie konstrukciju mezgli, kas attiecīgi jāpiemēro konkrētai vietai.

No Latvijas Būvinženieru savienības 2015.gada 21.maija vēstules (*lietas 77.sēj. 168.-171.lapa*) izriet, ka būvniecību regulējošajos normatīvos aktos, kuri bija spēkā līdz 2014.gada 1.oktobrim, nav konkrēti noteikts nepieciešamais būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas sastāvs — apjoms. Ņemot vērā to, ka būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas nepieciešamā detalizācijas pakāpe nav noteikta normatīvajos aktos, tad likumdevējs atstājis šī jautājuma izlemšanu būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas autoram — atbilstoši sertificētam speciālistam, kurš, ievērojot viņa zināšanas un profesionālo kvalifikāciju, katrā konkrētā gadījumā var pats novērtēt, kādam tieši ir jābūt būvprojekta būvkonstrukciju (BK) sadaļas sastāvam (apjomam), lai tas nodrošinātu normatīvajos aktos ietverto prasību izpildi. BK sadaļas detalizācijas pakāpe ir atkarīga no konkrētās būves sarežģītības un būvuzņēmējs (pirms darbu uzsākšanas) iepazīstas ar projekta dokumentāciju un nepieciešamības, neskaidrību gadījumā pieprasa papildus informāciju un sīkāku detalizācijas izstrādi. Ja būvuzņēmējs nav pieprasījis detalizēto rasējumu izstrādi, vai pats nav tos izstrādājis, viņš ir atbildīgs par iespējamām sekām.

Eksperts /pers.ET/ir liecinājis, ka līgumā nebija atsevišķs punkts par to, ka SIA "/Nosaukums B/" būtu pasūtīts veikt būvprojekta tālāku detalizāciju. Norādīja, ka tas, ka Rīgas pilsētas būvvaldes ir akceptējusi un saskaņojusi būvprojektu, būvnieks ir uzbūvējis būvi, pasūtītājs to ir pieņēmis, liecina par to, ka projekts ir pietiekami izstrādāts un būve ir uzbūvēta atbilstoši projektam. Viņam nav zināms normatīvais akts, kur būtu atrodams apraksts metāla kopnes detalizācijas pakāpes pietiekamībai.

Tiesas kolēģija, izanalizējusi [917] punktā minētos pierādījumus kopsakarā ar apsūdzībā norādītajiem normatīvajiem aktiem, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka personai bez attiecīga sertifikāta konkrētajā sfērā, šajā gadījumā /pers.DG/, būtu pienākums pārbaudīt būvprojektā esošo metāla kopņu detalizācijas pakāpi. Šāds pienākums neizriet arī no Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punkta, 3.punkta (*apsūdzībā pieļauta pārrakstīšanās kļūda*), Vispārīgo būvnoteikumu 69.punkta, 91.punkta un 92.punkta, LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" 4.punkta un tā apakšpunktiem.

[918] Apsūdzībā norādīts, ka 2011.gada 6.jūlijā /pers.DG/, būdams norādītā tehniskā projekta arhitektūras daļas autoruzraugs un būvniecības procesa dalībnieks, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā, kopā ar būvdarba vadītāju /pers.DH/ un būvuzraugu /pers.DI/ parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālai kvalifikācijai nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, bet vieglprātīgi paļāvās, ka darbi ir veikti kvalitatīvi, atbilstoši projektam un standartiem.

No /Nosaukums AJ/ 2015.gada 23.februāra vēstules (*lietas 48.sēj. 136.-139.lapa*) izriet, ka arhitekts kā būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraugs, parakstot segto darbu aktus par konkrētu darbu pārbaudi, nepārbauda un nevar pārbaudīt saskaņā ar citu būvprojekta daļu, kuru autors viņš nav, veiktos darbus. Arhitektam nav un nevar būt pienākums autoruzraudzības ietvaros apsekot būvkonstrukciju mezglus un to realizācijas pareizību, jo šādi darbi ir ārpus arhitekta profesionālās kompetences.

No Latvijas Būvinženieru savienības 2015.gada 21.maija vēstules (*lietas 77.sēj. 168.-171.lapa*) izriet, ka metāla konstrukciju sametinājumu un savienojumu kvalitātes, pareizības un atbilstības standartiem (pieļaujamās pielaides, materiālu tehniskie parametri, spraugas savienojumos, u.tml.) pārbaudei būvobjektā ir nepieciešamas speciālas zināšanas un šādas pārbaudes nav iespējams veikt tikai vizuāli, bet gan veicot atbilstošus apsekojumus, mērījumus, aprēķinus un laboratorijas pārbaudes. Šādas darbības kvalificēti var veikt sertificēts būvinženieris, jo šādam speciālistam ir nepieciešamā kvalifikācija, lai pareizi novērtētu metāla būvkonstrukciju metinājumu un savienojumu kvalitāti, pareizību un atbilstību standartiem.

No 2011.gada 6.jūlija segto darbu pieņemšanas akta (*lietas 25.sēj. 221.lapa*) izriet, ka komisija veica apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildījis SIA "US&L". Darba gaitā novirzes no būvprojekta netika pieļautas.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka ar konkrēto segto darbu pieņemšanas aktu tika pārbaudīts un pieņemts metāla kopņu ugunsdrošais krāsojums, nevis metāla kopņu elementu sametinājums. Ar speciālu mērierīci pārbaudot ugunsdrošās krāsas pārklājuma biezumu tieši uz metāla kopnēm, konstatēja, ka ugunsdrošā krāsa uzklāta kvalitatīvi un nepieciešamajā biezumā, kā tas norādīts segto darbu pieņemšanas aktā un definēts metāla konstrukciju krāsošanas aprēķinā. Nekādas atkāpes no aprēķina netika konstatētas. Spraugas metāla kopņu fasonlapu savienojumu vietās atbilstoši normatīvu prasībām tiek pārbaudītas ar speciālu mērtaustu. Pēc tam, kad metāla kopnes ir nokrāsotas ar ugunsdrošo krāsu, normatīviem atbilstošu pārbaudi, izmantojot mērtaustu, nevar veikt, jo ugunsdrošā krāsa pilnībā nosedza metāla kopņu mezglu fasonlapu savienojuma vietas. Proti, bija redzama metāla kopņu mezglu fasonlapu savienojuma vieta, bet atvērumi savienojuma vietās nebija. Līdz ar to mērtausta ievadīšana metāla kopņu fasonlapu saskares vietās pie šādiem apstākļiem nav iespējama. Pieņemot metāla kopņu ugunsdrošo krāsojumu, viņš nekonstatēja nevienu tādu metāla kopņu sametinājuma vietu, kas būtu atrāvusies vai kā savādāk bojāta.

Liecinieks /pers.AAC/ ir liecinājis, ka viņš pacēlies pie pašām metāla konstrukcijām. Kopņu savienojuma vietās spraugu nebija. Bija konstrukcijas, kas savienotas ar divām plātnēm, kam savienojuma vietās bija nofrēzētas maliņas, bet spraugu nebija.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka 1.kārtas būvniecības laikā un pie objekta 1.kārtas nodošanas ekspluatācijā nekādas spraugas kopņu savienojumu mezglos nav bijušas redzamas.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka savienojumu starpas ir jāmēra tūlīt pēc montāžas tajā brīdī, kad šī konstrukcija nav noslogota. Metāla kopņu metinājuma šuvju pārbaudi kā tādu ir jāveic konstrukciju ražotājam. Lai veiktu metinājumu šuvju pārbaudi, ir nepieciešamas speciālas zināšanas, pieredze. Metinājumu šuvju pārbaudi veic attiecīgas institūcijas.

Eksperti /pers.SD/ un /pers.ET/ ir liecinājuši, ka būvprocesa dalībniekiem nebija pienākuma pārbaudīt spraugas starp metāla kopnēm, parakstot segto darbu aktu Nr.11-2.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka fasonlapas atrāvums kopnei, kas atradās asīs F/3-8, varēja ietekmēt pirmās zonas iegruvumu tikai tad, ja viņa būtu sagruvusi kā pirmā. Faktiski, veidojot dinamisku iedarbi nogrūšanas brīdī un dinamiskas iedarbes rezultātā pieslogot blakus kopnes.

Eksperti /pers.SB/, /pers.SD/ un /pers.DN/ ir liecinājuši, ka, lai pilnvērtīgi pārbaudītu metinājuma šuvju kvalitāti, tai ir jābūt bez papildus krāsojumiem un apstrādes, tajā skaitā bez pārklātās grunts krāsas.

Eksperts /pers.DN/ ir liecinājis, ka fasonlapas metinājuma atrāvuma vietā, kas atradās kopņu asīs F/3-8, konstatēja tikai rūsu. Kopnes fasonlapas metinājuma atrāvums varēja rasties pēc apzaļumošanas darbu uzsākšanas.

Liecinieks /pers.ABD/ ir liecinājis, ka metāla konstrukciju šuvju stāvokļa pārbaude pēc montāžas bija obligāta procedūra. Pieaicināja SIA "Tuv Nord Baltic", kura pārbaudīja metināto šuvju daudzumu, ģeometriju.

Lieciniece /pers.ABF/ir liecinājusi, ka SIA "/Nosaukums F/" bija speciāla kvalitātes kontroles nodaļa, kur pārbaudīja kvalitāti saražotajām konstrukcijām. Tāpat bija laboratorija, kurai bija līgums ar SIA "/Nosaukums F/", kas pārbaudīja metināšanas šuves.

Liecinieks /pers.KD/ir liecinājis, ka normatīvs noteicis, ka spraugu lielums savienojuma vietās drīkst būt 0.1 milimetri. Personīgi redzējis, ka tas tika pārbaudīts. Pirms krāsošanas tika pārbaudīta ģeometrija un šuves, bet pēc krāsošanas tika pārbaudīts krāsas slāņa biezums.

Liecinieks /pers.JT/ ir liecinājis, ka ar mērtaustu tika pārbaudītas spraugas, tās pārbaudīja tad, kad tika pārbaudīts skrūvju nospriegojums. To cik liela sprauga varēja būt, noteica pēc konkrētiem kritērijiem. Spraugu pārbaudi ar mērtaustu, kad kopnes bija novietotas augšā, veica trīs cilvēki. Ar mērtaustu tika pārbaudīts katrs savilkums. Kad bija uzliktas visas kopnes, tad viss tika pārbaudīts vēlreiz.

Eksperts /pers.ET/ir liecinājis, ka, pieņemot segtos darbus par ugunsdrošo krāsojumu metāla konstrukcijām, nav jāpārbauda spraugas kopņu savienojumu mezglos un metinājuma šuves, jo, pieņemot ugunsdrošo krāsojumu, pārbauda tieši ugunsdrošo krāsojumu. Ražotāja izsniegtā tehniskā pase metāla konstrukcijām, metāla kopnēm, apliecina arī metinājuma šuvju kvalitātes atbilstību tehniskajā pasē noteiktajiem kopņu ražošanas standartiem. Būvprojekta arhitektūras daļas autoruzuraugam sertificētam arhitektam /pers.DG/ nebija pienākums pārbaudīt nesošo kopņu sametinājumus, kad tika pieņemts kopņu ugunsdrošais pārklājums ar aktu Nr.11-2. Viņam nebija pienākums iegūt informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas un pārbaudīt attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka, pieņemot ugunsdrošo krāsojumu ar segto darbu pieņemšanas aktu, būvprocesa dalībniekiem nav jāpārbauda spraugas starp metāla kopnēm un metinājuma šuves. Šuves, kas metinātas rūpnīcā, tiek arī rūpnīcā pārbaudītas un par šo izstrādājumu kvalitāti, tajā skaitā metinājumu šuvju kvalitāti, atbild izgatavotājs.

Izanalizējusi [918] punktā minētos pierādījumus, tiesas kolēģija atzīst, ka, parakstot segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, tika pārbaudīts un pieņemts metāla kopņu ugunsdrošais krāsojums, nevis metāla kopņu elementu sametinājums pēc ugunsdrošā krāsojumā uzlikšanas. Lai pārbaudītu metinājuma šuves, tām jābūt bez krāsojumiem, grunts krāsas un apstrādes. Metinājuma šuvju kvalitātes atbilstību apliecina to ražotāja izsniegtā tehniskā pase. Lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DG/ bija pienākums pārbaudīt nesošo kopņu sametinājumus, kad tika pieņemts kopņu ugunsdrošais pārklājums ar aktu Nr.11-2. Šāda prasība nebija noteikta normatīvajos aktos un tā neietilpst viņa kompetencē, jo neatbilst sertificēta arhitekta uzdevumiem autoruzraudzības procesā, kā arī specializācijas un sertifikācijas principam, proti,

/pers.DG/ veica būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraudzību, nevis būvkonstrukciju daļas autoruzraudzību.

[919] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DG/, būdams būvprojekta vadītājs, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītajā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju — kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet vieglprātīgi paļaujoties pieļāva būvniecības darbu turpināšanu būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā. 2011.gada 12.oktobrī /pers.DG/, būdams būvprojekta vadītājs un autoruzraugs, parakstīja apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, kas jāsagatavo pamatojoties uz MK noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", tādējādi apliecinot, ka būve ir gatava pieņemšanai, un ir ņemtas vērā LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" prasības.

No 2011.gada 2.augusta akta par ugunsgrēku (*lietas 11.sēj. 58.lapa*) izriet, ka ugunsgrēkā degusi jumta siltumizolācija (putuplasts). Izdegusī platība – 50 kvadrātmetri.

No notikuma vietas apskates protokola (*lietas 11.sēj. 60.-67.lapa*) izriet, ka ugunsgrēks noticis uz jaunceltnes jumta divos līmeņos.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka lēmums par būvdarbu turpināšanu būvobjektā pēc ugunsgrēka tika pieņemts būvsapulcē pēc ugunsgrēka radīto seku pārbaudes un novērtēšanas. Pārbaudot ugunsgrēka radītās sekas, konstatējis, ka bojāts bija jumta hidroizolācijas un siltumizolācijas segums, kā arī sienas posms, kas atradās starp apakšējo jumta daļu un augšējo jumta daļu, alumīnija kasešu apšuvums un betona virsmas stūris. Pārbaudījuši virsbetona stāvokli, dzelzsbetona paneļu stāvokli un metāla kopņu stāvokli. Veicot virsbetona stiprības pārbaudi pēc ugunsgrēka, izmantojot šmita āmuru, tika konstatēts, ka virsbetona stiprība bija lielāka par 15 megapaskāliem. Līdz ar to virsbetona nomaiņa nebija nepieciešama. Virsbetons nebija nesošā konstrukcija. Virsbetona vienīgā funkcija saskaņā ar būvprojekta arhitektūras daļu bija nodrošināt slīpumu lietus ūdens novadīšanai.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka vizuālās apskates laikā konstatēts, ka dedzis apakšējā jumta un augšējā jumta nepabeigtais segums un siltumizolācija 20 centimetru biezumā, kā arī virs slīpuma veidojošās betona kārtas uzkausētais ruļļveida hidroizolācijas materiāls. Tāpat temperatūras iespaidā bojāts alumīnija kasešu apšuvums pie sienas, zem kura atradušies keramzīta betona bloki, kas bijuši nosegti ar nedegošu 10 centimetru biezu akmens vates siltumizolāciju. Pārliecinājušies ar betona virsmas mērītāju – šmita āmuru – par to, ka nav bijusi bojāta betona virskārta un ka betona stiprība atbildusi projektā izvirzītajām prasībām un pat stipri pārsniegusi projektā paredzēto. Betona virskārta ugunsgrēka laikā nostrādājusi, kā aizsargkārta un tādēļ nav tikuši skarti paneļi un zem tiem esošā metāla kopne, kas ir jumta nesošie elementi. Tika apsekoti paneļi un jumta metāla nesošā konstrukcija. Nekāda krāsas uzpūšanās, nekādi bojājumi, kas vizuāli būtu skāruši jumta nesošās konstrukcijas vienkārši nav bijusi iespējama, jo šī aizsargkārta nodrošinājusi paneļu aizsardzību, savukārt, panelis pats kopā ar aizsargkārtu vēl no augšas aizsargājis metāla konstrukcijas.

Liecinieks /pers.KF/ ir liecinājis, ka pēc ugunsgrēka betons ar šmita āmuru tika pārbaudīts konstruktora /pers.A/ norādītajās vietās.

Liecinieks /pers.UZ/ ir liecinājis, ka ugunsgrēkā apakšējie slāņi nav bijuši skarti. Faktiski bija iznīcināta hidroizolācija, siltuma izolācija un mazliet pakusis ruberoīds.

Liecinieks /pers.ZC/ ir liecinājis, ka ugunsgrēkā tika bojāts putuplasts un hidroizolācija. Betons un pārklājums netika bojāts. Nodegušos materiālus atsedza līdz betona plāksnei, kas izskatījās tāda pati kā ieklāta iepriekš.

No Kompleksās ekspertīzes atzinuma (*lietas 55.sēj. 119.lapa*), izriet, ka pirms ugunsgrēka imitācijas uz izurbtajiem virsbetona paraugiem, to stiprība spiedē ir intervālā no 52.8 līdz 26.4 megapaskāliem, savukārt, pēc ugunsgrēka imitācijas izurbto virsbetona paraugu stiprība spiedē ir intervālā no 43.6 līdz 25.3 megapaskāliem.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka cilindriskajai stiprībai betona klasei C12/15 jābūt vismaz vidējai vērtībai 16 megapaskāli. Kompleksā ekspertu atzinuma 3.sējumā konstatētā

minimālā virsbetona stiprība ir 25.3 megapaskāli, kas pēc imitētā ugunsgrēka ir būtiski lielāka, nekā minimālā stiprība betona klasei C12/15.

Eksperti /pers.SD/, /pers.SB/, /pers.ET/ ir liecinājuši, ka varēja turpināt būvdarbus, ja pārbaudes laikā pēc ugunsgrēka tika konstatēts, ka virsbetona stiprība ir lielāka par betona stiprību, kas norādīta deklarācijā.

Eksperts /pers.DN/ ir liecinājis, ka ugunsgrēks nevarēja ietekmēt pašu kopni, salaiduma mezglus. Varēja būt aizsargkrāsojuma bojājums. Kopumā ugunsgrēks skāra betonējuma zonu virs kopnēm. Ugunsgrēka ietekme ir pastarpināta un uz pašām kopnēm tā ietekme bija minimāla. Tam nav saistība ar pašu pārseguma nobrukumu kā tādu.

Liecinieks /pers.GA/ ir liecinājis, ka ugunsgrēkā bija degušas tikai virsējās kārtas. Nesošās konstrukcijas netika skartas un netika bojātas. Ziņojumā bija norādīts, ka veiktas visas nepieciešamās darbības, lai pārbaudītu visu, kas ir saistīts ar ugunsgrēka sekām.

Liecinieks /pers.ZV/ ir liecinājis, ka vizuāli pārbaudījis ugunsgrēka vietu. Tvaika izolācijas slānis bijis labi pielīmēts, tas nav nācis vaļā, kā arī tas nebija kusis. Nebija pamata to visu atjaunot.

Liecinieks /pers.AAA/ ir liecinājis, ka viņš piedalījies pie sadegušo materiālu noņemšanas. Betonam nekādi bojājumi nebija. Bija vizuāli redzams, ka ugunsgrēks nebijis pietiekami stiprs, lai bojātu betonu.

Eksperts /pers.SA/ ir liecinājis, ka 2011.gada 2.augusta ugunsgrēks faktiski neietekmēja jumta nesošo konstrukciju nestspēju. Virsbetonam pasliktinājās elastības rādītāji, bet tik niecīgi, ka ugunsgrēka ietekme, ja tāda bija, bija ārkārtīgi niecīga. Virsbetona funkcija nav nodrošināt jumta nestspēju. Virsbetona funkcija bija kritumu veidošana jumtam.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka ugunsgrēks nesošās konstrukcijas, dzelzsbetona paneļus, plātnes un metāla kopnes neietekmēja. Ugunsgrēks ietekmēja tikai virsbetonu. Ja, veicot šo pārbaudi ar šmita āmuru tiek konstatēts, ka betona virsmas stiprības klase ir pietiekoša, tad tālākās pārbaudes nav nepieciešamas.

No 2011.gada 4.augusta sapulces protokola (*lietas 103.sēj. 148.-151.lapa*) izriet, ka sapulcē tās dalībnieki informēti par ugunsgrēku, kas notika naktī no 1.augusta uz 2.augustu, kura rezultātā ir skarti aptuveni 100-200 kvadrātmetri jumta seguma.

Tiesas kolēģija izanalizējusi [919] punktā minētos pierādījumus, atzīst, ka /pers.DG/ veica būvprojekta arhitektūras daļas autoruzraudzību, nevis būvkonstrukciju daļas autoruzraudzību un viņam bija tiesības paļauties uz pārbaudēm, kuras veica attiecīgās jomas sertificētie speciālisti. Turklāt lietā nav pierādījumu tam, ka būvobjektā notikušais ugunsgrēks ietekmēja tērauda kopnes MK-1 apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu un tā stiprību, līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DG/ parakstot apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, pieļāva viņam inkriminēto būvniecības noteikumu pārkāpumu.

[920] /pers.DG/ apsūdzība pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas ir celta ideālā kopībā ar 123.panta otro daļu.

Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [916] līdz [919] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā un tā papildinājumus norādītajam, nekonstatē /pers.DG/ darbībās Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, objektīvo pusi, jo viņš nav pieļāvis būvniecības noteikumu pārkāpumus, kas ir cēloniskā sakarā ar jumta konstrukcijas nobrukumu un smagajām sekām, līdz ar to viņa darbībās nav arī Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[921] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DH/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), proti, par to, ka viņš pārkāpa celtņu celtniecības normas un noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, kā arī viņš izdarīja prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, ja nonāvētas divas vai vairākas personas, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/"

projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvalde.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/ –, būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/ –, būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/ –, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/ –, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/ –, kā arī amatpersonas – Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/.

2010.gada 16.jūnijā SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums C/" noslēdza sadarbības līgumu Nr.2448 par tirdzniecības centra, tā infrastruktūras un autostāvvietas būvēšanu uz SIA "/Nosaukums G/" piederoša zemes gabala /adrese/, izvēloties par celtniecības darbu veicēju būvuzņēmēju SIA "/Nosaukums C/". 2010.gada 6.augustā SIA "/Nosaukums G/" ar SIA "/Nosaukums C/" noslēdza papildus sadarbības līgumu Nr.1-09/2498 par būvdarbu veikšanu.

Saskaņā ar līguma 6.2.punktu SIA "/Nosaukums C/" līgumā noteikto saistību izpilde jāveic profesionāli, ievērojot saistītos likumus un būvniecības noteikumus, kā arī jārīkojas atbilstoši labas būvniecības prakses principiem.

Atbilstoši līguma 6.5.punktam SIA "/Nosaukums C/" jāieceļ /darbu vadītājs, kuram visā līguma darbības laikā ir attiecīgs sertifikāts. Darbu vadītājs ir kompetents SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis būvlaukumā un viņam jābūt vismaz piecu gadu pieredzei sabiedriski nozīmīgu ēku būvniecības sfērā.

Atbilstoši līguma 6.8.punktam pirms darbu nodošanas SIA "/Nosaukums C/" ir jāpārbauda to kvalitāte un jāizlabo jebkādi trūkumi un defekti. SIA "/Nosaukums C/" ir jāinformē pasūtītājs par jebkādiem nopietniem defektiem, kuri tiek konstatēti darbu izpildes gaitā, un par šo trūkumu novēršanas veidu.

Saskaņā ar līguma 12.1.punktu SIA "/Nosaukums C/" uzņemas pilnu atbildību par darbu izpildi, sākot ar Būvlaukuma pieņemšanas sertifikāta parakstīšanas datumu līdz pieņemšanas sertifikāta un Akta par Būves nodošanu ekspluatācijā izsniegšanas brīdim.

No 2005.gada 7.februāra saskaņā ar noslēgto darba līgumu Nr.931, /pers.DH/ strādāja SIA "/Nosaukums C/" par darbu vadītāju, bet no 2007.gada 2.janvāra /pers.DH/ strādāja SIA "/Nosaukums C/" par projektu vadītāju.

Pamatojoties uz /pers.DH/ 2010.gada 16.jūnija būvdarbu vadītāja saistību rakstu un SIA "/Nosaukums C/" valdes locekļa /pers.GA/ 2010.gada 16.jūnija sniegto rīkojumu Nr.63, /pers.DH/ bija norīkots par atbildīgo darbu vadītāju būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs 1.kārtas: Tirdzniecības centra tehniskās telpas, pagraba stāva, pirmais stāvs ar veikala izbūvi, tehniskais stāvs ar tirdzniecības centra telpu izbūvi, pirmā stāva tehniskā stāva fasāžu izbūve, labiekārtojuma izbūve zemes līmenī un pirmā stāva nogāžu līmenī", kas atrodas /adrese/.

/pers.DH/, būdams SIA "/Nosaukums C/" darbinieks, būdams persona ar augstāko izglītību un pieredzi būvdarbu vadīšanas un projektu vadīšanas jomā, būdams sertificēts būvinženieris ēku būvdarbu vadīšanā (būvprakses sertifikāts Nr./numurs/ izsniegts 2006.gada 11.oktobrī), t.i., sertificēts speciālists Būvniecības likuma 8.panta pirmās daļas 4.punkta un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 125.punkta izpratnē, laika posmā no 2010.gada 16.jūnija līdz 2011.gada 12.oktobrim, atrodoties norādītajā būvobjektā, pildīja būvobjekta 1.kārtas atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumus un /pers.DH/ vadībā saskaņā ar norādītā būvobjekta tehnisko projektu, kas 2010.gada 16.aprīlī apstiprināts Rīgas pilsētas Būvvaldē un reģistrēts ar Nr.310, tika uzbūvēta būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" 1.kārta.

Būdams atbildīgais būvdarbu vadītājs, /pers.DH/ uzņēmās atbildību par būvdarbu kvalitāti, kā arī apņēmās kontrolēt un uzraudzīt būvniecības gaitu atbilstoši būvdarbu vadītāja saistību rakstam.

Veicot kopņu montāžas darbus, laika posmā no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, /pers.DH/, redzot, ka /pers.A/ izstrādātais būvkonstrukciju projekts un detalizācija, kuru izstrādāja SIA "/Nosaukums F/", pamatojoties uz /pers.A/ izstrādātā būvkonstrukciju projektu, nesaturēja tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumu ar tajā izmantotajām skrūvēm un citām savienojuma detaļām, akceptēja kopņu montāžas darbus.

2011.gada 28.februārī /pers.DH/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties norādītajā būvobjektā /adrese/, būdams nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar būvkonstrukciju daļas vadītāju (autoru) un būvkonstrukciju daļas autoruzraugu /pers.A/ un atbildīgo būvuzraugu /pers.DI/, nepilnvērtīgi veica metālkopņu MK-1 - 18 gab., metāla siju HEA 450 - 7 gab., HEA 360 - 8 gab., saites HEA 200 - 4 gab. apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" pēc /pers.A/ izstrādātās tehniskā projekta daļas, un apstiprināja, ka darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, apzināti pieļaujot, ka kopņu montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri netika nodrošināti ar standartos LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-1:2005 noteikto marķējumu, un neatbilda СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") noteiktajām prasībām tērauda konstrukciju montāžai, līdz ar to nebija paredzēti izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai, tādā veidā apstiprinot un nolaidīgi atstājot bez ievērības /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas projektēšanā, un pieņēma pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus, atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktam parakstot 7.pielikumu – nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2.

Turklāt /pers.DH/, būdams būvniecības procesā iesaistītā atbildīgā persona, kopā ar projektētāju (autoruzraugu) /pers.A/ un būvuzraugu /pers.DI/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja – SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā, kā arī /pers.DH/ nekontrolēja, kura persona veica ierakstus būvdarbu žurnālā par SIA "/Nosaukums F/" izpildītajiem darbiem kopņu montāžā.

/pers.DH/, komisijas sastāvā pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, nezondējot ar mērtaustu spraugu starp fasonlapām, pārkāpa СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" 4.36.punktu "Болты во фланцевых соединениях должны быть натянуты на усилия, указанные в рабочих чертежах, вращением гайки до расчетного момента закручивания. Контролю натяжения подлежат 100 % болтов. Фактический момент закручивания должен быть не менее расчетного, определенного по формуле (1), и не превышать его более чем на 10%. Зазор между соприкасаемыми плоскостями фланцев в местах расположения болтов не допускается. Щуп толщиной 0,1 мм недолжен проникать в зону радиусом 40 мм от оси болта" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") 4.36.punktu "Bultskrūvēm atloksavienojumos jābūt nostieptām ar spēku, kas norādīts darba rasējumos, griežot uzgriezni līdz aprēķinātā aizgriezuma momentam. Nostiepuma kontrolei ir pakļautas 100% bultskrūvju. Faktiskam aizgriezuma momentam jābūt ne mazākam par aprēķināto, kas noteikts pēc formulas (1), un nav jāpārsniedz to vairāk nekā par 10%. Sprauga starp fasonlapu saskares plaknēm bultskrūvju atrašanās vietās nav pieļaujama. Mērtausts ar biezumu 0,1 mm nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass".

Nolaidīgi pildot savus norādītos profesionālos pienākumus, /pers.DH/ neieguva ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, kuras viņam būtu bijis jāizmanto, lai salīdzinātu

situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas.

/pers.DH/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām.

2011.gada 6.jūlijā /pers.DH/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar projekta autoruzraugu /pers.DG/ un būvuzraugu /pers.DI/, parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālai kvalifikācijai, nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, bet vieglprātīgi paļāvās, ka darbi ir veikti kvalitatīvi, atbilstoši projektam un standartiem.

/pers.DH/, būdams atbildīgais būvdarbu vadītājs, 1.kārtas būvniecības laikā, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pieņēma iepriekš norādītos būvdarbus, kuri bija saistīti ar pabeigtajiem nozīmīgo konstrukciju elementiem un segtajiem darbiem, nepievēršot vajadzīgo uzmanību kopņu savienojuma mezgliem, kā rezultātā neieguva savā rīcībā ziņas par spraugām kopņu mezglos.

/pers.DH/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītājā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu – stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, turpināja būvniecības darbus būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā.

2011.gada 12.oktobrī /pers.DH/, būdams atbildīgais būvdarbu vadītājs, parakstīja apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, kas jāsagatavo pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", tādējādi apliecinot, ka būve ir gatava pieņemšanai un ir ņemtas vērā LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" prasības.

Laika posmā no 2010.gada 16.jūnija līdz 2011.gada 12.oktobrim /pers.DH/, apsūdzībā iepriekš norādītajos apstākļos, nevērīgi pildot savus profesionālos pienākumus būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" 1.kārtas būvniecības laikā, pārkāpa iepriekš norādīto Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktu un СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu, Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1., 3.punkta prasības, kas nosaka – "Būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti, drošību lietošanā", Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 3.punktu, kas nosaka – "Būves projektē un būvē tā, lai normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām. Konkrētus prasību līmeņus atsevišķiem būvju tipiem nosaka Latvijas būvnormatīvi un citi normatīvie akti", 4.punktu, kas nosaka – "Būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.punkts – visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.punkts – ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas", kā rezultātā pieļāva un nenovērsa būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumu.

Pieļauto būvniecības normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformācijas procesu un /datums/ ap plkst.17.44 lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē. Ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi notika 2.nogruvums.

Būvniecības normu un noteikumu pārkāpumi izraisīja smagas sekas, /pers.DH/, /pers.A/, /pers.DF/, /pers.DG/ un /pers.DI/ nolaidīgu pienākumu pildīšanas rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā, kaut gan projektēšanas kļūdas /pers.DH/ un pārējās iepriekš norādītās būvniecības procesā iesaistītās atbildīgās personas varēja konstatēt un viņam bija tās jākonstatē, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonas – /pers.DJ/, /pers.DK/ un /pers.DL/ –, nolaidīgi pildot savus pienākumus, nekonstatēja projektēšanas un būvniecības procesa laikā pieļautos celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumus.

Ar /pers.A/ pieļautajām kļūdām tika īstenots būvobjekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" un bija paredzēts, ka pēc būvobjekta nodošanas ekspluatācijā, tajā strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, kas bija reāls apdraudējums cilvēku dzīvībām un veselībai, un /pers.DH/ savus pienākumus pildot pienācīgi, šādas sekas varēja paredzēt un viņam vajadzēja tās paredzēt, kā rezultātā aiz neuzmanības iestājās 54 cilvēku – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/, /pers.AR/, /pers.GE/, /pers.GF/ – nāve.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/, /pers.GI/, /pers.GH/ – konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.KR/, /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/ – konstatētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/, /pers.KP/– konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Turklāt noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā – SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Deniels" 1370,12 EUR, SIA "Narvesen Baltija" 24 411,76 EUR, SIA "Zoo Centrs" 20 301,38 EUR, SIA "/Nosaukums AA/" 18 777,58 EUR, SIA "Kors N" 41 765,76 EUR, SIA "Money Express" 9001,76 EUR, SIA "LD Stels" 20 724,54 EUR, SIA /Nosaukums/ 20 713,58 EUR, AS "Norvik Banka" 2453,64 EUR, AS "DNB banka" 790,47 EUR, SIA "/Nosaukums AD/" 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (/uzvārds/) 2134,31 EUR, /pers.MV/ 106,72 EUR, /pers.PU/177,86 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.BJ/(/uzvārds/) 28,46 EUR, /pers.AE/284,57 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR, /pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1429,97 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR, /pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1107,95 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 981,78 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 2000 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/ 3556 EUR, /pers.CU/ 2152,04 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/

1236,50 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 583 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.AU/ 498,81 EUR, /pers.N/ (/uzvārds/) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Kopumā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums 6 296 220,32 EUR.

[922] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētā /pers.DH/ darbībās viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

Krimināllikuma 239.pantā (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim*) paredzēta atbildība par būvniecības noteikumu pārkāpšanu. Tādējādi minētajā pantā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir ar materiālu sastāvu un personai ir jāinkriminē konkrētu prasību pārkāpšana, kas bija noteikta būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. Panta objektīvo pusi veido celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normu pārkāpšana, kas kriminālsodāma, ja tā rezultātā izraisītas šajā krimināltiesību normā norādītās sekas – sabrukusi būve vai tās daļa (panta pirmā daļa), vai izraisītas smagas sekas (panta otrā daļa). Pieļautajam pārkāpumam jābūt cēloņsakarībā ar sekām.

[923] Lēmumā par /pers.DH/ saukšanu pie kriminālatbildības (turpmāk –apsūdzība) norādīts, ka viņš laika posmā no 2010.gada 16.jūnija līdz 2011.gada 12.oktobrim, nevērīgi pildot savus profesionālos pienākumus būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/," 1.kārtas būvniecības laikā pārkāpis Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktu, Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1. un 3.punktu, kā arī Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 3.punktu un 4.1. un 4.2.apakšpunktus.

Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punkts noteic, ka pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus un segtos darbus, kā arī izbūvētās ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas pieņem ekspluatācijā ar pieņemšanas aktu (7., 8. un 11.pielikums). Šo noteikumu 7., 8.punktā ir atrodami attiecīgi nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas un segto darbu pieņemšanas aktu formas.

Lietas materiālos atrodas gan nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akti, gan segto darbu pieņemšanas akti būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/". Turklāt pašā apsūdzības saturā ir atrodama informācija, ka pabeigto nozīmīgo konstrukciju elementi tika pieņemti atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 155.punktam, izmantojot 7.pielikumā esošo formu. Līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka Ministru kabineta noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktu apsūdzētais /pers.DH/ nav pārkāpis.

Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1., 3.punkts noteic, ka būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti; drošību lietošanā. Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 3.punkts noteic, ka būves projektē un būvē tā, lai normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām. Konkrētus prasību līmeņus atsevišķiem būvju tipiem nosaka Latvijas būvnormatīvi un citi normatīvie akti. Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 4.punkts noteic, ka būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1. visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2. ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas.

Izanalizējusi minētās normas, tiesas kolēģija secina, ka tās deklarē būvniecības principus būves projektēšanai un būvniecībai, tās neparedz konkrētas tiesības, pienākumus vai rīcības priekšrakstus, tās neietver sevī konkrētas prasības, par kuru neievērošanu varētu saukt pie kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 239.panta otro daļu, kas ir blanketa tiesību norma,

kuras saturs atklājams, izmantojot citas tiesību normas, konstatējot būvprocesa dalībnieka konkrētu būvnoteikumu pārkāpumu.

[924] Apsūdzībā norādīts: "Veicot kopņu montāžas darbus, laika posmā no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, redzot, ka /pers.A/ izstrādātais būvkonstrukciju projekts un detalizācija, kuru izstrādāja SIA "/Nosaukums F/", pamatojoties uz /pers.A/ izstrādātā būvkonstrukciju projektu, nesaturēja tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumu ar tajā izmantotajām skrūvēm un citām savienojuma detaļām, akceptēja kopņu montāžas darbus."

Kompleksās ekspertīzes atzinumā (*lietas 53.sēj. 10.-12.lapa*) norādīts, ka tika konstatētas būtiskas kļūdas tērauda kopņu MK-1 konstruktīvajā risinājumā. Būvprojekta BK daļas rasējumā BK-03-13.5 "Kopne MK-1" un SIA "/Nosaukums F/" izstrādātajos KMD stadijas rasējumos vienādi ir norādīti savienojošo plātņu izklājumi ar analoģiski izvietotiem caurumiem skrūvju M20 savienojumiem un SIA "/Nosaukums F/" izstrādāto KMD stadijas rasējumu pavadošajā montāžas elementu tabulā ir dotas tikai 8.8 klases skrūves (t.sk. puskopņu savienošanai), t.i., tādām, kādas tās bija savienotas objektā.

No 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta Nr.9-2 (*lietas 79.sēj. 108.lapa*) izriet, ka pieņemšanai tika uzrādītas metāla kopnes MK-1 (18 gabali), metāla sijas HEA 450 (7 gabali), saites HEA 200 (4 gabali). Darba gaitā novirzes no būvprojekta nav pieļautas.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka no rasējuma BK-03-13.5 "Kopne MK-1" nepārprotami bija saprotams, ka metāla kopņu savienojuma mezglos ir paredzēts skrūvsavienojums, jo savienojuma mezglos bija norādīti bultskrūvēm paredzētie atvērumi un to diametri, kas bija 22 milimetri. Tajā pašā rasējumā pie metāla kopņu balsta mezgla papildus bultskrūvju paredzētiem atvērumiem, kas arī bija 22 milimetri, bija norādīts izmantojamo bultskrūvju diametrs — 20 milimetri un to stiprības klase (8.8). Pārbaudot SIA "/Nosaukums F/" izstrādāto KMD, konstatējis, ka metāla kopņu vidus mezglā un balsta mezglā norādītā informācija par skrūvsavienojumiem atbilda rasējuma BK-03-13.5 norādītajai informācijai. Montāžas elementu tehniskajā specifikācijā bija norādītas dažādu garumu 20 milimetru bultskrūves ar astotās stiprības klasi. Īsākās bultskrūves bija paredzēts izmantot metāla kopņu vidus mezgla savienojuma fasonlapās, kur metāla kopnes savstarpēji tieši savienojās, bet garākās bultskrūves bija paredzēts izmantot metāla kopņu balsta mezglos, jo balsta mezglos bija iestrādāta speciāla detaļa metāla kopņu stiprināšanai pie kolonnas. Bija pilnīgi skaidrs, ka metāla kopnes var samontēt tikai vienā veidā, proti, tādā, kādā tās bija savienotas būvobjektā. Pārbaudot būvizstrādājuma (metāla kopņu) tehnisko pasi un tās pielikumus, konstatēja, ka šajos dokumentos norādītie skrūvsavienojumi, t.i., 20 milimetru bultskrūves un uzgriežņi ar astotās stiprības klasi, pilnībā atbilda un sakrita ar rasējumā BK-03-13.5 un SIA "/Nosaukums F/" izstrādāto KMD, kā arī sakrita ar faktiski metāla kopņu montāžas mezglos izmantotajiem skrūvsavienojumiem.

No SIA "/Nosaukums F/" izstrādātā detalizēto rasējumu KMD komplektā esošās tabulas (*lietas 56.sēj. 429.lapa*) izriet, ka tā paredzēta metāla kopņu MK-1 paredzēto skrūvsavienojumu specifikācijai. Tabulas trešajā ailē ir norādītas bultskrūves DIN 931, M20X70 8.8. – 288 gabali.

Rasējumā BK-03-13.5 "Kopne MK-1" (*lietisko pierādījumu un dokumentu mape Nr.124*) dots metāla kopnes MK – 1 risinājums, kurā norādīti cita starpā plākšņu izklājumi, balsta mezglu un vidusjoslas savienojuma mezglu attēlojumi. Kopnes balsta mezglos (viens un divi) norādīti precīzi izvietoti sešiem skrūvsavienojumiem (bultskrūvēm) paredzētie atvērumi 22 milimetru diametrā, kas norādīti arī pie kopnes vidus mezgla augšjoslas savienojuma. Līdzīgi izvietoti desmit bultskrūvēm paredzētie atvērumi 22 milimetru diametrā, kas norādīti arī pie kopnes vidus mezgla apakšjoslas savienojuma. Vienlaikus rasējumā norādīti kopnes vidus mezgla apakšjoslas savienojuma tērauda loksnes izmēri un biezums, kā arī informācija par metināšanu.

Novērtējusi minēto tabulu kopsakarā ar rasējumu BK-03-13.5, tiesas kolēģija secina, ka attiecīgās bultskrūves bija paredzēts izmantot tieši kopnes vidus mezgla augšjoslas un

apakšjoslas savienojumos. Kopņu, un kopņu savienojumu vietās paredzēto bultskrūvju skaits ir atbilstošs šo bultskrūvju skaitam.

Turklāt no plātnes "1034" rasējuma (*lietas 56.sēj. 453.lapa*) var secināt, ka bultskrūvēm paredzētie atvērumu diametri ir 22 milimetri, kas sakrīt ar rasējuma BK-03-13.5 norādīto informāciju kopnes vidus mezgla apakšjoslas savienojumam. Minēto apstiprināja arī eksperti /pers.SD/, /pers.ET/ un /pers.SB/.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka MKD daļas specifikācijā bija norādītas skrūves ar stiprības klasi 8.8 un tādas arī tika pielietotas.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka rasējumu dokumentācijas kopumā, ieskaitot būvkonstrukciju sadaļas rasējumus un KMD sadaļas rasējumus, kurus izstrādāja SIA "/Nosaukums F/", bija pietiekošs informācijas apjoms, lai šīs kopnes varētu izgatavot. Bija iespējams arī nolasīt, kādas skrūves ir nepieciešamas.

Eksperts /pers.SB/ ir liecinājis, ka būvkonstrukciju sadaļas rasējumā ir skaidras indikācijas, ka šis mezgls ir ar skrūvsavienojumu. Var skaidri secināt, ka attiecīgais skrūvju diametrs ir tas pats, jo atvēruma diametrs gan augšējam mezglam, gan apakšējam mezglam, kurš nav līdz galam parādīts, ir tas pats. Precīzi nav pateikts, kādas skrūves tur lietojamas. Taču vairāki aspekti ir par to, ka visdrīzāk tiks ieliktas tādas pašas skrūves.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka, ja rasējumā jau vienā vietā ir norādīts kādas klases skrūves un kāda diametra ir jāpielieto pie konkrētā urbuma, tad pēc analoģijas būtu jāpieņem, ka jāpielieto tās pašas stiprības un tās pašas diametra skrūves, kas jau ir rasējumā norādītas, ja nav citas informācijas. Rasējumā BK-03-13-5 skaidri norādīts, ka metāla kopnes MK-1 vidējā savienojuma mezglā paredzēts izmantot skrūvsavienojumu, kas faktiski īstenots objektā.

Izanalizējusi minētos pierādījumus, tiesas kolēģija atzīst, ka metāla kopnes MK-1 rasējums ir bijis projektā un tajā ir bijis MK-1 montāžas mezgla projekta risinājums. Līdz ar to /pers.DH/ nebija jāpieprasa kopņu montāžas darbiem nepieciešamos detalizētos rasējumus, jo būvniecības dokumentācija bija pietiekamā apjomā, lai varētu veikt montāžas darbus metāla kopnei MK-1. Projektā nav konstatētas citas norādes, kuras /pers.DH/ nebūtu ievērojis. Kopnes MK-1 montāžu varēja veikt tikai tā, kā tas tika izdarīts konkrētajā gadījumā un šis veids ir uzskatāms par pareizu. Lietā nav pierādījumu pretējam.

[925] Apsūdzībā norādīts: "2011.gada 28.februārī /pers.DH/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties norādītajā būvobjektā /adrese/, būdams nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar būvkonstrukciju daļas vadītāju (autoru) un būvkonstrukciju daļas autoruzraugu /pers.A/ un atbildīgo būvuzraugu /pers.DI/, nepilnvērtīgi veica metālkopņu MK-1 - 18 gab., metāla siju HEA 450 - 7 gab., HEA 360 - 8 gab., saites HEA 200 - 4 gab. apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" pēc /pers.A/ izstrādātās tehniskā projekta daļas, un apstiprināja, ka darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, apzināti pieļaujot, ka kopņu montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri netika nodrošināti ar standartos LVS EN 15048 - 1:2007 un LVS EN 14399 - 1:2005 noteikto marķējumu, un neatbilda BNuN 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" noteiktajām prasībām tērauda konstrukciju montāžai, līdz ar to nebija paredzēti izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai, tādā veidā apstiprinot un nolaidīgi atstājot bez ievērības /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas projektēšanā, un pieņēma pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus, atbilstoši VBN 155.punktam parakstot 7.pielikumu — nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2."

No 2011.gada 23.februāra nozīmīgo konstrukcijas pieņemšanas akta Nr.9-2 (*lietas 79.sēj. 108.lapa*) redzams, ka pieņemot konstrukcijas, tika veikta metālkopņu MK-1 (18 gabali), metāla siju HEA 450 (7 gabali) un saišu HEA 200 (4 gabali) ārējā pārbaude.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka pirms 2011.gada 23.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akta parakstīšanas atbilstoši atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumiem un kompetencei, veicis visu aktā norādīto metāla kopņu vizuālu apskati un kvalitātes pārbaudi, kā arī visu ar metāla kopņu pieņemšanu saistīto dokumentu pārbaudi, lai pārliecinātos par to, ka

būvobjektā iebūvētās metāla kopnes atbilst akceptētā būvprojekta prasībām. Kad puskopnes tika piegādātas objektā, pārbaudījis metāla kopņu un montāžas elementu atbilstību būvprojekta BK daļas rasējumiem, tajā skaitā rasējumam BK-03-13.5 un uz tā pamata izstrādātajai metāla kopņu detalizācijai (turpmāk arī – MKD), kas bija saskaņota ar autoruzraugu, kas kā projektētājs bija izstrādājis arī būvprojekta BK daļas rasējumus. Pārbaudot metāla kopnes, pārliecinājies par to, ka tās nav bojātas un atbilst BK daļas rasējumiem un MKD norādītajiem parametriem (šķērsgriezumiem un ģeometrijai). Pirms atļaut veikt kopņu montāžu, pārbaudījis arī montāžas elementu (bultskrūvju un uzgriežņu) atbilstību iepriekš minēto dokumentu prasībām, tajā skaitā, arī montāžas elementu specifikācijai, kas bija pievienota MKD. Veica vizuālu metāla kopņu elementu sametinājumu vietu pārbaudi. Vizuāli pārbaudot metāla kopnes, nekonstatēja nevienu tādu sametinājuma vietu, kas būtu atrāvusies vai kā savādāk bojāta. Savukārt metāla kopņu sametinājuma vietu kvalitātes pārbaudi un atbilstību standartiem nodrošina ražotājs, jo, lai veiktu metāla elementu sametinājumu vietu kvalitātes pārbaudi, ir nepieciešamas gan speciālas iekārtas un instrumenti, gan speciālas zināšanas. Samontētajām metāla kopnēm, izmantojot 0.3 milimetru mērtaustu, pārbaudījis vai spraugas metāla kopņu fasonlapu saskares plaknēs atbilst SNiP 3.03.01.-87 prasībām, kas attiecas uz montāžas savienojumiem bez kontrolēta skrūvsavienojuma nospriegojuma. Šo pārbaudi veicis kopā ar būvuzraugu visām metāla kopnēm, visos savienojuma mezglos. Nevienā no metāla kopņu fasonlapu saskares plaknēm, normatīviem neatbilstošas spraugas netika konstatētas.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka pēc konstrukciju izkraušanas no autotransporta, veicis to vizuālo, ārējo apskati, lai pārliecinātos vai nav redzami bojājumi, locītu vai sistu vietu, vai kaut kur nav bijis atrauts metinājums, vai nav redzamas plaisas metinājuma šuvēs, vai nav bojāts, noskrāpēts metāla gruntējums, jo konstrukcijas atnākušas jau krāsotas. Kā arī pārliecinājies, vai konstrukciju daļas atbilst aktuālajām projekta dokumentācijas lapām būvkonstrukciju daļā un metāla konstrukciju projektu daļā. Pārliecinājies, vai kopņu un kopņu elementu dimensijas, skrūvju caurumu izvietojums un diametrs atbilst minēto darbu rasējumu lapām. Jau uz zemes esošos puskopņu savienojumu mezglus pārbaudījis un nekādas atkāpes no projekta norādēm, nekādas virsnormatīvās spraugas nekonstatēja. Pēc tam kopnes jau veselas tikušas samontētas uz kolonnu galvām, kur tās tikušas nostiprinātas pie kolonnu galvās iestrādātajām metāla detaļām atbilstoši montāžas shēmai. Tālāk montētāji, pārbaudot kopņu ģeometrijas atbilstību asīm un kopņu savstarpējā izvietojuma ģeometriju, samontēja arī saites.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka ar nozīmīgo konstrukciju aktu pieņemtās metāla konstrukcijas bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums. Par kvalitātes atbilstību standartam atbildīgs ir konstrukcijas ražotājs.

Lieciniece /pers.EA/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) ir liecinājusi, ka ir jāpaļaujas uz to, ka tas, ko ražotājs norādījis savā deklarācijā, atbilst realitātei. Ražotājs ar to apliecina, ka viņš uzņemas atbildību par konkrēto izstrādājumu un tā konkrētajām īpašībām. Ja ražotājs konkrētajā gadījumā deklarēja visu konstrukciju kā būvizstrādājumu, tad ražotājs deklarē atbilstību šim būvizstrādājumam un konkrētām tā prasībām. Ja tehniskā pase un atbilstības deklarācija ir izdota viena uz visām metāla konstrukcijām, tad faktiski tas ir viens būvizstrādājums. Ja konkrētajā gadījumā kopnes ir vestas pa daļām un uz vietas savienotas, tad šāda savienošana situāciju nemaina un kopnes atzīstamas kā vienots būvizstrādājums. Tērauda kopnes, kuras tika piegādātas /adrese/ esošajam būvobjektam, bijušas nereglamentētajā sfērā. Tas, ka būvizstrādājumam ir pievienota atbilstības deklarācija, pats par sevi nenozīmē to, ka būvizstrādājums attiecas uz reglamentēto sfēru.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka konkrētajā gadījumā samontēta kopne uzskatāma kā būvizstrādājums, kas sevī ietver visus elementus – kopnes, status, sijas, flančus, mezglus, skrūves – un kas uzstādīts objektā.

Analogas liecības ir snieguši /pers.SB/, /pers.SA/, /pers.SD/ un /pers.DN/.

Eksperti /pers.SB/ un /pers.SD/ ir liecinājuši, ka pie tāda metāla kopņu mezgla risinājuma, kāds tas bija izprojektēts saskaņā ar rasējumu BK-03-13.5, pat izmantojot 12.9 stiprības klases skrūvsavienojumus, tik un tā netiktu nodrošināti drošības kritēriji

konstrukcijai. Pie korekti izprojektēta flanču skrūvsavienojuma, nogruvums kopņu savienojuma mezglos izmantoto skrūvsavienojumu faktiskās stiprības (domāts – samazinājuma par trīspadsmit procentiem) dēļ nenotiktu.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka ne rasējumā BK-03-13.5 "Kopne MK-1", ne SIA "/Nosaukums F/" izstrādātajos KMD stadijas rasējumos nav norādīts, ka metāla kopņu MK-1 savienojuma mezglos būtu izmantojami skrūvsavienojumi, kas apzīmēti ar apsūdzībā norādīto standartu LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-1:2005 marķējumiem.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka izmantotie skrūvsavienojumi – skrūves ar marķējumu 8.8 un uzgriežņi ar marķējumu 8 — atbilda SNiP normatīvam. Skrūvsavienojumiem bija par trīspadsmit procentiem zemāka vidējā stiprība nekā to nosaka standarts. Skrūvsavienojumu stiprības samazinājums radīja ietekmi, bet neizraisīja jumta nobrukumu. Nobrukumam bija jāveidojas jebkurā gadījumā. Tas notika pie mazākas slodzes, nekā tas bija projektā paredzēts. Metāla kopņu MK-1 apakšjoslas savienojuma mezgla noslodzes līmenis bija 648 procenti. Šādu noslodzes līmeni nenosedz nedz slodžu drošuma koeficienti, nedz atšķirības starp skrūvju aprēķinu stiepes pretestībām un raksturīgajām stiepes pretestībām. Skrūvsavienojumiem ar 8.8 stiprības klasi raksturīgā pārraušanas stiprība ir 800 megapaskāli, bet būvkonstrukciju projekta (skrūvsavienojumu) aprēķinos lieto 400 megapaskālu stiprību.

Eksperts /pers.SE/ ir liecinājis, ka kopņu savienojumu mezglos izmantoto skrūvsavienojumu marķējumi pilnībā atbilda būvprojekta un SNiP prasībām.

No metāla konstrukciju pases (*lietas 11.sēj. 96.-100.lapa*) izriet, ka metāla konstrukciju izgatavošanas normatīvi ir: tērauda konstrukciju izgatavošanas normatīvi SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas", LV TN 40103013287, LVS ENV 1090-1:2005 un LVS EN 1090-2:2008.

Eksperts /pers.DN/ ir liecinājis, ka kopņu savienojuma mezglu slodzi neturētu pat titāna skrūves.

No Būvniecības likuma 25.panta pirmās daļas izriet, ka būvizstrādājumu ražotāja (izplatītāja) pienākums ir katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai pievienot produkta tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju, kurā norādīts attiecīgā būvizstrādājuma izgatavošanas un piegādes datums un attiecīgajos normatīvi tehniskajos dokumentos noteikto rādītāju garantētās tehniskās un fizikālās īpašības, kā arī atbilstību apliecinošs dokuments saskaņā ar likumu "Par atbilstības novērtēšanu", ja būvizstrādājums pakļauts reglamentētās sfēras prasībām.

No šī panta trešās daļas izriet, ka par tādu būvizstrādājumu realizāciju vai iebūvēšanu būvē, kuriem nav produkta tehniskās pases, instrukcijas vai citādas rakstveida informācijas un atbilstību apliecinoša dokumenta vai ir nederīgs atbilstību apliecinošs dokuments (reglamentētās sfēras prasībām pakļautajiem būvizstrādājumiem), būvizstrādājumu ražotājs (izplatītājs), tirgotājs un būvuzņēmējs saucami pie likumos un citos normatīvajos aktos noteiktās atbildības.

Tiesas kolēģija uzskata, ka tiesību normas kopsakarā ar šajā punktā minētajiem pierādījumiem apstiprina to, ka metāla kopne MK-1 nebija reglamentētās sfēras būvizstrādājums brīdī, kad tika pieņemts nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts. No tā, vai attiecīgā metāla kopne MK-1 ir uzskatāma par reglamentētās vai nereglamentētās sfēras izstrādājumu, ir atkarīga arī attiecīgā standarta piemērošana. Šajā gadījumā ir jānoskaidro, vai šajā apsūdzībā minētie standarti LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-1:2005 bija obligāti piemērojami.

No Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" 1.punkta izriet, ka noteikumi nosaka prasības būvizstrādājumiem, lai nodrošinātu to nekaitīgumu un drošumu cilvēka dzīvībai, veselībai, īpašumam un videi (turpmāk — drošuma būtiskās prasības), būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtību un būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtību reglamentētajā sfērā, lai aizsargātu Latvijas tirgu no nedrošiem būvizstrādājumiem un nodrošinātu brīvu būvizstrādājumu kustību starp Latviju un Eiropas Kopienas dalībvalstīm. No šo noteikumu 4.punkta izriet, ka būvizstrādājumus reglamentējošie tehniskie noteikumi ir šādi:

4.1. Latvijas nacionālie standarti, kuru sarakstu sagatavo Ekonomikas ministrija, sarakstā ietveramos standartus saskaņojot ar attiecīgās jomas atbildīgo ministriju. Saraksts tiek publicēts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Standartizācijas biroja mājaslapā internetā (www.lvs.lv) un laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" ne retāk kā reizi gadā;

4.2. Latvijas nacionālā standarta statusā adaptētie būvizstrādājumu atbilstības noteikšanai piemērojamie Eiropas Standartizācijas komitejas CEN standarti un Eiropas Elektrotehnikas standartizācijas komitejas CENELEC standarti (tai skaitā šo standartu sadaļas, kas attiecas uz Eiropas Savienības tiesību aktiem būvizstrādājumu jomā (informatīvie ZA pielikumi)), uz kuriem publicētas atsauces Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī un kuru nacionālo adaptāciju sarakstu ar atsauci uz Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī publicētajiem standartiem sagatavo Ekonomikas ministrija. Saraksts tiek publicēts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Standartizācijas, akreditācijas un metroloģijas centrs" Standartizācijas biroja mājaslapā internetā (www.lvs.lv);

4.3. Eiropas tehniskie apstiprinājumi, kuru pamatnostādnes un pamatnostādņu piemērošanas sākuma datumu Ekonomikas ministrija publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis";

4.4. Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī publicētie Eiropas Komisijas paziņotie būvizstrādājumu atbilstības noteikšanai piemērojamie standarti, kurus Eiropas Savienības dalībvalstis nosūtījušas Eiropas Savienības Komisijai kā šo valstu nacionālos standartus un kuru sarakstu Ekonomikas ministrija ir publicējusi laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

No 4.[1]punkta izriet, ka šo noteikumu 4.2.apakšpunktā minēto standartu sarakstā Ekonomikas ministrija iekļauj Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša atsaucēs norādītos standartu piemērošanas sākuma datumus un standartu ieviešanas pārejas perioda beigu datumus, bet šo noteikumu 4.1. un 4.4.apakšpunktā minēto standartu sarakstā – standartu piemērošanas sākuma datumus un standartu ieviešanas perioda beigu datumus.

No Latvijas standartu saraksta 2011.gada redakcijas (pieejams: https://www.lvs.lv/resources/2021/06/Piemerojamo_standartu_saraksts_MK-181_2011.pdf) izriet, ka standarts LVS EN 1090-2:2008, pēc kura tika izgatavotas konstrukcijas objektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs, /adrese/", tajā nav atrodams. Līdz ar to tas nav uzskatāms par reglamentētās sfēras būvizstrādājumu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka no iepriekš minētā izriet, ka būvizstrādājumiem, uz kuriem nav attiecināmas Ministru kabineta noteikumu Nr.181 prasības, jābūt nodrošinātiem ar ražotāja sastādītu tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju. Līdz ar to apsūdzībā nepamatoti norādīts, ka metāla konstrukciju ražotāja izdotajai pasei Nr.1-09/2629 bija jāpievieno skrūvju un uzgriežņu ražotāja atbilstības deklarāciju atbilstoši 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumos Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajam.

To, ka kopnes bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums to montāžas brīdī, jo būvizstrādājums uzskatāms kā viens vesels izstrādājums, kam pietiek ar ražotāja izdoto tehnisko pasi, apstiprina arī iepriekš šajā punktā minētās ekspertu un liecinieku liecības.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka būvdarbu vadītāja kompetencē nav pārrēķināt projektu. Viņa kompetence ir izbūvēt konkrēto risinājumu vai konkrēto vietu atbilstoši būvprojektam, pārbaudīt dokumentus būvizstrādājumiem, šajā gadījumā, vai nu tā ir pase vai atbilstības deklarācija.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka katrai būvniecībā iesaistītajai personai ir sava funkcija. Konstrukciju risinājumus izstrādā būvkonstrukciju sadaļas autors. Būvdarbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, vai segto darbu pieņemšanas aktu, neapstiprina konstruktora izstrādātus konstruktīvus risinājumus vai aprēķinus. Kļūdas projektā nevar pamanīt, nepārrēķinot noteiktus mezglus vai noteiktas konstrukcijas.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka būvdarbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, neapstiprina būvprojektā pieļautas kļūdas, ja projektā tādas ir bijušas. Lai šādu kļūdu konstatētu, jābūt ekspertam konkrētajā jomā.

No būvdarbu vadītāja saistību raksta un rīkojuma (*lietisko pierādījumu un dokumentu mape Nr.543*) izriet, ka /pers.DH/ bija norīkots par atbildīgo darbu vadītāju konkrētajā būvobjektā un uzņēmās nepieļaut atkāpes no būvvaldē akceptētā būvprojekta.

Tiesas kolēģija atzīst, ka minētie pierādījumi atspēko apsūdzībā norādīto, ka /pers.DH/ kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2, vienlaicīgi apstiprināja projektā pieļautu kļūdu, jo tas, pirmkārt, ir pretrunā būvniecības normatīvajos aktos nostiprinātajiem specializācijas, sertifikācijas un paļāvības principiem, otrkārt, lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DH/ kompetencē bija pamanīt kļūdu būvkonstrukciju projektā un viņam tā bija jāpamana. Lietā ir noskaidrots, ka kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprība netika nodrošināta nepareiza projektēšanas aprēķina dēļ, nevis faktiski izmantoto skrūvsavienojumu dēļ. Izmantotie skrūvsavienojumi nav tiešā cēloniskā sakarā ar jumta nobrukumu, jo tas būtu noticis arī pie stiprāku skrūvsavienojumu izmantošanas.

[926] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DH/, būdams būvniecības procesā iesaistītā atbildīgā persona, kopā ar projektētāju (autoruzraugu) /pers.A/ un būvuzraugu /pers.DI/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/", un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja — SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā, kā arī /pers.DH/ nekontrolēja, kura persona veica ierakstus būvdarbu žurnālā par SIA "/Nosaukums F/" izpildītajiem darbiem kopņu montāžā."

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka tai laikā spēkā esošie būvniecību regulējošie normatīvie akti neparedzēja pienākumu pārbaudīt darbu veicēju personības. Būvdarbu vadītāja paraksts būvdarbu žurnālā pie izpildītajiem darbiem nozīmē, ka būvdarbu vadītājs šos darbus ir pieņēmis un pārbaudījis. Atbildīgajam būvdarbu vadītājam nav pienākuma kontrolēt to, kura persona veic ierakstus būvdarbu žurnālā, nav pienākuma būt klāt pie ierakstu izdarīšanas būvdarbu žurnālā, kurus veic apakšuzņēmēja nozīmēts būvdarbu vadītājs apakšuzņēmēja veiktiem būvdarbiem. Ekspertīzes laikā nekonstatēja, ka atbildīgais būvdarbu vadītājs /pers.DH/ būtu pārkāpis celtniecības normas vai noteikumus, kontrolējot būvdarbu žurnālā norādītos izpildītos darbus.

Liecinieki /pers.FB/, /pers.VJ/, /pers.VT/ un /pers.UZ/ ir liecinājuši, ka būvlaukumā /adrese/ bija caurlaižu sistēma. Pie ieejas būvlaukumā bija apsargs, kurš pārbaudīja caurlaides.

Izanalizējusi minētās liecības, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DH/ atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīviem aktiem bija pienākums kontrolēt to, kura persona veic ierakstus būvdarbu žurnālā, būt klāt pie ierakstu izdarīšanas būvdarbu žurnālā, kurus veic apakšuzņēmēja nozīmēts būvdarbu vadītājs apakšuzņēmēja veiktiem būvdarbiem un pārliecināties par viņa personību un kvalifikāciju.

[927] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DH/, komisijas sastāvā pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, nezondējot ar mērtaustu spraugu starp fasonlapām, pārkāpa Būvniecības normas un noteikumu 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu "Bultskrūvēm atloksavienojumos jābūt nostieptām ar spēku, kas norādīts darba rasējumos, griežot uzgriezni līdz aprēķinātā aizgriezuma momentam. Nostiepuma kontrolei ir pakļautas 100% bultskrūvju. Faktiskam aizgriezuma momentam jābūt ne mazākam par aprēķināto, kas noteikts pēc formulas (1), un nav jāpārsniedz to vairāk nekā par 10 procentiem. Sprauga starp fasonlapu saskares plaknēm bultskrūvju atrašanās vietās nav pieļaujama. Mērtausts ar biezumu 0,1 milimetri nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass". Nolaidīgi pildot savus norādītos profesionālos pienākumus, /pers.DH/ neieguva ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, kuras viņam būtu bijis jāizmanto, lai salīdzinātu situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas."

No būvkonstrukciju paskaidrojuma raksta 17.punkta (*lietas 25.sēj. 12.lapa*) izriet, ka kopņu montāžas precizitātei ir jābūt ne zemākai kā to nosaka SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas".

Eksperti /pers.ET/ un /pers.SD/ ir liecinājuši, ka informācijai par to, ka montāža jāveic ar kontrolēto skrūvsavienojumu uzspriegojumu, ir jābūt norādītai būvkonstrukciju projektā. Ja tas

nav norādīts, tad konstrukciju izgatavotājs var izvēlēties zemāku metodi. SNiP kontekstā zemākā metode ir bultskrūvju savienojums bez uzspriegojuma. Būvobjektā /adrese/ varēja veikt kopņu montāžu, izmantojot nekontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu.

Eksperts /pers.SB/ ir liecinājis, ka skrūvsavienojums ir izbūvēts ar parastas stiprības skrūvēm. Nekur nav norādes, ka tas ir projektēts ar skrūvēm, kurām ir vajadzīgs papildus uzspriegojums. To, vai mezgla risinājumam ir jābūt ar kontrolētu nospriegojumu vai ar nekontrolētu nospriegojumu, nosaka šī risinājuma autors, kurš jau sākotnēji pieņem izejas pieņēmumus, veicot aprēķinus, gan visai konstrukcijai, gan arī mezglam.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka būvkonstrukciju sadaļā viennozīmīgi jābūt dotam atsevišķam uzdevumam, ka mezgla montāža jāveic ar kontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu. Paskaidrojumu rakstā un rasējumā kopnei MK-1 nebija norāde par kopņu vidējā savienojuma mezglu montāžu ar kontrolētu skrūvsavienojumu nospriegojumu. Ja kopņu montāža tiek veikta bez kontrolētā skrūvsavienojuma nospriegojuma, tad uz šādu montāžu nav attiecināmas SNiP 3.03.01.87. normatīva 4.36.punkta prasības. Veiktā kopņu montāža (MK-1) bez kontrolētā skrūvsavienojumu nospriegojuma atbilst paskaidrojuma raksta 17.punkta prasībai.

Liecinieks /pers.AAC/ ir liecinājis, ka kopņu savienojuma vietās spraugu nebija. Bija konstrukcijas, kas savienotas ar divām plātnēm, kam savienojuma vietās bija nofrēzētas maliņas, bet spraugu nebija.

Liecinieks /pers.DR/ ir liecinājis, ka, veicot metāla konstrukciju montāžu, kā arī pieņemot konstrukciju, /pers.DH/ apskatīja visu, tajā skaitā skrūvju nospriegojumu.

Liecinieks /pers.KD/ir liecinājis, ka piedalījies kvalitātes pārbaudē. To veikuši /pers.KF/ un /pers.DH/. Personīgi redzējis, ka tika pārbaudīts, vai nav spraugas.

Liecinieks /pers.KF/ ir liecinājis, ka pārbaudījis metālkonstrukciju montāžas kvalitāti. Mezglu pārbaudi veica viņš un /pers.DH/. Piedalījās arī /pers.DI/ un tehniskais uzraugs. Tika pārbaudīti pilnīgi visi montāžas mezgli. Gala pārbaudi veica /pers.DH/, /pers.DI/ un /pers.A/. Tika pārbaudīts skrūvju savilkums, tika pārbaudīts, vai nav spraugas, tādas nebija.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka samontētajām metāla kopnēm, izmantojot 0.3 milimetru mērtaustu, pārbaudījis vai spraugas metāla kopņu fasonlapu saskares plaknēs atbilst SNiP 3.03.01.-87 prasībām. Šo pārbaudi veicis kopā ar būvuzraugu visām metāla kopnēm, visos savienojuma mezglos. Nevienā no metāla kopņu fasonlapu saskares plaknēm normatīviem neatbilstošas spraugas netika konstatētas.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka metāla kopņu savienojumu mezgli tika pārbaudīti pilnvērtīgi un nekādi defekti vai virsnormas spraugas kopņu savienojuma mezglos netika konstatētas. Ne BK daļas rasējumos, ne MKD, ne paskaidrojuma rakstā, ne citos dokumentos nebija dots uzdevums veikt kopņu montāžu ar kontrolēto skrūvsavienojuma nospriegojumu.

Eksperti /pers.SD/ un /pers.SB/ ir liecinājuši, ka SNiP 3.03.01.-87. "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" normatīva 4.36.punkts attiecas uz bultskrūvēm (skrūvsavienojumiem) ar kontrolētu uzspriegojumu. Lai pielietotu skrūvsavienojumiem kontrolētu uzspriegojumu, tam obligāti jābūt norādītam būvkonstrukciju projektā. Būvkonstrukciju projekta rasējumā MK-1 nebija norāde par kontrolētu skrūvsavienojumu nospriegojumu. Kopņu montāža, kas veikta neizmantojot kontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu, atbilst paskaidrojuma raksta 17.punkta prasībai, jo būvkonstrukciju sadaļas rasējumos nebija dots uzdevums kopņu montāžu veikt ar kontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu. SNIP 3.03.01.87. normatīvā izvirzītās prasības, kas attiecas uz montāžas savienojumiem ar kontrolētajiem nospriegojumiem nav attiecināmas uz montāžas savienojumu bez kontrolētā nospriegojuma. Savukārt, ja kopņu montāža tiek veikta bez kontrolētā skrūvsavienojuma nospriegojuma, tad uz šādu montāžu nav attiecināmas SNIP 3.03.01.87. normatīva 4.36.punkta prasības. Tā kā mezgla vājākais punkts bija skrūvsavienojumi, tad spraugu esība konkrētā mezgla nestspēju nevarēja ietekmēt.

Eksperts /pers.DN/ ir liecinājis, ka montāžas veidu, proti, ar vai bez kontrolēta bultskrūvju nospriegojuma, nosaka projektētājs.

Kompleksā ekspertu atzinumā (*lietas 54.sēj. 18.lapa*) norādīts: "Objekta akceptētā būvprojekta būvkonstruktīvās sadaļas paskaidrojumu rakstā nodaļas par darbu izpildi 17.punktā ierakstīts, ka: "konstrukciju montāžas precizitāte kā to nosaka normatīvs SNiP 3.03.01-87…". Normatīva SNiP 3.03.01-87. 4.36.punktā ir norāde par bultskrūvju nospriegošanu".

Tiesas kolēģija uzskata, ka, vērtējot būvprojekta paskaidrojuma raksta 17.punktā norādīto, ekspertu grupa ir pieņēmusi, ka kopņu montāža veicama ar kontrolētu bultskrūvju nospriegojumu. Šādu pieņēmumu atspēko iepriekš minētie pierādījumi, no kuriem izriet, ka būvprojekta paskaidrojuma raksta 17.punkts nenosaka, ka metāla kopņu MK-1 montāža ir veicama ar kontrolētu bultskrūvju nospriegojumu. Lai kopņu montāžu veiktu ar kontrolētu bultskrūvju nospriegojumu, par to būvkonstrukciju projekta dokumentos obligāti bija jābūt konkrētai norādei.

Eksperti /pers.SD/, /pers.ET/ un /pers.SB/ ir liecinājuši, ka nav tāda normatīvā regulējuma, kas noteiktu, ka atkārtoti jāpārbauda nozīmīgās konstrukcijas, kuras ir jau uzbūvētas un pieņemtas. Informācijai par nesošo konstrukciju kontroli (monitoringu) jeb tālākās uzraudzības nepieciešamību pēc tam, kad tās pieņemtas ar nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, ir jābūt atsevišķi norādītai – definētai būvkonstrukciju projekta dokumentācijā.

Liecinieks /pers.SZ/ ir liecinājis, ka projekta dokumentācijā nebija norāde par to, ka jāveic nozīmīgo konstrukciju monitorings.

Izanalizējusi šajā punktā minētos pierādījumus, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka metāla konstrukciju pieņemšana notika pārkāpjot būvnormatīvu prasības. /pers.DH/ veica metāla kopņu savienojumu mezglu pārbaudi. Nekādi defekti vai virsnormas spraugas kopņu savienojuma mezglos netika konstatētas. Konkrētajā gadījumā varēja veikt kopņu montāžu, izmantojot nekontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu. Tas atbilst paskaidrojuma rakstā minētajai norādei par kopņu montāžas precizitāti. Lēmums par kontrolētu nospriegojumu skrūvēm ir būvkonstrukciju sadaļas izstrādātāja lēmums. Ja projektā nav norādīts, ka jābūt kontrolētam nospriegojumam, tad nav piemērojams SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punkts, jo tas atrodas minētā normatīva 4.nodaļas apakšnodaļā, kas attiecas uz metāla konstrukciju montāžu ar kontrolēto skrūvju nospriegojumu. Lietā nav pierādījumu tam, ka mezgla montāžā bija obligāti jāizmanto kontrolētais nospriegojums. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DH/ šo punktu ir pārkāpis. Kā arī lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DH/ atbilstoši būvniecības procesu regulējošiem normatīviem aktiem vai būvprojektā noteiktajam bija pienākums salīdzināt situāciju kopņu savienojumu mezglos pirms un pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas. Informācijai par nesošo konstrukciju tālākās uzraudzības nepieciešamību (monitoringu) pēc tam, kad tās pieņemtas ar nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, ir jābūt atsevišķi norādītai būvkonstrukciju projekta dokumentācijā.

[928] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DH/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām."

Kompleksās ekspertīzes atzinumā (*lietas 55.sēj. 11.lapa*) norādīts, ka, ņemot vērā dokumentācijā iekļautos datus par virsas atzīmēm, uzbetonējuma biezumam bija jāmainās no pieciem līdz trīspadsmit centimetriem. Ja kopnēm bijis ieliekums plātņu slodzes ietekmē, tas netika ņemts vērā – galvenais bija iegūt pareizas beigu atzīmes saskaņā ar projektu, un līdz ar to visas deformācijas, kas saistāmas ar pārseguma konstrukciju ieliekšanos, tajā skaitā, plātņu un betona pašsvara dēļ, noveda pie uzbetonējuma sabiezināšanas. Tāpat atzinuma (*lietas 53.sēj. 13.-14.lapa*) ir secinājums, ka vienīgā būtiskā konstatētā neatbilstība ar projekta dokumentācijā minēto informāciju bija objektā konstatētais virsbetona slāņa biezums. Vidēji virsbetona slāņa svars virs dobtajiem pārseguma paneļiem bija par 34% lielāks nekā paredzēts projektā. Būvnormatīvā SNiP 2.01.07-85 "Slodzes un iedarbes" ir prasīts šai slodzei piemērot drošuma koeficientu 1.3, bet faktiskais pieaugums sastāda 1.34 reizes. Tomēr projektētās slodzes ar

drošuma koeficientu pārslodze sastāda tikai 9 kg/m^2 un uz kopējo jumta konstrukcijas svaru šī ietekme vērtējama kā minimāla.

No 2011.gada 27.maija segto darbu pieņemšanas akta (*lietas 55.sēj. 38.lapa*) izriet, ka darbi izpildīti saskaņā ar SIA "/Nosaukums B/" izstrādāto projektu.

Liecinieks /pers.ZZ/ ir liecinājis, ka betona segums nebija par biezu, jo viss tika izbūvēts saskaņā ar projektu. Betona ieklāšanas darbiem sekoja līdz gan /pers.DH/, gan /pers.DI/.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka virsbetons tika izbūvēts atbilstoši projektā paredzētajām augstuma atzīmēm, lai tas veidotu nepieciešamos projektā paredzētos slīpumus lietus ūdens novadīšanai, kas arī tika kontrolēts. Ja jāņem vērā kādas iespējamās nesošo konstrukciju normatīvi pieļaujamās izlieces, tad tas jāiekļauj projektējot konstrukcijas, ievērtējot papildus uzņemamo slodzi no iespējamā nepieciešamā materiālu sabiezinājuma.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka virsbetona slāņa biezuma kontrole notiek pārliecinoties par to, ka tas nepārsniedz būvobjektā nospraustās augstuma atzīmes, ja projektā dots uzdevums virsbetona slīpumu veidot pēc augstuma atzīmēm.

Eksperti /pers.SD/ un /pers.SB/ ir liecinājuši, ka virsbetona sabiezinājums par 34% nebija tiešā cēloniskā sakarā ar tirdzniecības centra nogruvumu.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka 1.kārtas būvprojektā virs metāla kopnēm un dzelzsbetona plātnēm bija paredzēts izbūvēt slīpumu veidojošo virsbetonu. Atbilstoši būvprojekta arhitektūras sadaļā (AR-1.22.3) izvirzītajām prasībām, tā vienīgā funkcija bija slīpuma nodrošināšana lietus ūdens novadīšanai, nevis kā nesošā konstrukcija, kurai būtu jāpalielina jumta stiprība (nestspēja). Virsbetona slīpums, atbilstoši būvprojekta arhitektūras sadaļā izvirzītajām prasībām, bija viens procents jeb viena centimetra kritums uz vienu metru. Lai nodrošinātu iepriekš minētā slīpuma izbūvi, būvprojektā bija noteikta virsbetona minimālā augstuma atzīme 5 cm un maksimālā augstuma atzīme 13 cm. Viņš kā atbildīgais būvdarbu vadītājs pārliecinājies, ka SIA "/Nosaukums AV/", izbūvējot slīpumu veidojošo virsbetonu, izmantoja rotācijas lāzera nivelieri, tādējādi nodrošinot būvobjektā atzīmēto augstuma ievērošanu slīpumu veidojošajam virsbetonam, būvprojektā nospraustās augstuma atzīmes netika pārsniegtas. Būvprojekta sastāvā ietilpstošajos dokumentos nebija norādes par virsbetona vidējo biezumu, nebija dots uzdevums kontrolēt virsbetona vidējo biezumu.

Liecinieks /pers.UZ/ ir liecinājis, ka slīpums veidots atbilstoši projektam. Ar rotācijas nivelieri tika mērīts slīpums no maksimuma līdz minimumam.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka konstrukciju izlieces bija jāņem vērā būvkonstruktoram, veicot konstrukciju projektēšanu. Virsbetonam ir jābūt ierēķinātam pie slodzēm, kas tiks uzliktas uz nesošās konstrukcijas. Šajā gadījumā uz nesošās kopnes.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka izstrādājot projektu, BK sadaļas autors, balstoties uz arhitektu uzdevumu par to, kādam ir jābūt jumta sastāvam, rēķinās ar materiāla biezumu kāds virsbetonam ir vajadzīgs. Tas nozīmē, ka zinot šos datus, var sarēķināt nepieciešamo materiālu biezumu un attiecīgi arī slodzi.

Eksperts /pers.SB/ ir liecinājis, ka būvkonstrukciju sadaļas autoram ir jāveic gan slodžu aprēķini, gan arī jāveic konstrukciju deformācijas aprēķini.

No arhitektūras sadaļas rasējuma AR-1.22.3 izriet, ka tajā atrodamas augstuma atzīmes, pēc kurām bija jāvadās izbūvējot virsbetona kārtu.

No papildus kompleksās ekspertīzes (*lietas 112.sēj. 133.-145.*) izriet, ka vidējais uzmērītais virsbetona svars nepārsniedz drošuma koeficientā ietverto rezervi, kas saskaņā ar SNiP 2.01.07.-85 "Slodzes un iedarbes" ir 1.30.

Eksperti /pers.SB/ un /pers.SD/ ir liecinājuši, ka papildus ekspertīzē tika veikti padziļinātāki aprēķini. Tika ievērtēta arī izliece, kas radīja atšķirības secinājumos salīdzinājumā ar sākotnējo ekspertīzi. Daudz detalizētāk tika ievērtēts virsbetona vidējā slāņa biezums. Papildus ekspertīzes aprēķins faktisko situāciju atspoguļo daudz korektāk.

Tiesas kolēģija izanalizējusi [928] punktā minētos pierādījumus, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām. Faktiski izbūvētais virsbetona slānis nepārsniedza drošuma

koeficienta 1.3 robežu, jo šī slodze ir ierēķināta būvkonstrukciju projekta slodžu aprēķinos, ko veic būvkonstruktors. Izbūvētā virsbetona slāņa faktiskais svars atbilda projekta dokumentācijai un nebija tiešā cēloniskā sakarā ar jumta konstrukciju nogruvumu.

[929] Apsūdzībā norādīts: "2011.gada 6.jūlijā /pers.DH/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar projekta autoruzraugu /pers.DG/ un būvuzraugu /pers.DI/, parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālai kvalifikācijai nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, bet vieglprātīgi paļāvās, ka darbi ir veikti kvalitatīvi, atbilstoši projektam un standartiem. /pers.DH/ būdams atbildīgais būvdarbu vadītājs, 1.kārtas būvniecības laikā, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pieņēma iepriekš norādītos būvdarbus, kuri bija saistīti ar pabeigtajiem nozīmīgo konstrukciju elementiem un segtajiem darbiem, nepievēršot vajadzīgo uzmanību kopņu savienojuma mezgliem, kā rezultātā neieguva savā rīcībā ziņas par spraugām kopņu mezglos."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [918] punktā analizētajiem pierādījumiem, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DH/ bija pienākums pārbaudīt nesošo kopņu sametinājumus, kad tika pieņemts kopņu ugunsdrošais pārklājums ar segto darbu aktu Nr.11-2. Šāda prasība nebija noteikta normatīvajos aktos. Turklāt pēc ugunsdrošā krāsojuma uzlikšanas, spraugas nav iespējams pārbaudīt. Lai pārbaudītu metinājuma šuves, tai jābūt bez krāsojumiem, grunts krāsas un apstrādes. Ražotāja izsniegtā tehniskā pase metāla konstrukcijām apliecina arī metinājuma šuvju kvalitātes atbilstību tehniskajā pasē noteiktajiem kopņu ražošanas standartiem. Par šo šuvju kvalitāti atbild izgatavotājs. SIA "/Nosaukums F/" ir pārbaudījusi metinājuma šuves. Virsnormatīvās spraugas kopņu savienojumu mezglos nav konstatētas. Turklāt atbilstoši kompleksās ekspertīzes atzinumā izdarītajiem secinājumiem, cēlonis jumta nobrukumam ir kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprības nenodrošināšana, proti, tika pieļauta pārslodze 6,5 reizes.

[930] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DH/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītājā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju — kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, turpināja būvniecības darbus būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā. 2011.gada 12.oktobrī /pers.DH/, būdams atbildīgais būvdarbu vadītājs, parakstīja apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, kas jāsagatavo, pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", tādējādi apliecinot, ka būve ir gatava pieņemšanai un ir ņemtas vērā LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" prasības."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [919] punktā analizētajiem pierādījumiem atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka virsbetona stiprība pēc ugunsgrēka bija mazāka kā segto darbu pieņemšanas aktā norādītā betona klasei C12/15 noteiktā minimālā stiprība, kā arī nav pierādījumu tam, ka ugunsgrēks ietekmēja kopnes MK-1 apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojuma stiprību. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DH/, parakstot apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, pieļāvis būvniecības noteikumu pārkāpumus.

[931] /pers.DH/ apsūdzība pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas ir celta ideālā kopībā ar 123.panta otro daļu.

Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [923] līdz [930] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā un tā papildinājumus norādītajam, nekonstatē /pers.DH/ darbībās Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, objektīvo pusi, jo viņš nav pieļāvis būvniecības noteikumu pārkāpumus, kas ir cēloniskā sakarā ar jumta konstrukcijas nobrukumu un smagajām sekām, līdz ar to viņa darbībās nav arī Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[932] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DI/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas (Krimināllikuma redakcijā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī), proti, par to, ka viņš pārkāpa celtņu celtniecības normas un

noteikumus, kā rezultātā sabruka būves daļa, un tas izraisīja smagas sekas, kā arī viņš izdarīja prettiesisku nonāvēšanu aiz neuzmanības, ja nonāvētas divas vai vairākas personas, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/" projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvalde.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/ –, būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/ –, būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/ –, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/ –, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/ –, kā arī amatpersonas – Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/.

Saskaņā ar noslēgto darba līgumu Nr.02/2008 /pers.DI/ 2008.gada 7.novembrī uzsāka darbu būvuzrauga amatā SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"). 2010.gada 7.jūnijā SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/") noslēdza līgumu par konsultāciju sniegšanu Nr.10-03.

Pamatojoties uz /pers.DI/ 2010.gada 11.jūnija būvuzrauga saistību rakstu un SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/") rīkotājdirektora /pers.KI/ 2010.gada 17.jūnijā sniegto rīkojumu Nr.20, /pers.DI/ bija norīkots par atbildīgo būvuzraugu būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs 1.kārtas: Tirdzniecības centra tehniskās telpas, pagraba stāva, pirmais stāvs ar veikala izbūvi, tehniskais stāvs ar tirdzniecības centra telpu izbūvi, pirmā stāva tehniskā stāva fasāžu izbūve, labiekārtojuma izbūve zemes līmenī un pirmā stāva nogāžu līmenī", kas atrodas /adrese/.

/pers.DI/, būdams SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/") darbinieks, būdams persona ar augstāko izglītību un pieredzi būvuzraudzībā, būdams sertificēts būvinženieris ēku konstrukciju projektēšanā, ēku būvdarbu vadīšanā un būvuzraudzībā (būvprakses sertifikāts Nr./numurs/, izsniegts 1996.gada 21.martā), t.i., sertificēts speciālists Būvniecības likuma 8.panta pirmās daļas 2., 4., 5.punkta un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 158.punkta izpratnē, laika posmā no 2010.gada 17.jūnija līdz 2011.gada 17.oktobrim, atrodoties norādītajā būvobjektā, pildīja būvobjekta 1.kārtas atbildīgā būvuzrauga pienākumus un /pers.DI/ kontrolē un uzraudzībā, saskaņā ar norādītā būvobjekta tehnisko projektu, kas 2010.gada 16.aprīlī apstiprināts Rīgas pilsētas Būvvaldē un reģistrēts ar Nr.310, tika uzbūvēta būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" 1.kārta.

Būdams atbildīgais būvuzraugs, /pers.DI/ uzņēmās atbildību par būvdarbu kvalitāti, kā arī apņēmās kontrolēt un uzraudzīt būvniecības gaitu atbilstoši būvuzrauga saistību rakstam un Latvijas būvnormatīvam LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi".

Veicot kopņu montāžas darbus laika posmā no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, /pers.DI/, redzot, ka /pers.A/ izstrādātais būvkonstrukciju projekts un detalizācija, kuru izstrādāja SIA "/Nosaukums F/", pamatojoties uz /pers.A/ izstrādātā būvkonstrukciju projekta, nesaturēja tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumu ar tajā izmantotajām skrūvēm un citām savienojuma detaļām, nepienācīgi pārbaudīja būvkonstrukciju projektu un detalizāciju, nepieprasīja kopņu montāžas darbiem nepieciešamos detalizētos rasējumus, tādā veidā pārkāpa Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.1.punkta, 10.5.punkta, 11.1.punkta un 11.3.punkta prasības.

2011.gada 28.februārī /pers.DI/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties norādītajā būvobjektā /adrese/, būdams nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar būvkonstrukciju daļas vadītāju (autoru) un būvkonstrukciju daļas autoruzraugu /pers.A/ un atbildīgo būvdarbu vadītājs /pers.DH/, nepilnvērtīgi veica metālkopņu MK-1 - 18 gab., metāla siju HEA 450 - 7 gab., HEA 360 - 8 gab., saites HEA 200 - 4 gab. apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" pēc /pers.A/ izstrādātās tehniskā projekta daļas, un apstiprināja, ka darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, apzināti pieļaujot, ka kopņu montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri netika nodrošināti ar standartos LVS EN 15048-1:2007 un LVS EN 14399-1:2005 noteikto marķējumu un neatbilda СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") noteiktajām prasībām tērauda konstrukciju montāžai, līdz ar to nebija paredzēti izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai, tādā veidā apstiprinot un nolaidīgi atstājot bez ievērības /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas projektēšanā, un pieņēma pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus, atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktam, parakstot 7.pielikumu – nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2, tādā veidā pārkāpa Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.6.punkta, 10.11.punkta prasības.

Turklāt /pers.DI/, būdams būvniecības procesā iesaistītā atbildīgā persona, kopā ar projektētāju (autoruzraugu) /pers.A/ un atbildīgo būvdarbu vadītāju /pers.DH/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskati un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja – SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā.

/pers.DI/, komisijas sastāvā, pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, nezondējot ar mērtaustu spraugu starp fasonlapām, pārkāpa СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" 4.36.punktu "Болты во фланцевых соединениях должны быть натянуты на усилия, указанные в рабочих чертежах, вращением гайки до расчетного момента закручивания. Контролю натяжения подлежат 100 % болтов. Фактический момент закручивания должен быть не менее расчетного, определенного по формуле (1), и не превышать его более чем на 10%.Зазор между соприкасаемыми плоскостями фланцев в местах расположения болтов не допускается. Щуп толщиной 0,1 мм недолжен проникать в зону радиусом 40 мм от оси болта" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu "Bultskrūvēm atloksavienojumos jābūt nostieptām ar spēku, kas norādīts darba rasējumos, griežot uzgriezni līdz aprēķinātā aizgriezuma momentam. Nostiepuma kontrolei ir pakļautas 100% bultskrūvju. Faktiskam aizgriezuma momentam jābūt ne mazākam par aprēķināto, kas noteikts pēc formulas (1), un nav jāpārsniedz to vairāk nekā par 10%. Sprauga starp fasonlapu saskares plaknēm bultskrūvju atrašanās vietās nav pieļaujama. Mērtausts ar biezumu 0,1 mm nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass").

Nolaidīgi pildot savus norādītos profesionālos pienākumus, /pers.DI/ neieguva ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, kuras viņam būtu bijis jāizmanto, lai salīdzinātu situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas.

/pers.DI/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām.

2011.gada 6.jūlijā /pers.DI/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar projekta autoruzraugu /pers.DG/ un atbildīgo būvdarbu vadītāju /pers.DH/, parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālai kvalifikācijai nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma

mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, bet vieglprātīgi paļāvās, ka darbi ir veikti kvalitatīvi atbilstoši projektam un standartiem.

/pers.DI/, būdams atbildīgais būvuzraugs, 1.kārtas būvniecības laikā, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pieņēma iepriekš norādītos būvdarbus, kuri bija saistīti pabeigtajiem nozīmīgo konstrukciju elementiem un segtajiem darbiem, nepievēršot vajadzīgo uzmanību kopņu savienojuma mezgliem, kā rezultātā neieguva savā rīcībā ziņas par spraugām kopņu mezglos.

/pers.DI/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītajā būvobjektā nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu – stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, pieļāva būvniecības darbu turpināšanu būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā.

2011.gada 17.oktobrī /pers.DI/, būdams atbildīgais būvuzraugs, parakstīja apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, kas jāsagatavo, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", tādējādi apliecinot, ka būve ir gatava pieņemšanai un ir ņemtas vērā LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" prasības.

Laika posmā no 2010.gada 17.jūnija līdz 2011.gada 17.oktobrim, /pers.DI/, apsūdzībā iepriekš norādītajos apstākļos, nevērīgi pildot savus profesionālos pienākumus būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/," 1.kārtas būvniecības laikā, pārkāpa iepriekš norādīto Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktu un СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") 4.36.punkta., Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1., 3.punkta prasības, kas nosaka – "Būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti, drošību lietošanā", Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 3.punktu, kas nosaka – "Būves projektē un būvē tā, lai normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām. Konkrētus prasību līmeņus atsevišķiem būvju tipiem nosaka Latvijas būvnormatīvi un citi normatīvie akti", 4.punktu, kas nosaka – "Būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1.punkts – visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2.punkts – ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas", Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 – "Būvuzraudzības noteikumi" 2.punkta prasības, kas nosaka – "Būvuzraudzības mērķis ir nodrošināt pasūtītāja tiesības un intereses būvdarbu veikšanas procesā, kā arī nepieļaut: 2.2.punkts – būvniecības reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumus", 10.1.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir pienākums pārbaudīt vai būvlaukumā būvuzņēmēja rīcībā ir Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktā būvdarbu veikšanai nepieciešamā dokumentācija", 10.5.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir pienākums pārbaudīt būvdarbu secības un kvalitātes atbilstību būvprojektam, darbu veikšanas projektam, kā arī būvniecību, darba drošību un ugunsdrošību reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem", 10.6.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir pienākums pārbaudīt būvdarbos izmantojamo būvizstrādājumu atbilstības deklarācijas un tehniskās pases, kā arī būvizstrādājumu atbilstību būvprojektam", 10.11.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir pienākums pieņemt tikai tos darbus, kas izpildīti atbilstoši būvprojektam un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām", 10.13.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir pienākums ziņot pasūtītājam un būvvaldei, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam, /Nosaukums AB/ un tirgus uzraudzības institūcijām (atbilstoši attiecīgām institūcijas kompetencei) par būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumiem būvdarbu sagatavošanas un būvdarbu laikā, kā arī par atkāpēm no būvprojekta", 10.14.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir pienākums nekavējoties izziņot strādājošo evakuāciju no būvlaukuma, ja būvlaukumā konstatētas bīstamas konstrukciju deformācijas vai sabrukšanas pazīmes vai tieši ugunsgrēka izcelšanās draudi, un paziņot par to pasūtītājam, būvvaldei, kā arī, ja nepieciešams,

izsaukt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un citu speciālo dienestu pārstāvjus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. būvuzraugs rīkojumus un darbības koordinē ar atbildīgo būvdarbu vadītāju", 11.1.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir tiesības pieprasīt no pasūtītāja un būvuzņēmēja jebkurus būvprojekta dokumentus (arī detalizētos rasējumus, ja tādi ir izstrādāti), lai rastu precīzu pārskatu par būvdarbu gaitu, 11.3.punktu, kas nosaka – "Būvuzraugam ir tiesības, ja konstatētas patvaļīgas atkāpes no būvprojekta vai netiek ievērotas Latvijas būvnormatīvos vai darba drošību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās prasības, pārtraukt būvdarbus uz laiku, kamēr tiek novērsti konstatētie trūkumi, vai iesniegt attiecīgi pasūtītājam būvvaldei, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam vai /Nosaukums AB/ motivētu rakstisku pieprasījumu apturēt būvdarbus", kā rezultātā pieļāva un nenovērsa būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ jumta konstrukciju nobrukumu.

Pieļauto būvniecības normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformācijas procesu, un /datums/ ap plkst.17.44 lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē. Ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi, notika 2.nogruvums.

Būvniecības normu un noteikumu pārkāpumi izraisīja smagas sekas, /pers.DI/, /pers.A/, /pers.DF/, /pers.DG/ un /pers.DH/ nolaidīgu pienākumu pildīšanas rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā, kaut gan projektēšanas kļūdas /pers.DI/ un pārējās iepriekš norādītās būvniecības procesā iesaistītās atbildīgās personas varēja konstatēt un viņam bija tās jākonstatē, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonas – /pers.DJ/, /pers.DK/ un /pers.DL/ –, nolaidīgi pildot savus pienākumus, nekonstatēja projektēšanas un būvniecības procesa laikā pieļautos celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumus.

Ar /pers.A/ pieļautajām kļūdām tika īstenots būvobjekts "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/", un bija paredzēts, ka pēc būvobjekta nodošanas ekspluatācijā, tajā strādās ievērojams skaits darbinieku un regulāri apmeklēs liels skaits pircēju, kas bija reāls apdraudējums cilvēku dzīvībām un veselībai, un /pers.DI/, savus pienākumus pildot pienācīgi, šādas sekas varēja paredzēt un viņam vajadzēja tās paredzēt, kā rezultātā aiz neuzmanības iestājās 54 cilvēku – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/, /pers.AR/, /pers.GE/, /pers.GF/ – nāve.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/, /pers.GI/, /pers.GH/ – konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.KR/, /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/ – konstatētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/, /pers.KP/– konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Turklāt noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā – SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Deniels" 1370,12 EUR,

SIA “Narvesen Baltija” 24 411,76 EUR, SIA “Zoo Centrs” 20 301,38 EUR, SIA “/Nosaukums AA/” 18 777,58 EUR, SIA “Kors N” 41 765,76 EUR, SIA “Money Express” 9001,76 EUR, SIA “LD Stels” 20 724,54 EUR, SIA /Nosaukums/ 20 713,58 EUR, AS “Norvik Banka” 2453,64 EUR, AS “DNB banka” 790,47 EUR, SIA “/Nosaukums AD/” 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (/uzvārds/) 2134,31 EUR, /pers.MV/ 106,72 EUR, /pers.PU/177,86 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.BJ/(/uzvārds/) 28,46 EUR, /pers.AE/284,57 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR, /pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1429,97 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR, /pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1107,95 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 981,78 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 2000 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/ 3556 EUR, /pers.CU/ 2152,04 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/ 1236,50 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 583 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.AU/ 498,81 EUR, /pers.N/ (/uzvārds/) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Kopumā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums 6 296 220,32 EUR.

[933] Tiesas kolēģija atbilstoši Krimināprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētā /pers.DI/ darbībās viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Krimināprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

Krimināllikuma 239.pantā (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 28.oktobrim*) paredzēta atbildība par būvniecības noteikumu pārkāpšanu. Tādējādi minētajā pantā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir ar materiālu sastāvu un personai ir jāinkriminē konkrētu prasību pārkāpšana, kas bija noteikta būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos. Panta objektīvo pusi veido celtņu, tiltu, ceļu pārvadu un citu būvju celtniecības normu pārkāpšana, kas krimināsodāma, ja tā rezultātā izraisītas šajā krimināltiesību normā norādītās sekas – sabrukusi būve vai tās daļa (panta pirmā daļa), vai izraisītas smagas sekas (panta otrā daļa). Pieļautajam pārkāpumam jābūt cēļoņsakarībā ar sekām.

[934] Lēmumā par /pers.DI/ saukšanu pie kriminālatbildības (turpmāk –apsūdzība) norādīts, ka viņš, nevērīgi pildot savus pienākumus, pārkāpa Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 155.punktu, Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1., 3.punkta prasības, Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 “Būtiskās prasības būvēm” 3.punktu, 4.punktu, 4.1.punktu, 4.2.punktu, Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 “Būvuzraudzības noteikumi” 2.punkta prasības, 2.2.punktu, 10.6.punktu, 10.11.punktu, 10.13.punktu, 10.14.punktu.

Ministru kabineta noteikumu Nr.112 “Vispārīgie būvnoteikumi” 155.punkts noteic, ka pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus un segtos darbus, kā arī izbūvētās ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas pieņem ekspluatācijā ar pieņemšanas aktu (7., 8. un 11.pielikums). Šo noteikumu 7., 8.punktā ir atrodami attiecīgi nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas un segto darbu pieņemšanas aktu formas.

Lietā atrodas gan nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akti, gan segto darbu pieņemšanas akti būvobjektā “Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/”. Līdz ar to nav konstatējams minētās normas pārkāpums.

Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1., 3.punkts noteic, ka būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu vides arhitektonisko kvalitāti, vides pieejamību, dabas resursu

racionālu izmantošanu, kā arī visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti; drošību lietošanā.

Latvijas būvnormatīva LBN 006-00 "Būtiskās prasības būvēm" 3.punkts noteic, ka būves projektē un būvē tā, lai normālas ekspluatācijas apstākļos visā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā, ņemot vērā prognozējamās iedarbes uz būvēm, tās atbilstu šajā būvnormatīvā noteiktajām būtiskajām prasībām. Konkrētus prasību līmeņus atsevišķiem būvju tipiem nosaka Latvijas būvnormatīvi un citi normatīvie akti. Savukārt 4.punkts noteic, ka būves projektē un būvē tā, lai, tās ekspluatējot pilnā aprēķina slodzē, neizraisītu avārijas situāciju ar šādām sekām: 4.1. visas būves vai tās atsevišķu daļu sabrukumu; 4.2. ievērojamas deformācijas, kas pārsniedz pieļaujamās robežas.

Izanalizējusi minētās normas, tiesas kolēģija secina, ka tās deklarē būvniecības principus būves projektēšanai un būvniecībai, tās neparedz konkrētas tiesības, pienākumus vai rīcības priekšrakstus, tās neietver sevī konkrētas prasības, par kuru neievērošanu varētu saukt pie krimināltatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 239.panta otro daļu, kas ir blanketa tiesību norma, kuras saturs atklājams, izmantojot citas tiesību normas, konstatējot būvprocesa dalībnieka konkrētu būvnoteikumu pārkāpumu.

Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 2.punkts noteic "Būvuzraudzības mērķis ir nodrošināt pasūtītāja tiesības un intereses būvdarbu veikšanas procesā, kā arī nepieļaut būvniecības reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumus (2.2.punkts). Savukārt 10.punkts nosaka būvuzrauga pienākumus. Būvuzraugam ir pienākums pārbaudīt būvdarbos izmantojamo būvizstrādājumu atbilstības deklarācijas un tehniskās pases, kā arī būvizstrādājumu atbilstību būvprojektam (10.6.punkts). Būvuzraugam ir pienākums pieņemt tikai tos darbus, kas izpildīti atbilstoši būvprojektam un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (10.11.punkts). Būvuzraugam ir pienākums ziņot pasūtītājam un būvvaldei, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam, /Nosaukums AB/ un tirgus uzraudzības institūcijām (atbilstoši attiecīgām institūcijas kompetencei) par būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumiem būvdarbu sagatavošanas un būvdarbu laikā, kā arī par atkāpēm no būvprojekta (10.13.punkts). Būvuzraugam ir pienākums nekavējoties izziņot strādājošo evakuāciju no būvlaukuma, ja būvlaukumā konstatētas bīstamas konstrukciju deformācijas vai sabrukšanas pazīmes vai tieši ugunsgrēka izcelšanās draudi, un paziņot par to pasūtītājam, būvvaldei, kā arī, ja nepieciešams, izsaukt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta un citu speciālo dienestu pārstāvjus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. būvuzraugs rīkojumus un darbības koordinē ar atbildīgo būvdarbu vadītāju (10.14.punkts).

Izanalizējusi minētās normas, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DI/ ir rīkojies pretēji būvuzraudzības mērķim un pieļāvis būvuzrauga pienākumu pārkāpumu.

[935] Apsūdzībā norādīts: "Veicot kopņu montāžas darbus, laika posmā no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, /pers.DI/, redzot, ka /pers.A/ izstrādātais būvkonstrukciju projekts un detalizācijas, kuru izstrādāja SIA "/Nosaukums F/", pamatojoties uz /pers.A/ izstrādātā būvkonstrukciju projekta, nesaturēja tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījumu ar tajā izmantotajām skrūvēm un citām savienojuma detaļām, nepienācīgi pārbaudīja būvkonstrukciju projektu un detalizāciju, nepieprasīja kopņu montāžas darbiem nepieciešamos detalizētos rasējumus, tādā veidā pārkāpa Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.1., 10.5., 11.1., 11.3.punkta prasības."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [924] punktā analizētajiem pierādījumiem, atzīst, ka /pers.DI/ nebija jāpieprasa kopņu montāžas darbiem nepieciešamos detalizētos rasējumus, jo būvniecības dokumentācija bija pietiekamā apjomā, lai varētu veikt montāžas darbus metāla kopnei MK-1. Ir pilnībā pietiekami, ja rasējumā jau vienā vietā ir norādīts kādas klases un diametra skrūves ir jāpielieto konkrētā urbumā. Projektā nav konstatētas citas norādes, kuras /pers.DI/ nebūtu ievērojis. Kopnes MK-1 montāžu varēja veikt tikai tā, kā tas tika izdarīts konkrētajā gadījumā un šis veids ir uzskatāms par pareizu. Dokumentācijā bija norādīta visa

nepieciešamā informācija, lai varētu veikt un pieņemt kopņu montāžas darbus. Lietā nav pierādījumu pretējam. Līdz ar to nav konstatējams LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.1., 10.5.punktu (Būvuzraugam ir šādi pienākumi: pārbaudīt, vai būvlaukumā būvuzņēmēja rīcībā ir Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktā būvdarbu veikšanai nepieciešamā dokumentācija; pārbaudīt būvdarbu secības un kvalitātes atbilstību būvprojektam, darbu veikšanas projektam, kā arī būvniecību, darba drošību un ugunsdrošību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem), kā arī 11.1., 11.3.punktu (Būvuzraugam ir šādas tiesības: pieprasīt no pasūtītāja un būvuzņēmēja jebkurus būvprojekta dokumentus (arī detalizētos rasējumus, ja tādi ir izstrādāti), lai rastu precīzu pārskatu par būvdarbu gaitu; ja konstatētas patvaļīgas atkāpes no būvprojekta vai netiek ievērotas Latvijas būvnormatīvos vai darba drošību regulējošos normatīvajos aktos noteiktās prasības, pārtraukt būvdarbus uz laiku, kamēr tiek novērsti konstatētie trūkumi, vai iesniegt attiecīgi pasūtītājam, būvvaldei, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam vai /Nosaukums AB/ motivētu rakstisku pieprasījumu apturēt būvdarbus), pārkāpums.

[936] Apsūdzībā norādīts: "2011.gada 28.februārī /pers.DI/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties norādītajā būvobjektā /adrese/, būdams nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar būvkonstrukciju daļas vadītāju (autoru) un būvkonstrukciju daļas autoruzraugu /pers.A/ un atbildīgo būvdarbu vadītāju /pers.DH/, nepilnvērtīgi veica metālkopņu MK-1 – 18.gab., metāla siju HEA 450 - 7 gab., HEA 360 - 8 gab., saites HEA 200 - 4 gab. apskati (ārējo pārbaudi) un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/" pēc /pers.A/ izstrādātās tehniskā projekta daļas, un apstiprināja, ka darbi ir veikti atbilstoši būvprojektam, būvnormatīviem un standartiem, apzināti pieļaujot, ka kopņu montāžas laikā kopņu daļas tika savienotas ar bultskrūvēm un uzgriežņiem, kuri netika nodrošināti ar standartos LVS EN 15048 - 1:2007 un LVS EN 14399 - 1:2005 noteikto marķējumu, un neatbilda BNuN 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" noteiktajām prasībām tērauda konstrukciju montāžai, līdz ar to nebija paredzēti izmantošanai slodzi nesošo metāla konstrukciju savienošanai, tādā veidā apstiprinot un nolaidīgi atstājot bez ievērības /pers.A/ pieļautās rupjās kļūdas projektēšanā, un pieņēma pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus, atbilstoši VBN 155.p. parakstot 7.pielikumu – nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2. Tādā veidā pārkāpa Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.6., 10.11.punktu prasības."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [925] punktā analizētajiem pierādījumiem, atzīst, ka būvizstrādājumiem, uz kuriem nav attiecināmas Ministra kabineta noteikumu Nr.181 prasības, jābūt nodrošinātiem ar ražotāja sastādītu tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju. [925] punktā minētie pierādījumi atspēko to, ka metāla konstrukciju ražotāja izdotajai pasei Nr.1-09/2629 bija jāpievieno skrūvju un uzgriežņu ražotāja atbilstības deklarāciju atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.181 noteiktajam, jo kopnes bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums to montāžas brīdī. Līdz ar to apsūdzētais /pers.DI/ nav pārkāpis LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.6.punktu, 10.11.punktu, jo viņam bija tiesības paļauties uz ražotāja deklarētajām ziņām, kā arī darbi tika izpildīti atbilstoši būvprojektam un normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Tiesas kolēģija uzskata, ka tas, ka /pers.DI/ bija zināšanas un sertifikāti vairākās būvniecības sfērās, pats par sevi viņam neuzliek pienākumu izvērtēt projektā paredzēto konstruktīvo risinājumu atbilstību normatīvo aktu prasībām, jo viņš būvobjektā bija norīkots kā būvuzraugs un saskaņā ar būvuzrauga 2010.gada 11.jūnija saistību rakstu bija uzņēmies nepieļaut atkāpes no būvvaldē akceptētā būvprojekta. Lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DI/ nebija tiesības paļauties uz būvvaldes izdotās būvatļaujas un akceptēto būvprojekta risinājumu pareizību.

Tiesas kolēģija atzīst, ka [925] punktā minētie pierādījumi atspēko apsūdzībā norādīto, ka /pers.DI/ kā būvuzraugs, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr. 9-2, vienlaicīgi apstiprināja projektā pieļautu kļūdu, jo tas, pirmkārt, ir pretrunā būvniecības normatīvajos aktos nostiprinātajiem specializācijas, sertifikācijas un paļāvības principiem, otrkārt, lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DI/ kompetencē bija pamanīt kļūdu būvkonstrukciju projektā un viņam

tā bija jāpamana. Lietā ir noskaidrots, ka kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprība netika nodrošināta nepareiza projektēšanas aprēķina dēļ, nevis faktiski izmantoto skrūvsavienojumu dēļ. Izmantotie skrūvsavienojumi nav tiešā cēloniskā sakarā ar jumta nobrukumu, jo tas būtu noticis arī pie stiprāku skrūvsavienojumu izmantošanas.

[937] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DI/, būdams būvniecības procesā iesaistītā atbildīgā persona, kopā ar projektētāju (autoruzraugu) /pers.A/ un atbildīgo būvdarbu vadītāju /pers.DH/, kopņu montāžas laikā, kā arī veicot apskatu un kvalitātes pārbaudi segtajiem darbiem, kurus izpildīja SIA "/Nosaukums F/", un pieņemot tos, nepārliecinājās par darba veicēja – SIA "/Nosaukums F/" darba vadītāja personību, kvalifikāciju un dalību montāžas darbu veikšanā."

No Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 "Būvuzraudzības noteikumi" 10.2.punkta izriet, ka būvuzraugam ir pienākums iepazīties ar pasūtītāja un galvenā būvuzņēmēja, kā arī ar galvenā būvuzņēmēja un darbuzņēmēja (ja tādi ir iesaistīti būvdarbu veikšanā) līgumu.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka ir iepazinies ar galvenā būvuzņēmēja SIA "/Nosaukums C/" un darbuzņēmēja SIA "/Nosaukums F/" līgumu, saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums F/" apņēmās izgatavot, piegādāt un samontēt jumta metāla kopnes, kā gatavu būvizstrādājumu.

Tiesas kolēģija, novērtējusi šādu liecību kopsakarā ar būvnormatīvā noteikto, kā arī atsaucoties uz punktā [926] analizētajiem pierādījumiem, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DI/ atbilstoši būvniecību regulējošiem normatīviem aktiem bija pienākums pārliecināties par darbuzņēmēja SIA "/Nosaukums F/" veiktiem darbiem nozīmēta darbu vadītāja personību un kvalifikāciju.

[938] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DI/ komisijas sastāvā pieņemot nozīmīgo konstrukciju elementus, nezondējot ar mērtaustu spraugu starp fasonlapām, pārkāpa SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punktu "Bultskrūvēm atloksavienojumos jābūt nostieptām ar spēku, kas norādīts darba rasējumos, griežot uzgriezni līdz aprēķinātā aizgriezuma momentam. Nostiepuma kontrolei ir pakļauta 100% bultskrūvju. aizgriezuma momentam jābūt ne mazākam par aprēķināto, kas noteikts pēc formulas (1), un nav jāpārsniedz to vairāk nekā par 10 %. Sprauga starp fasonlapu saskares plaknēm bultskrūvju atrašanās vietās nav pieļaujama. Mērtausts ar biezumu 0,1 mm nedrīkst iekļūt zonā, kas iekļaujas 40 mm rādiusā, skaitot no bultskrūves ass." Nolaidīgi pildot savus norādītos profesionālos pienākumus /pers.DI/ neieguva ziņas par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, kuras viņam būtu bijis jāizmanto, lai salīdzinātu situāciju kopņu savienojumu mezglos pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [927] punktā analizētajiem pierādījumiem, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka metāla konstrukciju pieņemšana notika, pārkāpjot būvnormatīvu prasības. /pers.DI/ veica metāla kopņu savienojumu mezglu pārbaudi. Nekādi defekti vai virsnormas spraugas kopņu savienojuma mezglos netika konstatētas. Konkrētajā gadījumā varēja veikt kopņu montāžu, izmantojot nekontrolēto skrūvsavienojumu nospriegojumu. Tas atbilst paskaidrojuma rakstā minētajai norādei par kopņu montāžas precizitāti. Lēmums par kontrolētu nospriegojumu skrūvēm ir būvkonstrukciju sadaļas izstrādātāja lēmums. Ja projektā nav norādīts, ka jābūt kontrolētam nospriegojumam, tad nav piemērojams SNiP 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas" 4.36.punkts, jo tas atrodas minētā normatīva 4.nodaļas apakšnodaļā, kas attiecas uz metāla konstrukciju montāžu ar kontrolēto skrūvju nospriegojumu. Lietā nav pierādījumu tam, ka mezgla montāžā bija obligāti jāizmanto kontrolētais nospriegojums. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DI/ šo punktu ir pārkāpis. Kā arī lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DI/ atbilstoši būvniecības procesu regulējošiem normatīviem aktiem vai būvprojektā noteiktajam bija pienākums salīdzināt situāciju kopņu savienojumu mezglos pirms un pēc dzelzsbetona plātņu uzlikšanas un virsbetona ieklāšanas. Informācijai par nesošo konstrukciju tālākās uzraudzības nepieciešamību (monitoringu) pēc tam, kad tās pieņemtas ar nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu, ir jābūt atsevišķi norādītai būvkonstrukciju projekta dokumentācijā.

[939] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DI/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, nepārbaudīja izbūvētā virsbetona slāņa biezumu un nekonstatēja, ka faktiski izbūvētais virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām."

Tiesas kolēģija atsaucoties uz [928] punktā analizētajiem pierādījumiem atzīst, ka virsbetona slānis tika būvēts atbilstoši projektā esošajām augstuma atzīmēm. /pers.DI/ ir sekojis līdzi un pārliecinājies, ka, ieklājot virsbetonu, būvobjektā nospraustās augstuma atzīmes netika pārsniegtas. Būvkonstrukciju sadaļas autoram, izstrādājot projektu, ir jāņem vērā virsbetona svars un konstrukciju izlieces, kā arī jāveic attiecīgie aprēķini. Lietā nav pierādījumu tam, ka virsbetona slānis neatbilda projekta dokumentācijai un radīja papildus slodzi uz nesošajām būvkonstrukcijām. Faktiski izbūvētais virsbetona slānis nepārsniedza drošuma koeficienta 1.3 robežu, jo šī slodze ir ierēķināta būvkonstrukciju projekta slodžu aprēķinos, ko veic būvkonstruktors. Izbūvētā virsbetona slāņa faktiskais svars atbilda projekta dokumentācijai un nebija tiešā cēloniskā sakarā ar jumta konstrukciju nogruvumu.

[940] Apsūdzībā norādīts: "2011.gada 6.jūlijā /pers.DI/, būdams būvniecības procesa dalībnieks, atrodoties būvobjektā "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, būdams segto darbu pieņemšanas komisijas sastāvā kopā ar projekta autoruzraugu /pers.DG/ un atbildīgo būvdarbu vadītāju /pers.DH/, parakstīja segto darbu pieņemšanas aktu Nr.11-2, atbilstoši savai profesionālajai kvalifikācijai nepārbaudot nesošo kopņu elementu sametinājumu un neiegūstot informāciju par spraugām kopņu mezglos pēc to montāžas, nepārbaudīja attiecīgos savienojuma mezglus pēc to pārklāšanas ar ugunsdrošo krāsu, bet vieglprātīgi paļāvās, ka darbi ir veikti kvalitatīvi, atbilstoši projektam un standartiem. /pers.DI/, būdams atbildīgais būvuzraugs, 1.kārtas būvniecības laikā, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pieņēma iepriekš norādītos būvdarbus, kuri bija saistīti pabeigtajiem nozīmīgo konstrukciju elementiem un segtajiem darbiem, nepievēršot vajadzīgo uzmanību kopņu savienojuma mezgliem, kā rezultātā neieguva savā rīcībā ziņas par spraugām kopņu mezglos."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [918] punktā analizētajiem pierādījumiem atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DI/ bija pienākums pārbaudīt nesošo kopņu sametinājumus, kad tika pieņemts kopņu ugunsdrošais pārklājums ar segto darbu aktu Nr.11-2. Šāda prasība nebija noteikta normatīvajos aktos. Turklāt pēc ugunsdrošā krāsojumā uzlikšanas, spraugas nav iespējams pārbaudīt. Lai pārbaudītu metinājuma šuves, tai jābūt bez krāsojumiem, grunts krāsas un apstrādes. Ražotāja izsniegtā tehniskā pase metāla konstrukcijām apliecina arī metinājuma šuvju kvalitātes atbilstību tehniskajā pasē noteiktajiem kopņu ražošanas standartiem. Par šo šuvju kvalitāti atbild izgatavotājs. SIA "/Nosaukums F/" ir pārbaudījusi metinājuma šuves. Virsnormatīvās spraugas kopņu savienojumu mezglos nav konstatētas. Turklāt atbilstoši Kompleksās ekspertīzes atzinumā izdarītajiem secinājumiem, cēlonis jumta nobrukumam ir kopnes apakšjoslas vidējā savienojuma skrūvsavienojumu stiprības nenodrošināšana, proti, tika pieļauta pārslodze 6,5 reizes.

[941] Apsūdzībā norādīts: "/pers.DI/, nolaidīgi pildot savus profesionālos pienākumus, pēc 2011.gada 2.augustā notikušā ugunsgrēka norādītajā būvobjektā, nepienācīgi veica jumta pārseguma konstrukciju, kā arī tērauda konstrukciju – kopņu, stāvokļa un drošuma novērtēšanu, bet, vieglprātīgi paļaujoties, pieļāva būvniecības darbu turpināšanu būvobjektā, virzot to uz nodošanu ekspluatācijā. 2011.gada 17.oktobrī /pers.DI/, būdams atbildīgais būvuzraugs, parakstīja apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, kas jāsagatavo pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā", tādējādi apliecinot, ka būve ir gatava pieņemšanai un ir ņemtas vērā LBN 006-00 "Būtiskas prasības būvēm" prasības."

Tiesas kolēģija, atsaucoties uz [919] punktā analizētajiem pierādījumiem, atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka virsbetona stiprība pēc ugunsgrēka bija mazāka kā segto darbu pieņemšanas aktā norādītā betona klasei C12/15 noteiktā minimālā stiprība, kā arī nav pierādījumu tam, ka ugunsgrēks ietekmēja kopnes MK-1 apakšjoslas vidējā savienojuma

skrūvsavienojuma stiprību. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DI/, parakstot apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, pieļāvis būvniecības noteikumu pārkāpumus.

[942] /pers.DI/ apsūdzība pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas ir celta ideālā kopībā ar 123.panta otro daļu.

Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [934] līdz [941] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā un tā papildinājumus norādītajam, nekonstatē /pers.DI/ darbībās Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, objektīvo pusi, jo viņš nav pieļāvis būvniecības noteikumu pārkāpumus, kas ir cēloniskā sakarā ar jumta konstrukcijas nobrukumu un smagajām sekām, līdz ar to viņa darbībās nav arī Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

[943] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DK/ apsūdzēta pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa*), proti, par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, aiz nolaidības neizdarīja darbības, kuras tai pēc likuma un uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm, un ar to izraisītas smagas sekas, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/" projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvalde.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/ –, būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/ –, būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/ –, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/ –, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/ –, kā arī amatpersonas – Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/.

2006.gada 13.jūlijā Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija /pers.DK/, kura 2003.gada 27.jūnijā bija ieguvusi inženierzinātņu bakalaura grādu, piešķīra būvniecības, arī vides pieejamības, kontroles tiesību apliecību Nr.219, ar kuru apstiprināja, ka /pers.DK/ ir tiesīga pretendēt uz būvinspektora amatu Latvijas Republikā, un pēc amatpersonas pilnvaru saņemšanas Valsts būvinspekcijā vai pašvaldību būvvaldē var veikt būvniecības kontroli attiecīgajā teritorijā.

2007.gada 27.martā /pers.DK/ ieguva apliecību par apgūto profesionālo pilnveides programmu "Būvniecības inženiertehnisko speciālistu kvalifikācijas celšana" un atbilstoši apgūtai programmai saņēma trīs sertifikātus: "Projekta dokumentācija un normatīvie akti", "Projekta vadība un darba plānošana" un "Tehniski-ekonomiskā darbība".

2011.gada 4.jūlijā /pers.DK/ saņēma diplomu par iegūto profesionālo maģistra grādu un inženiera kvalifikāciju būvniecībā.

2009.gada 5.janvārī Rīgas pilsētas būvvalde ar /pers.DK/ noslēdza darba līgumu Nr.09/123, pieņemot /pers.DK/ darbā par Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītāja pienākumu izpildītāju, nosakot darba vietu /adrese J/.

Ar 2009.gada 25.februāra "Vienošanās Nr.1 par grozījumiem 05.01.2009.g. noslēgtā Darba līguma Nr.09/123 nosacījumos" /pers.DK/ turpināja darbu kā augstāk norādītās nodaļas vadītāja.

Atbilstoši minētajam darba līgumam /pers.DK/ tika uzlikts par pienākumu un /pers.DK/ apņēmās izpildīt darba pienākumus saskaņā ar amata aprakstu, ievērojot spēkā esošos normatīvos aktus, kā arī veikt papilduzdevumus vai papildus darbu atbilstoši savai kvalifikācijai un pildīt darba devēja rīkojumus.

/pers.DK/ atbilstoši amata aprakstiem savā darbībā bija jāievēro Latvijas Republikā spēkā esošie un Rīgas pilsētas būvvaldes iekšējie normatīvie akti, jānodrošina kvalitatīva un savlaicīga kompetencē esošo jautājumu un uzdevumu izpilde, jāatbild par veikto uzdevumu izpildes norisi un radītajām sekām. Vienlaikus atbilstoši savam amata aprakstam, /pers.DK/ bija pienākums plānot, organizēt un kontrolēt Būvinspekcijas /nodaļas/ darbu un Būvinspekcijas /nodaļas/ reglamentā minēto funkciju un uzdevumu izpildi noteiktajos termiņos un atbilstošā kvalitātē; kontrolēt Būvinspekcijas /nodaļas/ darbinieku amatu aprakstos paredzēto pienākumu izpildi; pārzināt darba pienākumu veikšanai nepieciešamos normatīvos aktus un nodrošināt to piemērošanu darbā; nodrošināt savu un Būvinspekcijas /nodaļa/ darbinieku pieņemto lēmumu un sagatavoto dokumentu atbilstību spēkā esošajām tiesību normām un iekšējiem normatīvajiem aktiem; izskatīt Būvinspekcijas /nodaļai/ adresētos reģistrētos iesniegumus, koordinēt atbilžu savlaicīgu un kvalitatīvu sagatavošanu, kā arī gatavo lēmumu un administratīvo aktu projektus; pārstāvēt Būvinspekcijas /nodaļu/; kontrolēt, kā fiziskās un juridiskās personas ievēro normatīvos aktus, kas regulē darbību būvniecības jomā; organizēt un vadīt objekta pieņemšanu ekspluatācijā; apsekot objektus un sagatavot atzinumus par būves pārbaudi; pieņemt lēmumus pārbaudes lietās, proti, izskatot jautājumus būvniecības jomā, kur nepieciešama liela pieredze un dziļa vairāku jomu izpratne; papildus saviem pienākumiem nepieciešamības gadījumā veikt Būvinspekcijas /nodaļa/ galvenā vai vecākā būvinspektora pienākumus.

2010.gada 22.novembrī /pers.DK/ reģistrēta Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijas Būvinspektoru reģistrā.

2010.gada 6.augustā Būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.BV-10-394-abv/Ze par objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ būvniecību. Būvatļaujas derīguma termiņš 2011.gada 15.septembris. Saskaņā ar 2010.gada 18.augusta ierakstu būvdarbu žurnālā tika uzsākti 1.kārtas būvdarbi.

2011.gada 28.februārī minētā būvobjektā tika pieņemti pabeigtie nozīmīgo konstrukciju elementi un segtie darbi atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktam, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2.

2011.gada naktī no 1.augusta uz 2.augustu būvobjektā notika ugunsgrēks, degot ēkas jumtam, papildus arī tam ēkas iekšpusē atstājot redzamas dūmu pēdas.

2011.gada 11.augustā SIA "/Nosaukums G/" iesniedza Rīgas pilsētas būvvaldes lūgumu par būvatļaujas Nr.BV-10-394-abv/Ze darbības termiņa pagarināšanu, kā iemeslu norādot nomnieka interjera koncepcijas izmaiņas. 2011.gada 6.septembrī būvatļaujas derīguma termiņš tika pagarināts līdz 2011.gada 31.oktobrim.

2011.gada 18.oktobrī SIA "/Nosaukums G/" iesniedza Rīgas pilsētas būvvaldē apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai. Ar 2011.gada 19.oktobra Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspekcijas priekšnieka lēmumu nozīmēta pieņemšanas komisija un tās priekšsēdētājs – Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors /pers.DL/.

2011.gada 21.oktobrī komisija pieņēma objektu ekspluatācijā un sastādīja aktu Nr.11 01880 0010095 par objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, kuru 2011.gada 24.oktobrī apstiprināja /pers.DK/, kura tajā laikā veica arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja pienākumus.

/pers.DK/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja, t.i., valsts amatpersona, saskaņā ar 2009.gada 5.janvāra Rīgas pilsētas būvvaldes rīkojumu Nr.BV-09-7-rp "Par Rīgas pilsētas būvvaldes valsts amatpersonu saraksta apstiprināšanu", būdama atbildīga par Rīgas pilsētas Daugavas kreisā krasta būvniecības objektiem, kā arī amatpersona, kurai bija ievērojama teorētiskā un praktiskā pieredze par būvniecības procesu kopumā, tā kontroli atbilstoši saviem amata pienākumiem un normatīvajiem aktiem un kuras vadītās nodaļas tiešā kontrolē bija arī būvobjekta /adrese/ būvniecības process, laika posmā no 2010.gada 18.augusta, t.i., brīža, kad tika uzsākti 1.kārtas būvdarbi līdz 2011.gada 24.oktobrim, t.i., brīdim, kad apstiprināja aktu par objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/

pieņemšanu ekspluatācijā, nolaidīgi pildīja savus amata un profesionālos pienākumus, neveicot un nenodrošinot nevienu plānoto būvobjekta pārbaudi, nesavlaicīgi, nekvalitatīvi un neatbilstoši veicot neplānoto būvobjekta pārbaudi, kā arī vienlaikus pildot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumus tā prombūtnes laikā, apstiprināja aktu par minētā objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, nepārliecinoties par pakļautībā esošā darbinieka darbību atbilstību spēkā esošajām tiesību normām un iekšējiem normatīvajiem aktiem, kā arī par sastādītā un iesniegtā aktā par objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādīto ziņu atbilstību faktiskajiem apstākļiem, proti, nenodrošinot dokumenta sagatavošanu un sagatavoto dokumentu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

/pers.DK/, nolaidīgi pildot savus amata pienākumus, nenodrošināja, ka objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ visā būvdarbu veikšanas laikā atbilstoši 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 30.pantam (Būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, ieiet tajās, apsekot tās, pieprasīt paskaidrojumus un Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kā arī lūgt uz būvuzņēmēja vai būvētāja rēķina atbrīvot telpas, padarot tās pieejamas, un atsegt būvju daļas, lai varētu pārbaudīt uzbūvēto konstrukciju, ja konstatētas nedrošuma pazīmes), Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 162.punktam (Būvniecības kontroli veic pašvaldības būvinspektors atbilstoši Būvniecības likuma 30.pantam un citiem normatīvajiem aktiem) un 2010.gada 24.maija Rīgas pilsētas būvvaldes izdotās instrukcijas Nr.BV-10-7-ins un tās statusu mainošiem 2011.gada 13.maija Rīgas pilsētas būvvaldes izdotiem iekšējiem noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 4. un 4.7.punktiem (Plānotās būvobjektu pārbaudes tiek veiktas, ja būvdarbu izmaksas ir virs viens miljons latu) tiek veikta būvniecības kontrole, īstenojot plānotās būvobjekta pārbaudes, kuru gaitā atbilstoši augstāk norādītās Būvvaldes instrukcijas 15.10.4.punktam un Būvvaldes iekšējo noteikumu 17.10.4.punktam ir jāpārbauda būvobjektā esošās dokumentācijas komplekta atbilstība Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 141.punktam, tajā skaitā iebūvēto materiālu un konstrukciju atbilstības deklarācijas.

Tā rezultātā laika posmā no 2011.gada 28.februāra, t.i., brīža, kad tika pieņemti pabeigtie nozīmīgo konstrukciju elementi un segtie darbi, līdz 2011.gada 19.oktobrim, t.i., brīdim, kad tika pieņemts lēmums par komisijas sastāvu objekta pieņemšanai ekspluatācijā, būvobjektā netika veikta esošo dokumentācijas komplektu atbilstības pārbaude, tādējādi /pers.DK/ nekonstatēja, ka nav ievērotas 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 25.panta pirmās daļas prasības (Būvizstrādājumu ražotāja (izplatītāja) pienākums ir katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai pievienot produkta tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju, kurā norādīts attiecīgā būvizstrādājuma izgatavošanas un piegādes datums un attiecīgajos normatīvi tehniskajos dokumentos noteikto rādītāju garantētās tehniskās un fizikālās īpašības, kā arī atbilstību apliecinošs dokuments saskaņā ar likumu "Par atbilstības novērtēšanu", ja būvizstrādājums pakļauts reglamentētās sfēras prasībām). Proti, netika konstatēts, ka pārbaudāmajā būvobjektā skrūves un uzgriežņi, kas izmantoti tērauda nesošo konstrukciju savienojumos nav piemēroti iebūvēšanai nesošajās konstrukcijās, ka metāla konstrukciju ražotāja izdotajā pasē Nr.1-09/2629 pievienota skrūvju un uzgriežņu izplatītāja sastādīta, nevis ražotāja atbilstības deklarācija, kas nav uzskatāma par būvizstrādājuma atbilstības apliecinošu dokumentu atbilstoši 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajam, turklāt, ievērojot apstākli, ka tērauda būvkonstrukciju ražotājs papildus minētajai metāla konstrukciju pasei bija pievienojis 2011.gada 24.februāra deklarāciju Nr.D-58/R, kurā norādījis, ka tērauda būvkonstrukciju izgatavošanas normatīvi atbilst 2011.gada 16.februāra Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas piemērojamā standartu sarakstā Nr.41-3-1487 norādītajiem standartiem par tērauda konstrukciju izgatavošanu, kas noteica šo standartu piemērošanas gadījumā obligātas prasības nodrošināt saražotās tērauda slodzi nesošās konstrukcijas ar 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajiem atbilstību apliecinošiem dokumentiem.

Vienlaikus ar minēto netika konstatēts, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur būtiskus trūkumus arī attiecībā uz tērauda konstrukciju izgatavošanā izmantotiem karsti velmētiem izstrādājumiem no konstrukciju tērauda un auksti presētiem metāla dobiem profiliem. Proti, tehniskajā pasē bija iekļautas šo izstrādājumu un profilu inspicēšanas sertifikātu 3.1.kopijas, nevis attiecīgo ražotāju vai pilnvaroto pārstāvju izdotās atbilstības deklarācijas. Minēto apstākļu kopums, ņemot vērā, ka par skrūvēm un uzgriežņiem ir pievienota neatbilstoša deklarācija, bija pamats, lai reāli apšaubītu arī tērauda būvkonstrukciju ražotāja konstrukciju ražošanā izmantoto izstrādājumu un profilu kā reglamentētai sfērai pakļauto būvizstrādājumu atbilstību noteiktām konkrētām tehniskām prasībām saskaņā ar 2010.gada 16.februāra Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas piemērojamam standartu sarakstu Nr.41-3-1424 un šiem izstrādājumiem un profiliem nepieciešamo atbilstību apliecinošo dokumentu esību atbilstoši 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajam.

Tāpat /pers.DK/ nekonstatēja, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur krasi atšķirīgu informāciju no Būvdarbu žurnālā esošiem ierakstiem attiecībā par šo konstrukciju izgatavošanas, piegādes un montāžas laiku būvobjektā /adrese/, proti, Būvdarbu žurnālā norādot būvobjektā veikto jumta kopņu montāžas laiku no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, savukārt, tehniskā pasē – 2011.gada 28.februāri kā vienotu tērauda būvkonstrukciju izgatavošanas, piegādes un montāžas datumu. Kā arī nekonstatēja pretrunas par to, ka atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R norādītā deklarācijas objekta – tērauda būvkonstrukciju montāža deklarācijas izdošanas brīdi – 2011.gada 24.februārī nebija pabeigta.

Pastāvot nepieļaujamiem apstākļiem, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur būtiskus trūkumus attiecībā uz iepriekš minētām nepieciešamām atbilstības deklarācijām, Būvdarbu žurnālā veiktie ieraksti ir pretrunā ar atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R un tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pasē Nr.1-09/2629 esošo informāciju, kas norāda uz objektā veikto konstrukciju montāžu neesot nepieciešamajiem dokumentiem, /pers.DK/ atbilstoši piešķirtām pilnvarām bija pienākums pārliecināties par to, kādi skrūvsavienojumi ir izmantoti fasonlapu izpildījumā puskopņu montāžas mezglos laidumu vidū, un konstatējot to neatbilstību iebūvēšanā nesošā konstrukcijā, tajā skaitā neatbilstību būvprojekta būvkonstrukciju daļas paskaidrojuma raksta 17.punktā noteiktajām СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") montāžas prasībām, darbu veikšanas projekta iztrūkumu jumta kopņu kā nesošo konstrukciju montāžā, kura obligātumu noteic Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 134.punkts (Būvdarbi organizējami un veicami saskaņā ar tehniskā projekta sastāvā esošo būvdarbu organizēšanas projektu, kā arī darbu veikšanas projektu.), tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājuma, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījuma ar tajā izmantojamajiem skrūvsavienojumiem iztrūkumu, kā arī montāžas darbu veikšanu nevis saskaņā ar 2010.gada 30.decembra rasējuma versiju BK-03-13.5, bet sākotnējo projekta versiju BK-03-13.1, bija pienākums pārtraukt būvdarbus atbilstoši 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 30.panta ceturtās daļas prasībām (Ja būvniecība […] neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei), kā rezultātā attiecībā par pieļautiem būtiskiem pārkāpumiem un trūkumiem vienā no galvenajām nesošajām konstrukcijām tiktu konstatēta kļūda metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

/pers.DK/, saņemot informāciju par sabiedriski nozīmīgas būves būvobjektā /adrese/ notikušo ugunsgrēku, nolaidīgi pildot savus amata pienākumus un 2011.gada 13.maija Rīgas pilsētas būvvaldes iekšējo noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 5.punktā un 6.punktā noteiktos uzdevumus īstenot neplānotās vai ārkārtas pārbaudes, neapsekoja un neveica pārbaudi minētā būvobjektā, kā arī vēlāk 2011.gada 15.augustā /pers.DK/, saņemot izpildei SIA "/Nosaukums G/" 2011.gada 11.augusta iesniegumu par būvatļaujas Nr.BV-10-394-abv/Ze darbības termiņa pagarināšanu, pretēji amata aprakstā noteiktajam, būdama iepriekš

informēta par ugunsgrēku būvobjektā, iesnieguma izskatīšanu un objekta apsekošanu neveica savlaicīgi, kvalitatīvi un atbilstoši 2011.gada 13.maija Būvvaldes iekšējo noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 17.2.punktam, kas noteic veikt konstatāciju par situāciju būvobjektā, vizuāli apsekojot būvobjektu. Tā rezultātā /pers.DK/ objekta apsekošanu veica tikai 2011.gada 1.septembrī, kā arī tikai daļēji vizuāli apskatīja, nevis visā pilnībā apsekoja būvobjektu, neapkopojot būvobjekta apsekošanas rezultātus atzinumā un neveicot dokumentu pārbaudi, kā to uzliek par pienākumu 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 30.panta otrā daļa, 2010.gada 26.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 20.3.punkts un 2011.gada 13.maija Rīgas pilsētas būvvaldes iekšējo noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 18.punkts.

/pers.DK/, neapsekojot un neveicot pārbaudi pēc saņemtām ziņām par notikušo ugunsgrēku, kā arī, pavirši veicot objekta apskati saistībā ar izpildei saņemto iesniegumu par būvatļaujas termiņa pagarināšanu, nekonstatēja notikušā ugunsgrēka atstātās pēdas un iespaidu uz ēkas jumta nesošām konstrukcijām, nekonstatēja, ka tālākā būvniecība var radīt bīstamus bojājumus esošajās un jaunuzbūvētajās būvkonstrukcijās, nepieņēma lēmumu par būvdarbu apturēšanu, kā to noteic 2011.gada 13.maija Būvvaldes iekšējo noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 20.punkta un 20.3.punkta prasības, un nenozīmēja šo konstrukciju ekspertīzi, kā dēļ būtu iespējams konstatēt ne tikai ugunsgrēka rezultātā samazināto jumta betona konstrukciju nestspējas samazinājumu, bet arī jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

2011.gada 24.oktobrī /pers.DK/, papildus savam amatam, veicot arī /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītājas pienākumus, nolaidīgi īstenoja amatā aprakstā noteiktos pienākumus, proti, kontrolē pār Būvinspekcijas darbiniekiem uzdoto uzdevumu izpildi atbilstošā kvalitātē un sagatavoto dokumentu atbilstības nodrošināšanā, apstiprināja aktu Nr.11 01880 0010095 par objekta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā, nepārliecinoties, ka atbilstoši 2011.gada 13.maija Rīgas pilsētas būvvaldes iekšējiem noteikumiem Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 5.5.punktam un 4.sadaļai nav veikta neplānotā būvobjekta un tajā esošās dokumentācijas pārbaude pirms komisijas sasaukšanas būvobjekta pieņemšanai ekspluatācijā un par to nav noformēts atzinums, bet akts no komisijas priekšsēdētāja /pers.DL/ puses sagatavots ar vairākkārtīgi pieļautām kļūdām gan par kopējo platību, kurā veikti darbi, gan par ēkas būvtilpumu, gan par ēkas funkciju raksturojošo datu – daudzuma aprēķinos, vienlaikus nekonstatējot, ka pakļautībā esošā darbinieka veiktā darba kvalitāte sabiedriski nozīmīgas būves pieņemšanas ekspluatācijā gaitā nav īstenota ar pietiekami augstu rūpības pakāpi gan nepieciešamo dokumentu pārbaudē, kā to noteic 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 5.punkts un 11.punkts, gan izpildīto darbu atbilstībā akceptētajam būvprojektam, kas jau tajā brīdī deva reālu pamatu konstatēt jau notikušo nepieļaujamo jumta kopņu fasonlapu atvērumu un tā iespējamos rašanās apstākļus, kas būtu par pamatu ne tikai atteikt objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, bet arī nozīmēt šo konstrukciju ekspertīzi, kā dēļ būtu iespējams konstatēt ne tikai atvēruma iemeslus un cēloņus, bet arī jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

Tādējādi /pers.DK/ kā valsts amatpersona aiz nolaidības neizpildīja tos valsts amatpersonas pienākumus, kas viņai bija jāpilda saskaņā ar likumu, atbilstošiem normatīvajiem un citiem viņas darbību reglamentējošajiem aktiem, kā rezultātā tika veikta objekta /adrese/ nolaidīga būvniecības un tā pieņemšanas ekspluatācijā kontrole, proti, netika konstatēti būvniecības procesā pieļautie būtiskie pārkāpumi, kuri ir cēloniskā sakarībā ar būves sabrukšanu /datums/, un kurus /pers.DK/, veicot savus amata, un, izpildot visus ar likumu uzliktos pienākumus, bija iespējams konstatēt un novērst.

Pieļauto normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, tajā skaitā arī to, kuri nolaidības dēļ netika konstatēti, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformatīvu procesu un /datums/ ap plkst.17.44 lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē. Ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi, notika 2.nogruvums.

Būvniecības normu un noteikumu pārkāpumi izraisīja smagas sekas, /pers.A/, /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/, nolaidīgu pienākumu pildīšanas rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā, kaut gan projektēšanas kļūdas /pers.A/ un pārējās iepriekš norādītās būvniecības procesā iesaistītās atbildīgās personas varēja konstatēt un viņam bija tās jākonstatē, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonas – /pers.DK/, /pers.DJ/ un /pers.DL/ –, nolaidīgi pildot savus pienākumus, nekonstatēja projektēšanas un būvniecības procesa laikā pieļautos celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumus.

/pers.DK/ aiz nolaidības neizdarīto darbību dēļ, kuras viņai pēc likuma un uzlikta uzdevuma bija jāizdara, tika grauta uzticība pārvaldības kārtībai būvniecības procesa tiesiskuma, realizācijas un kontroles nodrošināšanā un īstenošanā Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, t.i., radot sabiedrībā priekšstatu, ka Rīgas pilsētas būvvalde neveic vai nolaidīgi veic tai uzliktos pienākumus būvniecības procesa ietvaros, kā arī radot sabiedrībā pamatotas šaubas un bailes, ka ekspluatācijā nodotajās sabiedriski nozīmīgās būvēs nav droši uzturēties, jo tās ekspluatācijas apstākļos jebkurā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā var daļēji vai pilnībā sabrukt, tādējādi apdraudot cilvēku veselību un dzīvību, kas, savukārt, Rīgas pilsētas teritorijā Rīgas pilsētas būvvaldei izraisīja nepieciešamību uzņemties normatīvajos aktos neparedzētās pilnvaras un veikt ekspluatācijā nodoto lielveikalu ēku tehniskā stāvokļa piespiedu apsekošanu, turklāt /pers.DK/ aiz nolaidības neizdarītās darbības izraisīja smagas sekas cietušo – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/, /pers.AR/, /pers.GE/, /pers.GF/ – nāvi.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/, /pers.GI/, /pers.GH/ – konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.KR/, /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/ – konstatētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/, /pers.KP/– konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Turklāt noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā – SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Deniels" 1370,12 EUR, SIA "Narvesen Baltija" 24 411,76 EUR, SIA "Zoo Centrs" 20 301,38 EUR, SIA "/Nosaukums AA/" 18 777,58 EUR, SIA "Kors N" 41 765,76 EUR, SIA "Money Express" 9001,76 EUR, SIA "LD Stels" 20 724,54 EUR, SIA /Nosaukums/ 20 713,58 EUR, AS "Norvik Banka" 2453,64 EUR, AS "DNB banka" 790,47 EUR, SIA "/Nosaukums AD/" 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (/uzvārds/) 2134,31 EUR, /pers.MV/ 106,72 EUR, /pers.PU/177,86 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.BJ/(/uzvārds/) 28,46 EUR, /pers.AE/284,57 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR, /pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1429,97 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR,

/pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1107,95 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 981,78 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 2000 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/ 3556 EUR, /pers.CU/ 2152,04 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/ 1236,50 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 583 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.AU/ 498,81 EUR, /pers.N/ (/uzvārds/) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Kopumā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums 6 296 220,32 EUR.

[944] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētās /pers.DK/ darbībās viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

[945] No lēmuma par /pers.DK/ saukšanu pie kriminālatbildības (turpmāk –apsūdzība) secināms, ka /pers.DK/ laika posmā no 2010.gada 18.augusta līdz 2011.gada 24.oktobrim ieņēma Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļas/ vadītājas amatu, kā arī 2011.gada 24.oktobrī viņa bija /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja. Tādējādi apsūdzībā norādītajā laika posmā /pers.DK/ bija valsts amatpersona, tas ir, viņa bija Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts.

[946] No apsūdzībā norādītā, tiesas kolēģija secina, ka nolaidīga amata pienākumu pildīšana izpaudusies tādējādi, ka /pers.DK/: 1) neveica un nenodrošināja nevienu plānoto objekta /adrese/ (turpmāk arī – Objekts) pārbaudi; 2)nesavlaicīgi, nekvalitatīvi un neatbilstoši veica neplānoto Objekta pārbaudi; 3) pildot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumus tā prombūtnes laikā, apstiprināja aktu par Objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, nepārliecinoties par pakļautībā esošā darbinieka darbību atbilstību spēkā esošajām tiesību normām un iekšējiem normatīvajiem aktiem, kā arī par sastādītā un iesniegtā Aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādīto ziņu atbilstību faktiskajiem apstākļiem, proti, nenodrošināja dokumenta sagatavošanu un sagatavoto dokumentu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

[946.1] Tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajai atziņai, ka valsts amatpersonas bezdarbība ir krimināls odāma tikai tad, ja, pieļaujot bezdarbību, valsts amatpersona neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu būtisku kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. [..] (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D., Krimināllikuma komentāri trešā daļa (XVIII-XXVnodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 627.lpp.*).

[947] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DK/ nenodrošināja, ka objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ visā būvdarbu veikšanas laikā atbilstoši 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 30.pantam (Būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, ieiet tajās, apsekot tās, pieprasīt paskaidrojumus un Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kā arī lūgt uz būvuzņēmēja vai būvētāja rēķina atbrīvot telpas, padarot tās pieejamas, un atsegt būvju daļas, lai varētu pārbaudīt uzbūvēto konstrukciju, ja konstatētas nedrošuma pazīmes), Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 162.punktam (Būvniecības kontroli veic pašvaldības būvinspektors atbilstoši Būvniecības likuma 30.pantam un citiem normatīvajiem aktiem) un 2010.gada 24.maija Rīgas pilsētas būvvaldesizdotās instrukcijas Nr.BV-10-7-ins un tās statusu mainošiem 2011.gada 13.maija Rīgas pilsētas būvvaldes izdotiem iekšējiem noteikumu Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" 4. un 4.7.punktiem (Plānotās būvobjektu pārbaudes tiek veiktas, ja būvdarbu izmaksas ir virs viens miljons latu) tiek veikta būvniecības kontrole, īstenojot plānotās būvobjekta pārbaudes, kuru gaitā atbilstoši augstāk norādītās Būvvaldes

instrukcijas 15.10.4.punktam un Būvvaldes iekšējo noteikumu 17.10.4.punktam ir jāpārbauda būvobjektā esošās dokumentācijas komplekta atbilstība Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 141.punktam, tajā skaitā iebūvēto materiālu un konstrukciju atbilstības deklarācijas.

Tiesas kolēģija atzīst, ka 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 30.pants un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 162.punkts nosaka būvinspektoram tiesības, nevis pienākumu veikt pārbaudes, un nenosaka, cik bieži un kādos gadījumos būvniecības laikā būvobjektā būtu veicamas pārbaudes.

Savukārt no Būvvaldes 2010.gada 24.maija instrukcijas Nr.BV-10-7-ins (turpmāk arī – Instrukcija) un Būvvaldes 2011.gada 13.maija noteikumiem Nr.BV-11-13-nts "Būvdarbu kontroles veikšanas kārtība" (turpmāk arī – Iekšējie noteikumi) redzams, ka šie iekšējie normatīvie akti noteica vien to, ka plānotās būvobjektu pārbaudes tiek veiktas, ja būvdarbu izmaksas ir virs viens miljons latu un/vai apbūves platība pārsniedz 10 000 kv.m. un/vai objekta stāvu skaits, ieskaitot pazemes stāvus, ir 15 un vairāk (4.7.apakšpunkts).

Tādējādi tiesas kolēģija secina, ka minētie iekšējie normatīvie akti paredz to, kādiem būvobjektiem tiek veiktas plānotās pārbaudes, bet neparedz šo pārbaužu skaitu un periodiskumu.

Apsūdzētā /pers.DK/ ir liecinājusi, ka neviens ārējais normatīvais akts Objekta 1.kārtas realizācijas laikā nenoteica būvobjektu pārbaužu iedalījumu, turklāt kā obligātu noteica tikai un vienīgi būvobjektu apsekošanu, pieņemot būvi ekspluatācijā. Citos gadījumos būvinspektors bija tiesīgs apsekot būvobjektus, bet normatīvie akti to neuzlika par pienākumu un nenoteica nekādus šo pārbaužu kritērijus. Papildus norādīja, ka gan Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcija, gan Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējie noteikumi būvobjektu pārbaudes iedalīja plānotajās, neplānotajās un ārkārtas. Turklāt gan Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukcija, gan Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējie noteikumi noteica pārbaužu klasifikāciju, taču nenoteica to obligātumu, nenoteica to veikšanas periodiskumu, ne arī uzlika kādai konkrētai Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonai vai darbiniekam pienākumu nodrošināt šo pārbaužu veikšanu katrā būvobjektā. Minētais iedalījums bija nepieciešams Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ darbinieku noslodzes uzskaitei un turpmākās darbības plānošanai. Turklāt neplānoto un ārkārtas pārbaužu skaits pamatā bija atkarīgs no trešo personu rīcības, tādējādi nebija iespējams noteikt, cik bieži un kādas pārbaudes būvobjektā tiks veiktas. Arī plānoto pārbaužu veikšanai bija noteikti kritēriji un prioritātes, tādējādi to apjomu un obligātumu nebija iespējams katrā būvobjektā noteikt. Saskaņā gan ar Rīgas pilsētas būvvaldes Instrukciju, gan ar Rīgas pilsētas būvvaldes Iekšējiem noteikumiem būvobjekti, neskatoties uz būvobjekta realizāciju kārtās, tiek uztverti kā vienots veselums.

No iekšējiem normatīviem aktiem (Instrukcija un Iekšējie noteikumi) (*lietas 10.sēj. 138.-146.lapa, 149.-159.lapa*) izriet, ka tajos ir noteikti kritēriji un prioritātes, kas ir jāņem vērā, plānojot būvobjektu pārbaudes, proti, /nodaļa/ periodiski apzina pārbaudāmos būvobjektus un plāno būvobjektu pārbaudes, ņemot vērā šādus kritērijus: būvobjekti, kuros pēdējā gada laikā ar atzinumu apturēti būvdarbi atbilstoši Būvniecības likumam, būvobjekti, kuru būvdarbiem saskaņā ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmumu, Rīgas pilsētas būvvaldes lēmumu vai administratīvās tiesas spriedumu apturēta, atcelta vai anulēta būvatļauja, t.sk. sakarā ar iesniegumu par būvatļaujas apstrīdēšanu, būvobjekti, par kuriem ir negatīvas atsauksmes masu medijos vai ir saņemtas iedzīvotāju sūdzības saistībā ar būvdarbiem (7., 7.1.,7.2. un 7.3.punkts).

No 2013.gada 16.augustā sastādītā Atzinuma par būves pārbaudi Nr.BV-13-1352-atz (*lietas 77.sēj. 289.-290.lapa*) izriet, ka plānotā pārbaude Objektā tika realizēta 2013.gada 31.jūlijā.

Minēto apstiprināja lieciniece /pers.DZ/, Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektore (Objekta 2.kārtas būvniecības laikā), kura liecināja, ka ir tur bijusi vienu reizi objekta plānotajā apskatē. Sabiedriski nozīmīgu objektu apsekošanas tika organizētas tādējādi, ka katru mēnesi tika izvirzīti objekti, kas ir jāapseko, vienu mēnesi tas varēja būt šis objekts, citā mēnesī tie bija citi objekti. Apsekošana tika veikta pēc vadītāja iniciatīvas un rīkojuma.

Liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka plānotā pārbaude Objekta 1.kārtas būvniecības laikā netika veikta, jo likums šādu pienākumu būvvaldei neuzlika. Tāpat viņš liecināja, ka pirmā kārta

un otrā kārta ir viens būvobjekts. Objekta 2.kārtā šāda plānotā pārbaude ir bijusi, bet arī to likums neuzlika par obligātu pienākumu.

Tiesas kolēģija novērtējusi /pers.DK/ liecību kopsakarā ar minētajiem iekšējiem normatīviem aktiem, liecinieku /pers.DZ/un /pers.DV/ liecībām, secina, ka plānotās pārbaudes, pirmkārt, tiek apzinātas periodiski (konkrēts periods nav noteikts), un, otrkārt, tās tiek plānotas, ievērojot noteiktus kritērijus. Konkrētais Objekts neatbilda nevienam no minētajiem kritērijiem. Kā arī atbilstoši Instrukcijai un Iekšējiem noteikumiem būvobjekti, neskatoties uz to realizāciju kārtās, tiek uztverti kā vienots veselums, kā viens būvobjekts.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģijai nav pamata atzīt, ka /pers.DK/ būtu bijis obligāts pienākums veikt vai nodrošināt Objekta plānoto pārbaudi Objekta 1.kārtas būvniecības laikā, kuras ietvaros būtu bijis pienākums saskaņā ar Instrukcijas 15.10.4.punkta nosacījumiem un Iekšējo noteikumu 17.10.4.punkta nosacījumiem pārbaudīt Objektā esošās dokumentācijas komplekta atbilstību Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 141.punktam, kas noteica, ka būvdarbu žurnāls, autoruzraudzības žurnāls (ja tiek veikta autoruzraudzība), kā arī būvprojekts, būvatļaujas kopija, iebūvēto materiālu un konstrukciju atbilstības deklarācijas ir pieejamas būvlaukumā tām amatpersonām, kurām ir tiesības kontrolēt būvdarbus.

[948] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DK/, saņemot informāciju par sabiedriski nozīmīgas būves būvobjektā /adrese/ notikušo ugunsgrēku, nolaidīgi pildot savus amata pienākumus un Iekšējo noteikumu 5.punktā un 6.punktā noteiktos uzdevumus īstenot neplānotās vai ārkārtas pārbaudes, neapsekoja un neveica pārbaudi minētā būvobjektā, kā arī vēlāk 2011.gada 15.augustā /pers.DK/, saņemot izpildei SIA "/Nosaukums G/" 2011.gada 11.augusta iesniegumu par būvatļaujas Nr.BV-10-394-abv/Ze darbības termiņa pagarināšanu, pretēji amata aprakstā noteiktajam, būdama iepriekš informēta par ugunsgrēku būvobjektā, iesnieguma izskatīšanu un objekta apsekošanu neveica savlaicīgi, kvalitatīvi un atbilstoši Iekšējo noteikumu 17.2.punktam, kas noteic veikt konstatāciju par situāciju būvobjektā, vizuāli apsekojot būvobjektu. Tā rezultātā /pers.DK/ objekta apsekošanu veica tikai 2011.gada 1.septembrī, kā arī tikai daļēji vizuāli apskatīja, nevis visā pilnībā apsekoja būvobjektu, neapkopojot būvobjekta apsekošanas rezultātus atzinumā un neveicot dokumentu pārbaudi, kā to uzliek par pienākumu 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 30.panta otrā daļa, 2010.gada 26.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 20.3.punkts un Iekšējo noteikumu 18.punkts. /pers.DK/, neapsekojot un neveicot pārbaudi pēc saņemtām ziņām par notikušo ugunsgrēku, kā arī, pavirši veicot objekta apskati saistībā ar izpildei saņemto iesniegumu par būvatļaujas termiņa pagarināšanu, nekonstatēja notikušā ugunsgrēka atstātās pēdas un iespaidu uz ēkas jumta nesošām konstrukcijām, nekonstatēja, ka tālākā būvniecība var radīt bīstamus bojājumus esošajās un jaunuzbūvētajās būvkonstrukcijās, nepieņēma lēmumu par būvdarbu apturēšanu, kā to noteic Iekšējo noteikumu 20.punkta un 20.3.punkta prasības, un nenozīmēja šo konstrukciju ekspertīzi, kā dēļ būtu iespējams konstatēt ne tikai ugunsgrēka rezultātā samazināto jumta betona konstrukciju nestspējas samazinājumu, bet arī jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

Apsūdzētā /pers.DK/ ir liecinājusi, ka viņas rīcībā nebija informācijas par to, ka uz Objekta jumta 2011.gada naktī no 1.augusta uz 2.augustu notika ugunsgrēks. Neviens no būvniecības procesa dalībniekiem ne mutvārdos, ne rakstveidā nebija viņu informējis par to. Šāda informācija netika saņemta arī Rīgas pilsētas būvvaldē. Par notikušo ugunsgrēku uzzināja no masu medijiem pēc ēkas /adrese/ jumta nogruvuma.

Minēto liecību apstiprina šādi pierādījumi.

No kratīšanas protokoliem redzams, ka 2014.gada 26.novembrī kratīšanas laikā Rīgas domes Sekretariāta nodaļā (*lietas 11.sēj. 29.-30.lapa*) un Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļā B/ (*lietas 11.sēj. 36.-37.lapa*) netika atrasta nekāda veida dokumentācija, kas saistīta ar Objektā 2011.gada 2.augustā notikušo ugunsgrēku.

No Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 19.septembra vēstules redzams, ka pārbaude netika veikta, jo būvniecības dalībnieki būvvaldi neinformēja par ugunsgrēku Objektā (*lietas 10.sēj. 32.-34.lapa*).

No Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļas 2014.gada 3.novembra vēstules izriet, ka Rīgas domes Sabiedrisko attiecību nodaļā 2011.gada laika periodā no 1.augusta līdz 1.septembrim nav saņemts informatīvs ziņojums par ugunsgrēka izcelšanās faktu būvobjektā /adrese/ (*lietas 11.sēj. 46.lapa*).

Liecinieks /pers.DS/, kurš Objekta būvniecības laikā strādāja Rīgas pilsētas būvvaldē par Būvatļauju izsniegšanas speciālistu, ir liecinājis, ka par to, ka Objektā bija noticis ugunsgrēks, viņš uzzināja tikai pratināšanas laikā.

Lieciniece /pers.DT/, kura piedalījās Objekta 1.kārtas pieņemšanā ekspluatācijā un uz to brīdi ieņēma Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas vadītāja vietnieces, galvenās arhitektes amatu, ir liecinājusi, ka viņai par ugunsgrēku Objektā pirms ēkas pieņemšanas ekspluatācijā nekas nebija zināms.

Liecinieks /pers.DU/ ir liecinājis, ka viņa rīcībā nebija informācija par ugunsgrēku Objektā. Būvvaldē nebija tādas informācijas. Būvdarbu laikā līdz pirmās kārtas nodošanai ekspluatācijā šādas informācijas viennozīmīgi nebija.

Liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka viņa un Rīgas pilsētas būvvaldes rīcībā nebija informācijas par Objektā notikušo ugunsgrēku. Par ugunsgrēku viņam tapa zināms no masu medijiem jau pēc traģēdijas.

Lieciniece /pers.DZ/ ir liecinājusi, ka viņai nebija zināms par Objektā notikušo ugunsgrēku.

Apsūdzētais /pers.DL/ ir liecinājis, ka laika periodā līdz traģēdijai viņa rīcībā informācija par Objektā notikušo ugunsgrēku nebija.

Tiesas kolēģija izanalizējusi minētos pierādījumus atzīst, ka tie apstiprina /pers.DK/ liecību.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka par ugunsgrēku ziņojis telefoniski būvvaldei un citām ar šo objektu saistītām personām, tieši kuram no būvinspektoriem, neatceras, iespējams, /pers.DL/ vai /pers.DK/, bet apgalvot nevar.

Apsūdzētais /pers.DH/ ir liecinājis, ka /pers.DI/ paziņojis par to, ka mutiski ir informējis būvvaldi par notikušo ugunsgrēku.

Tiesas kolēģija atzīst, ka šādas liecības pašas par sevi neatspēko to, ka /pers.DK/ nebija informēta par Objektā notikušo ugunsgrēku, jo /pers.DI/ nevar nosaukt tieši kuru būvinspektoru ir informējis par ugunsgrēku, savukārt apsūdzētajam /pers.DH/ par to, ka būvvalde ir informēta, ir zināms pēc /pers.DI/ vārdiem.

Tiesas kolēģija uzskata, ka fakts, ka /pers.DL/ laikā no 2011.gada 1.augusta līdz 2011.gada 12.augustam ir bijis atvaļinājumā, bet /pers.DK/ savus darba pienākumus bez jebkādiem pārtraukumiem ir izpildījusi visu mēnesi, pats par sevi neatspēko /pers.DK/ liecību.

No Kompleksās būvniecības ekspertīzes atzinuma (*lietas 53.sēj. 2.-36.lapa*) izriet, ka atbildē uz 20.jautājumu norādīts, ka /pers.DK/ pienākums bija nekavējoties veikt būvobjekta pārbaudi un, ņemot vērā, ka ugunsgrēks varēja atstāt iespaidu uz ēkas nesošajām jumta konstrukcijām, nozīmēt šo konstrukciju ekspertīzi, kas veiktu konstrukciju pārrēķinu un konstatētu, ne tikai ugunsgrēka rezultātā samazināto jumta betona konstrukciju nestspējas samazinājumu, bet arī jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

No eksperta /pers.ET/ liecības izriet, ka šāds secinājums ir izdarīts, pieņemot, ka Rīgas pilsētas būvvaldes rīcībā ir bijusi informācija par Objektā notikušo ugunsgrēku.

Tiesas kolēģija atzīst, ka nav pierādīts fakts, ka /pers.DK/ bija informēta par ugunsgrēku būvobjektā 2011.gada naktī no 1.augusta uz 2.augustu. Līdz ar to tiesas kolēģija nekonstatē, ka saistībā ar notikušo ugunsgrēku viņai būtu bijis pienākums veikt neplānoto vai ārkārtas pārbaudi un apsekot konkrēto būvobjektu saskaņā ar Iekšējo noteikumu 5. un 6.punktu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka 2011.gada 1.septembrī, kad /pers.DK/ apsekoja Objektu saistībā ar saņemto SIA "/Nosaukums G/" iesniegumu par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, viņai objektīvi nebija iespējams konstatēt jebkādas ugunsgrēka sekas.

Minēto apstiprina šādi pierādījumi.

No akta par ugunsgrēku Nr.22/8.4-306 redzams, ka ar to apstiprināts ugunsgrēka fakts Objektā 2011.gada naktī no 1.augusta uz 2.augustu (*lietas 11.sēj. 58.lapa*).

Liecinieks /pers.GA/, SIA "/Nosaukums C/" valdes loceklis ir liecinājis, ka nepieciešamais laiks, lai apdrošinātāji aprēķinātu zaudējumus, sniegtu savu atzinumu, novērstu sekas, kas bija radušās, varēja būt trīs nedēļas.

Liecinieks /pers.ZC/, SIA "/Nosaukums AV/" darbinieks, ir liecinājis, ka ugunsgrēka seku likvidēšanas un atjaunošanas darbus paveica aptuveni 3-4 dienu laikā. Pēc ugunsgrēka seku likvidēšanas darbu pabeigšanas nebija redzamas nekādas ugunsgrēka pēdas.

Liecinieks /pers.ZT/, SIA "/Nosaukums AV/" darbinieks, ir liecinājis, ka ugunsgrēka pēdas tika novērstas.

Liecinieks /pers.UZ/, SIA "/Nosaukums AV/" darbinieks, ir liecinājis, ka ugunsgrēka seku likvidēšanas un atjaunošanas darbus varēja uzsākt pēc divām nedēļām un minētos darbus paveica maksimums trīs dienu laikā.

Liecinieks /pers.KF/, SIA "/Nosaukums C/" darbu vadītāja palīgs, ir liecinājis, ka darbi, lai atjaunotu stāvokli pēc ugunsgrēka, paveikti divās līdz trīs dienās. Sakopšanas un organizatoriskie darbi aizņēma četras reizes vairāk laika nekā atjaunošana. Precīzi neatceras cik ilgs laiks bija nepieciešams, lai atjaunotu visu tādā pašā stāvoklī, kā tas bija pirms ugunsgrēka, bet tas bija ne mazāk kā divas nedēļas.

Liecinieks /pers.ZZ/, SIA "/Nosaukums AV/" pārstāvis, ir liecinājis, ka nepieciešamais laiks, lai pēc ugunsgrēka visu savestu kārtībā un atjaunotu iepriekšējo stāvokli, bija ne vairāk kā piecas darba dienas.

Apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka ugunsgrēka sekas novērsa divu nedēļu laikā.

Novērtējusi šādas liecības, tiesas kolēģija secina, ka ugunsgrēka seku apsekošana un tāmes sagatavošana aizņēma līdz divām nedēļām, to apliecina norādītajās liecībās sniegtās ziņas un fakts, ka jau 2011.gada 10.augustā bija sagatavota tāme ugunsgrēka radīto bojājumu novēršanai (*lietas 11.sēj. 69.lapa*).

No /pers.DI/ liecības un iesniegtajām fotogrāfijām (*lietas 50.sēj. 14.-23.lapa*) redzams, ka 2011.gada 22.augustā bija pilnībā pabeigts augšējais jumta segums atbilstoši Objekta 1.kārtas projekta risinājumam un redzams, ka tiek turpināts darbs pie vertikālās sienas.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesas kolēģija secina, ka līdz 2011.gada 1.septembrim ugunsgrēka seku likvidēšanas darbi bija pilnībā pabeigti.

Papildus minētajam tiesas kolēģija norāda, ka ne no Būvdarbu žurnālā Nr.3 Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs – /adrese/, pabeigts 26.08.2011 (*lietisko pierādījumu un dokumentu mape Nr.166 55.-85.lapa*), ne no Būvdarbu žurnālā Nr.4 Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs – /adrese/, pabeigts 06.10.2011 (*lietisko pierādījumu un dokumentu mape Nr.167 24.-45.lapa*) veiktajiem ierakstiem nav secināms, ka Objektā ir noticis ugunsgrēks un ka saistībā ar to ir notikuši atjaunošanas darbi. Tāpat redzams, ka Būvdarbu žurnālā Nr.3 speciāli tam paredzētajā sadaļā "Ziņas par avāriju vai nelaimes gadījumu" nav ziņu par to, ka Objektā ir noticis ugunsgrēks (*lietisko pierādījumu un dokumentu mape Nr.166 200.lapa*).

Ievērojot minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DK/ Objekta pārbaudes laikā, proti, 2011.gada 1.septembrī objektīvi bija iespējams konstatēt ko tādu, kas liecinātu vai vismaz radītu aizdomas, ka būvobjektā ir bijis ugunsgrēks un, ka viņai tas būtu bijis obligāti jākonstatē, proti, ka tas bija viņas pienākums.

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 11.augustā Rīgas pilsētas būvvaldes tika saņemts SIA "/Nosaukums G/" Iesniegums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu (*lietas 11.sēj. 13.lapa*).

Apsūdzētā /pers.DK/ ir liecinājusi, ka Objekta apsekošana, kuru viņa veica 2011.gada 1.septembrī, bija saistīta ar saņemto iesniegumu par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu.

Iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu bija norādīts – "nepabeigta ārējā un iekšējā apdare, un teritorijas labiekārtojums." Apsekojot Objektu, viņa konstatēja, ka būvdarbi nav pabeigti.

Atbilstoši Iekšējo noteikumu 5.2.punkta nosacījumiem pirms būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanas tiek veikta neplānotā būvobjekta pārbaude. Saskaņā ar Iekšējo noteikumu 17.2.punkta nosacījumiem būvinspektors būvatļauju pārreģistrēšanas un derīguma termiņa pagarināšanas gadījumā veic konstatāciju par situāciju būvobjektā (konstatējot, vai būvdarbi ir/nav uzsākti, vizuāli apsekojot būvobjektu ir konstatētas atkāpes no akceptētā būvprojekta).

Lietā nav strīds, ka 2011.gada 1.septembrī, veicot neplānoto Objekta pārbaudi, /pers.DK/ pārbaudīja Objektu, lai konstatētu, vai Iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu norādītā informācija, proti, izbūvēts ēkas karkass, nepabeigta ārējā un iekšējā apdare, un teritorijas labiekārtojums atbilst faktiskajai situācijai. Objektā esošā faktiskā situācija tika fiksēta, veicot Objekta fotografēšanu (*lietas 11.sēj. 14.lapa*). Tāpat lietā nav strīds, ka atkāpes no būvprojekta /pers.DK/ nekonstatēja, minētais fakts tika fiksēts rakstveidā Iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu īpaši tam paredzētā vietā, norādot, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas.

Apsūdzētā /pers.DK/ ir liecinājusi, ka viņa iepazinās ar arhitektūras sējumu, kurā identificēja, kādai tad fasādei ir jāizskatās, tad, kad viņa ir pabeigta, kādam ir jāizskatās labiekārtojumam, lai, izskatot iesniegumu, varētu identificēt, ka tieši šie darbi nav pabeigti.

No Iesnieguma par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu redzams, ka /pers.DK/, veicot Objekta vizuālu apsekošanu, secinājusi, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas, savukārt, no pievienotajām fotogrāfijām ir redzams, ka ēkas fasāde un labiekārtojums nav pabeigti.

Liecinieks /pers.DU/ ir liecinājis, ka gadījumos, ja tiek saņemts iesniegums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, iestādei ir nepieciešams iegūt informāciju par nepabeigtas būvniecības faktu. Lai iegūtu šo informāciju, pat nav jāiet būvobjektā iekšā, pietiek ar to, ka būvinspektors nobrauc gar ielu un redz, ka darbi tur norisinās, tātad tie vēl nav pabeigti un ir pamats lemt par būvatļaujas pagarināšanu. Konkrētajā gadījumā būvinspektors ir devies uz objektu, fiksējis nepabeigtas būvniecības faktu un uz šī pamata tika sagatavots arī pielikums būvatļaujai, respektīvi, starplēmums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu.

Liecinieks /pers.DS/, kurš Objekta būvniecības laikā strādāja Rīgas pilsētas būvvaldē par Būvatļauju izsniegšanas speciālistu, ir liecinājis, ka, saņemot iesniegumu par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, nebija pienākums pārbaudīt būvkonstrukciju ekspertīzes atzinumu vai vēl kaut kādus dokumentus. Būvatļaujas pagarināšanas iesnieguma procedūra tajā laikā bija formāla. Pārbaudīja, vai ir spēkā civiltiesiskās atbildības polises, vai ir tiesiskais stāvoklis atbilstošs, un vai būvdarbi ir pabeigti vai nē.

Tiesas kolēģijas, novērtējusi minēto kopsakarā ar Iekšējo noteikumu 17.2.punktā noteikto, proti, ka būvatļauju pārreģistrēšanas un derīguma termiņa pagarināšanas gadījumā veic konstatāciju par situāciju būvobjektā (konstatējot, vai būvdarbi ir/nav uzsākti, vizuāli apsekojot būvobjektu ir konstatētas atkāpes no akceptētā būvprojekta), atzīst, ka Objekta apsekošana tika veikta atbilstoši, pamatojoties uz saņemto Iesniegumu par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu un apsekošanas mērķis bija pārliecināties, vai būvdarbi tiešām nav pabeigti un vai nav konstatējamas atkāpes no būvprojekta, lai varētu lemt par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu.

Tiesas kolēģija secina, ka Būvniecības likuma 30.panta otrā daļa, Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 20.3.apakšpunkts, kā arī Iekšējo noteikumu 18.punkts noteica vien to, ka par katru pārbaudi būvinspektors dod atzinumu. Minētie normatīvie akti nenosaka ne kārtību, kādā būvobjekts ir apsekojams, ne arī to, kādi dokumenti ir jāpārbauda šādas apsekošanas laikā.

Kā redzams no SIA "/Nosaukums G/" Iesnieguma par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu (*lietas 11.sēj. 13.lapa*), tad Objekta apsekošanas rezultāti tika fiksēti un par

apsekošanu sniegts slēdziens jeb atzinums, secinot, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas.

To, ka šāds konstatējums ir atzīstams par atzinumu 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 30.panta otrās daļas un Iekšējo noteikumu 18.punkta izpratnē, apstiprināja liecinieks /pers.DU/, kurš ir liecinājis, ka teikums, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas, ir personas slēdziens, sava veida atzinums.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 12.aprīļa Instrukciju Nr.BV-10-3-ins "Lietvedības un dokumentu aprites instrukcija" pirms lēmuma par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu pieņemšanas un izsniegšanas Būvinspekcijas Daugavas labā vai Daugavas kreisā krasta būvinspektors vai inženierbūvju galvenais būvinspektors iepazīstas ar iesniegtajiem dokumentiem, kā arī apseko būvobjektu, nepieciešamības gadījumā sazinoties ar pasūtītāju (būvētāju) vai viņa pilnvarotu personu par iekļūšanu būvobjektā un tā apskati, un sastāda atzinumu par objekta apsekošanu vai izdara atzīmi uz Iesnieguma par objekta apsekošanu (*259.punkts).*

Saistībā ar minēto, /pers.DK/ ir liecinājusi, ka Rīgas pilsētas būvvaldes bija izveidojusies prakse, ka, izskatot iesniegumus par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, gadījumā, ja netiek konstatēti pārkāpumi, atzinums par būves pārbaudi atsevišķa dokumenta formā netiek sagatavots, bet gan tiek veikta atzīme veidlapā (Iesniegumā par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu) speciāli paredzētajā vietā, norādot, ka atkāpes būvniecības procesā nav konstatētas. Minētā atzīme ir uzskatāma par atzinumu, jo satur slēdzienu par atkāpju neesību būvniecības procesā. Attiecīgi arī nekādi papildus skaidrojumi šādā gadījumā nav nepieciešami. Gadījumā, ja tiek konstatētas atkāpes būvniecības procesā, tad ir nepieciešams sagatavot atzinumu atsevišķa dokumenta formā, jo tajā ir ietverams apraksts par konstatētā pārkāpuma būtību un nepieciešamības gadījumā arī norādījumi par to, kā un kādā termiņā ir novēršams konstatētais pārkāpums, kā arī paredzēts iekļaut atzinuma saņēmēja paskaidrojumus. Jau Objekta realizēšanas laikā no Ekonomikas ministrijas tika saņemts akcepts, ka atzinumu kā atsevišķu dokumentu nav nepieciešams gatavot, ja, pārbaudot būvobjektus, netiek atklātas atkāpes un pārbaudes rezultātu ir iespējams fiksēt citā dokumentā, piemēram, izziņā par jaunbūvi, izziņā par būves neesību, slēdzienā par būvobjekta apsekošanu pirms būvatļaujas izsniegšanas un pirms būvatļaujas pagarinājuma, kā arī sarakstē ar fiziskām un juridiskām personām.

Minēto apliecina 2011.gada 29.aprīļa Būvinspekcijas darbinieku sanāksmes protokolā Nr.21, 2011.gada 27.maija Būvinspekcijas darbinieku sanāksmes protokolā Nr.25 un 2011.gada 31.maija Būvinspekcijas darbinieku sanāksmes protokolā Nr.26 fiksētais (*lietas 110.sēj. 103.-107.lapa*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka Lietvedības un dokumentu aprites instrukcija apstiprina to, ka /pers.DK/ norādītā prakse par atzinuma atsevišķa dokumenta formā nesastādīšanu noteiktos gadījumos Rīgas pilsētas būvvaldē tika atzīta. Kā arī nav pamata secināt, ka Instrukcija un Iekšējie noteikumi aizstāja Lietvedības un dokumentu aprites instrukciju, vai, ka minēto iekšējo normatīvo aktu nosacījumi būtu savstarpēji pretrunīgi.

Tiesas kolēģija atzīst, ka Iesniegums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu kopā ar /pers.DK/ speciāli paredzētajā vietā veiktajām atzīmēm un pievienotajām fotogrāfijām satur visu nepieciešamo informāciju, kas norādīta Iekšējo noteikumu 22.punktā un Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 2.pielikumā, tādējādi atzinuma atsevišķa dokumenta formā sagatavošana nesniegtu papildus informāciju par Objekta pārbaudi.

No Kompleksās būvniecības ekspertīzes atzinuma (*lietas 53.sēj. 2.-36.lapa*) redzams, ka atbildot uz 20.jautājumu, vai būvniecības kontroles process veikts atbilstoši normatīvo aktu prasībām, eksperts /pers.ET/ cita starpā norādījis, ka, izskatot būvatļaujas Nr.BV-10-340-abv/Ze darbības termiņa pagarināšanu, /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja /pers.DK/ objekta apsekošanu veica tikai 20 dienas pēc iesnieguma saņemšanas, [..].

Atbildē nav norādīts kādā termiņā šāda apsekošana būtu veicama un kādi normatīvie akti to nosaka, kā arī, liecinot pirmās instances tiesā, /pers.ET/, nevarēja norādīt uz normatīvajiem

aktiem, kuros ir noteikts termiņš, kādā ir pieņemams lēmums par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumi, kas atspēkotu to, ka 2011.gada 1.septembrī būvdarbi Objektā bija pabeigti un Rīgas pilsētas būvvaldes ir pamatoti lēmusi par būvatļaujas derīguma termiņa pagarināšanu.

[949] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DK/, pildot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumus tā prombūtnes laikā, apstiprināja aktu par Objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, nepārliecinoties par pakļautībā esošā darbinieka darbību atbilstību spēkā esošajām tiesību normām un iekšējiem normatīvajiem aktiem, kā arī par sastādītā un iesniegtā aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādīto ziņu atbilstību faktiskajiem apstākļiem, proti, nenodrošināja dokumenta sagatavošanu un sagatavoto dokumentu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka 2011.gada 18.oktobrī Rīgas pilsētas būvvaldes tika saņemts SIA "/Nosaukums G/" apliecinājums par būves gatavību ekspluatācijai (*lietas 11.sēj. 15.-16.lapa*). Ar 2011.gada 19.oktobra Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka lēmumu "Par pieņemšanas komisijas sastāvu /adrese/" tika nozīmēts komisijas sastāvs (*lietas 11.sēj. 17.lapa*). /pers.DK/ komisijas sastāvā netika iekļauta.

2011.gada 21.oktobrī ekspluatācijā pieņemšanas komisija, sastādot Aktu par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ (zemes kadastra Nr.0100 099 0414) pieņemšanu ekspluatācijā (turpmāk – Akts par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā), ierosināja atzīt objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārtu /adrese/ par derīgu ekspluatācijai (*lietas 11.sēj. 18.-19.lapa*).

2011.gada 24.oktobrī, veicot Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītājas pienākumus, /pers.DK/ apstiprināja Aktu par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā.

Saistībā ar minēto /pers.DK/ ir liecinājusi, ka, apstiprinot minēto Aktu, viņa iepazinās ar trīs dokumentiem – Apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai, Lēmumu, ar kuru tiek noteikts ekspluatācijā pieņemšanas komisijas sastāvs, kā arī pašu komisijas sastādīto Aktu par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Izvērtējot šajos dokumentos norādīto informāciju, tiek izlemts apstiprināt vai neapstiprināt Aktu par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Tas, kas tiek pārbaudīts, apstiprinot Aktu par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā, ir iepriekš minēto dokumentu satura savstarpējā atbilstība, proti, vai Apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai norādītie dati atbilst Aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādītajiem, kā arī, vai Aktu par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā ir parakstījušas Lēmumā, ar kuru tiek noteikts ekspluatācijā pieņemšanas komisijas sastāvs, minētās personas. Apstiprinot šādu aktu, normatīvie akti neuzliek par pienākumu iepazīties ar kādu citu dokumentāciju. Akta par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā apstiprināšanas brīdī Rīgas pilsētas būvvaldes rīcībā bija tikai Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 6.punktā norādīto dokumentu kopijas, bet visi pārējie dokumenti, tostarp būvdarbu žurnāls, nozīmīgo konstrukciju un segto darbu pieņemšanas akti, kā arī iebūvēto būvizstrādājumu atbilstību apliecinošie dokumenti, autoruzraudzības žurnāls, Valsts Zemes dienesta reģionālās nodaļas sagatavotā būves inventarizācijas lieta, dokumenti, ar kuriem bija iepazinusies un kurus bija izvērtējusi ekspluatācijā pieņemšanas komisija, saskaņā ar Aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādīto tika nodoti glabāšanā pasūtītājam SIA "/Nosaukums G/". Akta par būves pieņemšanu ekspluatācijā apstiprināšana neparedz akta apstiprinātāja došanos uz objektu, atkārtotu kādu pasūtītājam nodoto dokumentu pārbaudi vai paša objekta atkārtotu vizuālo pārbaudi, proti, to darbību dublēšanu, kuras ir jau veikusi ekspluatācijā pieņemšanas komisija. Tieši tāpēc, lai pieņemtu kādu objektu ekspluatācijā, tiek izveidota komisija vairāku cilvēku sastāvā, kura dodas uz objektu, veic tā apsekošanu, kā arī iepazīstas ar nepieciešamo dokumentāciju un izvērtē būves stāvokli.

Saskaņā ar 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 20.punkta nosacījumiem komisijas parakstīto aktu piecu

darbdienu laikā apstiprina pašvaldības atbildīgā amatpersona. Būve ir uzskatāma par pieņemtu ekspluatācijā ar akta apstiprināšanas dienu.

Tiesas kolēģija atzīst, ka minētajā tiesību normā nekādi papildus kritēriji ne attiecībā uz personas, kura ir tiesīga veikt akta apstiprināšanu, kvalifikāciju, ne citām veicamajām darbībām, netiek izvirzīti.

Liecinieks /pers.DU/ ir liecinājis, ka personai, kas apstiprināja aktu, nebija vēlreiz jāpārskata dokumentācija, kuru ir izskatījusi komisija, kas parakstījusi aktu, ja viņai būtu bijusi jāizskata šī dokumentācija, tad šī persona būtu piedalījusies komisijas darbā.

Liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka tā laika regulējums noteica, ka šo aktu var apstiprināt jebkura pašvaldībā noteikta persona, tajā skaitā jebkurš darbinieks pašvaldībā, kas nozīmē to, ka nebija arī noteiktas likumā kādas speciālas prasmes vai kvalifikācija tam darbiniekam, kas to dara. No kā arī izriet tas, ka šī darbība bija tīri formāla procedūra, kurā šis darbinieks, kas to paraksta, pārliecinās, vai formālā procedūra tikusi ievērota – vai ir saņemts iesniegums, vai ir parakstījuši tie cilvēki, kas ir norādīti lēmumā par komisijas sastāvu. Likums neparedzēja, ka būtu atkārtoti kaut kas vēl jāpārbauda.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumi tam, ka /pers.DK/ pirms Akta par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā apstiprināšanas, atbilstoši normatīviem aktiem vai uzliktam uzdevumam bija pienākums pārliecināties, vai pirms būves pieņemšanas ekspluatācijā ir veikta neplānotā Objekta pārbaude un pārbaudīt vēl kādus citus dokumentus vai apstākļus, tai skaitā pārliecināties par to, ka ekspluatācijā pieņemšanas komisija ir īstenojusi nepieciešamo dokumentu pārbaudi u.c.

Attiecībā uz Aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā pieļautajām kļūdām /pers.DK/ ir liecinājusi, ka, apstiprinot minēto Aktu, salīdzināja informāciju, kas bija norādīta Aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā un Apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai, Aktā par Objekta pieņemšanu ekspluatācijā norādītie dati atbilda tiem datiem, kas bija minēti Apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai, nekādas neatbilstības vai kļūdas skaitļos par kopējo platību, kurā veikti darbi, un ēkas būvtilpumu, nebija konstatējamas, jo abos dokumentos norādītā informācija bija identiska. Vēlāk Rīgas pilsētas būvvaldes tika konstatēts, ka pasūtītājs Apliecinājumā par būves gatavību ekspluatācijai attiecībā uz kopējo platību, kurā veikti darbi, ēkas būvtilpumu un ēkas funkciju raksturojumu bija norādījis datus atbilstoši Valsts Zemes dienesta reģionālās nodaļas sagatavotās būves inventarizācijas lietā minētajiem datiem, neņemot vērā to, ka inventarizācijas lietā šie dati iekļāva arī vēl nerealizēto būvapjomu, proti, tie ietvēra ne tikai 1.kārtā izbūvētos apjomus, bet arī 2.kārtā paredzētos darba apjomus. Ievērojot minēto, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmās daļas nosacījumiem, 2011.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas būvvaldes pieņēma lēmumu Par pārrakstīšanās kļūdu labošanu, proti, Aktā tika labota 6.1.3., 6.1.4. un 6.1.7.punktos norādītā informācija, kas atspoguļo kopējo platību, kurā veikti darbi, ēkas būvtilpumu un ēkas funkciju raksturojošos datos.

Minēto apliecina lēmums Par pārrakstīšanās kļūdu labošanu 24.10.2011. aktā (kods 11 01880 0010095) par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā (*lietas 11.sēj. 22.lapa*).

Tiesas kolēģija atzīst, ka šāda pārrakstīšanās kļūda pati par sevi neliecina par to, ka /pers.DK/ ir pieļāvusi nolaidību Krimināllikuma 319.panta izpratnē, vēl jo vairāk šāda pārrakstīšanās kļūda nevarēja ietekmēt jumta konstrukciju nobrukumu.

Arī no Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājam adresētā 2013.gada 13.decembra Ziņojuma redzams, ka darba grupa vērtējot Objekta dokumentācijas izskatīšanas un saskaņošanas tiesiskumu Rīgas pilsētas būvvaldē (*lietas 10.sēj. 13.-24.lapa*), nekonstatēja pārkāpumus /pers.DK/ rīcībā.

[950] Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [947] līdz [949] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā un tā papildinājumus norādītajam, nekonstatē, ka /pers.DK/ nebūtu izdarījusi darbības, kuras viņai pēc likuma vai cita normatīvā tiesību akta vai uzlikta uzdevuma ir jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu

aizsargātām personas interesēm, līdz ar to atzīst, ka viņas rīcībā nav konstatējama Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

Nekonstatējot noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, nav pamata vērtēt vai /pers.DK/ inkriminētā bezdarbība ir cēloniskā sakarā ar apsūdzībā norādītajām kaitīgajām sekām.

[951] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DL/ apsūdzēts pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa*), proti, par to, ka viņš būdams valsts amatpersona, aiz nolaidības neizdarīja darbības, kuras tai pēc likuma un uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu pārvaldības kārtībai un ar likumu aizsargātām personas interesēm, un ar to izraisītas smagas sekas, šādos apstākļos.

2009.gada 17.martā SIA "/Nosaukums G/", būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ realizācijas nolūkā, uzdeva veikt darbus SIA "/Nosaukums B/" projekta izstrādei, kas turpmāk būvkonstrukciju daļas izstrādi uzdeva SIA "/Nosaukums A/". Būvdarbu veikšana tika uzdota SIA "/Nosaukums C/", būvuzraudzību par būvdarbu kvalitāti un būvniecības gaitu veica SIA "/Nosaukums H/" (šobrīd – SIA "/Nosaukums D/"), būvprojekta un būvniecības procesa kontroli īstenoja Rīgas pilsētas būvvalde.

Daudzstāvu dzīvojamās ēkas un tirdzniecības centra /adrese/ būvniecības procesā bija iesaistītas sekojošas atbildīgās personas: arhitekts, būvprojekta autors, atbildīgais būvprojekta vadītājs un autoruzraugs – /pers.DG/ –, būvkonstruktors, atbildīgais būvkonstrukciju daļas vadītājs un autoruzraugs – /pers.A/ –, būvprojekta būvkonstrukciju daļas būveksperts – /pers.DF/ –, 1.kārtas būvdarbu atbildīgais būvdarbu vadītājs – /pers.DH/ –, atbildīgais būvuzraugs – /pers.DI/ –, kā arī amatpersonas –Rīgas pilsētas būvvaldes /nodaļa C/ vadītāja – /pers.DJ/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ vadītāja, kā arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja – /pers.DK/ –, Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/.

2008.gada 7.februārī Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija /pers.DL/, kurš 2006.gada 14.februārī bija ieguvis inženiera kvalifikāciju un profesionālo bakalaura grādu būvniecībā, bet 2007.gada 19.jūnijā profesionālo maģistra grādu būvniecībā, piešķīra būvniecības, arī vides pieejamības, kontroles tiesību apliecību Nr.244, ar kuru apstiprināja, ka /pers.DL/ ir tiesīgs pretendēt uz būvinspektora amatu Latvijas Republikā, un, pēc amatpersonas pilnvaru saņemšanas Valsts būvinspekcijā vai pašvaldību būvvaldē, var veikt būvniecības kontroli attiecīgajā teritorijā.

2009.gada 5.janvārī Rīgas pilsētas būvvalde ar /pers.DL/ noslēdza darba līgumu Nr.09/124, pieņemot /pers.DL/ darbā par Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galveno būvinspektoru, nosakot darba vietu /adrese J/.

Atbilstoši minētajam darba līgumam /pers.DL/ tika uzlikts par pienākumu un /pers.DL/ apņēmās izpildīt darba pienākumus saskaņā ar amata aprakstu, kā arī veikt papilduzdevumus vai papildus darbu atbilstoši savai kvalifikācijai un pildīt darba devēja rīkojumus.

/pers.DL/ atbilstoši amata aprakstam savā darbībā bija jāievēro Latvijas Republikā spēkā esošie un Rīgas pilsētas būvvaldes iekšējie normatīvie akti, jānodrošina kvalitatīva un savlaicīga kompetencē esošo jautājumu un uzdevumu izpilde, jāatbild par veikto uzdevumu izpildes norisi un radītajām sekām. Vienlaikus atbilstoši savam amata aprakstam, /pers.DL/ bija pienākums kontrolēt būvuzraudzības un autoruzraudzības veikšanu būvobjektos un vadīt objektu ekspluatācijā pieņemšanas komisiju darbu, pieņemot ekspluatācijā nododamās būves, kontrolējot 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" prasību ievērošanu, kontrolēt kā būves, kas saskaņā ar attiecīgajiem normatīvajiem aktiem ir pakļautas īpašai kārtībai, būvējamas un nododamas ekspluatācijā, kā arī pārbaudāmas atbilstoši šo normatīvo aktu prasībām, apskatīt un pārbaudīt jebkuru būvi, ieiet tajā, apsekot to, pieprasīt paskaidrojumus un Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kā arī lūgt uz būvuzņēmēja vai būvētāja rēķina atbrīvot telpas, padarot tās pieejamas, un atsegt būvju daļas, lai pārbaudītu uzbūvēto konstrukciju, dot atzinumu par katru būves pārbaudi un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi.

Atbilstoši 2010.gada 26.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 20., 20.2. un 20.3.punktam /pers.DL/ bija pienākums kontrolēt būvizstrādājumu atbilstību apliecinošo dokumentu esību būvlaukumā un par būves pārbaudi sastādīt noteikta parauga atzinumu (2.pielikums), kā arī atbilstoši šo pašu noteikumu 21.punkta prasībām ievērot normatīvo aktu prasības, veicot šo noteikumu 20.punktā minētos pienākumus.

2010.gada 22.novembrī /pers.DL/ reģistrēts Latvijas Republikas Ekonomikas ministrijas Būvinspektoru reģistrā.

2010.gada 6.augustā Rīgas pilsētas būvvalde izsniedza būvatļauju Nr.BV-10-394-abv/Ze par objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ būvniecību. Būvatļaujas derīguma termiņš 2011.gada 15.septembris. Saskaņā ar 2010.gada 18.augusta ierakstu būvdarbu žurnālā tika uzsākti 1.kārtas būvdarbi.

2011.gada 28.februārī minētā būvobjektā tika pieņemti pabeigtie nozīmīgo konstrukciju elementi un segtie darbi atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 155.punktam, parakstot nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktu Nr.9-2.

2011.gada 18.oktobrī SIA "/Nosaukums G/" iesniedza Rīgas pilsētas būvvaldes apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai. Ar 2011.gada 19.oktobra Rīgas pilsētas būvvaldes lēmumu nozīmēta pieņemšanas komisija un tās priekšsēdētājs – Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors /pers.DL/.

2011.gada 21.oktobrī /pers.DL/ kā komisijas priekšsēdētājs sagatavoja un parakstīja aktu par objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta pieņemšanu ekspluatācijā, savukārt, 2011.gada 24.oktobrī šo aktu apstiprināja /pers.DK/, kura tajā laikā veica arī Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ priekšnieka pienākumu izpildītāja pienākumus.

/pers.DL/ kā Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors, t.i., valsts amatpersona saskaņā ar 2009.gada 5.janvāra Rīgas pilsētas būvvaldes rīkojumu Nr.BV-09-7-rp "Par Rīgas pilsētas būvvaldes valsts amatpersonu saraksta apstiprināšanu", kuram saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 10.punktu un 30.pantu bija piešķirtas būvdarbu kontroles tiesības, tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, pieprasīt Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus un kuram bija vērā ņemama teorētiskā un praktiskā pieredze pārbaužu veikšanas un objektu pieņemšanas ekspluatācijā jomā, no 2011.gada 19.oktobra, t.i., brīža, kad viņš tika nozīmēts par komisijas priekšsēdētāju būves pieņemšanai ekspluatācijā, līdz 2011.gada 21.oktobrim, t.i., brīdim, kad viņš kā komisijas priekšsēdētājs sastādīja un parakstīja aktu par objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā, nolaidīgi pildīja savus amata un profesionālos pienākumus, nekvalitatīvi un neatbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, nenodrošinot kvalitatīvu būvobjekta apsekošanu, iesniegto dokumentu pārbaudi, kā arī paša sagatavoto dokumentu atbilstību ekspluatācijas pieņemšanā pakļautajam objektam.

/pers.DL/ nenovērtēja būves gatavību ekspluatācijai atbilstoši 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 11.punktam (Komisijas uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijai, pamatojoties uz būvvaldē iesniegtajiem šo noteikumu 5.punktā minētajiem dokumentiem, kā arī atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā), nepārbaudot iesniegtās dokumentācijas komplekta atbilstību minēto noteikumu 5.punktam (Ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā, pasūtītājs attiecīgajā būvvaldē iesniedz šādus dokumentus (oriģinālus)) prasībām, un nekonstatējot, ka nav ievērotas šo noteikumu 5.7.[1]punkta (Iebūvēto būvizstrādājumu atbilstības apliecinājumus, ja to nepieciešamību nosaka normatīvie akti par būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanu) prasības, turklāt obligāti pārbaudāmo dokumentu esību veica nevis pilnībā, bet tikai izlases kārtībā. /pers.DL/, pavirši veicot savus pienākumus laikā, kad notika objekta "Daudzstāvu dzīvojumā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta pieņemšana ekspluatācijā, nekonstatēja, ka nav ievērotas 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 25.panta pirmās daļas prasības (Būvizstrādājumu ražotāja (izplatītāja) pienākums ir katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai pievienot produkta tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju, kurā

norādīts attiecīgā būvizstrādājuma izgatavošanas un piegādes datums un attiecīgajos normatīvi tehniskajos dokumentos noteikto rādītāju garantētās tehniskās un fizikālās īpašības, kā arī atbilstību apliecinošs dokuments saskaņā ar likumu "Par atbilstības novērtēšanu", ja būvizstrādājums pakļauts reglamentētās sfēras prasībām). Proti, netika konstatēts, ka pārbaudāmajā būvobjektā skrūves un uzgriežņi, kas izmantoti tērauda nesošo konstrukciju savienojumos nav piemēroti iebūvēšanai nesošajās konstrukcijās, ka metāla konstrukciju ražotāja izdotajā pasē Nr.1-09/2629 pievienota skrūvju un uzgriežņu izplatītāja sastādīta, nevis ražotāja atbilstības deklarācija, kas nav uzskatāma par būvizstrādājuma atbilstības apliecinošu dokumentu atbilstoši 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajam, turklāt, ievērojot apstākli, ka tērauda būvkonstrukciju ražotājs papildus minētajai metāla konstrukciju pasei bija pievienojis 2011.gada 24.februāra deklarāciju Nr.D-58/R, kurā norādījis, ka tērauda būvkonstrukciju izgatavošanas normatīvi atbilst 2011.gada 16.februāra Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas piemērojamā standartu sarakstā Nr.41-3-1487 norādītajiem standartiem par tērauda konstrukciju izgatavošanu, kas noteica šo standartu piemērošanas gadījumā obligātas prasības nodrošināt saražotās tērauda slodzi nesošās konstrukcijas ar 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajiem atbilstību apliecinošiem dokumentiem.

Vienlaikus ar minēto /pers.DL/, nevērīgi izpildot savus pienākumus, nekonstatēja, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur būtiskus trūkumus arī attiecībā uz tērauda konstrukciju izgatavošanā izmantotiem karsti velmētiem izstrādājumiem no konstrukciju tērauda un auksti presētiem metāla dobiem profiliem. Proti, tehniskajā pasē bija iekļautas šo izstrādājumu un profilu inspicēšanas sertifikātu 3.1.kopijas, nevis attiecīgo ražotāju vai pilnvaroto pārstāvju izdotās atbilstības deklarācijas. Minēto apstākļu kopums, ņemot vērā, ka par skrūvēm un uzgriežņiem ir pievienota neatbilstoša deklarācija, bija pietiekams pamats, lai reāli apšaubītu arī tērauda būvkonstrukciju ražotāja nesošo konstrukciju ražošanā izmantoto izstrādājumu un profilu, kā arī tam līdzi nākošo komplektējošo būvizstrādājumu: skrūvju un uzgriežņu kā reglamentētai sfērai pakļauto būvizstrādājumu atbilstību noteiktām konkrētām tehniskām prasībām saskaņā ar 2010.gada 16.februāra Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas piemērojamam standartu sarakstu Nr.41-3-1424 un šiem izstrādājumiem un profiliem nepieciešamo atbilstību apliecinošo dokumentu esību atbilstoši 2001.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" noteiktajam.

/pers.DL/, pavirši veicot savus pienākumus, nekonstatēja, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur krasi atšķirīgu informāciju no Būvdarbu žurnālā esošiem ierakstiem attiecībā par šo konstrukciju izgatavošanas, piegādes un montāžas laiku būvobjektā /adrese/, proti, Būvdarbu žurnālā norādot būvobjektā veikto jumta kopņu montāžas laiku no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, savukārt, tehniskā pasē – 2011.gada 28.februāri kā vienotu tērauda būvkonstrukciju izgatavošanas, piegādes un montāžas datumu. Kā arī nekonstatēja pretrunas par to, ka atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R norādītā deklarācijas objekta – tērauda būvkonstrukciju montāža deklarācijas izdošanas brīdī – 2011.gada 24.februārī nebija pabeigta.

Pastāvot nepieļaujamiem apstākļiem, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur būtiskus trūkumus attiecībā uz iepriekš minētām nepieciešamām atbilstības deklarācijām, Būvdarbu žurnālā veiktie ieraksti ir pretrunā ar atbilstības deklarācijā Nr.D-58/R un tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pasē Nr.1-09/2629 esošo informāciju, kas norāda uz objektā veikto konstrukciju montāžu, neesot nepieciešamajiem dokumentiem, /pers.DL/ atbilstoši piešķirtām pilnvarām bija pienākums ne tikai pieprasīt papildus dokumentāciju, bet arī veikt padziļinātu būvobjekta novērtēšanas pārbaudi, pieprasot no iekšpuses atsegt būves jumta daļas, kas bija nosegtas ar inženierkomunikācijām, interjera un dekoratīviem elementiem, apgaismojuma elementiem, tādējādi traucējot to pilnvērtīgu vizuālo pārbaudi un pārliecināties

par to, kādi skrūvsavienojumi ir izmantoti fasonlapu izpildījumā puskopņu montāžas mezglos laidumu vidū.

/pers.DL/, nepieprasot atbilstošu dokumentāciju un neveicot padziļinātu būvobjekta novērtēšanas pārbaudi, t.i., tikai virspusēji un formāli izpildot savus pienākumus, nekonstatēja skrūvsavienojumu neatbilstību iebūvēšanai nesošā konstrukcijā, tajā skaitā neatbilstību būvprojekta būvkonstrukciju daļas paskaidrojuma raksta 17.punktā noteiktajām СНиП 3.03.01.-87 "Несущие и ограждающие конструкции" (Būvniecības normas un noteikumi 3.03.01.-87 "Nesošās un norobežojošās konstrukcijas") montāžas prasībām, darbu veikšanas projekta iztrūkumu jumta kopņu kā nesošo konstrukciju montāžā, kura obligātumu noteic Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" 134.punkts (Būvdarbi organizējami un veicami saskaņā ar tehniskā projekta sastāvā esošo būvdarbu organizēšanas projektu, kā arī darbu veikšanas projektu.), tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājuma, tai skaitā arī kopņu apakšjoslas montāžas mezgla izpildījuma ar tajā izmantojamajiem skrūvsavienojumiem iztrūkumu, kā arī montažās darbu veikšanu nevis saskaņā ar 2010.gada 30.decembra rasējuma versiju BK-03-13.5, bet sākotnējo projekta versiju BK-03-13.1, proti, izpildīto darbu neatbilstību akceptētajam būvprojektam, jau notikušo nepieļaujamo jumta kopņu fasonlapu atvērumu, kas būtu par pamatu ne tikai atteikt objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, bet arī nozīmēt šo konstrukciju ekspertīzi, kā dēļ būtu iespējams konstatēt jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

/pers.DL/, nolaidīgi izpildot savus kā objekta pieņemšanas ekspluatācijā komisijas priekšsēdētāja pienākumus, ignorējot savus amatā aprakstā noteiktos pienākumus un normatīvo aktu prasības, 2011.gada 21.oktobrī sastādīja un parakstīja aktu Nr.11 01880 0010095 par objekta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā, vienlaikus pieļaujot tajā kļūdas gan par kopējo platību, kurā veikti darbi, gan par ēkas būvtilpumu, gan par ēkas funkciju raksturojošo datu – daudzuma aprēķinos.

Tādējādi /pers.DL/ kā valsts amatpersona neizpildīja tos valsts amatpersonas pienākumus, kas viņam bija jāpilda saskaņā ar likumu, atbilstošajiem normatīviem un citiem viņa darbību reglamentējušajiem aktiem, kā rezultātā tika veikts nolaidīgs ekspluatācijā pieņemamā objekta /adrese/ process, proti, būvobjekta apsekošanas un dokumentācijas pārbaudes laikā netika konstatēti būvniecības procesā pieļautie būtiskie pārkāpumi, kuri ir cēloniskā sakarībā ar būves sabrukšanu /datums/, un kurus /pers.DL/, veicot savus amata un izpildot visus ar likumu uzliktos pienākumus, bija iespējams konstatēt un novērst.

Pieļauto normu un noteikumu pārkāpumu rezultātā, 2.kārtas būvniecības realizācijas gaitā veiktais jumta slodžu palielinājums pakāpeniski aktivizēja jumta deformatīvu procesu un /datums/ ap plkst.17.44 lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē. Ap plkst.19.05, kad tika veikti glābšanas darbi notika 2.nogruvums.

Būvniecības normu un noteikumu pārkāpumi izraisīja smagas sekas, /pers.A/, /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/, nolaidīgu pienākumu pildīšanas rezultātā nebija nodrošināta būvkonstrukcijas stiprība, stingrība, noturība, energoefektivitāte, aizsardzība pret sprādzieniem un ugunsdrošība, darba un vides aizsardzība kā būvniecības, tā arī ekspluatācijas laikā, kaut gan projektēšanas kļūdas /pers.A/ un pārējās iepriekš norādītās būvniecības procesā iesaistītās atbildīgās personas varēja konstatēt un viņam bija tās jākonstatē, savukārt Rīgas pilsētas būvvaldes amatpersonas – /pers.DL/, /pers.DJ/, un /pers.DK/ – nolaidīgi pildot savus pienākumus, nekonstatēja projektēšanas un būvniecības procesa laikā pieļautos celtņu celtniecības normu un noteikumu pārkāpumus.

/pers.DL/ aiz nolaidības neizdarīto darbību dēļ, kuras viņam pēc likuma un uzlikta uzdevuma bija jāizdara, tika grauta uzticība pārvaldības kārtībai būvniecības procesa tiesiskuma, realizācijas un kontroles nodrošināšanā un īstenošanā Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, t.i., radot sabiedrībā priekšstatu, ka Rīgas pilsētas būvvaldes neveic vai nolaidīgi veic tai uzliktos pienākumus būvniecības procesa ietvaros, kā arī radot sabiedrībā pamatotas šaubas un bailes, ka ekspluatācijā nodotajās sabiedriski nozīmīgās būvēs nav droši uzturēties, jo tās ekspluatācijas

apstākļos jebkurā ekonomiski pamatotā ekspluatācijas (dzīves cikla) laikā var daļēji vai pilnībā sabrukt, tādējādi apdraudot cilvēku veselību un dzīvību, kas, savukārt, Rīgas pilsētas teritorijā Rīgas pilsētas būvvaldei izraisīja nepieciešamību uzņemties normatīvajos aktos neparedzētās pilnvaras un veikt ekspluatācijā nodoto lielveikalu ēku tehniskā stāvokļa piespiedu apsekošanu, turklāt /pers.DL/ aiz nolaidības neizdarītās darbības izraisīja smagas sekas cietušo – /pers.IG/, /pers.IN/, /pers.HN/, /pers.HO/, /pers.HP/, /pers.HM/, /pers.IK/, /pers.EN/, /pers.HS/, /pers.HZ/, /pers.ES/, /pers.JE/, /pers.JF/, /pers.IL/, /pers.GD/, /pers.HU/, /pers.ID/, /pers.IT/, /pers.JD/, /pers.HL/, /pers.IE/, /pers.HT/, /pers.HI/, /pers.EO/, /pers.IZ/, /pers.IA/, /pers.IB/, /pers.EP/, /pers.IO/, /pers.IF/, /pers.IS/, /pers.JB/, /pers.JC/, /pers.IH/, /pers.JA/, /pers.HG/, /pers.HK/, /pers.HV/, /pers.HR/, /pers.IJ/, /pers.IP/, /pers.II/, /pers.IC/, /pers.JG/, /pers.HJ/, /pers.JH/, /pers.JJ/, /pers.IV/, /pers.JI/, /pers.IM/, /pers.IR/, /pers.AR/, /pers.GE/, /pers.GF/ – nāvi.

Cietušajiem – /pers.JL/, /pers.EM/, /pers.GI/, /pers.GH/ – konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; cietušajiem – /pers.MU/, /pers.BC/, /pers.LN/, /pers.LM/, /pers.MV/, /pers.KR/, /pers.H/, /pers.MS/, /pers.BJ/, /pers.PU/, /pers.NJ/, /pers.AE/, /pers.KL/, /pers.GJ/, /pers.GG/, /pers.GK/, /pers.KM/, /pers.KV/ – konstatētie miesas bojājumi kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; cietušajiem – /pers.MT/, /pers.MR/, /pers.NA/, /pers.NH/, /pers.MH/, /pers.HE/, /pers.JK/, /pers.RF/, /pers.RL/, /pers.MA/, /pers.LB/, /pers.LH/, /pers.KP/– konstatētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai; cietušajiem – /pers.AI/, /pers.EF/, /pers.DC/, /pers.LI/, /pers.LF/, /pers.MM/, /pers.NF/, /pers.FI/, /pers.RP/, /pers.MB/, /pers.OK/– konstatētie miesas bojājumi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Turklāt noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums lielā apmērā – SIA "Tineo" 4 400 000 EUR, SIA "/Nosaukums E/" 1 688 276 EUR, SIA "Deniels" 1370,12 EUR, SIA "Narvesen Baltija" 24 411,76 EUR, SIA "Zoo Centrs" 20 301,38 EUR, SIA "/Nosaukums AA/" 18 777,58 EUR, SIA "Kors N" 41 765,76 EUR, SIA "Money Express" 9001,76 EUR, SIA "LD Stels" 20 724,54 EUR, SIA /Nosaukums/ 20 713,58 EUR, AS "Norvik Banka" 2453,64 EUR, AS "DNB banka" 790,47 EUR, SIA "/Nosaukums AD/" 3933,28 EUR, /pers.AD/ 1429,99 EUR, /pers.RN/ (/uzvārds/) 2134,31 EUR, /pers.MV/ 106,72 EUR, /pers.PU/177,86 EUR, /pers.RF/ 82,53 EUR, /pers.NN/ 213,43 EUR, /pers.CB/ 640,29 EUR, /pers.RP/ 113,83 EUR, /pers.DB/ 142,29 EUR, /pers.DA/213,43 EUR, /pers.NH/ 106,72 EUR, /pers.BJ/(/uzvārds/) 28,46 EUR, /pers.AE/284,57 EUR, /pers.H/ 710 EUR, /pers.EF/ 100 EUR, /pers.KV/ 217,70 EUR, /pers.JL/ 754,12 EUR, /pers.PV/ 2825,82 EUR, /pers.MU/ 2484,33 EUR, /pers.NF/28,46 EUR, /pers.LN/ 1081,38 EUR, /pers.JK/206,31 EUR, /pers.NG/ 1429,97 EUR, /pers.JR/ 718,54 EUR, /pers.DC/ 813,88 EUR, /pers.JS/ 149,40 EUR, /pers.CZ/ 629,62 EUR, /pers.RL/ 256,12 EUR, /pers.MA/ 120 EUR, /pers.MB/ 257,54 EUR, /pers.MP/ 47 EUR, /pers.LH/ 310 EUR, /pers.LF/ 1230,78 EUR, /pers.GU/ 1107,95 EUR, /pers.AI/ 270,35 EUR, /pers.MH/ 234,77 EUR, /pers.LI/ 167,90 EUR, /pers.BC/ 981,78 EUR, /pers.LM/ 1055,72 EUR, /pers.MK/ 302,36 EUR, /pers.GM/ 358,52 EUR, /pers.LE/ 220 EUR, /pers.PT/ 42,69 EUR, /pers.EG/ 9,96 EUR, /pers.OJ/ 2000 EUR, /pers.JM/ 327,26 EUR, /pers.JN/ 90 EUR, /pers.LB/ 142,29 EUR, /pers.LK/ 3556 EUR, /pers.CU/ 2152,04 EUR, /pers.LJ/ 30 EUR, /pers.OC/ 1236,50 EUR, /pers.MI/ 400 EUR, /pers.AN/ 412,63 EUR, /pers.PH/ 426,86 EUR, /pers.BS/ 256,12 EUR, /pers.BA/ 135,17 EUR, /pers.RD/ 419,75 EUR, /pers.AJ/ 583 EUR, /pers.S/ 220,55 EUR, /pers.AU/ 498,81 EUR, /pers.N/ (/uzvārds/) 1432,83 EUR, /pers.PI/ 456,91 EUR, /pers.MR/ 4126,33 EUR.

Kopumā noziedzīga nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums 6 296 220,32 EUR.

[952] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētā /pers.DL/ darbībās viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

[953] No lēmuma par /pers.DL/ saukšanu pie krimināllatbildības (turpmāk – apsūdzība) izriet, ka viņš bija valsts amatpersona – Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors, kurš ar Rīgas pilsētas būvvaldes2011.gada 19.oktobra lēmumu tika iecelts par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs – 1.kārta" /adrese/ ekspluatācijā pieņemšanas komisijas priekšsēdētāju un 2011.gada 21.oktobrī sagatavoja un parakstīja aktu par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta pieņemšanu ekspluatācijā. Tādējādi apsūdzībā norādītajā laika periodā /pers.DL/ bija Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts.

Tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajai atziņai, ka valsts amatpersonas bezdarbība ir krimināls odāma tikai tad, ja, pieļaujot bezdarbību, valsts amatpersona neizdara darbības, kuras tai pēc likuma vai uzlikta uzdevuma jāizdara, lai novērstu būtisku kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm. [..] (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D., Krimināllikuma komentāri trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 627.lpp.*).

No apsūdzības redzams, ka /pers.DL/ apsūdzēts par nolaidīgu objekta ekspluatācijā pieņemšanas procesu, kas ir izpaudies tādā veidā, ka viņš veica nekvalitatīvu būvobjekta apsekošanu, veica nekvalitatīvu dokumentu pārbaudi, kā arī paša sagatavoto dokumentu atbilstību ekspluatācijas pieņemšanā pakļautajam objektam un tādējādi nekonstatēja apstākļus, kas veido būtiskus pārkāpumus būvniecības procesā, kuri bija cēloniskā sakarā ar būves sabrukšanu /datums/, un kurus /pers.DL/, veicot savus amata un izpildot visus ar likumu uzliktos pienākumus, bija iespējams konstatēt un novērst.

[954] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DL/ nenovērtēja būves gatavību ekspluatācijai atbilstoši 2004.gada 13.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" 11.punktam (Komisijas uzdevums ir novērtēt būves gatavību ekspluatācijai, pamatojoties uz būvvaldē iesniegtajiem šo noteikumu 5.punktā minētajiem dokumentiem, kā arī atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā), nepārbaudot iesniegtās dokumentācijas komplekta atbilstību minēto noteikumu 5.punktam (Ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā, pasūtītājs attiecīgajā būvvaldē iesniedz šādus dokumentus (oriģinālus)) prasībām, un nekonstatējot, ka nav ievērotas šo noteikumu 5.7.[1]punkta (Iebūvēto būvizstrādājumu atbilstības apliecinājumus, ja to nepieciešamību nosaka normatīvie akti par būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanu) prasības, turklāt obligāti pārbaudāmo dokumentu esību veica nevis pilnībā, bet tikai izlases kārtībā. Pavirši veicot savus pienākumus, nekonstatēja, ka nav ievērotas 1995.gada 10.augusta likuma "Būvniecības likums" 25.panta pirmās daļas prasības (Būvizstrādājumu ražotāja (izplatītāja) pienākums ir katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai pievienot produkta tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju, kurā norādīts attiecīgā būvizstrādājuma izgatavošanas un piegādes datums un attiecīgajos normatīvi tehniskajos dokumentos noteikto rādītāju garantētās tehniskās un fizikālās īpašības, kā arī atbilstību apliecinošs dokuments saskaņā ar likumu "Par atbilstības novērtēšanu", ja būvizstrādājums pakļauts reglamentētās sfēras prasībām).

Ministru kabineta 2004.gada 13.aprīļa noteikumu Nr.299 "Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā" (turpmāk arī – Noteikumi Nr.299) 5.punkts (*redakcijā no 2009.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 30.augustam*) noteica, ka būves pieņemšanu ekspluatācijā ierosina pasūtītājs vai būvētājs (turpmāk — pasūtītājs). Ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā, pasūtītājs attiecīgajā būvvaldē iesniedz šādus dokumentus (oriģinālus): 5.1. apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai (1.pielikums); 5.2. šo noteikumu 4. un 4.[1] punktā noteikto institūciju atzinumus. Pasūtītājs var pieprasīt, lai par attiecīgu samaksu, kas sedz reālos izdevumus, institūcijas atzinumus nosūta būvvaldei; 5.3. akceptētā būvprojekta izmainītās daļas; 5.4. (svītrots ar MK 28.04.2009. noteikumiem Nr.350); 5.5. būvprojektā paredzēto inženierkomunikāciju novietojuma uzmērījumus (digitālā veidā, LKS 92 koordinātu sistēmā) un tehnisko noteikumu izsniedzēju atzinumus par komunikāciju gatavību ekspluatācijai; 5.6. būvdarbu žurnālu un nozīmīgo konstrukciju un segto darbu pieņemšanas aktus; 5.7. būvprojektā paredzēto tehnoloģisko iekārtu, speciālo sistēmu un iekārtu pārbaudes protokolus un

pieņemšanas aktus, kā arī atbilstības apliecinājumus, ja to nepieciešamību nosaka normatīvie akti par iekārtu drošību; 5.7.[1] iebūvēto būvizstrādājumu atbilstības apliecinājumus, ja to nepieciešamību nosaka normatīvie akti par būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanu; 5.8. autoruzraudzības žurnālu, ja būvdarbu laikā ir veikta autoruzraudzība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā; 5.9. Valsts zemes dienesta reģionālās nodaļas sagatavotu būves, izņemot inženierkomunikācijas, inventarizācijas lietu; 5.10. ēkas energoefektivitātes pagaidu sertifikātu, kas izdots saskaņā ar normatīvajiem aktiem ēku energoefektivitātes jomā.

Apsūdzētais /pers.DL/ ir liecinājis, ka bija iesniegti visi nepieciešamie dokumenti, kas norādīti Noteikumu Nr.299 5.punktā, un ar tiem gan viņš, gan pārējie komisijas locekļi iepazinās. Komisija iepazinās ar aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā norādītajiem dokumentiem, tai skaitā ar būvprojektu un būvdarbu izpildes dokumentāciju, izvērtēja norādītos dokumentus – apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijā un institūciju, kas izdevušas tehniskos noteikumus, atzinumus par veikto būvdarbu atbilstību normatīvajiem aktiem un būves gatavību ekspluatācijai, kā arī komisija uzklausīja būvniecības dalībniekus un komisijas darbā pieaicinātās personas. Komisijas darbs tika uzsākts, konstatējot vai visi komisijas locekļi un tās darbā pieaicinātas personas ir ieradušās. Tika nolemts, ka sākotnēji tiks vizuāli apsekota būve un tai pieguļošā teritorija, bet pēc tam tiks caurlūkota izpilddokumentācija, kas atradās iekštelpās. Pēc būves vizuālās apskates, komisija iepazinās gan ar projekta dokumentāciju, gan būvdarbu izpilddokumentāciju, gan arī izvērtēja institūciju sniegtos atzinumus, kā arī uzklausīja komisijas darbā pieaicinātos pārējos būvniecības procesa dalībniekus. Būvniecības dokumentācija atradās tirdzniecības zālē, kas bija novietota mapēs un sējumos uz galdiem, pieejama visiem komisijas locekļiem un komisijas darbā pieaicinātajām personām.

No Rīgas pilsētas būvvaldes 2011.gada 19.oktobra lēmumā Nr.BV-11-608-ls "Par pieņemšanas komisijas sastāvu /adrese/" norādītajām ziņām izriet, ka, pamatojoties uz SIA "/Nosaukums G/" apliecinājumu par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs (1.kārta)" /adrese/ gatavību nodošanai ekspluatācijā, nozīmēta pieņemšanas komisija (turpmāk – Komisija) sekojoša sastāvā: komisijas priekšsēdētājs – Rīgas pilsētas būvvaldes /Nosaukums BD/ /nodaļa/ galvenais būvinspektors – /pers.DL/; pasūtītājs – SIA "/Nosaukums G/" pilnvarotā persona – /pers.FZ/; Rīgas pilsētas būvvaldes Arhitektu nodaļas vadītāja vietniece, galvenā arhitekte – /pers.DT/. Komisijas darbā pieaicināti: būvuzraugs /pers.DI/; būvprojekta autors /pers.DG/; galvenais būvuzņēmējs SIA "/Nosaukums C/" valdes loceklis /pers.GA/ un atbildīgais būvdarbu vadītājs /pers.DH/ (*lietas 11.sēj. 17.lapa*).

No 2011.gada 21.oktobra aktā "Par objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" 1.kārta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā" (*lietas 11.sēj. 18.-19.lapa*) norādītajām ziņām izriet, ka Komisija, tātad arī /pers.DL/ iepazinās ar šādiem dokumentiem: tās rīcībā nodoto būvprojektu 30 sējumos; ēkas energoefektivitātes pagaidu sertifikātu Nr.05.10.2011., ko izdevis SIA "/Nosaukums S/", energoauditors /pers.GC/; būvdarbu izpildi un būvdarbu izpildes dokumentāciju; būvdarbu žurnālu Nr.00202, 00618, 01195, 001491; autoruzraudzības žurnālu Nr.122; nozīmīgo konstrukciju un segto darbu pieņemšanas aktus uz 677 lapām 25.sējumos. Tāpat aktā norādīts, ka Komisija izvērtēja: pasūtītāja (būvētāja) apliecinājumu par būves gatavību ekspluatācijai; šādu valsts, pašvaldību un citu institūciju atzinumus – Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta 2011.gada 7.oktobra atzinums Nr.22/8-183-34 uz vienas lapas (tikai sabiedriski nozīmīgām būvēm), Veselības inspekcijas 2011.gada 12.oktobra atzinums Nr.5.5-7/18785/870 uz vienas lapas (tikai sabiedriski nozīmīgām būvēm), Reģionālās vides pārvaldes 2011.gada 23.septembra atzinums Nr.0155 uz vienas lapas, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 2011.gada 30.septembra atzinums Nr.14.1-09/89 uz vienas lapas, Rīgas domes Satiksmes departamenta 2011.gada 17.oktobra atzinums Nr.DS-11-153-atz uz vienas lapas, SIA "Rīgas Ūdens" 2011.gada 6.oktobra atzinums Nr.T1-7.22/305 uz vienas lapas, AS "Sadales tīkls" 2011.gada 7.oktobra atzinums Nr.30R5E0-05.05/1715 uz vienas lapas. Aktā tāpat norādīts, ka Komisijas uzklausīja tās darbā pieaicinātās amatpersonas un speciālistu un konstatēja, ka: būvdarbi veikti, pamatojoties uz būvatļauju Nr.BV-10-394-abv/Ze, ko 2010.gada 27.jūlijā izsniegusi Rīgas pilsētas būvvaldes; būvniecība sākta 2010.gada 18.augustā; būve atbilst

būvprojektam, ko izstrādājis "/Nosaukums B/", būvprojekta vadītājs /pers.DG/ un ko 2010.gada 16.aprīlī ar Nr.310 akceptējusi Rīgas pilsētas būvvaldes; Rīgas pilsētas būvvaldes 2010.gada 23.septembrī un 2011.gada 31.augustā ar Nr.310/2010 akceptētas būvprojekta izmaiņas, kā arī izmaiņas veiktas autoruzraudzības kārtībā. Tāpat aktā norādīts, ka Komisija ierosina atzīt objekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs (1.kārta)" /adrese/ par derīgu ekspluatācijai. Aktu parakstījuši: pašvaldības būvinspektors /pers.DL/; pašvaldības arhitekts /pers.DT/; pasūtītājs – /pers.FZ/. Ar aktu iepazinās: galvenais būvuzņēmējs – /pers.GA/(aktu parakstījis 2011.gada 21.oktobrī) un /pers.DH/ (aktu parakstījis 2011.gada 21.oktobrī).

To, ka Komisijas locekļi ar dokumentāciju iepazinās, apstiprināja lieciniece /pers.FZ/, kura ir liecinājusi, ka dokumentācija bijusi sakārtota mapītēs 3 eksemplāros un Komisija ar dokumentāciju iepazinās. Komisija objektā pārbaudi veikusi vismaz 1-2 stundas.

Komisijas darbā pieaicinātais būvuzraugs apsūdzētais /pers.DI/ ir liecinājis, ka /pers.DL/ bija nozīmēts Komisijas sastāvā no būvvaldes puses un ar dokumentāciju viņš bija iepazinies. Objekta pieņemšana bijusi ļoti detalizēta.

Komisijas darbā pieaicinātais SIA "/Nosaukums C/" valdes loceklis /pers.GA/ ir liecinājis, ka būvinspekcijai tika nodoti dokumenti vairākos sējumos, būvinspekcija ar dokumentāciju iepazīstas jau iepriekš.

Liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka būves pieņemšana ekspluatācijā sākas ar to, ka būvvalde saņem apliecinājumu par būves gatavību, kuram klāt pievienota virkne atzinumu no dažādām institūcijām. Ja visi šie atzinumi ir pozitīvi, tikai tad var sākties nākamais posms, proti, tiek izveidota komisija, kura pieņem būvi ekspluatācijā – apseko būvi vizuāli, pārbauda dokumentu komplektāciju un sastāda aktu par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā.

Liecinieks /pers.DU/ ir liecinājis, ka praksē dokumentācijas pārbaude notiek pirms komisijas ierašanās objektā, respektīvi, tad, kad būvvalde saņem apliecinājumu par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā ar tam pievienotajiem dokumentiem. Būvvalde to izvērtē, vai visi dokumenti ir pievienoti, vai viss ir kārtībā, un, ja ir, tad būvinspektors, arhitekts, respektīvi, komisija brauc uz objektu.

Novērtējusi iepriekš minētās liecības kopsakarā ar 2011.gada 21.oktobra aktā par objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā norādītajām ziņām, tiesas kolēģija atzīst, ka apstiprinās apsūdzētā /pers.DL/ liecība, ka Komisijai bija iesniegti normatīvajos aktos paredzētie nepieciešamie dokumenti un ar tiem viņš bija iepazinies. Turklāt dokumentācijas pārbaudes process būvvaldē faktiski sākas ar brīdi, kad ir saņemts apliecinājums par objekta gatavību nodošanai ekspluatācijā, t.i., pirms būvvaldes komisija dodas uz objektu, lai veiktu pārbaudi. Lietā nav pierādījumi tam, ka /pers.DL/ nebūtu iepazinies vai pārbaudījis nepieciešamos dokumentus, kā to paredzēja Noteikumi Nr.299.

Tiesas kolēģija nepiekrīt tam, ka būvobjektā skrūvēm un uzgriežņiem, kas izmantoti tērauda nesošo konstrukciju savienojumos, kā reglamentētās sfēras izstrādājumam pie kopņu pases atbilstoši Noteikumu Nr.299 5.7.[1] punktam bija nepieciešams pievienot to ražotāja vai pilnvaroto pārstāvju izdotās atbilstības deklarācijas.

Atbilstoši 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 1.panta 11.punktam būvizstrādājums ir ikviens materiāls, detaļa vai rūpnieciski izgatavota konstrukcija, kas paredzēta iestrādāšanai būvē. Atbilstoši likumam "Par atbilstības novērtēšanu" būvizstrādājumi iedalās divās lielās grupās: reglamentētās sfēras būvizstrādājumi un nereglamentētās sfēras būvizstrādājumi. Saskaņā ar minētā likuma 1.panta 7.punktu nereglamentētā sfēra ir sfēra, kas nav pakļauta normatīvajos aktos noteiktajai obligātajai produktu, procesu un pakalpojumu atbilstības novērtēšanai. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 1.panta 9.punktu reglamentētā sfēra ir sfēra, kas pakļauta normatīvajos aktos noteiktajai obligātajai produktu, procesu vai pakalpojumu atbilstības novērtēšanai.

Atbilstoši Būvniecības likuma 25.panta otrajai daļai būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtību reglamentētajā sfērā nosaka Ministru kabineta izdoti normatīvie akti, proti, Ministru kabineta 2001.gada 30.aprīļa noteikumi Nr.181 "Būvizstrādājumu atbilstības novērtēšanas kārtība reglamentētajā sfērā" (turpmāk arī – Noteikumi Nr.181). Atbilstoši šo

noteikumu 11.punktam noteikumi attiecas uz būvizstrādājumiem, kas paredzēti stacionārai iebūvēšanai būvēs, to daļās vai konstrukcijās un kuru sarakstu vienlaikus ar šo noteikumu 4.punktā minēto attiecīgos būvizstrādājumus reglamentējošo tehnisko noteikumu sarakstu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas standarts" ne retāk kā reizi gadā publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Savukārt šo noteikumu 4.[1]punktā teikts, ka laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" publicējamā standartu sarakstā Ekonomikas ministrija nosaka standartu piemērošanas sākuma datumu un standartu obligātās piemērošanas sākuma datumu, bet ne agrāku kā četrus mēnešus pēc attiecīgā saraksta publicēšanas.

Latvijas Valsts standartu sarakstā ir iekļauts standarts LVS EN 1090-1:2009 "Tērauda konstrukciju un alumīnija konstrukciju izgatavošana. 1.daļa: Atbilstības novērtēšanas prasības nesošās konstrukcijas elementiem", kas cita starpā nosaka tērauda konstrukciju izgatavošanu reglamentētajā sfērā. Latvijas Nacionālās standartizācijas institūcijas SIA "Latvijas standarts" mājas lapā (https://www.lvs.lv/resources/2021/06/Piemerojamo_standartu_saraksts_MK-181_2011.pdf), kas ir publiska informācija, ir publicēts Noteikumu Nr.181 izpildei piemērojamie Latvijas standarti 2011.gadam, kurā norādīts, ka iepriekš minētais standarts bija obligāti piemērojams tikai kopš 2012.gada 1.jūlija, tas ir pēc tam, kad jau tika parakstīts akts par objekta pieņemšanu ekspluatācijā. Līdz ar to tērauda kopnes kā telpisks būvizstrādājums, kas tika iebūvētas būvē /adrese/, tobrīd bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums.

Lietā tāpat noskaidrots, ka kopnes bija vienots vesels izstrādājums, kuru piegādāja kā komplektu, kas izgatavots no dažādiem materiāliem. Piegādātās tērauda konstrukcijas, tai skaitā tērauda kopnes MK-1, tika izgatavotas ārpus būvlaukuma — SIA "/Nosaukums F/" ražotnē un visas nepieciešamās kvalitātes pārbaudes, tai skaitā izejmateriālu atbilstības pārbaudes ražotājam saskaņā ar normatīvajiem aktiem jau bija jāveic līdz gatava būvizstrādājuma pārdošanai, un SIA "/Nosaukums F/" apliecināja, ka gala izstrādājums atbilst izgatavošanas standartiem.

Minēto apstiprina SIA "/Nosaukums F/" kā kopņu ražotāja 2011.gada 24.februārī sagatavotā atbilstības deklarācija Nr.D-58R un metāla konstrukciju — kopņu — pase Nr.1-09/2629 (*lietas 11.sēj. 95.-99.lapa*).

To, ka tērauda kopne ir vienots vesels būvizstrādājums, kas sevī ietver visus tā elementus – sijas, flančus, mezglus, skrūves u.c. elementus —, apstiprināja arī eksperts /pers.ET/.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 25.pantu būvizstrādājumu ražotāja pienākums ir katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai pievienot produkta tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju, kurā norādīts attiecīgā būvizstrādājuma izgatavošanas un piegādes datums un attiecīgajos normatīvi tehniskajos dokumentos noteikto rādītāju garantētās tehniskās un fizikālās īpašības, kā arī atbilstību apliecinošs dokuments saskaņā ar likumu "Par atbilstības novērtēšanu", ja būvizstrādājums pakļauts reglamentētās sfēras prasībām.

No minētā izriet, ka būvizstrādājumiem, uz kuriem nav attiecināmas Noteikumu Nr.181 prasības, jābūt nodrošinātiem ar ražotāja sastādītu tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju.

Būvniecības likuma 25.pantā nav prasīts pievienot gatavā būvizstrādājuma izejmateriālu atbilstību apliecinošus dokumentus.

Minētais izriet arī no /Nosaukums AL/ pārstāves, liecinieces /pers.EA/ (*pirms uzvārda maiņas /uzvārds/*) liecības, proti, ja ražotājs kopnes piegādāja kā komplektu ar skrūvēm un uzgriežņiem, t.i., kā vienu būvizstrādājumu, tad varēja par visu kopā izsniegt tehnisko pasi. Kopnes bija nereglamentētā sfēra, tām bija jābūt tikai tehniskai pasei. Tehniskās pases sagatavošanai nav noteiktas konkrētas prasības. Likumdevējs nebija noteicis, vai ir jābūt arī kādiem pielikumiem. Dokuments ar nosaukumu "atbilstības deklarācija" nenozīmē, ka būvizstrādājums ir reglamentētās sfēras izstrādājums.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka metāla kopņu kā nereglamentētās sfēras būvizstrādājuma atbilstības dokuments bija metāla kopņu tehniskā pase, ko sagatavoja un izsniedza metāla kopņu ražotājs, kas bija normatīviem atbilstošs un pietiekams dokuments un kas attiecās arī uz metāla kopņu savienojuma elementiem – bultskrūvēm un uzgriežņiem. Tehniskā

pase ir būvizstrādājuma atbilstību apliecinošais dokuments atbilstoši Būvniecības likuma 25.pantam. Par būvizstrādājuma kvalitāti atbildīgais ir ražotājs.

Saskaņā ar Ministru Kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumiem Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus un segtos darbus, kā arī izbūvētās ugunsdrošībai nozīmīgās inženiertehniskās sistēmas pieņem ekspluatācijā ar pieņemšanas aktu (155.punkts).

Tiesas kolēģija konstatē, ka konkrētajā gadījumā minētā likuma norma bija ievērota, to apstiprina 2011.gada 28.februāra nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts Nr.9-2, ko ir parakstījušas Ministru Kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" pielikumā Nr.7 norādītās personas (būvuzņēmēja pārstāvis, autoruzraugs un būvuzraugs) (*lietas 11.sēj. 94.lapa*).

Līdz ar to nav pamata atzīt, ka metāla konstrukciju ražotāja izdotajai pasei Nr.1-09/2629 bija jāpievieno skrūvju un uzgriežņu ražotāja vai tā pilnvarotā pārstāvja atbilstības deklarācija atbilstoši Noteikumos Nr.181 noteiktajam, jo kopnes bija nereglamentētās sfēras būvizstrādājums, kas ir vērtējams kā viens vesels izstrādājums.

[955] Apsūdzībā ir norādīts, ka /pers.DL/ nekonstatēja, ka tērauda būvkonstrukciju ražotāja tehniskā pase Nr.1-09/2629 satur krasi atšķirīgu informāciju no Būvdarbu žurnālā esošiem ierakstiem, proti, Būvdarbu žurnālā norādīts būvobjektā veikto jumta kopņu montāžas laiks no 2011.gada 16.februāra līdz 2011.gada 26.februārim, savukārt tehniskā pasē – 2011.gada 28.februāris.

No SIA "/Nosaukums F/" deklarācijas redzams, ka kopņu izgatavošana rūpnīcā pabeigta 2011.gada 24.februārī (*lietas 11.sēj. 95.lapa*). Ar minēto deklarāciju ražotājs apliecinājis, ka izgatavotās kopnes atbilst deklarētajām prasībām.

No SIA "/Nosaukums F/" 2011.gada 28.februārī izdotās kopņu tehniskās pases redzams, ka kopnes ir pilnībā saražotas, piegādātas, samontētas un būvē pieņemtas ekspluatācijā (*lietas 11.sēj. 96.-99.lapa*). Analoģiska satura informācija ir redzama nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktā Nr.9-2 (*lietas 11.sēj. 94.lapa*) un būvdarbu žurnālā (*lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā pozīcija Nr.165.-169., 226.-227., 458., 576.-580.*).

Būvniecības likuma 25.panta pirmajā daļā noteikts, ka būvizstrādājumu ražotāja pienākums ir katrai vienlaicīgi pārdotai būvizstrādājumu partijai pievienot produkta tehnisko pasi, instrukciju vai cita veida rakstisku informāciju, kurā norādīts attiecīgā būvizstrādājuma izgatavošanas un piegādes datums.

Secīgi tehniskā pase ir sagatavojama pēc tam, kad būvizstrādājums ir saražots, piegādāts, iebūvēts un pieņemts ekspluatācijā konkrētajā būvē, un par to sastādīts attiecīgs pieņemšanas akts.

Arī kopņu ražotāja SIA "/Nosaukums F/" pārstāvis, liecinieks /pers.KD/ ir liecinājis, ka pase ir viena, sastādīta divos eksemplāros, un tā tiek izdota, kad visi darbi ir pabeigti.

Tāpat eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka metāla kopņu tehniskā pase kā būvizstrādājuma kvalitātes atbilstības dokuments tiek izdots tikai pēc tam, kad visas metāla kopnes ir piegādātas un objektā samontētas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija nekonstatē, ka fakts, ka kopnes būvē ir uzsākts montēt 2011.gada 16.februārī, ir pretrunā tam, ka tehniskā pase ir izsniegta 2011.gada 28.februārī, jo pase tiek sagatavota par gatavu būvizstrādājumu iebūvētā veidā.

Attiecībā par kopņu skrūvjsavienojumiem un iespējamajiem fasonlapu atvērumiem, apsūdzētais /pers.DL/ ir liecinājis, ka būves pieņemšanas ekspluatācijā komisijas pienākumos neietilpst vērtēt gatava būvizstrādājuma vai to atsevišķas daļas, elementus, jo kopnēm kopumā kā būvizstrādājumam bija ražotāja sagatavota tehniskā pase par visu būvizstrādājumu kopumā. Tāpat komisijai nebija pienākums izvērtēt kopņu pases saturu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka šāda liecība apstiprinās ar ziņām, kas fiksētas 2014.gada 9.janvāra Rīgas pilsētas būvvaldes vēstulē (*lietas 10.sēj. 6.-12.lapa*), proti, ka Būvvalde piedalās būves pieņemšanā ekspluatācijā saskaņā ar Noteikumiem Nr.299. Būvi pieņem ekspluatācijā vietējās pašvaldības domes izveidota pieņemšanas komisija. Komisijas uzdevums ir novērtēt

būves gatavību ekspluatācijai, pamatojoties uz būvvaldē iesniegtajiem Noteikumu Nr.299 5.punktā minētajiem dokumentiem, kā arī atbilstību normatīvajiem aktiem būvniecības jomā. Saskaņā ar Vispārējo būvnoteikumu 115.punktu pabeigtos nozīmīgo konstrukciju elementus un segtos darbus, kā arī izbūvētās ugunsdrošībai nozīmīgas inženiertehniskās sistēmas pieņem ekspluatācijā ar pieņemšanas aktu. Atbilstoši minētajiem pielikumiem šo aktu sastādīšanā pašvaldības būvinspektors nepiedalās. Pieņemšanas komisiju veido būvuzņēmēja pārstāvis, projektētājs (autoruzraugs) un būvētājs vai būvuzraugs. Nevienai no minētajām personām nav pienākums informēt pašvaldību, ka konkrētie darbi ir pabeigti un tiks sastādīts segtu darbu akts vai nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akts. Būvuzraugam saskaņā ar LBN 303-03 11.punktu ir tiesības pieprasīt uzbūvēto konstrukciju un segto darbu atsegšanu, ja rodas šaubas par kāda darba izpildes kvalitāti un atbilstību būvprojektam un pieprasīt no pasūtītāja un būvuzņēmēja jebkurus būvprojekta dokumentus (arī detalizētos rasējumus, ja tādi ir izstrādāti), lai rastu precīzu pārskatu par būvdarbu gaitu. Tā ir būvuzrauga atbildība, tāpēc pašvaldības būvinspektoram nav pamata apšaubīt būvdarbu kvalitāti, ja viņam tiek uzrādīti segto darbu akti vai nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas akti, kam pievienoti būvizstrādājumu atbilstību apliecinoši dokumenti. Pašvaldības būvinspektors var pieprasīt atsegt attiecīgās konstrukcijas, ja šādas dokumentācijas nav vai to nevar uzrādīt, turklāt tikai tad, ja vizuālās apskates laikā redzami bojājumi vai citas pazīmes, kas rada šaubas par veikto darba kvalitāti. Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr.1009 "Noteikumi par būvinspektoriem" 20.punktu papildus citos normatīvos aktos noteiktām būvinspektoru tiesībām un pienākumiem būvinspektoram ir pienākums kontrolēt būvizstrādājumu atbilstību apliecinošo dokumentu esību būvlaukumā, kā arī informēt atbildīgo ministriju un sertificēšanas institūciju, kura speciālistu sertificējusi, par Būvniecības likuma 8.panta pirmajā daļā minētās jomās sertificēto speciālistu profesionālās darbības pārkāpumiem. Būvinspektors kontrolē gan būvdarbu atbilstību būvprojektam un citai būvniecības dokumentācijai, gan būvdarbu kvalitāti. Kvalitātes kontrole notiek, pārbaudot būvizstrādājumu atbilstību apliecinošu dokumentu esību, kā arī segto darbu un nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas aktus, pārbaudot vai tajos norādīti konstrukcijās vai attiecīgajos darbos izmantotie materiāli, konstrukcijas un izstrādājumi un tiem pievienoti attiecīgie sertifikāti vai citi kvalitāti apliecinoši dokumenti.

Arī liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka, pieņemot ēku ekspluatācijā, būvinspektors pārliecinās par visu nepieciešamo dokumentu esību, par to dokumentāciju esību, kas ir iesniegti par objektā izmantotajiem materiāliem, par to kvalitātes deklarācijām un par to, vai tos ir parakstījuši tie būvniecības dalībnieki, kuriem ir bijis jāparaksta. Pēc paša satura dokumentus padziļināti nepārbauda. Būvinspektoram nav pašam jāpārbauda ieskrūvētās skrūves objektā un tamlīdzīgi, viņš pārbauda kvalitāti apliecinošus dokumentus.

Tāpat no ekspertu liecībām izriet, ka kopnes tika pārklātas ar ugunsdrošā pārklājuma krāsojumu, tai skaitā ar ugunsdrošo pārklājumu tika pārklātas arī kopņu fasonlapu saduršuves un pat, ja arī ir bijis kāds neliels fasonlapu atvērums, to ieraudzīt pēc krāsojuma vairs nevarēja. Turklāt kopņu izlieces nepārsniedza pieļaujamās normas.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka, krāsojot kopnes ar ugunsdrošo krāsojumu, spraugas, ja tādas ir, var aizpūst ciet un neredzēt. Turklāt kopņu sabrukuma raksturs bija trausls, līdz ar to iepriekš defektus nevar novērot. Eksperimenta laikā pie sākotnējā slogojuma fasonlapas neatvērās, tās atvērās pēdējā slogojuma fāzē. Uzsākot eksperimentu, flanču atvērumi īsti nebija redzami.

Eksperts /pers.SA/ ir liecinājis, ka defektus kopnēm pamanīt ir ļoti grūti. Trenētam būvkonstrukciju speciālistam varētu rasties aizdomas, ka skrūves ir pārāk knapas, bet pamatā tas ir neiespējami.

Eksperts /pers.SE/ ir liecinājis, ka spraugas starp fasonlapām kopņu nestspēju iespaidot nevarēja.

Eksperts /pers.SB/ ir liecinājis, ka kopņu fasonlapu nelīdzenums neiespaidoja kopņu nestspēju, jo spēkus (piepūles) uzņem skrūves.

Eksperts /pers.DN/ ir liecinājis, ka kopņu izlieces nepārsniedza pieļaujamās normas.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumi tam, ka /pers.DL/ bija jākonstatē kopņu skrūvjsavienojumu neatbilstība un fasonlapu atvērumi.

[956] Apsūdzībā ir norādīts, ka, nepieprasot atbilstošu dokumentāciju un neveicot padziļinātu būvobjekta novērtēšanas pārbaudi, /pers.DL/ nekonstatēja darbu veikšanas projekta iztrūkumu jumta kopņu kā nesošo konstrukciju montāžā, tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājuma iztrūkumu, kā arī montāžas darbu veikšanu nevis saskaņā ar 2010.gada 30.decembra rasējuma versiju BK-03-13.5, bet sākotnējo projekta versiju BK-03-13.1, kas būtu par pamatu ne tikai atteikt objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā, bet arī nozīmēt šo konstrukciju ekspertīzi, kā dēļ būtu iespējams konstatēt jau projektēšanas stadijā ieviesto kļūdu metāla kopņu nestspējas nodrošināšanā.

Noteikumos Nr.299 ir uzskaitīti dokumenti, kurus ir jāiesniedz būvvaldei, ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā (5.punkts).

Šajā dotajā uzskaitījumā nav būves darbu veikšanas projekts kā dokuments, kurš ir iesniedzams vai uzrādāms būves ekspluatācijā pieņemšanas komisijai, līdz ar to tiesas kolēģija atzīst, ka /pers.DL/ celtajā apsūdzībā nav norādīts kādi dokumenti bija jāpieprasa un kāds normatīvais akts viņam uzlika šādu pienākumu.

Tāpat apsūdzībā nav norādīts normatīvais regulējums, kas apsūdzētājam /pers.DL/ uzlika pienākumu pieprasīt tērauda kopņu MK-1 montāžas mezgla projekta risinājumu.

Lietisko pierādījumu un dokumentu mapē Nr.124 ar nosaukumu "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un Tirdzniecības centrs Rīga, Zemgales priekšpilsēta, /adrese/. Tehniskais projekts TP I kārta, un būvkonstrukciju daļa BK 2.daļa 2010." atrodas rasējums BK-03-13.5 "Kopne MK-1".

Kompleksā ekspertu atzinuma (*lietas 53.sēj. 10.lapa*) ir norādīts, ka tērauda kopņu būvprojekta dokumentāciju veido rasējums BK-03-13.5 "Kopne MK-1" un SIA "/Nosaukums F/" izstrādātie KMD stadijas rasējumi kā rasējuma BK-03-13.5 "Kopne MK-1" precizējošie rasējumi. Pie izpildu dokumentācijas pievienotais KMD sējums ir izmantots puskopņu izgatavošanai un tas ir kvalificējams kā rasējumu pamata komplekts, kas apkopo iekšējai lietošanai domātus ražošanas rasējumus.

Eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka metāla kopnes tika izbūves atbilstoši rasējumam BK-03.13.5.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka montāžas darbi veikti nevis saskaņā ar rasējuma versiju BK-03-13.5, bet gan saskaņā ar sākotnējo projekta versiju BK-03-13.1.

Tāpat tiesas kolēģija konstatē, ka apsūdzībā nav ietverta tajā obligāti nepieciešamā norāde tieši par to, kādos likumos, citos normatīvajos aktos vai arī kādā uzliktā uzdevumā nav izpildītas noteiktas darbības, kas valsts amatpersonai – šajā gadījumā /pers.DL/ – bija jāizdara, proti, apsūdzībā nav norādīts normatīvais akts, kurā būtu noteikts pienākums apsūdzībā norādītajos apstākļos atteikt objekta 1.kārtas pieņemšanu ekspluatācijā un nozīmēt konstrukciju ekspertīzi, līdz ar to nav pamata atzīt, ka /pers.DL/ tas bija jādara.

[957] Apsūdzībā ir norādīts, ka /pers.DL/, nolaidīgi izpildot savus kā objekta pieņemšanas ekspluatācijā komisijas priekšsēdētāja pienākumus, ignorējot savus amatā aprakstā noteiktos pienākumus un normatīvo aktu prasības 2011.gada 21.oktobrī sastādīja un parakstīja aktu Nr.11 01880 0010095 par objekta Rīga, /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā, vienlaikus pieļaujot tajā kļūdas gan par kopējo platību, kurā veikti darbi, gan par ēkas būvtilpumu, gan par ēkas funkciju raksturojošo datu — daudzuma aprēķinos.

Tiesas kolēģija konstatē, ka apsūdzībā nav minēts kādus savus amata aprakstā noteiktos pienākumus un normatīvo aktu prasības /pers.DL/ nav izpildījis.

Turklāt, kā tas tika konstatēts jau iepriekš [949] punktā, vērtējot /pers.DK/ celtās apsūdzības pamatotību, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmās daļas nosacījumiem, 2011.gada 14.decembrī Rīgas pilsētas būvvaldes pieņēma lēmumu par pārrakstīšanās kļūdu labošanu, labojot aktā iepriekš minētās pieļautās pārrakstīšanās kļūdas (*lietas 11.sēj. 22.lapa*). No minētā lēmuma redzams, ka būvvalde ir atzinusi, ka konkrētajā

gadījumā ir radusies pārrakstīšanās kļūda, kas neietekmē aktu par objekta /adrese/ pieņemšanu ekspluatācijā pēc būtības.

Tiesas kolēģija atzīst, ka šāda pārrakstīšanās kļūda pati par sevi neliecina par to, ka /pers.DL/ ir pieļāvis nolaidību Krimināllikuma 319.panta izpratnē, vēl jo vairāk šāda pārrakstīšanās kļūda nevarēja ietekmēt jumta konstrukciju nobrukumu.

[958] Apsūdzībā ir norādīts, ka /pers.DL/ no brīža, kad viņš tika nozīmēts par komisijas priekšsēdētāju būves pieņemšanai ekspluatācijā, līdz brīdim, kad viņš kā komisijas priekšsēdētājs sastādīja un parakstīja aktu par objekta pieņemšanu ekspluatācijā, nolaidīgi pildīja savus amata un profesionālos pienākumus nekvalitatīvi un neatbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, nenodrošināja kvalitatīvu būvobjekta apsekošanu.

Apsūdzētais /pers.DL/ ir liecinājis, ka viņš rīkojies atbilstoši likuma prasībām, būves vizuālās apskates laikā viņš apsekoja īpašuma teritoriju, būves fasādes no tās visām pusēm, jumtu, pagrabu, tehniskās telpas, kā arī veikala iekštelpas – gan atsevišķās tirdzniecības telpas, gan palīgtelpas ar ģērbtuvēm un noliktavām, gan arī tirdzniecības zāli. Nekādas nedrošuma pazīmes Komisija nekonstatēja.

Lieciniece /pers.DT/ ir liecinājusi, ka viņa 2011.gadā strādāja Rīgas pilsētas būvvaldes. Personīgi vērtējusi projekta dokumentāciju un piedalījusies būves pirmās kārtas pieņemšanas ekspluatācijā komisijas darbā. Pieņemot būvi ekspluatācijā, tiek pārbaudīta dokumentu komplektācija un apsekots objekts dabā. Arī konkrētajā gadījumā objekts tika apsekots dabā — gan no ārpuses, gan no iekšpuses. Tika pārbaudīts ēkas vizuālais izskats, gan krāsojuma atbilstība, materiālu atbilstība, vides pieejamība, ģenerālplāna risinājums, funkcionālais plānojums, stāvu skaits, stāvlaukumu esība, apzaļumojums un citi faktori. Apskates laikā netika konstatēti nekādi trūkumi, nepilnības vai atkāpes no projekta.

Liecinieks /pers.DU/ ir liecinājis, ka, saņemot būvvaldē apliecinājumu, ka būve ir gatava nodošanai ekspluatācijā, tiek sastādīta komisija. Komisija brauc uz objektu dabā un veic tā apskati. Nevienā likuma normā nav tiešas norādes, kā ir jānotiek apsekošanas procedūrai objektā. Praksē ir tā, ka komisija ierodas objektā un būvi apskata vizuāli — fasādes, krāsojuma, plānojuma atbilstību, labiekārtojumu, apzaļumojumu. Komisija pārliecinās, vai būve ir uzbūvēta atbilstoši apstiprinātajam projektam. Komisija, pieņemot būvi ekspluatācijā, darbojas atbilstoši Noteikumiem Nr.299.

Liecinieks /pers.DV/ ir liecinājis, ka komisija, kura pieņem būvi ekspluatācijā — apseko būvi vizuāli, pārbauda dokumentu komplektāciju un sastāda aktu par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā. Objekta apskate dabā notiek, pārbaudot, vai šis objekts ir uzbūvēts tur, kur bija paredzēts un vai tas atbilst būvprojektam, tā risinājumam. Padziļināta pārbaude veicama, ja tiek konstatēta vizuāla neatbilstība vai kādi trūkumi.

Eksperts /pers.SD/ ir liecinājis, ka pēc nozīmīgo konstrukciju pieņemšanas tās atkārtoti nav jāpārbauda un nav jāveic to monitorings, ja tas īpaši nav noteikts būvprojektā. Šajā gadījumā šādas prasības būvprojektā noteiktas netika. Ja ir būvizstrādājuma pase vai deklarācija, tad nav pienākums veikt papildus pārbaudes, ja vien būvniecības dalībniekiem nerodas aizdomas.

Būvniecības likums nosaka, ka būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, ieiet tajās, apsekot tās, pieprasīt paskaidrojumus un Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus, kā arī lūgt uz būvuzņēmēja vai būvētāja rēķina atbrīvot telpas, padarot tās pieejamas, un atsegt būvju daļas, lai varētu pārbaudīt uzbūvēto konstrukciju, ja konstatētas nedrošuma pazīmes (30.panta pirmā daļa).

Tiesas kolēģija atzīst, ka no citētās tiesību normas secināms, ka šādas būvinspektora tiesības ir izmantojamas gadījumos, kad ir konstatētas nedrošuma pazīmes, taču lietā nav pierādījumu tam, ka apsūdzētais /pers.DL/ vai kāds cits no Komisijas locekļiem būtu konstatējis nedrošuma pazīmes, kā arī nav pierādījumu tam, ka šādas nedrošuma pazīmes objektīvi ir pastāvējušas un ka /pers.DL/ tās bija iespējams konstatēt.

No Kompleksā ekspertu atzinuma (*lietas 53.sēj. 33.lapa*) izriet, ka būvniecības kontrole ir darbību kopums, kam jānodrošina jebkura būvniecības procesa atbilstība normatīvo aktu prasībām un, lai to nodrošinātu, Rīgas pilsētas būvvaldes ir izdevusi vairākus iekšējos

normatīvos aktus, tai skaitā – Rīgas pilsētas būvvaldes nolikums, Būvprojektu izskatīšanas kārtība Rīgas pilsētas būvvaldes, Būvdarbu veikšanas kārtība, atbildīgo darbinieku amatu apraksti. Savās darbībās, kas saistīti ar būvniecības kontroles un uzraudzības nodrošināšanu būvobjektam /adrese/, Rīgas pilsētas būvvaldes darbinieki, secīgi arī /pers.DL/, ir vadījušies pēc šīm instrukcijām un darbojušies atbilstoši tām.

Papildus tam, eksperts /pers.ET/ ir liecinājis, ka ekspertu atzinumā nebija atsauces, ka ir pārkāpti Noteikumi Nr.299.

Novērtējusi minētos pierādījumus to kopsakarā, tiesas kolēģija nekonstatē, ka Komisija nav rīkojusies atbilstoši Noteikumiem Nr.299.

[959] Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [953] līdz [958] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā un tā papildinājumos norādītajam, nekonstatē, ka /pers.DL/ nebūtu izdarījis darbības, kuras viņam pēc likuma vai cita normatīvā tiesību akta vai uzlikta uzdevuma ir jāizdara, lai novērstu kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm, līdz ar to atzīst, ka viņa rīcībā nav konstatējama Krimināllikuma 319.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse.

Nekonstatējot noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, nav pamata vērtēt vai /pers.DL/ inkriminētā bezdarbība ir cēloniskā sakarā ar apsūdzībā norādītajām kaitīgajām sekām.

[960] Saskaņā ar apelācijas instances tiesā uzturēto apsūdzību /pers.DM apsūdzēta pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas (*likuma redakcijā no 2013.gada 1.aprīļa*), proti, par to, ka viņa, būdama persona, kas uzņēmumā atbildīga par darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu, pārkāpa šo normatīvo aktu prasības, kas izraisīja miesas bojājumus ar veselības traucējumu, smagus miesas bojājumus un cilvēku nāvi, šādos apstākļos.

2010.gada 15.martā SIA "/Nosaukums E/" un /pers.DM/ noslēdza darba līgumu Nr.55313. Saskaņā ar minēto līgumu /pers.DM/ tika pieņemta darbā par SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecāko speciālisti. /pers.DM/ uzsāka pildīt darba pienākumus no 2010.gada 22.marta. Atbilstoši darba līguma 10.punktam /pers.DM/ darba pienākumi bija jāveic saskaņā ar amata aprakstu, darba kārtības noteikumiem, citiem darba devēja dokumentiem un rīkojumiem.

Pildot amata pienākumus, /pers.DM/ saskaņā ar noslēgto darba līgumu un amata aprakstu bija pienākums: izstrādāt un pilnveidot darba aizsardzības un ugunsdrošības prasību ievērošanai nepieciešamos dokumentus, tai skaitā, bet ne tikai, instrukcijas, rīcības plānus, evakuācijas plānus, instruktāžas žurnālus utt.; nodrošināt iepriekšminēto dokumentu pieejamību visām organizācijas struktūrvienībām. Nepieciešamības gadījumā, saskaņojot ar tiešo vadītāju, dokumentācijas izstrādei piesaukt kompetento speciālistu vai institūciju; izveidot un uzturēt noteikto darba aizsardzības un ar to saistīto normatīvo aktu bāzi atbilstoši organizācijas specifikai; kopā ar kompetentu darbinieku, kas pārzina konkrētās darba vietas specifiku un īpatnības, veikt darba vides riska faktoru apzināšanu; pēc darba vides riska faktoru apzināšanas un bīstamības novērtēšanas, izstrādāt pasākumu plānu darba vides riska faktoru mazināšanai un bīstamības novēršanai, kā arī noteikt atbildīgo struktūrvienību konkrēto pasākumu veikšanai; izstrādāt sistēmu, lai reizi gadā tiek veikta organizācijas telpu un struktūrvienību apsekošana ar mērķi pārliecināties, vai struktūrvienībās tiek ievērotas ugunsdrošības un darba aizsardzības prasības, kā arī organizēt šīs sistēmas darbību; regulāri organizēt un/vai veikt struktūrvienību darba aizsardzības un ugunsdrošības dokumentācijas (reģistrācijas žurnāli, aktuālās darba aizsardzības instrukcijas utt.) pārbaudes, kontrolēt atbildīgo personu darbību par darba aizsardzību organizācijā. Par atklātajām nepilnībām nekavējoties informēt struktūrvienības vadītāju un tiešo vadītāju.

/pers.DM/, būdama vienīgā SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste, kurai saskaņā ar Darba aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu un Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 2.punktu ir atbilstoša izglītība un pieredze darba aizsardzības jomā, bija atbildīga par darba aizsardzības noteikumu ievērošanu visās SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībās.

/pers.DM/, veicot darba aizsardzības vecākās speciālistes pienākumus SIA "/Nosaukums E/", pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas

kārtība" 18.2.punktu, kas nosaka – "Darba vides risku novērtē ne retāk kā reizi gadā, kā arī, ja ir radušās pārmaiņas darba vidē (piemēram, mainījušies darba procesi, metodes, darba aprīkojums, vielu un produktu izmantošana vai ražošana, būtiski pārkārtota darba vieta)"; 18.3.punktu, kas nosaka – "Darba vides risku novērtē, ne retāk kā reizi gadā, kā arī, ja konstatē apstākļu pasliktināšanos darba vidē vai neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām"; 32.3.punktu, kas nosaka – "Darba devējs, nodrošinot darba vides iekšējās uzraudzības īstenošanu, veic pienākumu, atbildības un resursu sadali uzņēmumā un nosaka sadarbību starp nodarbinātajiem, kuriem uzticēta pirmās palīdzības sniegšana, ugunsgrēka dzēšana, nodarbināto evakuācija un citu ārkārtas situācijās nepieciešamo pasākumu veikšana"; 36.1.punktu, kas nosaka – "Darba devējs informē visus nodarbinātos un uzticības personas vai nodarbināto pārstāvjus par riska faktoriem un no tiem izrietošo darba vides risku, kas pastāv uzņēmumā un katrā darba vietā"; Darba aizsardzības likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktu, kas nosaka – "Darba devējs nodrošina, lai nodarbinātie, kuriem saskaņā ar darba vides riska novērtējumu darbā var draudēt nopietnas un tiešas briesmas, nekavējoties tiktu informēti par šīm briesmām, kā arī par veiktajiem vai veicamajiem darba aizsardzības pasākumiem".

Norādīto darba aizsardzības noteikumu pārkāpšanas rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ netika izvērtēti būvniecības procesa radītie paaugstinātas bīstamības darba vides riski, kuriem veikalā nodarbinātie tika pakļauti apstākļos, kad veikala darbība kopš 2013.gada 6.septembra noritēja zem aktīvu būvdarbu zonas uz veikala ēkas jumta un netika veikti darba aizsardzības pasākumi darbinieku informēšanai un aizsardzībai pret iespējamiem būvniecības procesa radītiem apdraudējumiem, jo SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbinieki nebija informēti par darba vietā esošajiem riska faktoriem un no tiem izrietošo darba vides risku.

/pers.DM/, kurai saskaņā ar amata aprakstu bija pienākums kontrolēt atbildīgo personu darbību par darba aizsardzību organizācijā, nolaidīgi pildīja savus darba pienākumus un neveica kontroli, kā rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbinieki – /pers.H/, /pers.EM/, /pers.EN/, /pers.EO/ un /pers.EP/ – nebija instruēti par instrukciju "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu", tādā veidā /pers.DM pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 8.punktu, kas nosaka – "Darba devējs nodrošina nodarbināto apmācību darba aizsardzības jautājumos, izvēloties tādu apmācības veidu, kas atbilst nodarbinātā profesionālajai sagatavotībai, ņemot vērā nodarbinātā izglītību, iepriekšējo apmācību, darba pieredzi un spējas, kā arī uzņēmuma specifiku", kā arī SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbiniekiem netika veikta atkārtota instruktāža, līdz ar to /pers.DM/ pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 23.punktu, kas nosaka – "Atkārtoto instruktāžu veic sākotnējās instruktāžas apjomā ne retāk kā reizi gadā, bet darbos ar bīstamām iekārtām, kā arī paaugstinātas bīstamības darbos (atbilstoši darba devēja apstiprinātajam sarakstam) – ne retāk kā reizi sešos mēnešos".

Laika posmā no 2010.gada 22.marta līdz /datums/, /pers.DM/, nevērīgi pildot savus profesionālos amata pienākumus SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības jomā, pārkāpa Darba aizsardzības likuma 4.panta pirmās daļas 9.punkta noteikumus, kas nosaka – "Darba aizsardzības pasākumus darba devējs veic saskaņā ar šādiem darba aizsardzības vispārīgajiem principiem: veic nodarbināto instruktāžu un apmācību darba aizsardzības jomā", 11.panta pirmās daļas 4.punktu, kas nosaka – "Darba devējs nodrošina, lai nopietnu un tiešu briesmu gadījumā nodarbinātie spētu pārtraukt darbu un atstāt apdraudēto darba vietu", Ministru kabineta noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 9.punktu, kas nosaka – "Nodarbināto iepazīstina ar darba vietā lietotajām drošības zīmēm un drošības zīmju (īpaši signālu un vārdiskās saziņas) nozīmi, kā arī instruē par drošības zīmju lietošanu".

/pers.DM/ norādīto darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanas rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbinieki nebija

iepazīstināti ar drošības zīmju – akustiskais signāls un vārdiskā saziņa – nozīmi un nebija instruēti par šo drošības zīmju lietošanu un rīcību minēto drošības zīmju darbības laikā.

SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" ēkā /adrese/ bija uzstādīta automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas signalizācijas sistēma. /datums/ plkst.16.20 lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ laikā, kad veikala telpās atradās ievērojams skaits apmeklētāju, kā arī SIA "/Nosaukums E/" darbinieku, kuri veica savus darba pienākumus, sakarā ar to, ka automātiskā ugunsdrošības signalizācijas sistēma saņēma impulsus no trauksmes avota, ieslēdzās akustiskais trauksmes signāls ar tam sekojošu paziņojumu par evakuāciju (vārdiskās saziņas zīmi). Laikā no plkst.16.20 līdz plkst.17.05 akustiskais trauksmes signāls un vārdiskās saziņas zīme skanēja vairākkārtīgi un ilgstoši.

Skanot akustiskajam trauksmes signālam un vārdiskās saziņas zīmei, daļa veikalā esošo pircēju pēc savas iniciatīvas atstāja veikala telpas, bet SIA "/Nosaukums E/" darbinieki, kuri /pers.DM/ pieļauto darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanas rezultātā nebija iepazīstināti ar drošības zīmju – akustiskais signāls un vārdiskā saziņa – nozīmi un nebija instruēti par šo drošības zīmju lietošanu, un kuriem darba pienākumu izpildes laikā nebija tiesību un tiesiska pamata atstāt savas darbavietas, turpināja strādāt ārkārtējas situācijas apstākļos līdz brīdim, kad /datums/ ap plkst.17.44 notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē, kā rezultātā SIA "/Nosaukums E/" darbiniekiem: /pers.H/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas; /pers.EM/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai; /pers.EN/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai un kā rezultātā iestājās /pers.EN/ nāve; /pers.ES/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos; /pers.EO/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos; /pers.EP/ tika nodarīti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai, un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

Šādu smagu seku iestāšanās ir tiešā cēloniskā sakarā ar SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākās speciālistes /pers.DM/ iepriekš norādītajām noziedzīgām darbībām, rupji pārkāpjot darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasības.

[961] Tiesas kolēģija atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.-130.pantā noteiktajam, izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nekonstatē apsūdzētās /pers.DM/ darbībās viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu ir pamats attaisnojoša sprieduma taisīšanai.

[962] Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts var būt tikai attiecīgā uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), iestādes vai organizācijas vadītājs vai cita persona, kas ir atbildīga par darba aizsardzības un tehniskās drošības reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu.

Lietā nav strīds, ka /pers.DM/ laika posmā no 2010.gada 22.marta līdz /datums/ pildīja profesionālos amata pienākumus SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības jomā (*lietas 79.sēj. 10.lapa*) un viņa, lai pildītu attiecīgos amata pienākumus ir ieguvusi atbilstošu izglītību (*lietas 60.sēj. 61.-68.lapa, 75.lapa*), līdz ar to /pers.DM var būt Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts. Kā arī lietā nav strīds, ka /datums/ plkst.16.20 veikalā "/Nosaukums J/" ēkā /adrese/, laikā, kad veikala telpās atradās apmeklētāji un darbinieki, kuri veica savus amata pienākumus, ieslēdzās akustiskais trauksmes signāls ar paziņojums par evakuāciju. Laikā no plkst.16.20 līdz plkst.17.05 akustiskais trauksmes signāls un vārdiskās saziņas zīme skanēja vairākkārtīgi un ilgstoši.

Tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka Krimināllikuma 146.panta dispozīcija ir blanketa, jo tajā paredzēta atbildība par darba aizsardzību vai tehnisko

drošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanu. Lai inkriminētu Krimināllikuma 146.pantā paredzēto noziegumu, jākonstatē, kādu tieši normatīvo aktu prasības ir pārkāptas, kā arī cēloņsakarība starp vainīgā rīcību konkrētu darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanā un kaitējuma nodarīšanu cietušajam (*skat. U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri, otrā daļa (IX-XVII nodaļa), Rīga: 2016, 354.lpp.*). Minētā nodarījuma sastāvs ir materiāls, jo krimināltbildība iestājas tikai tad, ja minēto pārkāpumu rezultātā tiek nodarīts kaitējums cietušā veselībai vai dzīvībai. Lai personu sauktu pie krimināltbildības par Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jākonstatē, ka šajā pantā minētās sekas iestājušās konkrēta darba aizsardzību vai tehnisko drošību reglamentējoša normatīvā akta prasību pārkāpšanas rezultātā, tas ir, jākonstatē cēloņsakarība starp vainīgā nodarījumu un kaitējuma nodarīšanu cietušajam (*skat. U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri, otrā daļa (IX-XVII nodaļa), Rīga:2016, 356.lpp.*). Kā arī pievienojas judikatūrā paustai atziņai, ka, lai personu sauktu pie krimināltbildības par Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, jākonstatē, ka šajā pantā minētās sekas iestājušās konkrēta darba aizsardzību vai tehnisko drošību reglamentējoša normatīva akta prasību pārkāpšanas rezultātā, tas ir, jākonstatē cēloņsakarība starp vainīgā nodarījumu un kaitējuma nodarīšanu cietušajam (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2012.gada 22.maija lēmumu lietā SKK-182/2012*).

[963] Lēmumā par /pers.DM/ saukšanu pie krimināltbildības (turpmāk – apsūdzība) norādīts, ka /pers.DM/ pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18.2.punktu, 18.3.punktu, 32.3.punktu, 36.1.punktu. Darba aizsardzības likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktu. [..] rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ netika izvērtēti būvniecības procesa radītie paaugstinātas bīstamības darba vides riski, kuriem veikalā nodarbinātie tika pakļauti apstākļos, kad veikala darbība kopš 2013.gada 6.septembra noritēja zem aktīvu būvdarbu zonas uz veikala ēkas jumta un netika veikti darba aizsardzības pasākumi darbinieku informēšanai un aizsardzībai pret iespējamiem būvniecības procesa radītiem apdraudējumiem, jo SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbinieki nebija informēti par darba vietā esošajiem riska faktoriem un no tiem izrietošo darba vides risku.

No 2013.gada 30.janvāra SIA "/Nosaukums E/" rīkojuma "Par pienākumu un atbildības sadali, īstenojot darba vides iekšējo uzraudzību un veicot citus pasākumus darba aizsardzībā" (*lietas 63.sēj. 338.lapa*) izriet, ka ar minēto rīkojumu tika noteikta speciāla kārtība, īstenojot darba aizsardzības pasākumus SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībās. No rīkojuma 2.1., 2.2.punkta izriet, ka struktūrvienību vadītājai, konkrētajā gadījumā, veikala direktorei, vajadzēja veikt nodarbināto instruktāžas darba aizsardzības jomā: ievadinstruktāžu jauniem darbiniekiem, uzsākot darbu, pirmreizējo instruktāžu un atkārtoto instruktāžu ne retāk kā vienu reizi gadā. Savukārt darba aizsardzības speciālistam saskaņā ar 4.1.-4.3.punktiem nebija pašam jāinstruē darbinieki, bet jāizstrādā darba aizsardzības dokumentācija, darba aizsardzības pasākumu plāns, darba vides riska novērtējums, utt.

No 2010.gada 15.marta darba līguma starp SIA "/Nosaukums E/" un /pers.DM/ (*lietas 79.sēj. 10.lapa*) izriet, ka /pers.DM/ savi darba pienākumi bija jāpilda ne tikai saskaņā ar normatīvajiem aktiem, bet arī ar darba līgumu, amata aprakstu, darba kārtības noteikumiem un citiem darba devēja dokumentiem un rīkojumiem.

/pers.DM/ ir liecinājusi, ka nedz veikala "/Nosaukums J/" /adrese/ direktore /pers.EB/, nedz kāds cits veikala darbinieks nav viņu informējis par to, ka veikalā ir novērojamas jebkādas pārmaiņas darba vidē saistībā ar notiekošo būvniecību, proti, jumta labiekārtošanu. Par šiem labiekārtošanas darbiem viņa vispār nav bijusi informēta, tādējādi arī, izvērtējot darba vides riskus 2013.gada oktobrī, notikušie labiekārtošanas darbi uz jumta netika ņemti vērā. Atbilstoši darba aizsardzības sistēmai, ar kuru bijuši iepazīstināti visi struktūrvienību vadītāji, tajā skaitā /pers.EB/, darba vides iekšējo uzraudzību struktūrvienībās īsteno tieši viņi. Tas nozīmē, ka, novērojot jebkādas izmaiņas darba vidē vai saņemot attiecīgus ziņojumus no darbiniekiem, direktorei par to bija jāinformē viņa kā darba aizsardzības vecākā speciāliste.

SIA "/Nosaukums E/" pārstāve /pers.FH/ liecinājusi, ka, ievērojot SIA "/Nosaukums E/" darbības specifiku, kā arī vienotus standartus telpām, aprīkojumam un darba procesiem, darba vides risku novērtēšana tika veikta atbilstoši katra konkrētā darba veidam, piemēram, pārdevējiem, kasieriem, krāvējiem un citiem. Minēto risku novērtējumu ir veikusi SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste /pers.DM/. Tas attiecas arī uz veikalu /adrese/. Par darba risku apzināšanu un uzraudzību katrā SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībā, tajā skaitā arī veikalā /adrese/, bija atbildīgs struktūrvienības vadītājs. Tas nozīmē, ka, veicot darba drošības uzraudzību savā struktūrvienībā, katrs vadītājs sekoja līdzi tām atkāpēm no standartiem jeb izmaiņām, kuri ietekmēja darba vidi. Veikalā /adrese/ atbildīga bija veikala direktore /pers.EB/. Konstatējot izmaiņas darba vidē, /pers.EB/ būtu pienākums ziņot par šīm izmaiņām /pers.DM/ un, atkarībā no izmaiņu rakstura, atbildīgajam departamentam.

Lieciniece /pers.EB/ ir liecinājusi, ka viņai netika sniegta nekāda speciāla informācija par būvdarbiem uz veikala jumta. Veikals būvdarbu laikā strādājis un funkcionējis. Veikala darbinieki viņai nav sūdzējušies vai izrādījuši satraukumu par notiekošajiem būvdarbiem. Veikala tirdzniecības zālē un telpās saistībā ar celtniecības darbiem nav bijis novērojams nekas tāds, kas radītu bīstamu situāciju veikalā.

No darba aizsardzības vecākā speciālista amata apraksta (*lietas 79.sēj. 11.-16.lapa*), kas bija spēkā no 2010.gada 2.marta līdz 2013.gada 10.oktobrim, 5.4.punkta izriet, ka /pers.DM/ kopā ar kompetentu darbinieku, kas pārzina konkrētās darba vietas specifiku un īpatnības, bija jāveic darba vides riska faktoru apzināšanu. Identisks pienākums minēts arī 2013.gada 10.oktobra darba aizsardzības vecākā speciālista amata aprakstā (*lietas 17.sēj. 34.-39.lapa*), 3.3.punktā, ar amata aprakstu /pers.DM/ iepazinusies 2013.gada 11.oktobrī.

No 2009.gada 1.oktobra "/Nosaukums J/" tīkla veikala direktora amata apraksta (*lietas 21.sēj. 82.-84.lapa*), ar kuru /pers.EB/ iepazinusies 2013.gada 20.oktobrī (*lietas 21.sēj. 85.lapa*), izriet, ka /pers.EB/ pienākumos bija kontrolēt, lai visi veikala darbinieki būtu iepazinušies ar attiecīgo amata aprakstu, darba kārtības noteikumiem, saistošajām procedūrām un instrukcijām, kā arī parakstījušies par to, ka ir iepazinušies ar šo dokumentu saturu, kā arī kontrolēt, lai darbinieki ievērotu darba aizsardzības un ugunsdrošības noteikumus. Saskaņā ar amata apraksta 5.2.40.punktu direktores pienākums bija informēt tiešo vadītāju un citas atbildīgās organizācijas struktūrvienības un amatpersonas par jebkuriem apstākļiem, kas negatīvi ietekmē vai var ietekmēt veikala darbu.

No 2013.gada oktobrī veiktā darba vides risku novērtējuma (*lietas 63.sēj. 120.lapa*) izriet, ka darba vides riski laika periodā no 2012.gada septembra līdz 2013.gada oktobrim nav mainījušies.

No 2012.gada septembrī veiktā darba vides risku novērtējuma (*lietas 63.sēj. 121.lapa*) izriet, ka darba vides riski laika periodā no 2011.gada augusta līdz 2012.gada septembrim nav mainījušies.

Ministru kabineta noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18.punkts noteic, ka darba vides risku novērtē ne retāk kā reizi gadā, kā arī, ja ir radušās pārmaiņas darba vidē (piemēram, mainījušies darba procesi, metodes, darba aprīkojums, vielu un produktu izmantošana vai ražošana, būtiski pārkārtota darba vieta) (18.2.punkts); ja konstatē apstākļu pasliktināšanos darba vidē vai neatbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām (18.3.punkts). Noteikumu 32.3.punkts noteic, ka darba devējs, nodrošinot darba vides iekšējās uzraudzības īstenošanu, veic pienākumu, atbildības un resursu sadali uzņēmumā un nosaka sadarbību starp nodarbinātajiem, kuriem uzticēta pirmās palīdzības sniegšana, ugunsgrēka dzēšana, nodarbināto evakuācija un citu ārkārtas situācijās nepieciešamo pasākumu veikšana. Savukārt 36.1.punkts noteic, ka darba devējs informē visus nodarbinātos un uzticības personas vai nodarbināto pārstāvjus par riska faktoriem un no tiem izrietošo darba vides risku, kas pastāv uzņēmumā un katrā darba vietā. Darba aizsardzības likuma 11.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka darba devējs nodrošina, lai nodarbinātie, kuriem saskaņā ar darba vides riska novērtējumu darbā var draudēt nopietnas un tiešas briesmas, nekavējoties tiktu informēti par šīm briesmām, kā arī par veiktajiem vai veicamajiem darba aizsardzības pasākumiem.

Lietā nepastāv strīds, ka /pers.DM/ kā SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste bija atbildīga par darba vides risku izvērtēšanu, ko, sniedzot liecību, ir apstiprinājis arī liecinieks /pers.EC/, norādot, ka /pers.DM/ bija atbildīga par to, lai tiktu organizēti darba vides riska novērtējumi.

Tiesas kolēģija uzskata, ka apstāklis, ka darba vides risku novērtējums bija kopējs visiem attiecīgās kategorijas "/Nosaukums J/" veikaliem, nevis konkrētā veikala risku individuāls novērtējums, pats par sevi nav pretrunā Darba aizsardzības likuma (*likuma redakcijā līdz 2019.gada 2.decembrim*) 8.panta otrajā daļā noteiktajam, ka darba vides riska novērtēšana uzņēmumā veicama atbilstoši katram tā darbības veidam. Ja ir līdzīgi darba apstākļi, pietiek ar darba vides riska novērtēšanu vienā darba vietā vai darba veidā. Riska novērtēšanā iesaista uzticības personu vai nodarbināto pārstāvi un nodarbināto, kurš pārzina konkrēto darba vietu.

Lai gan /pers.DM/ amata aprakstā norādīts, ka viņai kopā ar kompetentu darbinieku, kas pārzina konkrētās darba vietas specifiku un īpatnības, bija jāveic darba vides riska faktoru apzināšanu, tiesas kolēģija, ņemot vērā 2013.gada 30.janvāra SIA "/Nosaukums E/" rīkojumā "Par pienākumu un atbildības sadali, īstenojot darba vides iekšējo uzraudzību un veicot citus pasākumus darba aizsardzībā" noteikto speciālo kārtību, īstenojot darba aizsardzības pasākumus SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībās, secina, ka veikala direktorei /pers.EB/ kā kompetentajam darbiniekam, konstatējot pārmaiņas darba vides riska faktoros konkrētajā veikalā, bija jāziņo par to /pers.DM/, kura tad tālāk lemtu, vai pastāv pamats atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18.punkta nosacījumiem novērtēt darba vides riskus.

Izanalizējusi minētās tiesību normas kopsakarā ar minētajiem pierādījumiem, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DM/ bija zināms par to, ka veikalā ir novērojamas jebkādas pārmaiņas darba vidē saistībā ar notiekošo būvniecību, proti, jumta labiekārtošanu, līdz ar to nepastāvēja pamats viņai atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 18.punkta nosacījumiem novērtēt darba vides riskus.

No Civilā aizsardzības likuma (*redakcijā, kas bija spēkā no 2013.gada 10.aprīļa līdz 2016.gada 30.septembrim*) 3.panta pirmās daļas 2.punkta "a" apakšpunkta izriet, ka pie cilvēku izraisītām katastrofām ir pieskaitāmas arī tehnogēnās katastrofas. Viens no piemēriem, kā var izpausties tehnogēna katastrofa, ir ēku un būvju sabrukšana.

Ministru kabineta noteikumu Nr.660 "Darba vides iekšējās uzraudzības veikšanas kārtība" 3.punkts noteic, ka noteikumi neattiecas uz tām darbībām ārkārtējās situācijās, kuras veic atbilstoši Civilās aizsardzības likumam un kuras ir nenovēršamā pretrunā ar šo noteikumu prasībām.

No Ministru kabineta noteikumu Nr.359 "Darba aizsardzības prasības darba vietās" 7.punkta izriet, ka prasības ēku stiprībai un stabilitātei, kurās atrodas darba vietas, nosaka būvniecības jomu reglamentējošie akti. Savukārt no 1995.gada 10.augusta Būvniecības likuma 3.panta trešās daļas 1.punkta izriet, ka būve projektējama un būvējama tā, lai nodrošinātu visas būves un tās atsevišķu daļu stiprību un stabilitāti.

Liecinieks /pers.ACM/, kurš 2013.gadā bijis Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta /Struktūrvienība E/ priekšnieks, liecinājis, ka ēkas nogruvums uzskatāms par katastrofu civilās aizsardzības izpratnē.

Izanalizējusi minētajās tiesību normās norādīto kopsakarā ar šādu liecību, tiesas kolēģija secina, ka notikušais jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē ir uzskatāms par tehnogēnu katastrofu, līdz ar to šādu darba vides riska faktoru nemaz nav iespējams izvērtēt. Turklāt kā pierādīts lietā, tad ēkas /adrese/ jumta sabrukums notika nepareiza kopnes apakšējā mezgla slodzes aprēķina dēļ.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DM/ bija pienākums izvērtēt būvniecības procesa radītos darba vides riskus un veikt darba aizsardzības pasākumus darbinieku informēšanai un aizsardzībai pret iespējamiem būvniecības procesa

radītiem apdraudējumiem. Darba aizsardzības normatīvajos aktos tāds pienākums nebija ietverts, bet norāde par ēkas stiprību un stabilitāti ir noteikta Būvniecības likumā.

[964] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DM/, kurai saskaņā ar amata aprakstu bija pienākums kontrolēt atbildīgo personu darbību par darba aizsardzību organizācijā, nolaidīgi pildīja savus darba pienākumus un neveica kontroli, kā rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbinieki – /pers.H/, /pers.EM/, /pers.EN/, /pers.EO/ un /pers.EP/ – nebija instruēti par instrukciju "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu", tādā veidā /pers.DM/ pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 8.punktu, kas nosaka – "Darba devējs nodrošina nodarbināto apmācību darba aizsardzības jautājumos, izvēloties tādu apmācības veidu, kas atbilst nodarbinātā profesionālajai sagatavotībai, ņemot vērā nodarbinātā izglītību, iepriekšējo apmācību, darba pieredzi un spējas, kā arī uzņēmuma specifiku, kā arī SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbiniekiem netika veikta atkārtota instruktāža, līdz ar to /pers.DM/ pārkāpa Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 23.punktu, kas nosaka – "Atkārtoto instruktāžu veic sākotnējās instruktāžas apjomā ne retāk kā reizi gadā, bet darbos ar bīstamām iekārtām, kā arī paaugstinātas bīstamības darbos (atbilstoši darba devēja apstiprinātajam sarakstam) – ne retāk kā reizi sešos mēnešos".

No /pers.DM/ amata apraksta, kas bija spēkā no 2010.gada 2.marta līdz 2013.gada 10.oktobrim (*lietas 79.sēj. 11.-16.lapa*) 5.15., 5.20.punkta izriet, ka viņai bija jākontrolē atbildīgo personu darbība par darba aizsardzību organizācijā un jāatbild par darba drošību un ugunsdrošību reglamentējošo normatīvo aktu prasību ievērošanu organizācijā. Savukārt saskaņā ar amata apraksta, kas bija spēkā no 2013.gada 10.oktobra līdz pat /datums/ (*lietas 17.sēj. 34.-39.lapa*), 3.22.punktu viņai bija pienākums regulāri organizēt un/vai veikt struktūrvienību darba aizsardzības un ugunsdrošības dokumentācijas (reģistrācijas žurnāli, aktuālās darba aizsardzības instrukcijas utt.) pārbaudes. Par atklātajām nepilnībām nekavējoties informēt struktūrvienības vadītāju un tiešo vadītāju.

No Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.82 "Ugunsdrošības noteikumi" (*redakcijā, kas bija spēkā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.augustam*) 6.3.punkta izriet, ka juridiskās personas vadītājam ir pienākums organizēt darbinieku instruēšanu ugunsdrošības jomā un par to izdarīt atzīmi Ugunsdrošības instruktāžas uzskaites žurnālā. Šo noteikumu 109.2.punkts noteic, ka ugunsaizsardzības sistēmām objekta vadītājs vai apsaimniekotājs izstrādā šādu ekspluatācijas un tehniskās apkopes dokumentāciju — instrukciju par rīcību gadījumos, ja no automātiskās ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai sistēmas bojājumu, kā arī instrukciju par rīcību stacionārās ugunsdzēsības sistēmas darbības laikā un pēc sistēmas funkciju izpildes.

Šajā sakarā liecinieks /pers.ACM/ liecinājis, ka Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi" noteica nepieciešamību izstrādāt instrukciju par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls. Ministru kabineta noteikumi noteica, ka instrukcijā jāparedz kārtība – rīcība, ja saņemts signāls par ugunsgrēku vai bojājumu. 2013.gadā Ministru kabineta noteikumos "Ugunsdrošības noteikumi" rīcības kārtība konkrēti nebija aprakstīta, kā arī tai nebija noteiktas konkrētas prasības. 2013.gadā ugunsaizsardzības sistēmas ekspluatāciju un personu rīcību, ja pienāk trauksmes signāls, regulēja 2004.gada Ministru kabineta noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi", un uz šo noteikumu pamata bijis publicēts standarts LVS CEN/TS 54-14. Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likums noteic, ka valsts ugunsdrošības uzraudzību veic Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta amatpersonas.

Apsūdzētā /pers.DM/ liecinājusi, ka instrukcija "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" jau pastāvējusi uzņēmumā, kad viņa sākusi tur strādāt. Tiktāl, cik viņai zināms, tā tikusi saskaņota arī ar VUGD amatpersonām. Viņa uzskatījusi, ka tā pilnībā atbildusi normatīvo aktu prasībām. Laikā no 2009.gada, kad sākusi strādāt uzņēmumā, VUGD veica pārbaudes veikalos (gan X formāta, gan XX formāta, gan XXX formāta, gan arī

lielajās noliktavās), kur tikušas pārbaudītas visas instrukcijas, tajā skaitā arī konkrētā instrukcija. Nekādas pretenzijas pret to saturu izvirzītas netika.

Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi", uz kuru pamata izstrādāta instrukcija "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu", izdoti saskaņā ar Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 12.pantu, kas noteic, ka prasības, kas fiziskajām un juridiskajām personām jāievēro, lai novērstu un sekmīgi dzēstu ugunsgrēkus, kā arī mazinātu to sekas, neatkarīgi no objekta īpašuma formas un atrašanās vietas nosaka Ministru kabinets.

Savukārt apsūdzībā norādītie Ministru kabineta noteikumi Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" izdoti saskaņā ar Darba aizsardzības likuma 9.panta pirmo daļu un 25.panta 18.punktu.

Izanalizējusi minētās tiesību normas kopsakarā ar liecinieka un apsūdzētās liecībām, tiesas kolēģija atzīst, ka instrukcija "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" attiecas uz ugunsdrošības jomu, nevis darba aizsardzības jomu.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka /pers.DM/ pārkāpusi Ministru kabineta noteikumu Nr.749 "Apmācības kārtība darba aizsardzības jautājumos" 8. un 23.punktu.

Fakts, ka SIA "/Nosaukums E/" darbinieki – /pers.H/, /pers.EM/, /pers.EN/, /pers.EO/ un /pers.EP/ – nebija instruēti, bet darbiniekiem netika veikta atkārtota instruktāža par instrukciju "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" nav pamats atzīt, ka /pers.DM pārkāpusi darba aizsardzību reglamentējošā normatīvā akta prasības, jo, kā tas norādīts iepriekš, minētā instrukcija neattiecas uz darba aizsardzības jomu.

[965] Apsūdzībā norādīts, ka /pers.DM/ pārkāpa Darba aizsardzības likuma 4.panta pirmās daļas 9.punkta noteikumus, 11.panta pirmās daļas 4.punktu, Ministru kabineta noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 9.punktu. Norādīto darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanas rezultātā SIA "/Nosaukums E/" lielveikala "/Nosaukums J/" /adrese/ darbinieki nebija iepazīstināti ar drošības zīmju – akustiskais signāls un vārdiskā saziņa – nozīmi un nebija instruēti par šo drošības zīmju lietošanu un rīcību minēto drošības zīmju darbības laikā. [..] sakarā ar to, ka automātiskā ugunsdrošības signalizācijas sistēma saņēma impulsus no trauksmes avota, ieslēdzās akustiskais trauksmes signāls ar tam sekojošu paziņojumu par evakuāciju (vārdiskās saziņas zīmi).[..] Skanot akustiskajam trauksmes signālam un vārdiskās saziņas zīmei, [..] SIA "/Nosaukums E/" darbinieki, kuri /pers.DM/ pieļauto darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpšanas rezultātā nebija iepazīstināti ar drošības zīmju – akustiskais signāls un vārdiskā saziņa – nozīmi un nebija instruēti par šo drošības zīmju lietošanu, un kuriem darba pienākumu izpildes laikā nebija tiesību un tiesiska pamata atstāt savas darbavietas, turpināja strādāt ārkārtējas situācijas apstākļos līdz brīdim, kad /datums/ ap plkst.17.44 notika jumta konstrukcijas nogruvums veikala tirdzniecības zālē, [..].

Apsūdzētā /pers.DM/ ir liecinājusi, ka apmācību darba aizsardzības jautājumos, tai skaitā par drošības zīmēm un to nozīmi, paredz Ministru kabineta noteikumi Nr.749 "Apmācība darba aizsardzības jautājumos", kas nosaka vispārējo iepazīstināšanu ar drošības zīmēm ievadapmācības laikā, bet nenosaka to iekļaušanu darba aizsardzības instrukcijā. Viņas izstrādātajās (pārveidotajās) instrukcijās bijusi skaidrota gan drošības zīmju nozīme, gan arī rīcība jebkādā bīstamā situācijā. Informāciju par drošības zīmēm nodarbinātie saņem ievadapmācības laikā – šī informācija ir iekļauta SIA "/Nosaukums E/" ievadinstrukcijas 11.8.punktā, ar kuru visi nelaimes gadījumā cietušie darbinieki bija iepazīstināti. Visās instrukcijās, kas paredzētas instruēšanai darba vietā, bija iekļautas sadaļas ar vizuālām drošības zīmēm, kas esot raksturīgākās konkrētā pienākuma veikšanai.

SIA "/Nosaukums E/" darbiniekiem ievadinstruktāža, uzsākot darbu, ir veikta — /pers.H/ 2010.gada 27.oktobrī (*lietas 68.sēj. 364.lapa*), /pers.EN/ 2011.gada 24.oktobrī (*lietas 65.sēj. 122.lapa*), /pers.EO/ 2011.gada 11.novembrī (*lietas 66.sēj. 126.lapa*), /pers.EM/ 2012.gada 1.martā (*lietas 63.sēj. 127.lapa*), /pers.EP/ 2012.gada 19.jūnijā, /pers.ES/ 2013.gada 8.oktobrī (*lietisko pierādījumu un dokumenta mape Nr.87*).

No 2012.gada 31.oktobra ievadinstrukcijas ar indeksu IN-R014_30, versija: 02 (*dokumentu un lietisko pierādījumu mape Nr.86*) izriet, ka 11.8.9., 11.8.10.punktā ir izklāstīta drošības zīmju "akustiskais signāls" un "vārdiskā saziņa" nozīme, proti, 11.8.9.punkts noteic, ka akustiskie signāli ir iepriekš noteikti skaņas signāli, kas tiek pārraidīti ar signalizācijas ierīcēm, instrukcijas 11.8.10.punkts noteic, ka vārdiskā saziņa ir saziņa, kas sniedz iepriekš noteiktu drošības informāciju ar cilvēka balsi tieši vai to pārraida ar tehniskiem sakaru līdzekļiem.

Ministru kabineta 2002.gada 3.septembra noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 9.punkts noteic, ka nodarbināto iepazīstina ar darba vietā lietotajām drošības zīmēm un drošības zīmju (īpaši signālu un vārdiskas saziņas) nozīmi, kā arī instruē par drošības zīmju lietošanu.

Izanalizējusi minētos pierādījumus kopsakarā ar normatīvo regulējumu, tiesas kolēģija uzskata, ka SIA "/Nosaukums E/" darbinieki — /pers.H/, /pers.EN/, /pers.EO/, /pers.EM/, /pers.EP/, /pers.ES/ — tika iepazīstināti ar drošības zīmju "akustiskais signāls" un "vārdiskā saziņa" nozīmi brīdī, kad viņiem notika ievadapmācība. Savukārt tikai /pers.H/ kā veikala apsargam bija pienākums pārzināt ugunsdrošības sistēmas lietošanu, līdz ar to viņš bija jāinstruē ne tikai par drošības zīmju nozīmi, bet arī par to lietošanu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka jautājums par drošības zīmju lietošanu ir skatāms kopsakarībā ar automātiskās ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas signalizācijas sistēmu, kas bija uzstādīta SIA "/Nosaukums E/" lielveikalā "/Nosaukums J/" ēkā /adrese/.

No Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.82 "Ugunsdrošības noteikumi" 151.punkta izriet, ka iepriekš ierakstīts evakuācijas ziņojums ir viens no ugunsgrēka izziņošanas sistēmas trauksmes signāliem un paziņojumiem.

Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.82 "Ugunsdrošības noteikumi" 16.1.punkts noteic, ka ugunsgrēka gadījumā juridiskās personas vadītājs pirms Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta ierašanās organizē cilvēku evakuāciju un citus ugunsdzēsības pasākumus.

No minētajiem noteikumiem izriet, ka pienākums evakuēties ir tikai tad, ja konstatēts ugunsgrēks. Pienākums evakuēties tad, ja ieslēdzas akustiskais skaņas signāls un vārdiskā saziņas zīme nevienā tiesību aktā netika paredzēts.

Par minēto liecinieks /pers.ACM/ ir liecinājis, ka ugunsdzēsības sistēmai jābūt ieslēgtai automātiskajā darba režīmā, kad tirdzniecības centrs strādā. Nav tieša aizlieguma tirdzniecības centram strādāt – būt publiski pieejamam, līdz noskaidrots bojājums.

No SIA "/Nosaukums E/" 2009.gada 14.aprīļa instrukcijas "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" indekss: I-R14_34, versija: 01 (*lietas 21.sēj. 233.-235.lapa, 296.-298.lapa)*) izriet, ka tās mērķis ir aprakstīt veikalu darbinieku rīcību, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu. Atskanot ugunsdzēsības signalizācijas trauksmes signālam, katram darbiniekam nekavējoties jāpārbauda telpas (2.1.punkts). No instrukcijas 2.2.punkta izriet, ka, ja trauksmes signāls ir izskanējis ugunsaizsardzības sistēmas bojājuma dēļ, tad: 2.2.1. jāatslēdz trauksmes signāls; 2.2.2. jāinformē SIA "Apsardze Rīga" par iekārtas bojājumu. Savukārt no instrukcijas 2.3. un 2.4.punktiem izriet, ka evakuācija ir paredzēta tikai gadījumā, ja ir konstatēta ugunsgrēka izcelšanās.

No SIA "/Nosaukums E/" 2012.gada 31.oktobra darba aizsardzības instrukcijas Nr.16 "/departamenta G/ darbiniekam" ar indeksu IN-R014_16, versija: 02, 1.6.5.punkta izriet, ka /departamenta G/ darbiniekam jāprot lietot trauksmes signalizācijas līdzekļus.

No darba aizsardzības instruktāžas žurnāla darba vietā un ugunsdrošības instruktāžas uzskaites žurnāla izriet, ka tajā nav ieraksts par to, ka /pers.H/ veiktas instruktāžas (sākotnējā, atkārtotā).

Lai gan /pers.H/, kurš /datums/ SIA "/Nosaukums E/" veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ pildīja vecākā apsarga pienākumus, nebija iepazīstināts ar instrukciju "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu", tiesas kolēģija, vērtējot viņa liecību sprieduma [710] punktā kopsakarā ar instrukcijā norādīto, secina, ka viņa rīcība bija atbilstoša instrukcijas prasībām, proti, viņš apstaigāja objektu un ugunsgrēka pazīmes nekonstatēja. Turklāt, kā tas izriet no viņa liecības, tad blakus signalizācijas pultij atradās instrukcijas latviešu, krievu, angļu valodās. Instrukcijās bija informācija par to, kādām jābūt darbībām, ja nostrādā signalizācija.

Šāda liecība atspēko liecinieka /pers.ED/, kurš arī bija SIA "/Nosaukums E/" apsargs liecību par to, ka viņam nebija informācijas par ēkā ierīkoto siganalizācijas sistēmu.

Neviena no lietā liecinošajām personām, kas /datums/ strādāja SIA "/Nosaukums E/" veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ vai to apmeklēja, nav liecinājusi par to, ka būtu pamanījusi ugunsgrēka pazīmes.

Ņemot vērā to, ka /datums/ SIA "/Nosaukums E/" veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ nebija ugunsgrēka, tad attiecīgi nepastāvēja pamats saskaņā ar instrukcijas "Par rīcību gadījumos, ja no ugunsaizsardzības sistēmas pienāk trauksmes signāls par ugunsgrēka izcelšanos vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumu" 2.3. un 2.4.punktu evakuēt cilvēkus.

Pienākums evakuēties nebija ietverts drošības zīmju tiesiskajā regulējumā, tostarp Ministru kabineta noteikumos Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā". Šie noteikumi nenoteic to, kādai jābūt darbinieku rīcībai, ieraugot vai izdzirdot drošības zīmi. Minētie noteikumi nosaka darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā (1.punkts).

Ministru kabineta 2002.gada 3.septembra noteikumu Nr.400 "Darba aizsardzības prasības drošības zīmju lietošanā" 14.1.apakšpunkts, kas noteic, ka īpašos gadījumos lieto izgaismotu zīmi, akustisku signālu vai vārdisku saziņu, ja nepieciešams informēt par bīstamību vai risku, dot norādījumus par konkrētas darbības izpildi, kā arī evakuācijas gadījumos, ņemot vērā iespēju savstarpēji aizvietot vai lietot kopā zīmes saskaņā ar šo noteikumu 15. un 16.punkta nosacījumiem, regulē informācijas sniegšanas kārtību darbavietā, lai nodrošinātu pareizu drošības zīmju lietošanu darbavietās, nevis nosaka darba devējam pienākumu veikt evakuāciju viltus trauksmes gadījumā. Minēto ir atzinusi arī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 19.oktobra spriedumā lietā Nr.C31413314 (22.punkts).

Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumi "Ugunsdrošības noteikumi" neparedz instrukcijas saturu, bet, ievērojot to, ka šī instrukcija ir jāizstrādā atbilstoši minēto noteikumu 109.punktam kā ekspluatācijas un tehniskās apkopes dokuments, tad secināms, ka instrukcijas saturs ir saistāms ar Latvijas Valsts Standartu LVS CEN/TS 54 "Ugunsgrēka atklāšanas un ugunsgrēka trauksmes sistēmas", kura 14.daļas nosaukums ir "Norādījumi plānošanai, projektēšanai, montāžai, nodošanai ekspluatācijā, lietošanai un ekspluatācijai." LVS CEN/TS 54-14 standartā 3.14.punktā ir sniegta termina "Maldinoša trauksme" definīcija – "trauksme, kuru izraisījuši citi iemesli, nevis ugunsgrēks". Informācija par maldinošo trauksmi ir sniegta standarta B pielikumā, kur citā starpā ir norādīts: [..] Ja tiek lietota trauksmes pārraides aiztures vienība, normālai darba secībai trauksmes gadījumā jābūt šādai: [..] d) ja konstatēta viltus trauksme un nav ugunsgrēka, jāapklusina iekšējās trauksmes skaņas signāli, reģistrējot visus varbūtējos trauksmes iemeslus, un jāpārslēdz sistēma gaidīšanas režīmā. Sistēmas pārslēgšana aizliedz trauksmes signāla pārraidi, kamēr sistēmai atkal neiestājas trauksmes signāls [..]. Atbilstoši Latvijas Valsts standarta LVS CEN/TS 54-14:2005 "Ugunsgrēka atklāšanas un ugunsgrēka trauksmes sistēmas" B pielikuma B.8. "Pirmspārbaudes brīdinājums" skaidrojumam, ugunsgrēka trauksmes signalizācijas atskanēšanas gadījumā vispirms ir jānoskaidro, vai ugunsgrēka trauksmes signalizācija aktivējās ugunsgrēka dēļ. Ja ugunsbīstamība netiek konstatēta, ir jāsazinās ar tehniskā dienesta speciālistu, kuram ir pienākums pārtraukt viltus

trauksmes signāla pienākšanu uz centrālo vadības paneli un atjaunot ugunsgrēka trauksmes sistēmu normālā darba kārtībā.

Tiesas kolēģija uzskata, ka no minētā izriet, ka, sākotnēji bija pienākums noskaidrot, vai ugunsgrēka trauksmes signalizācija aktivējās ugunsbīstamības dēļ, kas ticis izdarīts. To apstiprina cietušā /pers.H/ liecība par to, ka viņš apstaigājis objektu, meklējot problēmu, ugunsgrēku nav konstatējis.

No Vācijas uzņēmuma speciālistu tehniskās trauksmes sistēmu ekspertīzes slēdziena (*lietas 107.sēj. 123.-235.lapa*) 4.2.5.punkta izriet, ka konkrētajā objektā uzstādītos dūmu detektorus neietekmē ēkas konstrukciju kustības, tāpēc tie nevar brīdināt par ēkas sabrukšanu. Ugunsgrēka trauksmes sistēmas uzdevumi ir identificēt ugunsgrēku, brīdināt personālu un sākt ugunsdzēšanas procesu. Savukārt ekspertīzes gala secinājumos norādīts, ka jumta sabrukšana un ugunsgrēka trauksmes aktivēšanās nav nekādā veidā saistīti notikumi. Jumta un/vai ēkas konstrukciju kustības vai sabrukšanas nebija cēlonis ugunsgrēkam vai ūdens noplūdēm objektā. Ugunsgrēka trauksmes sistēma nevarēja reaģēt uz ēkas konstrukciju kustībām vai deformācijām. Tā bija sakritība, ka ugunsgrēka trauksmes sistēma aktivējās notikuma dienā. Ugunsgrēka trauksmes aktivēšanās cēlonis bija sprinkleru sistēmas darbības traucējumi un/vai pagrabā esošās ugunsdzēšanas šļūteņu sistēmas neatbilstoša lietošana.

Liecinieks /pers.JZ/ ir liecinājis, ka ugunsdrošības sistēma, kas tika uzstādīta /adrese/, nav varējusi brīdināt par ēkas sabrukšanu. Ēkas konstrukcijas un to kustības nekādā veidā nevarēja ietekmēt signalizācijas darbību. Traģēdijas dienā netika saņemti signāli no trešās un ceturtās līnijas cauruļvadiem, kas bijuši piestiprināti pie ēkas jumta. Signāls saņemts no sestās līnijas, kas bija ugunsdzēšanas caurule un atradās pagrabstāvā, šī līnija nav bijusi piemontēta pie jumta un šai līnijai nav bijusi sasaiste ar jumta konstrukcijām. Jānošķir signāli, ugunsdzēsības signalizācija un traucējums. Traucējums ir signāls, kas tiek parādīts centrāles panelī un tas dod informāciju, ka ir radusies kļūda. Ugunsdzēsības signalizācija savukārt tiek iedarbināta, ja rodas ugunsgrēks, vai arī tad, kad kāds sprinklera ventilis ir atvērts, kā tas bijis šajā gadījumā. Šim procesam seko automātiska mutiska izziņošana, brīdināšana.

Liecinieks /pers.KK/ ir liecinājis, ka ugunsdzēšanas sistēma nebija paredzēta tam, lai brīdinātu par ēkas sabrukšanu, tā domāta tam, lai brīdinātu par ugunsgrēka izcelšanos. Trauksmes signalizācija iedarbojās tāpēc, ka nostrādāja sprinkleru dzēšanas sistēma, kas izraisīja sūkņa nostrādāšanu un trauksmes signāla raidīšanu uz ugunsdrošības signalizācijas pulti. Situācijā, ja nostrādā sūknis, tad atslēgt trauksmes sistēmu paši apsardzes darbinieki nevar.

No Civilās aizsardzības plāna SIA "/Nosaukums E/" veikalā "/Nosaukums J/" /adrese/ (*lietas 18.sēj. 36.-95.lapa*) izriet, ka ugunsdrošības signalizācijas sistēmas raidītos akustiskos trauksmes signālus un vārdiskās saziņas zīmes evakuācijas rīkojuma pārraidīšanai var izmantot ne tikai ugunsgrēka un sistēmas bojājuma gadījumiem, bet arī citu ārkārtas situāciju izziņošanai, taču tad šie signāli un evakuācijas rīkojuma došana ir jāieslēdz manuāli. Savukārt gadījumos, kad trauksmes signāls un evakuācijas paziņojums iedarbojas automātiski, lai pieņemtu lēmumu par evakuācijas veikšanu, jāņem vērā izstrādāto instrukciju saturs un normatīvo aktu prasības.

SIA "/Nosaukums E/" pārstāves /pers.FH/ liecinājusi, ka šai signalizācijas sistēmai, saņemot impulsus no trauksmes avota, ēkā ieslēdzas akustiskais trauksmes signāls, kuram pēc 10 sekundēm pa ēkā esošiem skaļruņiem seko vārdiskas saziņas zīme – latviešu, krievu un angļu valodā – ar tekstu: "Uzmanību! Uzmanību! Ēkā ir izveidojusies ekstremāla situācija! Lūdzu visus, saglabājot mieru un atbilstoši administrācijas norādījumiem, doties pie ēkas izejām!". Šo paziņojumu, tāpat kā automātiskās ugunsdrošības signalizācijas sistēmas lietošanas instrukciju izstrādāja SIA "/Nosaukums AU/" atbilstoši Latvijas Valsts standartam "Ugunsgrēka atklāšanas un ugunsgrēka trauksmes sistēmas", kurā cita starpā skaidrots, ka viltus trauksme ir trauksme, kuru izraisījuši citi cēloņi, nevis ugunsgrēks.

Iepriekš minēto neatspēko liecinieka /pers.ER/ [753] punktā minētā liecība, tai skaitā par to, ka signalizācijai bija jāreaģē uz dūmiem, karstumu, putekļiem un sistēmas bojājumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka ugunsdzēsības signalizācija, kas aktivizēja arī drošības zīmju "akustiskais signāls" un "vārdiskā saziņa" darbību, neieslēdzās tādēļ, ka ēkā

pastāvēja ugunsgrēka draudi, kad būtu pienākums evakuēt cilvēkus, bet tāpēc, ka nostrādāja sprinkleru dzēšanas sistēma.

Tāpat tiesas kolēģija secina, ka tirdzniecības centrā "/Nosaukums J/" /adrese/ uzstādītā automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas signalizācijas sistēmas mērķis nebija brīdināt par ēkas konstrukcijas kustības un deformācijas izmaiņām, bet gan tā bija paredzēta ugunsgrēka trauksmes sistēmas reaģēšanai un brīdināšanai par ugunsgrēka draudiem vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija secina, ka normatīvajos aktos pienākums veikt evakuāciju bija noteikts tikai ugunsgrēka gadījumā, bet, neesot ugunsgrēkam, par pareizu rīcību normatīvā līmenī tika atzīta drošības zīmju (t.sk. balss paziņojuma) apklusināšana. Līdz ar to nav izšķirošas nozīmes vairāku veikala darbinieku, tai skaitā /pers.ED/, liecībām par to, ka viņi nav zinājuši kā rīkoties atskanot signalizācijai un, ka darbojoties signalizācijai cilvēki netika evakuēti. /datums/ netika konstatēts ugunsgrēks /adrese/, līdz ar to darba devējs ievēroja visus nepieciešamos priekšrakstus, kādus Latvijas normatīvie akti paredzēja ugunsdrošības signalizācijas trauksmes gadījumā.

No Darba aizsardzības likuma 11.panta pirmās daļas 4.punkta izriet, ka darba devējs nodrošina, lai nopietnu un tiešu briesmu gadījumā nodarbinātie spētu pārtraukt darbu un atstāt apdraudēto vietu. Darba aizsardzības likuma 1.panta 15.punkts noteic, ka nopietnas un tiešas briesmas ir draudi nodarbinātā dzīvībai un veselībai, kas var rasties pēkšņi, īsā laika sprīdī un neatgriezeniski ietekmēt nodarbinātā veselību.

Lai konstatētu Darba aizsardzības likuma 11.panta pirmās daļas 4.punkta pārkāpumu, ir jākonstatē, ka ēkā pastāvēja nopietnas un tiešas briesmas, taču darbinieki nav spējuši pārtraukt darbu vai atstāt apdraudēto vietu.

Kā jau iepriekš norādīts, tad tirdzniecības centrā "/Nosaukums J/" /adrese/ uzstādītā automātiskā ugunsgrēka atklāšanas un trauksmes izziņošanas signalizācijas sistēmas mērķis nebija brīdināt par ēkas konstrukcijas kustības un deformācijas izmaiņām, bet gan tā bija paredzēta ugunsgrēka trauksmes sistēmas reaģēšanai un brīdināšanai par ugunsgrēka draudiem vai ugunsaizsardzības sistēmas bojājumiem. Ugunsgrēka draudi ēkā nebija.

Liecinieks /pers.JO/ liecinājis, ka viņš uzaicināts izsekot un pārbaudīt, kā reaģējis ugunsdrošības signalizācijas panelis traģēdijas laikā. Viņš izsekojis vairākus simtus ierakstu drošības paneļa protokolā un secinājis, ka konkrētajā gadījumā, signalizācija nebija kā instruments, kurš varēja brīdināt par ēkas sabrukšanu.

Lieciniece /pers.SP/ liecinājusi, ka ugunsdrošības trauksmes sistēma objektā uzstādīta, lai brīdinātu par ugunsgrēka draudiem. Ugunsdrošības sistēmas mērķis nebija brīdināt par gaidāmo ēkas sabrukšanu.

Cietusī /pers.MM/ liecinājusi, ka brīdī, kad skanēja ugunsdrošības signalizācija, viņa neredzēja, ka būtu izcēlies ugunsgrēks un dzīvībai draudētu briesmas. Viņa negāja ārā, jo neredzēja tiešu apdraudējumu. Bija iespēja zvanīt vecākajai kasierei un pateikt, ka pamet darba vietu.

Cietusī /pers.EG/ liecinājusi, notikuma dienā neredzēja ugunsgrēku, putekļus, izmaiņas ventilācijas darbībā vai ko citu neierastu.

Lieciniece /pers.TU/ liecinājusi, ka ja viņa redzētu, ka ir izcēlies ugunsgrēks, viņa uzreiz skrietu laukā, jo tās būtu acīmredzamas briesmas.

Lieciniece /pers.GR/ liecinājusi, ka tiešas briesmas viņas dzīvībai un veselībai, piemēram, ugunsgrēku, /datums/ neredzēja. Ja redzētu ugunsgrēku atstātu veikala telpas, neprasot nevienam atļauju. Ja kāds no padotajiem, atskanot signalizācijai, atstātu veikala telpas, viņš par to netiktu sodīts.

Lieciniece /pers.UT/ liecinājusi, ka /datums/, kad skanēja signalizācija, pazīmes, kas liecinātu par iespējamām briesmām neredzēja. Ugunsgrēka gadījumā viņa pamestu veikalu bez priekšniecības atļaujas.

Tāpat tiesas kolēģijai nav pamata apšaubīt ekspertīzes slēdzienā (*lietas 107.sēj. 123.-235.lapa*) norādīto, ka notikuma dienā ugunsgrēka trauksmes sistēma aktivizējās sakritības dēļ,

jo ēkā ugunsgrēka nebija, līdz ar to, novērtējot minēto personu liecības, tiesas kolēģija secina, ka ugunsdzēsības trauksmes signalizācijas sistēmas darbība pati par sevi nopietnas un tiešas briesmas nodarbināto dzīvībai un veselībai neradīja.

Cietušais /pers.EM/ liecinājis, ka citiem kolēģiem par darba vietas pamešanu bez priekšniecības atļaujas tika piemērotas sankcijas, taču tās situācijas nebija saistītas ar signalizāciju vai tiešām un nopietnām briesmām, bet gan ar pārtraukuma ņemšanu darba vietā bez priekšniecības atļaujas.

Lieciniece /pers.GN/ liecinājusi, ka tiešu briesmu gadījumā darbinieki varēja atstāt savu darba vietu.

Lieciniece /pers.HA/ liecinājusi, ka neviens no darbiniekiem nav bijis "piesiets" savai darba vietai. Ja veikalā būtu bijis ugunsgrēks, viņa veikala telpas pamestu.

Cietusī /pers.LR/ liecinājusi, ka neatstāja veikala telpas, jo pretējā gadījumā vadība viņu sodītu.

Cietusī /pers.GT/ ir liecinājusi, ka viņa bija informēta par to kā jārīkojas ugunsgrēka gadījumā, proti, konstatējot bīstamību, bija jāziņo vadībai un attiecīgajiem dienestiem.

Cietusī /pers.EF/ liecinājusi, ka, ja draudētu briesmas, tad viņa varētu atstāt savu darba vietu.

Cietusī /pers.EG/ liecinājusi, ka nebija šķēršļu, kas atturētu viņu pamest darba vietu, kad atskanēja signalizācija.

Liecinieks /pers.VF/ liecinājis, ka, ja justu, ka kaut kas nav kārtībā, tad dotos laukā no darba telpām.

Lieciniece /pers.UV/ liecinājusi, ka viņa brīvi varēja pamest telpas.

Lieciniece /pers.GT/ liecinājusi, ja veikala telpās būtu izcēlies ugunsgrēks, veikalā būtu notikusi evakuācija. Viņai bijušas tiesības atstāt darba vietu nopietnu briesmu gadījumā.

Lieciniece /pers.UT/ liecinājusi, ka ugunsgrēka gadījumā viņa pamestu veikalu bez priekšniecības atļaujas.

Izanalizējusi minētās liecības, tiesas kolēģija atzīst, ka lietā nav pierādījumu tam, ka atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, nopietnu un tiešu briesmu gadījumā nodarbinātajiem netiktu nodrošināta iespēja pārtraukt darbu un atstāt savu darba vietu. Vērtējot cietušās /pers.LR/ liecību kopsakarā ar citu darbinieku liecībām, tiesas kolēģija atzīst, ka pamest darba vietu bez priekšniecības atļaujas bija aizliegts gadījumos, kad darba vietā nav konstatējamas tiešas un nopietnas briesmas.

[966] Novērtējusi pierādījumus un ņemot vērā [963] līdz [965] punktos minēto, tiesas kolēģija, pretēji apelācijas protestā norādītajam, nekonstatē /pers.DM/ darbībās Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, objektīvo pusi, jo viņa nav pieļāvusi darba aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasību pārkāpumu, kas ir cēloniskā sakarā ar sekām.

[967] Lēmumā par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums D/" – norādīts, ka 2010.gada 6.augustā SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums C/" noslēdza papildus sadarbības līgumu Nr.1-09/2498 par būvobjekta /adrese/, 1.kārtas būvniecību. Minētās būvniecības realizācijai SIA "/Nosaukums G/" 2010.gada 7.jūnijā noslēdza līgumu par konsultāciju pakalpojumu sniegšanu Nr.10-03 ar SIA "/Nosaukums H/". 2009.gada 29.maijā SIA "/Nosaukums D/" iegādājās SIA "/Nosaukums H/", bet 2011.gada 7.jūlijā SIA "/Nosaukums D/" vienīgais īpašnieks ir /pers.KI/, pārņemot SIA "/Nosaukums H/" saistības.

Pamatojoties uz SIA "/Nosaukums H/" īpašnieka /pers.KI/ 2010.gada 17.jūnijā izsniegto Rīkojumu Nr.20, par iepriekš minētā būvobjekta 1.kārtas būvuzraugu tika norīkots /pers.DI/, kurš darbojās, pamatojoties uz SIA "/Nosaukums H/" 2008.gadā noslēgto darba līgumu Nr.2 un minēto rīkojumu, kā arī 2010.gada 11.jūnija parakstīto būvuzrauga saistību rakstu.

/pers.DI/, būdams SIA "/Nosaukums H/" atbildīgais darbinieks, apņēmās un viņam tika uzlikts par pienākumu veikt būvuzrauga darbu minētā būvobjektā, kā arī uzņēmās atbildību par būvdarbu kvalitāti, kā arī apņēmās kontrolēt un uzraudzīt būvniecības gaitu atbilstoši SIA

“/Nosaukums H/” 2010.gada Rīkojumam Nr.20 un viņa 2010.gada 11.jūnija būvuzrauga saistību rakstam.

/pers.DI/, būdams sertificēts būvuzraugs, laika posmā no 2010.gada 11.jūnija līdz 2011.gada 21.oktobrim, atrodoties būvobjektā /adrese/, pildīja būvobjekta “Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/” 1.kārtas būvuzrauga pienākumus un viņa vadībā saskaņā ar norādītā būvobjekta tehnisko projektu un SIA “/Nosaukums H/” 2010.gada 17.jūnija rīkojumu Nr.20 tika uzbūvēta būvobjekta “Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/” 1.kārta.

/pers.DI/, būdams augstāk norādītās sabiedrības darbinieks, īstenojot būvuzraudzību būvobjektā /adrese/, atbilstoši atbildībai un noteiktajiem pienākumiem ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, juridiskās personas – SIA “/Nosaukums D/” – interesēs, gan pie apstākļiem, kuri norādīti /pers.DI/ uzrādītajā apsūdzībā, gan šajā lēmumā, kā rezultātā, ņemot vērā apsūdzībā minēto juridiskās personas faktisko rīcību un veikto darbību raksturu, izraisītas smagas sekas – izraisīta 54 cilvēku nāve, vairākām personām nodarīti smagi, vidēji, viegli un maznozīmīgi miesas bojājumi, vairākām juridiskām un fiziskām personām nodarīts mantiskais zaudējums lielā apmērā.

Lēmumā par kriminālprocesa Nr.11511002713 nodošanu tiesai izklāstītie pierādījumi norāda uz to, ka SIA “/Nosaukums D/” interesēs bijis laikā pabeigt objekta /adrese/, 1.kārtas būvniecību, savlaicīgi izpildīt visus 2010.gada 7.jūnija līguma Nr.10-03 par konsultāciju pakalpojumu sniegšanu nosacījumus, lai saņemtu līgumā noteikto atalgojumu 9344,07 LVL un lai turpinātu 2.kārtas izbūves kontroli, kas būtu finansiāli izdevīgi. SIA “/Nosaukums D/” interesēs noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis /pers.DI/, kā minētās sabiedrības darbinieks.

Valsts apsūdzības uzturētāju ieskatā pastāv pamats piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai – SIA “/Nosaukums D/”.

[967.1] Tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka jautājums par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai tiek risināts kriminālprocesā par fizisko personu, kura noziedzīgo nodarījumu izdarījusi juridiskās personas interesēs, tās labā vai nav veikusi pienācīgu pārraudzību vai kontroli pār juridiskās personas darbību (*skat. U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri pirmā daļa (I-VIII[1]nodaļa), Rīga: 2015, 291.lpp.*).

Tāpat tiesas kolēģija pievienojas juridiskajā literatūrā norādītajam, ka, notiesājot fizisko personu par juridiskās personas interesēs vai tās labā, vai sakarā ar juridiskās personas nepienācīgu pārraudzību vai kontroli saistītu noziedzīgu nodarījumu, tiesa [..], nelemjot par juridiskās personas vainu, bet konstatējot tās faktiskajā darbībā vai bezdarbībā prettiesiskumu, juridiskajai personai var piemērot vienu vai vairākus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (*skat. U.Krastiņš, V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri pirmā daļa (I-VIII1nodaļa), Rīga: 2015, 292.lpp.*).

[967.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 548.panta pirmās daļas prasībām, izskatot procesa par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai materiālus, tiesai jāizlemj: 1) vai ir noticis noziedzīgs nodarījums; 2) vai ir noskaidroti šā likuma 440.pantā minētie apstākļi; 3) vai noziedzīgs nodarījums izdarīts juridiskās personas interesēs, labā vai nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā; 4) kāds piespiedu ietekmēšanas līdzeklis piemērojams. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka atzinusi, ka nav pierādīti šā panta pirmajā daļā minētie fakti, tiesa kriminālprocesu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai izbeidz.

Kriminālprocesa likuma 440.pants noteic, ka pirmstiesas procesā piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai noskaidro: 1) noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļus; 2) fiziskās personas, ja tāda zināma, statusu juridiskās personas institūcijās; 3) juridiskās personas faktisko rīcību; 4) juridiskās personas veikto darbību raksturu un radušās sekas; 5) juridiskās personas veiktos pasākumus, lai novērstu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu; 6) juridiskās personas lielumu, nodarbošanās veidu un finansiālo stāvokli.

[967.3] No [967.1] un [967.2] punktā minētā tiesas kolēģija secina, ka, ja kāds no tiesību normās minētajiem faktiem nav pierādīts, tad kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai izbeidzams.

[967.4] Izskatāmajā lietā /pers.DI/ ir attaisnots viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, izdarīšanā, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav pierādīta fiziskā persona, kura noziedzīgo nodarījumu būtu izdarījusi juridiskās personas interesēs.

[967.5] Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums D/" izbeidzams.

[968] Lēmumā par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums C/" – norādīts, ka 2010.gada 16.jūnijā SIA "/Nosaukums G/" (turpmāk tekstā arī – Pasūtītājs) un SIA "/Nosaukums C/"(turpmāk tekstā arī – Uzņēmējs) noslēdza sadarbības līgumu Nr.2448 (turpmāk tekstā arī – Līgums) par to, ka Pasūtītājs uz sev piederoša zemes gabala /adrese/ vēlas veikt tirdzniecības centra, tā infrastruktūras un autostāvvietu celtniecību un par būvuzņēmēju šo celtniecības darbu veikšanai ir izvēlējies Uzņēmēju.

2010.gada 6.augustā starp SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums C/" tika noslēgts papildus sadarbības līgums Nr.1-09/2498, kurā norādīti nosacījumi par būvobjekta /adrese/, 1.kārtas būvniecību, t.sk., ka SIA "/Nosaukums C/" ir jāieceļ darbu vadītāju, kuram ir attiecīgs sertifikāts, un par to ir jāinformē Pasūtītājs.

Pamatojoties uz SIA "/Nosaukums C/" valdes locekļa /pers.GA/ 2010.gada 16.jūnija Rīkojumu Nr.63, par būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs. 1.kārta: Tirdzniecības centra tehniskās telpas pagraba stāva; pirmais stāvs ar veikala izbūvi; tehniskais stāvs ar tirdzniecības centra telpu izbūvi; pirmā stāva tehniskā stāva fasāžu izbūve, labiekārtojuma izbūve zemes līmenī un pirmā stāva nogāžu līmenī", kas atrodas /adrese/, atbildīgo darbu vadītāju bija norīkots /pers.DH/, kurš darbojās pamatojoties uz 2007.gada 2.janvāra noslēgto darba līgumu Nr.931, izsniegto Rīkojumu Nr.63 un 2010.gada 10.jūnija būvdarbu vadītāja saistību rakstu.

/pers.DH/, būdams SIA "/Nosaukums C/" atbildīgs darbinieks, apņēmās un viņam tika uzlikts par pienākumu būt par atbildīgo būvdarbu vadītāju norādītā būvobjekta 1.kārtas būvniecībā: tirdzniecības centra tehniskās telpas pagraba stāva, pirmā stāva ar veikalu izbūvē, tehniskā stāva ar tirdzniecības centra telpu izbūvē, pirmā stāva tehniskā stāva fasāžu izbūvē, labiekārtojuma izbūvē zemes līmenī un pirmā stāva nogāžu līmenī, kas atrodas /adrese/, un uzņēmās atbildību par būvdarbu kvalitāti: neuzsākt un neatļaut veikt būvdarbus bez būvatļaujas, nepieļaut atkāpes no norādītā būvobjekta tehniskā projekta, nepieļaut nekvalitatīvu būvmateriālu, detaļu un izstrādājumu lietošanu būvobjektā, nesaskaņot samaksu par nekvalitatīvi izpildītiem vai nepabeigtiem būvdarbiem, nepieļaut vadāmā būvobjekta patvaļīgu ekspluatāciju, kā arī /pers.DH/ apņēmās kontrolēt un uzraudzīt būvniecības gaitu atbilstoši SIA "/Nosaukums C/" 2010.gada 16.jūnija rīkojumam Nr.63 un viņa 2010.gada 10.jūnija būvdarbu vadītāja saistību rakstam.

/pers.DH/, būdams sertificēts būvinženieris ēku būvdarbu vadīšanā laika posmā no 2010.gada 16.jūnija līdz 2011.gada 21.oktobrim, atrodoties norādītajā būvobjektā, pildīja būvobjekta 1.kārtas atbildīgā būvdarbu vadītāja pienākumus un viņa vadībā saskaņā ar norādītā būvobjekta tehnisko projektu tika uzbūvēta būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs /adrese/" 1.kārta.

/pers.DH/, būdams augstāk norādītās sabiedrības darbinieks un sertificēts būvinženieris ēku būvdarbu vadīšanā, būdams norīkots par norādītā būvobjekta atbildīgo būvdarbu vadītāju un būdams būvprocesa dalībnieks būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, 1.kārtas būvniecības laikā atbilstoši atbildībai un noteiktajiem pienākumiem ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, juridiskās personas – SIA "/Nosaukums C/" –interesēs, gan pie apstākļiem, kuri norādīti /pers.DH/ uzrādītajā apsūdzībā, gan šajā lēmumā, kā rezultātā, ņemot vērā apsūdzībā minēto

juridiskās personas faktisko rīcību un veikto darbību raksturu, izraisītas smagas sekas – izraisīta 54 cilvēku nāve, vairākām personām nodarīti smagi, vidēji, viegli un maznozīmīgi miesas bojājumi, vairākām juridiskām un fiziskām personām nodarīts mantiskais zaudējums lielā apmērā.

Lēmumā par kriminālprocesa Nr.11511002713 nodošanu tiesai izklāstītie pierādījumi norāda uz to, ka SIA "/Nosaukums C/" interesēs bijis laikā pabeigt objekta /adrese/ 1.kārtas būvniecību, izpildīt savlaicīgi visus 2010.gada 16.jūnija Līguma Nr.2448 un 2010.gada 06.augusta papildus Līguma Nr.1-09 nosacījumus, lai izvairītos no paredzētajiem līgumsodiem, un saņemt par 1.kārtas būvniecību 5 753 195,28 EUR, kā arī turpināt 2.kārtas izbūvi, kas būtu finansiāli izdevīgi, ko pierāda fakts, ka pēc 1.kārtas savlaicīgas nodošanas ticis noslēgts sadarbības līgums starp SIA "/Nosaukums G/" un SIA "/Nosaukums C/" par objekta /adrese/ 2.kārtas izbūvi (līgums Nr.1-09/3183 sastādīts un parakstīts 2012.gada 04.septembrī), kas ir izdevīgs pasūtījums un iespēja turpmākai sadarbībai. SIA "/Nosaukums C/" interesēs noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis /pers.DH/, kā minētās sabiedrības darbinieks.

Valsts apsūdzības uzturētāju ieskatā pastāv pamats piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums C/".

[968.1] Tiesas kolēģija uzskata, ka attiecībā uz jautājumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums C/" ir attiecināms sprieduma [967.1] līdz [967.3] punktā norādītais.

[968.2] Izskatāmajā lietā /pers.DH/ ir attaisnots viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, izdarīšanā, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav pierādīta fiziskā persona, kura noziedzīgo nodarījumu būtu izdarījusi juridiskās personas interesēs.

[968.3] Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums C/" izbeidzams.

[969] Lēmumā par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums B/" norādīts, ka /pers.DG/, būdams SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis, tās vārdā 2009.gada 17.martā ar SIA "/Nosaukums G/" parakstīja līgumu Nr.0901 par projekta dokumentācijas izstrādes darbiem un autoruzraudzību būvobjektam "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/.

/pers.DG/, būdams sertificēts arhitekts, laika posmā no 2009.gada 17.marta līdz 2010.gada 7.aprīlim, atrodoties SIA "/Nosaukums B/" birojā, /adrese F/, izstrādāja būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ tehnisko projektu, iesniedza to akceptēšanai Rīgas pilsētas būvvaldes un nodeva pasūtītājam – SIA "/Nosaukums G/" – būvniecības realizācijai.

/pers.DG/ laika posmā no 2010.gada 6.augusta līdz /datums/ kā autoruzraugs saskaņā ar iepriekš minēto līgumu Nr.0901 veica norādītā būvobjekta autoruzraudzību, kuras mērķis bija kontrolēt būvniecības gaitu atbilstoši viņa izstrādātajam projektam.

/pers.DG/, būdams augstāk norādītās sabiedrības valdes loceklis, izpildot darbus saskaņā ar līgumu Nr.0901 par projekta dokumentācijas izstrādes darbiem un autoruzraudzību būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/, atbilstoši atbildībai un noteiktajiem pienākumiem ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, juridiskās personas – SIA "/Nosaukums B/" – interesēs, gan pie apstākļiem, kuri norādīti /pers.DG/ uzrādītajā apsūdzībā, gan šajā lēmumā, kā rezultātā, ņemot vērā apsūdzībā minēto juridiskās personas faktisko rīcību un veikto darbību raksturu, izraisītas smagas sekas – izraisīta 54 cilvēku nāve, vairākām personām nodarīti smagi, vidēji, viegli un maznozīmīgi miesas bojājumi, vairākām juridiskām un fiziskām personām nodarīts mantiskais zaudējums lielā apmērā.

Lēmumā par kriminālprocesa Nr.11511002713 nodošanu tiesai izklāstītie pierādījumi norāda uz to, ka SIA "/Nosaukums B/" interesēs bija laikā pabeigt līguma Nr.0901 nosacījumu izpildi par būvobjekta "Daudzstāvu dzīvojamā ēka un tirdzniecības centrs" /adrese/ Būvkonstrukciju daļu Tehniskā Projekta dokumentācijas izstrādi, projekta vadību un

saskaņošanu administratīvajās iestādēs, atbildīgajās institūcijās un/vai inženierdienestos, kas izdevuši tehniskos noteikumus, un Būvvaldē, un autoruzraudzību saskaņā ar līgumu un tā pielikumiem, lai izvairītos no līgumā paredzētajiem līgumsodiem, tas ir: 0,2% apmērā par katru nokavēto dienu no noteiktajā termiņā neizstrādāto etapa darbu apmaksas summas, bet ne vairāk kā 10% apmērā no šī etapa darbu apmaksas summas, kas ir 178 582,50 LVL (254 100,01 EUR) apmērā, lai turpmāk veiktu izstrādātā būvobjekta daļu autoruzraudzību celtniecības laikā, kas būtu finansiāli izdevīgi, jo minētā līguma nosacījumos noteikts, ka autoruzraudzības mēneša apmaksas summa ir 2313,07 LVL (3291,20 EUR), kas ir izdevīgs darbs un iespēja turpmākai sadarbībai. SIA "/Nosaukums B/" interesēs noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis /pers.DG/, kā minētās sabiedrības valdes loceklis.

Valsts apsūdzības uzturētāju ieskatā pastāv pamats piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums B/".

[969.1] Tiesas kolēģija uzskata, ka attiecībā uz jautājumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums B/" ir attiecināms sprieduma [967.1] līdz [967.3] punktā norādītais.

[969.2] Izskatāmajā lietā /pers.DG/ ir attaisnots viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā, izdarīšanā, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav pierādīta fiziskā persona, kura noziedzīgo nodarījumu būtu izdarījusi juridiskās personas interesēs.

[969.3] Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums B/" izbeidzams.

[970] Lēmumā par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums E/" – norādīts, ka, pamatojoties uz 2012.gada 19.novembra līgumu Nr.20121119/TIN-MAX/01, SIA "/Nosaukums E/" iznomāja telpas, kas atradās /adrese/, kurā veica saimniecisko darbību – telpās izvietojot SIA "/Nosaukums E/" piederošā mazumtirdzniecības veikalu tīkla lielveikalu "/Nosaukums J/.

2010.gada 15.martā SIA "/Nosaukums E/" un /pers.DM/ noslēdza darba līgumu Nr.55313. Saskaņā ar minēto līgumu /pers.DM/ tika pieņemta darbā par SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecāko speciālisti, uzsākot pildīt darba pienākumus no 2010.gada 22.marta.

Pildot amata pienākumus, /pers.DM/ saskaņā ar noslēgto darba līgumu un amata aprakstu bija pienākums: izstrādāt un pilnveidot darba aizsardzības un ugunsdrošības prasību ievērošanai nepieciešamos dokumentus; nodrošināt iepriekšminēto dokumentu pieejamību visām organizācijas struktūrvienībām.

/pers.DM/, būdama vienīgā SIA "/Nosaukums E/" darba aizsardzības vecākā speciāliste, bija atbildīga par darba aizsardzības noteikumu ievērošanu visās SIA "/Nosaukums E/" struktūrvienībās.

/pers.DM/, būdama augstāk norādītās sabiedrības darbiniece, veicot darba pienākumu izpildi, atbilstoši ieņemamajam amatam, atbildībai un noteiktajiem pienākumiem, ir izdarījusi viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā, juridiskās personas — SIA "/Nosaukums E/" — nepienācīgas pārraudzības un kontroles rezultātā, gan pie apstākļiem, kuri norādīti /pers.DM/ uzrādītajā apsūdzībā, gan šajā lēmumā, kā rezultātā, ņemot vērā apsūdzībā minēto juridiskās personas faktisko rīcību un veikto darbību raksturu, izraisīta četru SIA "/Nosaukums E/" darbinieku nāve, vienam SIA "/Nosaukums E/" darbiniekam nodarīti smagi, bet otram darbiniekam vidēja smaguma miesas bojājumi.

Lēmumā par kriminālprocesa Nr.11511002713 nodošanu tiesai izklāstītie pierādījumi norāda uz to, ka iepriekš minētā juridiskā persona nebija veikusi pasākumus, lai nepieļautu un novērstu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Pierādījumi norāda, ka nepienācīga pārraudzība un kontrole no juridiskās personas – SIA "/Nosaukums E/" – puses, kā arī šīs juridiskās personas neīstenotie pasākumi darba organizācijā, pienākumu sadalē, uzraudzībā un normatīvajos aktos ietverto normu ievērošanā un izpildē, tajā skaitā it īpaši darba aizsardzības jomā, bija sekas /pers.DMs noziedzīgā nodarījuma pieļaušanai.

Valsts apsūdzības uzturētāju ieskatā pastāv pamats piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanai juridiskajai personai – SIA "/Nosaukums E/".

[970.1] Tiesas kolēģija uzskata, ka attiecībā uz jautājumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums E/" ir attiecināms sprieduma [967.1] līdz [967.3] punktā norādītais.

[970.2] Izskatāmajā lietā /pers.DM/ ir attaisnots viņai inkriminētā noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 146.panta otrajā daļā, izdarīšanā, līdz ar to tiesas kolēģija uzskata, ka lietā nav pierādīta fiziskā persona, kura noziedzīgo nodarījumu būtu izdarījusi juridiskās personas nepienācīgas pārraudzības un kontroles rezultātā.

[970.3] Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums E/" izbeidzams.

[971] Tiesas kolēģija pievienojas apelācijas protestā norādītajam, ka juridiskās personas atbildība nav atkarīga no visu noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju esības ar to saistītās fiziskās personas darbībā vai bezdarbībā, proti, ka juridiskā persona var nest atbildību arī bez fiziskās personas.

Tai pat laikā tiesas kolēģija norāda, ka šādi gadījumi ir norādīti Kriminālprocesa likuma 439.pantā, proti, minētā panta trešā daļa noteic, ka procesa virzītājs procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai ar lēmumu var izdalīt atsevišķā lietvedībā šādos gadījumos: 1) kriminālprocess pret fizisko personu tiek izbeigts, pamatojoties uz nereabilitējošiem apstākļiem; 2) konstatēti apstākļi, kas liedz noskaidrot vai saukt pie krimināatbildības konkrētu fizisko personu, vai objektīvu iemeslu dēļ krimināllietas nodošana tiesai tuvākajā laikā (saprātīgā laika periodā) nav iespējama; 3) lai savlaicīgi atrisinātu krimināltiesiskās attiecības ar fizisko personu, kurai ir tiesības uz aizstāvību; 4) to lūdz juridiskās personas pārstāvis.

Tiesas kolēģija atzīst, ka neviens no minētajiem gadījumiem nav attiecināms uz konkrēto krimināllietu. Lēmumos par procesa uzsākšanu piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanai juridiskajai personai norādīts, ka SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums B/" interesēs noziedzīgu nodarījumu izdarījuši attiecīgi /pers.DI/, /pers.DH/, /pers.DG/, savukārt SIA "/Nosaukums E/" nepienācīgas pārraudzības un kontroles rezultātā noziedzīgu nodarījumu izdarījusi /pers.DM/. Tā kā lietā pret minētajām personām taisīts attaisnojošs spriedums, tad nav likumīga pamata vērtēt jautājumu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai.

Tāpat tiesas kolēģija uzskata, ka pārējie apelācijas protestā norādītie argumenti nevar ietekmēt tiesas kolēģijas izdarītos secinājumus par to, ka kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums E/" izbeidzams.

[972] Kriminālprocesa likuma 84.panta otrā daļa noteic, ka advokātam par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos atlīdzināmos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4 punkts noteic, ka procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Krimināllietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā piedalījās zvērināts advokāts Artūrs Zvejsalnieks, līdz ar to zvērinātam advokātam Artūram Zvejsalniekam saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 2541 EUR. Minēto procesuālo izdevumu labprātīgas atlīdzināšanas pienākums valstij saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu uzliekams apsūdzētajam /pers.A/.

Krimināllietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā piedalījās zvērināta advokāte Aina Bērziņa, līdz ar to zvērinātai advokātei Ainai Bērziņai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības

apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 4980 EUR. Ņemot vērā to, ka attiecībā pret /pers.DL/ lietā taisīts attaisnojošs spriedums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta trešās daļas nosacījumiem procesuālie izdevumi, kas radušies saistībā ar zvērinātas advokātes Ainas Bērziņas piedalīšanos apelācijas instances tiesā pēc norīkojuma, sedzami no valsts līdzekļiem.

Krimināllietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā piedalījās zvērināta advokāte Ieva Timermane, līdz ar to zvērinātai advokātei Ievai Timermanei saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 4440 EUR. Ņemot vērā to, ka tiesvedība krimināllietā ir izbeigta saistībā ar /pers.DJ/ nāvi, savukārt ar pirmās instances tiesas spriedumu viņa celtajā apsūdzībā ir atzīta par nevainīgu un attaisnota, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta trešās daļas nosacījumiem procesuālie izdevumi, kas radušies saistībā ar zvērinātas advokātes Ievas Timermanes piedalīšanos apelācijas instances tiesā pēc norīkojuma, sedzami no valsts līdzekļiem.

[973] Tiesas kolēģija atzīst, ka ir jāatceļ pirmās instances tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmumi.

[974] Tiesas kolēģija uzskata, ka blakus lēmums par Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokuroriem Kasparu Cakulu, Jekaterinu Kušakovu un Agri Skradaili satur subjektīvus pirmās instances tiesas secinājumus, kas nav saistāmi ar tiesību normu pārkāpumu, kā, piemēram, "[..]. Tiesai nav zināmi šādas rīcības iemesli, taču tiesa pieļauj, ka tie varētu būt dažādi – nevēlēšanās vai nespēja iedziļināties lietas apstākļos, lietas plaša sabiedriska rezonanse un spiediens lietu ātrāk virzīt uz tiesu u.tml. [..]", "steigā un cik pavirši prokurori ir veikuši savus amata pienākumus", "prokuroriem pašiem savā starpā ir domstarpības par tik fundamentāliem lietas apstākļiem, bet tā vietā, lai par to tiktu skaidrībā un precizētu apsūdzības, prokurori lietu ir nosūtījuši uz tiesu".

[974.1] Pirmās instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 17.pantā nostiprinātajam procesuālo funkciju nodalīšanas principam, nepamatoti norādījusi uz Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu.

Tiesas kolēģija pievienojas judikatūrā izteiktajai atziņai, ka viens no kriminālprocesa pamatprincipiem ir Kriminālprocesa likuma 17.pantā ietvertais procesuālo funkciju nodalīšanas princips, kas noteic, ka apsūdzības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Savukārt Kriminālprocesa likuma 36.panta pirmajā daļā norādīts, ka izmeklēšanas uzraudzības, izmeklēšanas, kriminālvajāšanas un valsts apsūdzības uzturēšanas funkcijas kriminālprocesā realizē prokurors. No minētajām tiesību normām izriet, ka apsūdzības robežas un saturu nosaka prokurors un tieši prokurora ekskluzīva funkcija ir lemt, vai persona ir saucama pie krimināatbildības un ja, jā, tad par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Savukārt prokurora celtā apsūdzība nosaka iztiesāšanas robežas tiesā (*skat. Latvijas Republikas Senāta Krimināllietu departamenta 2020.gada 17.jūnija lēmumu lietā Nr.SKK-38/2020*).

[974.2] Blakus lēmumā konstatēts, ka "konkrētajā kriminālprocesā valsts apsūdzības uzturētāji, veicot izmeklēšanas uzraudzību, nav nodrošinājuši kvalitatīvu un efektīvu izmeklēšanu arī attiecībā uz nepieciešamo pasākumu veikšanu visu iespējamo vainīgo personu noskaidrošanai, proti, vai nu jau likvidētās SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku rīcībā nav konstatējamas noziedzīgu nodarījumu sastāvu pazīmes, ievērojot to, ka, iespējams, personas ir apzināti rīkojušās ļaunprātīgi, maldinājušas citus būvprocesa dalībniekus, organizēja un veica sabrukušās tērauda kopnes montāžas darbus bez sertificēta speciālista klātbūtnes, veikušas dokumentu viltojumus un saņēmušas samaksu par darbiem, kurus nebija tiesīgi veikt".

Tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa, šādu secinājumu, pirmkārt, nav pamatojusi ar pierādījumiem, no kuriem izriet ziņas par SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku iespējams pretlikumīgo rīcību, otrkārt, nav ņēmusi vērā, ka minētie apstākļi tika izmeklēti citā lietā, proti, krimināllietā Nr.11817000414, un šajā lietā pirmstiesas procesa uzraudzību veica cits prokurors.

[974.3] Blakus lēmumā cita starpā norādīts, ka prokurori tiesas debatēs ir centušies manipulēt ar pierādījumiem, proti, atšķirībām ekspertu liecībās. Tiesas kolēģija atzīst, ka šāds secinājums nav pamatots ar atsauci uz konkrētu tiesību normas pārkāpumu.

[975] Tiesas kolēģija atzīst, ka blakus lēmumā, kas pieņemts saistībā ar likvidētās SIA "/Nosaukums F/" bijušo amatpersonu un darbinieku rīcību, pirmās instances tiesa nepamatoti konstatējusi, ka SIA "/Nosaukums F/" amatpersonu un darbinieku darbībās iespējams konstatējami Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, proti, krāpšana, jo lēmumā norādītie apstākļi to neapstiprina.

Tāpat šajā blakus lēmumā nepamatoti vērtēta izmeklēšanas kvalitāte citā lietā, proti krimināllietā Nr.11817000414, kas tika izdalīta no izskatāmās lietas un kurā 2014.gada 27.februārī pieņemts prokurora priekšraksts par sodu (*lietas 94.sēj. 89.-96.lapa*). Tā, piemēram, blakus lēmuma [10] punktā norādīts, ka minētajā krimināllietā nav veikta rokraksta ekspertīze, lai pārliecinātos, vai tiešām visus paraksta un teksta viltojumus /pers.FA/ vārdā ir veicis /pers.DR/. Minētais ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 533.pantā ietvertajai likuma jēgai, proti, ka blakus lēmumā, kuru tiesa var pieņemt reizē ar galīgo nolēmumu, tiesa norāda uz šajā lietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem.

[976] Ņemot vērā minēto, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmumi ir atceļami pilnībā, jo Kriminālprocesa likuma normas nepieļauj daļēju blakus lēmumu atcelšanu.

Tai pat laikā tiesas kolēģija atzīst, ka lietā ir pieņemams jauns blakus lēmums par kriminālprocesu Nr.11511002713 veikušo amatpersonu rīcību, kā arī pieņemams jauns blakus lēmums saistībā ar krimināllietas Nr.11511002713 iztiesāšanas laikā iegūtajām ziņām par iespējamo dokumentu viltošanu.

[977] Ņemot vērā konkrētā kriminālprocesa īpašo sarežģītību un apjomu, sprieduma pārsūdzēšanas termiņš ir pagarināms vēl par 10 dienām, proti, tas pārsūdzams 20 dienu laikā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu daļā par /pers.A/ atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā un 123.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu noteikto galīgo sodu, daļā par kaitējuma kompensācijām, daļā par /pers.DF/, /pers.DG/, /pers.DH/ un /pers.DI/ atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par /pers.DK/ un /pers.DL/ atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas un attaisnošanu, daļā par /pers.DM/ atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par kriminālprocesa izbeigšanu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskām personām SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/".

Pārejā daļā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Atstāt negrozītu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 25.novembra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu.

Izbeigt apelācijas tiesvedību krimināllietā /pers.DJ/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas.

Atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 18.februāra blakus lēmumus.

Atzīt /pers.A/ par vainīgu Krimināllikuma 239.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot tiesības veikt atbildīgā būvkonstrukciju daļas vadītāja pienākumus uz 5 (pieciem) gadiem.

Atzīt /pers.A/ par vainīgu Krimināllikuma 123.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers.A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot tiesības veikt atbildīgā būvkonstrukciju daļas vadītāja pienākumus uz 5 (pieciem) gadiem.

Atzīt /pers.DF/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers.DG/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers.DH/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers.DI/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 239.panta otrās daļas, 123.panta otrās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers.DK/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers.DL/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319.panta trešās daļas un attaisnot.

Atzīt /pers.DM/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 146.panta otrās daļas un attaisnot.

Izbeigt kriminālprocesu daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu juridiskām personām SIA "/Nosaukums B/", SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums D/", SIA "/Nosaukums E/".

Piedzīt no /pers.A/ SIA "Money Express" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1471,14 EUR (tūkstoš četrsimt septiņdesmit viens *euro*, 14 centi). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 8930,62 EUR (astoņtūkstoš deviņsimt trīsdesmit *euro*, 62 centi).

Piedzīt no /pers.A/ SIA "LD STELS" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 12 622,38 EUR (divpadsmit tūkstoš sešsimt divdesmit divi *euro*, 38 centi). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 8102,16 EUR (astoņtūkstoš simt divi *euro*, 16 centi).

Piedzīt no /pers.A/ SIA /Nosaukums/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 48,40 EUR (četrdesmit astoņi *euro*, 40 centi). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 20 650,83 EUR (divdesmit tūkstoš sešsimt piecdesmit *euro*, 83 centi). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 300 EUR (trīssimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ SIA "DENIELS" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 495,15 EUR (četrsimt deviņdesmit pieci *euro*, 15 centi). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 874,97 EUR (astoņsimt septiņdesmit četri *euro*, 97 centi).

Piedzīt no /pers.A/ SIA "ZOO Centrs" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 13 444,08 EUR (trīspadsmit tūkstoš četrsimt četrdesmit četri *euro*, 08 centi). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 6857,30 EUR (seštūkstoš astoņsimt piecdesmit septiņi *euro*, 30 centi).

Piedzīt no /pers.A/ SIA "KORS N" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 8833,67 EUR (astoņtūkstoš astoņsimt trīsdesmit trīs *euro*, 67 centi). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 32 859,78 EUR (trīsdesmit divi tūkstoši astoņsimt piecdesmit deviņi *euro*, 78 centi). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 72,31 EUR (septiņdesmit divi *euro*, 31 cents).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PV/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 2825,82 EUR (divtūkstoš astoņsimt divdesmit pieci *euro*, 82 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 19 000 EUR (deviņpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BC/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 867,95 EUR (astoņsimt sešdesmit septiņi *euro*, 95 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 113,83 EUR (simt trīspadsmit *euro*, 83 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LB/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 142,29 EUR (simt četrdesmit divi *euro,* 29 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 5500 EUR (piectūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LC/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 3000 EUR (trīstūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LE/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 220 EUR (divsimt divdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 780 EUR (septiņsimt astoņdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LF/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1230,78 EUR (tūkstoš divsimt trīsdesmit *euro,* 78 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 19 000 EUR (deviņpadsmit tūkstoši *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CV/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LH/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 310 EUR (trīssimt desmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 70 EUR (septiņdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 8500 EUR (astoņtūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LI/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 219,12 EUR (divsimt deviņpadsmit *euro*, 12 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 76,76 EUR (septiņdesmit seši *euro,* 76 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LJ/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 30 EUR (trīsdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LK/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1833,51 EUR (tūkstoš astoņsimt trīsdesmit trīs *euro,* 51 cents) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 1722,49 EUR (tūkstoš septiņsimt divdesmit divi *euro*, 49 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LM/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1142 EUR (tūkstoš simt četrdesmit divi *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 80 000 EUR (astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.JK/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 206,31 EUR (divsimt seši *euro*, 31 cents) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 2500 EUR (divtūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.JL/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 754,12 EUR (septiņsimt piecdesmit četri *euro*, 12 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 260 000 EUR (divsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.DB/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 142,29 EUR (simt četrdesmit divi *euro*, 29 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 29 000 EUR (divdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.JM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 327,26 EUR (trīssimt divdesmit septiņi *euro*, 26 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 422,87 EUR (četrsimt divdesmit divi *euro*, 87 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LN/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1081,38 EUR (tūkstoš astoņdesmit viens *euro*, 38 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 80 000 EUR (astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.JN/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 90 EUR (deviņdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 3910 EUR (trīstūkstoš deviņsimt desmit *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.GU/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1103,72 EUR (tūkstoš simt trīs *euro*, 72 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 19 000 EUR (deviņpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.LZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MA/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 120 EUR (simt divdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 5500 EUR (piectūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MB/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 257,54 EUR (divsimt piecdesmit septiņi *euro*, 54 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 500 EUR (piecsimt *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 21,30 EUR (divdesmit viens *euro*, 30 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MH/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 234,77 EUR (divsimt trīsdesmit četri *euro*, 77 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 148 500 EUR (simt četrdesmit astoņi tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MJ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 6000 EUR (seštūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MK/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 302,36 EUR (trīssimt divi *euro*, 36 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 711,44 EUR (septiņsimt vienpadsmit *euro*, 44 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.HE/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 3500 EUR (trīstūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 20 EUR (divdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 49 000 EUR (četrdesmit deviņi tūkstoš *euro*)

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MP/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 47 EUR (četrdesmit septiņi *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 138,35 EUR (simt trīsdesmit astoņi *euro*, 35 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 98 500 EUR (deviņdesmit astoņi tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MS/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 3243,11 EUR (trīstūkstoš divsimt četrdesmit trīs *euro*, 11 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 480 000 EUR (četrsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 2000 EUR (divtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 298 000 EUR (divsimt deviņdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MU/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 51 000 EUR (piecdesmit viens tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 19 000 EUR (deviņpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.EF/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 100 EUR (simt *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 900 EUR (deviņsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NA/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 213,43 EUR (divsimt trīspadsmit *euro*, 43 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 98 500 EUR (deviņdesmit astoņi tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AE/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 284 EUR (divsimt astoņdesmit četri *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 5000 EUR (piectūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NB/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 157,37 EUR (simt piecdesmit septiņi *euro*, 37 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CZ/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 629,62 EUR (sešsimt divdesmit deviņi *euro*, 62 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 5068,25 EUR (piectūkstoš sešdesmit astoņi *euro*, 25 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 29 000 EUR (divdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NF/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 28,46 EUR (divdesmit astoņi *euro*, 46 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 1845,74 EUR (tūkstoš astoņsimt četrdesmit pieci *euro*, 74 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.DC/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 927,71 EUR (deviņsimt divdesmit septiņi *euro*, 71 cents) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 142,29 EUR (simt četrdesmit divi *euro*, 29 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NG/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1129,68 EUR (tūkstoš simt divdesmit deviņi *euro*, 68 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 70,32 EUR (septiņdesmit *euro*, 32 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NH/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 106,72 EUR (simt seši *euro*, 72 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 7037,23 EUR (septiņtūkstoš trīsdesmit septiņi *euro*, 23 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.FI/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.DA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MI/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 400 EUR (četrsimt *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 98 600 EUR (deviņdesmit astoņi tūkstoš sešsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AI/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 51 000 EUR (piecdesmit viens tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 949 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt četrdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.EM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CU/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1758,67 EUR (tūkstoš septiņsimt piecdesmit astoņi *euro*, 67 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 393,37 EUR (trīssimt deviņdesmit trīs *euro*, 37 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 14 000 (četrpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CS/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 350 000 EUR (trīssimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 80 000 EUR (astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NI/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 7000 EUR (septiņtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 493 000 EUR (četrsimt deviņdesmit trīs tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 310 000 EUR (trīssimt desmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 330 000 EUR (trīssimt trīsdesmit tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 135,17 EUR (simt trīsdesmit pieci *euro*, 17 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 406 861,54 EUR (četrsimt seši tūkstoš astoņsimt sešdesmit viens *euro*, 54 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BS/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 280 000 EUR (divsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BU/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 270 000 EUR (divsimt septiņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 270 000 EUR (divsimt septiņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 1 460 000 EUR (miljons četrsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 1 480 000 EUR (miljons četrsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 213,43 EUR (divsimt trīspadsmit *euro*, 43 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 1 460 000 EUR (miljons četrsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AJ/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 430 EUR (četrsimt trīsdesmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 22 000 EUR (divdesmit divi tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 583 EUR (piecsimt astoņdesmit trīs *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CH/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 970 000 EUR (deviņsimt septiņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.Z/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 285 000 EUR (divsimt astoņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.U/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 985 000 EUR (deviņsimt astoņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BV/ labā kaitējuma kompensāciju 22 500 EUR (divdesmit divi tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 127 500 EUR (simt divdesmit septiņi tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 45 000 EUR (četrdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 85 000 EUR (astoņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 22 500 EUR (divdesmit divi tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 127 500 EUR (simt divdesmit septiņi tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 460 000 EUR (četrsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 80 000 EUR (astoņdesmit tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 412,63 EUR (četrsimt divpadsmit *euro*, 63 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 32 000 EUR (trīsdesmit divi tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 139 968 000 EUR (simt trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NU/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 32 000 EUR (trīsdesmit divi tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 139 968 000 EUR (simt trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NV/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 32 000 EUR (trīsdesmit divi tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 139 968 000 EUR (simt trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 32 000 EUR (trīsdesmit divi tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 139 968 000 EUR (simt trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.NZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 480 000 EUR (četrsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 32 000 EUR (trīsdesmit divi tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 139 968 000 EUR (simt trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BJ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 36 000 EUR (trīsdesmit seši tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 964 000 EUR (deviņsimt sešdesmit četri tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BI/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 480 000 EUR (četrsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 480 000 EUR (četrsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 485 000 EUR (četrsimt astoņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 7000 EUR (septiņtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 493 000 EUR (četrsimt deviņdesmit trīs tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BK/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 7000 EUR (septiņtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 493 000 EUR (četrsimt deviņdesmit trīs tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BH/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 485 000 EUR (četrsimt astoņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.C/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 140 000 EUR (simt četrdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BE/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.FD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.J/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 980 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.K/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 960 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.L/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 960 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACS/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 95 000 EUR (deviņdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 9 905 000 EUR (deviņi miljoni deviņsimt pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 5000 EUR (piectūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 95 000 EUR (deviņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 34 000 EUR (trīsdesmit četri tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 116 000 EUR (simt sešpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ON/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 33 000 EUR (trīsdesmit trīs tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 117 000 EUR (simt septiņpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.S/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 33 000 EUR (trīsdesmit trīs tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 967 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit septiņi tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 220,55 EUR (divsimt divdesmit *euro*, 55 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.I/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 270 000 EUR (divsimt septiņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.HG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 970 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt septiņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.R/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 16 000 EUR (sešpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 84 000 EUR (astoņdesmit četri tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AU/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 142,29 EUR (simt četrdesmit divi *euro*, 29 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 200 EUR (divsimt *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 110 000 EUR (simt desmit tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 155,71 EUR (simt piecdesmit pieci *euro*, 71 cents).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OB/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 110 000 EUR (simt desmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AV/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 130 000 EUR (simt trīsdesmit tūkstoši *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AB/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AF/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.N/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 450 000 EUR (četrsimt piecdesmit tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 1408,64 EUR (tūkstoš četrsimt astoņi *euro*, 64 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.O/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 450 000 EUR (četrsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACU/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACV/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AK/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 39 950 000 EUR (trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AC/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 150 000 EUR (simt piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 39 850 000 EUR (trīsdesmit deviņi miljoni astoņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.D/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.F/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 475 000 EUR (četrsimt septiņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.G/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 475 000 EUR (četrsimt septiņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.BP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 960 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 960 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CJ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 330 000 EUR (trīssimt trīsdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 310 000 EUR (trīssimt desmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CK/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 310 000 EUR (trīssimt desmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.M/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PC/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 65 000 EUR (sešdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 135 000 EUR (simt trīsdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACZ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 65 000 EUR (sešdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 139 935 000 EUR (simt trīsdesmit deviņi miljoni deviņsimt trīsdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PB/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 480 000 EUR (četrsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PE/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 90 000 EUR (deviņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CF/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 290 000 EUR (divsimt deviņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PF/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 950 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RK/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 36 000 EUR (trīsdesmit seši tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 964 000 EUR (deviņsimt sešdesmit četri tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ACP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 1 950 000 EUR (miljons deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PI/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 250 000 EUR (divsimt piecdesmit tūkstoš *euro*). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 460 EUR (četrsimt sešdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PJ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 200 000 EUR (divsimt tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PK/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 51 143,59 EUR (piecdesmit viens tūkstoš simt četrdesmit trīs *euro*, 59 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 45 000 EUR (četrdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ADD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 45 000 EUR (četrdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 305 717,95 EUR (trīssimt pieci tūkstoš septiņsimt septiņpadsmit *euro*, 95 centi) un mantiskā kaitējuma kompensāciju 213 430,77 EUR (divsimt trīspadsmit tūkstoš četrsimt trīsdesmit *euro*, 77 centi). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 1429,99 EUR (tūkstoš četrsimt divdesmit deviņi *euro*, 99 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.DD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 700 000 EUR (septiņsimt tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.DE/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 700 000 EUR (septiņsimt tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CE/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 126 238,15 EUR (simt divdesmit seši tūkstoš divsimt trīsdesmit astoņi *euro*, 15 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CB/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 2040,29 EUR (divtūkstoš četrdesmit *euro*, 29 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 290 000 EUR (divsimt deviņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CC/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 225 000 EUR (divsimt divdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CD/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 225 000 EUR (divsimt divdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 408 714,45 EUR (četrsimt astoņi tūkstoš septiņsimt četrpadsmit *euro*, 45 centi). Noraidīt pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 22 033,44 EUR (divdesmit divi tūkstoš trīsdesmit trīs *euro*, 44 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 12 000 EUR (divpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 158 000 EUR (simt piecdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 12 000 EUR (divpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 158 000 EUR (simt piecdesmit astoņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PP/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 310 000 EUR (trīssimt desmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.AH/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.EG/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 15 EUR (piecpadsmit *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 2000 EUR (divtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PS/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 9000 EUR (deviņtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PT/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 42,69 EUR (četrdesmit divi *euro*, 69 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.PU/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 177,50 EUR (simt septiņdesmit septiņi *euro*, 50 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 80 000 EUR (astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.CT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 29 000 EUR (divdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.V/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 15 000 EUR (piecpadsmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 985 000 EUR (deviņsimt astoņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABJ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 7000 EUR (septiņtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 3000 EUR (trīstūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABK/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 5000 EUR (piectūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.E/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OV/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 2 980 000 EUR (divi miljoni deviņsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 35 000 EUR (trīsdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 2 965 000 EUR (divi miljoni deviņsimt sešdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OU/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 35 000 EUR (trīsdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 2 965 000 EUR (divi miljoni deviņsimt sešdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RB/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RC/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 40 000 EUR (četrdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 60 000 EUR (sešdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RE/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 142,29 EUR (simt četrdesmit divi *euro*, 29 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 3850 EUR (trīstūkstoš astoņsimt piecdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RF/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 3569,95 EUR (trīstūkstoš piecsimt sešdesmit deviņi *euro*, 95 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 58 500 EUR (piecdesmit astoņi tūkstoš piecsimt *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RI/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 14 000 EUR (četrpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RH/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 2000 EUR (divtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 13 000 EUR (trīspadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RG/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 2000 EUR (divtūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 13 000 EUR (trīspadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RJ/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 300 EUR (trīssimt *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 3490 EUR (trīstūkstoš četrsimt deviņdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RK/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 718,54 EUR (septiņsimt astoņpadsmit *euro*, 54 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 14 000 EUR (četrpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RL/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 265,37 EUR (divsimt sešdesmit pieci *euro*, 37 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1500 EUR (tūkstoš piecsimt *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 42,69 EUR (četrdesmit divi *euro*, 69 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 19 843,08 EUR (deviņpadsmit tūkstoš astoņsimt četrdesmit trīs *euro*, 08 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RM/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 950 000 EUR (deviņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RN/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 2134,31 EUR (divtūkstoš simt trīsdesmit četri *euro*, 31 cents) un morālā kaitējuma kompensāciju 42 287,18 EUR (četrdesmit divi tūkstoš divsimt astoņdesmit septiņi *euro*, 18 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OC/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 200 EUR (divsimt *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 2000 EUR (divtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OF/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 49 000 EUR (četrdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.GM/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 358,52 EUR (trīssimt piecdesmit astoņi *euro*, 52 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 4000 EUR (četrtūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OJ/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1109,84 EUR (tūkstoš simt deviņi *euro*, 84 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt mantiskā kaitējuma kompensāciju 890,16 EUR (astoņsimt deviņdesmit *euro*, 16 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 99 000 EUR (deviņdesmit deviņi tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.JS/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 149,40 EUR (simt četrdesmit deviņi *euro*, 40 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 19 000 EUR (deviņpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MO/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 14 000 EUR (četrpadsmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RD/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 419,75 EUR (četrsimt deviņpadsmit *euro*, 75 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 80 000 EUR (astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.OL/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1000 EUR (tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 6000 EUR (seštūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RP/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 113,83 EUR (simt trīspadsmit *euro*, 83 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.T/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 975 000 EUR (deviņsimt septiņdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.RS/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 450 000 EUR (četrsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.MV/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 106,50 EUR (simt seši *euro*, 50 centi).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.H/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 880 000 EUR (astoņsimt astoņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ADA/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 30 000 EUR (trīsdesmit tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 970 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt septiņdesmit tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABS/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 900 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ /pers.ABT/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 (simt tūkstoš *euro*). Nenoteikt morālā kaitējuma kompensāciju 69 900 000 EUR (sešdesmit deviņi miljoni deviņsimt tūkstoš *euro*).

Noteikt termiņu kaitējuma kompensāciju labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas –, nosakot /pers.A/ par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Nenoteikt AS "PNB Banka" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 2453,64 EUR (divtūkstoš četrsimt piecdesmit trīs *euro*, 64 centi).

Nenoteikt SIA "/Nosaukums AD/" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 3933,28 EUR (trīstūkstoš deviņsimt trīsdesmit trīs *euro*, 28 centi).

Nenoteikt SIA "Narvesen Baltija" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 24 411,76 EUR (divdesmit četri tūkstoš četrsimt vienpadsmit *euro*, 76 centi).

Nenoteikt SIA "TINEO" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 3 362 642,36 EUR (trīs miljoni trīssimt sešdesmit divi tūkstoš sešsimt četrdesmit divi *euro*, 36 centi).

Nenoteikt SIA "/Nosaukums E/" labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 1 110 214,90 EUR (miljons simt desmit tūkstoš divsimt četrpadsmit *euro*, 90 centi).

Nenoteikt /pers.NR/ labā morālā kaitējuma kompensāciju 1 000 000 EUR (miljons *euro*).

Nenoteikt /pers.FE/ labā mantiskā kaitējuma kompensāciju 51 863,68 EUR (piecdesmit viens tūkstoš astoņsimt sešdesmit trīs *euro*, 68 centi).

Noraidīt SIA "/Nosaukums AC/" (SIA "/Nosaukums AA/") pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 18 777,58 EUR (astoņpadsmit tūkstoš septiņsimt septiņdesmit septiņi *euro*, 58 centi).

Noraidīt /pers.GJ/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.AR/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.AP/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.AS/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.ABZ/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.B/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 200 000 EUR (divsimt tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KS/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KT/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.ABV/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 70 000 000 EUR (septiņdesmit miljoni *euro*).

Noraidīt /pers.AO/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KR/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 35 000 EUR (trīsdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KP/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.GH/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KN/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.GK/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 240 000 EUR (divsimt četrdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KO/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 EUR (divdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.GI/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*) un mantiskā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR (piecdesmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KV/ pieteikumu par mantiskā kaitējuma kompensāciju 217,07 EUR (divsimt septiņpadsmit *euro*, 07 centi) un morālā kaitējuma kompensāciju 7114,36 EUR (septiņtūkstoš simt četrpadsmit *euro*, 36 centi).

Noraidīt /pers.KU/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 10 000 EUR (desmit tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KL/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.GG/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Noraidīt /pers.KM/ pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.LH/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.NL/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 450 000 EUR (četrsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.NS/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 500 000 EUR (piecsimt tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.BO/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 70 000 000 EUR (septiņdesmit miljoni *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.ADB/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 70 000 000 EUR (septiņdesmit miljoni *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.PH/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 70 000 000 EUR (septiņdesmit miljoni *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.PO/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 300 000 EUR (trīssimt tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.ADE/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 150 000 EUR (simt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.OE/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 100 000 EUR (simt tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.ST/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 1 000 000 EUR (miljons *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.ABR/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 750 000 EUR (septiņsimt piecdesmit tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.ADC/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 300 000 EUR (trīssimt tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.CI/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 300 000 EUR (trīssimt tūkstoš *euro*).

Izbeigt kriminālprocesu daļā par /pers.IU/ pieteikto morālā kaitējuma kompensāciju 300 000 EUR (trīssimt tūkstoš *euro*).

Piedzīt no /pers.A/ valsts labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta Artūra Zvejsalnieka piedalīšanos apelācijas instances tiesā pēc norīkojuma 2541 EUR (divtūkstoš piecsimt četrdesmit viens *euro*), nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Segt no valsts līdzekļiem procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokātu Ievas Timmermanes un Ainas Bērziņas piedalīšanos apelācijas instances tiesā pēc norīkojuma 9420 EUR (deviņtūkstoš četrsimt divdesmit *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Pilna nolēmuma pieejamības diena – 2023.gada 11.jūlijs.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese (paraksts) I.Vīgante

Tiesnesis (paraksts) G.Kveska

Tiesnesis (paraksts) G.Stūris

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas
Krimināllietu tiesas kolēģijas tiesnese I.Vīgante
Rīgā 11.07.2023.
Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.