

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2007.gada 25.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Šteinberga,
piedaloties pieteicēja pilnvarotajam pārstāvim J.Z.,
atbildētāja pilnvarotajai pārstāvei Ilzei Draveniecei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu politiskās organizācijas „Apvienība „Tēvzemei un Brīvībai”/LNNK” pieteikumā par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2005.gada 14.novembra lēmuma Nr.1/9358 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 15.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts politiskās organizācijas „Apvienība „Tēvzemei un Brīvībai”/LNNK” (turpmāk arī – Partija vai pieteicējs) pieteikums par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk arī – Birojs vai atbildētājs) 2005.gada 14.novembra lēmuma Nr.1/9358 (turpmāk arī – Lēmums) atcelšanu.

Ar pārsūdzēto Lēmumu atstāts negrozīts Biroja Politisko organizāciju finansēšanas kontroles nodaļas 2005.gada 14.septembra lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/109 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), un Partijai par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.³⁴ panta pirmās un trešās daļas pārkāpumu uzlikts administratīvais naudas sods Ls 5000 (pieci tūkstoši latu) apmērā.

[2] Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likums nesatur atbildētāja norādītos pantus - 8.² panta otro daļu, 8.⁴ panta otro daļu, 4.panta trešo daļu.

[2.2] Jura Boldāna iztērētie līdzekļi Ls 320,00 apmērā nav uzskatāmi par ziedojumu par labu pieteicējam, jo tas nav izdarīts saskaņā ar Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma prasībām. Pieteicējs par šādu ziedojumu neko nav zinājis, un līdz ar to nevarēja izpildīt Ministru kabineta 2002.gada 6.augusta noteikumu Nr. 354 „Politiskās organizācijas (partijas) ikgadējās finansiālās darbības deklarācijas, priekšvēlēšanu perioda izdevumu deklarācijas, vēlēšanu izdevumu deklarācijas, paziņojuma par plānotajiem vēlēšanu izdevumiem un informācijas par politiskās organizācijas (partijas) saņemto dāvinājumu (ziedojumu) publicēšanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr.354) prasības.

[2.3] Veicot pieteicēja iesniegto deklarāciju pārbaudi, atbildētājs nav konstatējis nevienu citu nodeklarēto dāvinājumu vai ziedojumu, kas saskaņā ar normatīvo aktu prasībām ir izdarīti par labu pieteicējam, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicējs ļaunprātīgi nepilda likuma prasības, it īpaši, ja pieteicēja atbildīgām personām nebija zināms par šāda ziedojuma izdarīšanu.

[2.4] Neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem atbildētāja apgalvojums, ka pieteicējs ir pārtērējis normatīvajos aktos noteikto vēlēšanu izdevumu limitu, t.i., Ls 0,20 uz katru attiecīgās pašvaldības domes (padomes) vēlēšanu iepriekšējās domes (padomes) vēlēšanās. Pieteicējs drīkstēja izlietot vēlēšanu izdevumu segšanai Ls 159103,80.

[2.5] Savas reklāmas kampaņas organizēšanai pieteicējs bija noslēdzis 2004.gada 25.novembrī sadarbības līgumu ar SIA „RCL”. Kā līguma pielikums 2005.gada 18.februārī starp līguma pusēm bija apstiprināts budžeta plāns Ls 138901,16 apmērā. Izpildīto darbu saskaņā ar noslēgto līgumu SIA „RCL” nodeva, bet pieteicējs pieņēma 2005.gada 14.aprīlī, sastādot attiecīgu pieņemšanas - nodošanas aktu. Pieteicējs ir apmaksājis pieņemto darbu. Pēc šī akta parakstīšanas, izvērtējot sagatavotos reklāmas materiālus, tika konstatēts, ka daļa no materiāliem nav izmantojama 2005.gada pašvaldību vēlēšanās. Līdz ar to šī neizmantotā reklāmas materiālu daļa ir nodota tās autoriem, sastādot par to attiecīgu vienošanos un pieņemšanas - nodošanas aktu, kas parakstīti 2005.gada 13.septembrī. Kopējā summa par 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņā neizmantotiem reklāmas materiāliem ir Ls 11000,00. Līdz ar to redzams, ka no SIA „RCL” samaksātajiem naudas līdzekļiem Ls 138901,16, tikai Ls 127901,16 ir bijuši par reklāmas materiāliem, kas tika izmantoti 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņai. 2004.gada 25.novembrī starp SIA „RCL” un pieteicēju noslēgtais sadarbības līgums ir domāts ilgstošai sadarbībai pieteicēja reklamēšanas jomā, un tā priekšmetā nav noteikta tikai 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņas reklāmas materiālu sagatavošana, tātad ir nepamatots atbildētāja apsvēruma, ka tas fakts, ka Ls 11000,00 nav atskaitīti atpakaļ pieteicējam, ir vērtējams, ka visa samaksātā summa ir iztērēta par 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņu.

Pēc 2005.gada 13.septembra vienošanās starp SIA „RCL” un pieteicēju par 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņā neizmantotajiem materiāliem parakstīšanas, pieteicējs ir iesniedzis laboto 2005.gada pašvaldību vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarāciju, samazinot izdevumu apjomu par Ls 11000,00 .

[2.6] Pieteicējs, iesniedzot deputātu kandidātu sarakstus 2005.gada pašvaldības vēlēšanās, saskaņā ar Pilsētas domes, rajona padomes un pagasta padomes vēlēšanu likumu un tā spēkā esošajiem grozījumiem, ir samaksājis drošības naudu Ls 5350,00, iekļaujot šo samaksāto naudas summu 2005.gada pašvaldības vēlēšanu kampaņas izdevumos un atspoguļojot to augstāk minētajā deklarācijā. Uz doto brīdī pieteicējam atbilstoši Pilsētas domes, rajona padomes un pagasta padomes vēlēšanu

likuma 18.panta otrajai daļai ir atmaksāta drošības nauda Ls 3480,00 apmērā, līdz ar to attiecīgi par Ls 3480,00 ir samazināmi pieteicēja norādītie 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņas izdevumi.

Izskatot lietu pēc būtības, ņemot vērā to, ka no pieteicēja pieteiktajiem deputātu kandidātiem, saskaņā ar 2005.gada pašvaldību vēlēšanu rezultātiem, ir ievēlēti 85 cilvēki, atbildētājam bija jāņem vērā tas, ka iemaksātā drošības nauda tiks atgriezta, līdz ar to samazināsies reālie uzrādītie izdevumi.

[2.7] Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likums viennozīmīgi nereglamentē, vai atļautajā limita summā 0,20 lati ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis vai nē. Saskaņā ar Administratīvā procesa procesuālajiem principiem šaubas jātulko par labu personai. Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 4.pants nosaka, ka preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas darījumos ar nodokli apliekamā vērtība ir piegādāto preču vai sniegto pakalpojumu tirgus vērtība naudas izteiksmē bez pievienotās vērtības nodokļa. Līdz ar to 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņā iztērētiem līdzekļiem ar nodokli apliekamā summa ir Ls 158017,00 un pievienotās vērtības nodoklis Ls 28443,06. Tas parāda to, ka pieteicējs nav pārtērējis likumā atļauto priekšvēlēšanu izdevumiem atļauto summu.

[3] Atbildētājs tiesā iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikumā ietvertu prasījumu neatzīst turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[3.1] Pieteicēja iebildums [2.1] nav pamatots un ir absurds, jo Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likums satur 8.² panta otrās daļas, 8.⁴ panta otrās daļas, 4.panta trešās daļas normas, kuras Partija savā darbībā nav ievērojusi.

[3.2] Birojs nepiekrīt pieteicēja [2.2] apgalvojumam un norāda, ka saskaņā ar Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta otro daļu un ņemot vērā 2005.gada 31.janvāra preču pavadzīmi - rēķinu Nr.LL-IX 709261, J.Boldāna ziedojums ir uzskatāms par mantisku bezatlīdzības labumu, jo, J.Boldānam apmaksājot izdevumus Ls 320 apmērā, kas tika izlietoti avīzes, skrejlapu un plakātu iespiešanai, lai reklamētu Partiju Kubulu pagasta vēlēšanu kampaņas laikā, Partija guva labumu, līdz ar to minētais maksājums ir uzskatāms par dāvinājumu (ziedojumu) Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta otrās daļas izpratnē.

Nenorādot vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarācijā ienākumus Ls 320 apmērā un izdevumus Ls 320 apmērā, apmaksājot avīzes, skrejlapu un plakātu iespiešanu Kubulu pagasta vēlēšanu kampaņas ietvaros, kā arī neiesniedzot informāciju Birojā par saņemto ziedojumu publicēšanai internetā, Partija nav ievērojusi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.² panta otrās daļas un 4.panta trešās daļas noteikumus.

Turklāt no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 8.augusta vēstulē Nr.308 Partija Birojam paskaidro, ka kopējie izdevumi Kubulu pagasta vēlēšanu kampaņai bija 320 lati, kurus apmaksāja

Juris Boldāns no saviem līdzekļiem, par ko Partijai nebija zināms. Ievērojot to, ka Partijai par J.Boldāna ziedojumu bija kļuvis zināms ne vēlāk kā 2005.gada 8.augustā, kad Partija nosūtīja Birojam vēstuli, paskaidrojot iepriekš minēto, tad līdz lēmuma pieņemšanai 2005.gada 14.septembrī Partijai bija iespēja novērst pārkāpuma kaitīgās sekas, iesniedzot precizētu vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarāciju.

J.Boldāns ir Partijas biedrs un kandidēja Kubulu pagasta vēlēšanās kā deputāta kandidāts. Lai gan Partijas pieteikumā norādīts, ka Partija nav zinājusi par to, ka J.Boldāns ir ziedojis Ls 320 Partijas reklamēšanai Kubulu pagasta vēlēšanu kampaņas ietvaros, politiskajai organizācijai jānodrošina informācijas aprīte politiskās organizācijas iekšienē un jānosaka kārtību, kādā rīkojas biedri, ziedojot finanšu līdzekļus vai veicot citas darbības, kas vērtējamas kā bezatlīdzības pakalpojumi vai dāvinājumi Partijai, un, neatkarīgi no tā, vai politiskā organizācija ir vai nav noteikusi minēto kārtību, politiskās organizācijas pienākums ir ievērot likumā noteiktās prasības.

Ievērojot minēto, kā arī saskaņā ar likuma „Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību” 7.pantā noteikto, ka spēkā esošie likumi un Ministru kabineta noteikumi ir saistoši visā Latvijas teritorijā, un neviens nevar aizbildināties ar to nezināšanu, kā arī likumu un Ministru kabineta noteikumu nezināšana neatbrīvo no atbildības, Birojs uzskata, ka Partijas pieteikumā minētais nav uzskatāms par attaisnojumu likumā noteikto prasību neievērošanai.

[3.3] Birojs norāda, ka piemērotās tiesību normas – LAPK 166.³⁴ panta pirmās un trešās daļas – dispozīcija neparedz konstatēt ļaunprātīgu kārtības neievērošanu un Birojs, pieņemot lēmumu to arī nekonstatēja, līdz ar to Birojs secina, ka [2.3] minētais Partijas apgalvojums nav pamatots.

[3.4] Attiecībā uz pieteicēja [2.4] apgalvojumu Birojs norāda, ka saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta 07.03.2005. vēstuli Nr.24.24.-12/2425 Partija savu kandidātu sarakstus iesniegusi 52 pašvaldību vēlēšanu iecirkņos, kuros iepriekšējās domes (padomes) vēlēšanās kopā piedalījās 795519 vēlētāji.

Tādējādi kopējā izdevumu summa, kuru Partija atbilstoši Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrajai daļai drīkstēja izlietot vēlēšanu izdevumu segšanai, bija Ls 159 103,80, tas ir, Ls 0,20 uz katru attiecīgās pašvaldības domes (padomes) vēlētāju iepriekšējās domes (padomes) vēlēšanās. Birojs neapstrīd Partijas pieteikumā konstatēto faktu, ka pieteicējs drīkstēja izlietot vēlēšanu izdevumu segšanai Ls 159103,80.

Savukārt vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā, kas sastādīta, pamatojoties uz Partijas grāmatvedības dokumentiem un uzskaites reģistriem, iekļauta summa Ls 169016,66. Līdz ar to Partija atļauto izdevumu limitu pārsniegusi par summu Ls 10232,86, tādējādi neievērojot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴panta otrās daļas prasības.

[3.5] Attiecībā uz pieteicēja [2.5] apgalvojumu Birojs norāda, ka ne 2005.gada 12.septembrī, Partijai iepazīstoties ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. I-247109, ne arī vēlāk, līdz pat 2005.gada 14.oktobrim, Partija nebija iesniegusi 2005.gada 13.septembra vienošanos, uz kā pamata Partija balsta savus apgalvojumus par to, ka nav pārtērējusi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrajā daļā noteikto vēlēšanu izdevumu limitu.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika konstatēts, ka 2005.gada 25.novembrī Partija un SIA „RCL” noslēdza sadarbības līgumu par reklāmas un mārketinga pakalpojumu sniegšanu, kura ietvaros tika veikta Partijas reklāmas kampaņa. 2005.gada 14.aprīlī Partija un SIA „RCL” parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu par to, ka SIA „RCL” rīkotājdirektore *A.S.M.* nodod, bet Partija ģenerālsekretāra Jura Saratova personā pieņem darbu - reklāmas kampaņu 2005.gada pašvaldību vēlēšanām par kopējo summu Ls 138 901,15 apmērā, vienlaikus ar paraktu apliecinot, ka darbs veikts pilnā apjomā un pusēm pretenziju nav. Līdz ar to uzskatāms, ka 2005.gada 14.aprīlī SIA „RCL” savas līgumsaistības ir izpildījusi un Partija ir piekritusi saņemtā pakalpojuma apjomam un vērtībai.

2005.gada 13.septembra vienošanās starp Partiju un SIA „RCL” paredzēja, ka SIA „RCL” veiktais darbs - sagatavotais reklāmas materiāls par kopējo summu Ls 11000,00 netika izmantots 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņā un tas var tikt izmantots citās Partijas rīkotajās reklāmas kampaņās, kā arī vienojās par to, ka Partija neveiks papildus maksājumus SIA „RCL” nākamajās reklāmas kampaņās, kurās tiks izmantoti reklāmas materiāli. Vienlaikus ar minēto vienošanos starp Partiju un SIA „RCL” tika parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts, ar kuru Partija Jura Saratova personā nodeva SIA „RCL” biznesa attīstības direktoram *I.S.* neizmantotos reklāmas kampaņas 2005.gada pašvaldību vēlēšanām filmētos materiālus par kopējo summu Ls 11000,00.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, Birojs konstatēja un norāda, ka Birojs pieņēma paskaidrojumu no Partijas saistībā ar SIA „RCL” noslēgto vienošanos. Partijas ģenerālsekretārs Juris Saratovs 2005.gada 28.oktobrī paskaidroja, ka, veicot padziļinātu pašvaldību vēlēšanu izdevumu analīzi, tika konstatēts, ka reklāmas aģentūra SIA „RCL”, filmējot un atlasot arhīva materiālus, lai izgatavotu reklāmas klipus vēlēšanu kampaņai, ir iekļāvusi rēķinā visu summu par milzīgo materiālu apjomu, kurš reklāmas kampaņā netika izmantots. Izvērtējot publiskotā materiāla apjomu, tika konstatēts, ka liela daļa gan nofilmētā, gan arhīvos atlasītā materiāla nav izmantoti. Tādēļ, abām pusēm vienojoties, tas tika nodots atpakaļ aģentūrai un sastādīts pieņemšanas-nodošanas akts par summu Ls 11000,00, līdz ar to tika labota arī deklarācijā iekļautā reklāmas kampaņai izmantotā izdevumu summa.

2005.gada 28.oktobrī SIA „RCL” biznesa attīstības direktors sniedza paskaidrojumu, kurā informēja par to, ka 2004.gada 25.novembrī SIA „RCL” noslēdza līgumu ar Partiju par reklāmas un mārketinga

pakalpojumu sniegšanu, kā arī saņēma pasūtījumu par partijas reklāmas kampaņu uz pašvaldību vēlēšanām 2005.gada pavasarī. Partija apstiprināja SIA „RCL” aprēķināto tāmi par kopējo summu Ls 138901,16. SIA „RCL” reklāmas kampaņas ietvaros veica reklāmas stratēģisko un radošo plānošanu, kā arī veica ģenerāluzņēmēja funkcijas sadarbībā ar reklāmas materiālu ražotājiem un mēdiju aģentūru, kura plānoja un pirka mēdiju laiku un laukumus. Televīzijas klipu un audiodžinglu ražošanu veica SIA „Style Master's Studio” un SIA „Art Box”, savukārt televīzijas laika un vides reklāmas laukumu plānošanu un iegādi veica SIA „OMD Latvia”. Par padarīto darbu šie apakšuzņēmēji piedāvāja rēķinus, kurus apmaksāja SIA „RCL”. Nofilmētie reklāmas materiāli formāli tika nodoti Partijai, taču faktiski tie atrodas pie SIA „Style Master's Studio”. 2005.gada 13.septembrī Partija nāca uz SIA „RCL” ar iniciatīvu nodot atpakaļ kampaņā neizmantotos reklāmas materiālus, līdz ar to tika panākta vienošanās, ka apvienība šos materiālus drīkstēs izmantot citās reklāmas kampaņās nākotnē, tādējādi par minēto tika noslēgta vienošanās un parakstīts pieņemšanas - nodošanas akts, ar kuru filmētais materiāls tika pieņemts atpakaļ SIA „RCL”. Dokumenti tika noformēti, taču faktiski visi materiāli, tai skaitā neizmantotie, atrodas pie SIA „Style Master's Studio”. Materiālo vērtību kustība šajā gadījumā fiziski nenotika, tādēļ sastādītais pieņemšanas-nodošanas akts grāmatvedībā atspoguļots netika.

Birojs no paskaidrojumā minētā secina un norāda, ka vienošanās starp Partiju un SIA „RCL” ietvaros Partijai netika atmaksāti finanšu līdzekļi Ls 11000,00 apmērā, bet gan piešķirtas tiesības nākotnē plānoto reklāmas kampaņu ietvaros izmantot 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņas ietvaros safilmēto materiālu, samazinot nākamo periodu izmaksas.

Līdz ar to minētā vienošanās nevarēja būt par pamatu, lai Partija samazinātu vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarācijā izdevumu apjomu par Ls 11000,00. Turklāt minēto izdevumu samazināšana nav pierādīta ar grāmatvedības dokumentiem, līdz ar to uzskatāma par nepamatotu un veiktu nolūkā izvairīties no Partijai uzliktā administratīvā soda.

Turklāt 2005.gada 1.novembrī no SIA „RCL” biznesa attīstības direktora *I.S.* tika pieņemts papildus paskaidrojums, kurā viņš paskaidroja, ka reklāmas kampaņās neizmantotie filmētie materiāli vienmēr (visos gadījumos) tiek iekļauti tāmē un apmaksā tiek veikta par visu aģentūras ieguldīto darbu, tai skaitā arī kampaņā tieši neizmantoto. Konkrētajā kampaņā neizmantotais filmētais materiāls sastāda īpaši nozīmīgu daļu un tādēļ vienojās, ka tas var tikt izmantots nākotnes aktivitātēs, piemēram, Saeimas vēlēšanu kampaņā 2006.gadā.

Izvērtējot paskaidrojumā minēto, Birojs secina un norāda, ka SIA „RCL” tāmē par padarīto darbu katrā gadījumā iekļauj visus izdevumus, kas radušies, organizējot reklāmas kampaņas, tai skaitā konkrētajā reklāmā neizmantotā filmētā materiāla izmaksas. Līdz ar to Partijai tika piedāvāts rēķins tādā pašā kārtībā un apjomā, kā tas ir citos gadījumos ar citiem

pasūtītājiem, un piestādītos rēķinus Partija, parakstot 2005.gada 14.aprīļa pieņemšanas - nodošanas aktu, piekritusi apmaksāt pilnā apmērā.

Izvērtējot starp Partiju un SIA „RCL” noslēgtās vienošanās saturu, Birojs norāda, ka ar minēto vienošanos netika samazināti Partijas reklāmas kampaņas izdevumi, bet tikai piešķirtas tiesības nākotnē plānotās kampaņas izmantot 2005.gada pašvaldību vēlēšanām izgatavoto reklāmas materiālu.

Pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tika pieņemts paskaidrojums no SIA „Style Master's Studio”. 2005.gada 31.oktobrī SIA „Style Master's Studio” grāmatvede *I.Z.* paskaidroja, ka saņēma pasūtījumu no SIA „RCL” par summu Ls 41372,52 (bez PVN), kā arī skaņu studijas SIA „Art Box” veica pasūtījumu par summu Ls 352,65 (bez PVN) Partijas reklāmas veidošanai. Pasūtījums tika izpildīts un pieņemts no SIA „RCL”. Viss pasūtījuma laikā safilmētais materiāls glabājas studijā „Style Master's Studio”. Safilmētais materiāls pēc Latvijas reklāmas tirgū esošās pieredzes glabājas studijā, kas ir bijusi izpildītājs, jo tas ir pasūtītāja īpašums. No kampaņai nepieciešamajiem klipiem tiek filmēts tā sauktais „melns materiāls”. No melnā materiāla tiek montēti vairāki klipi, kas gala rezultātā tika nosūtīti gan studijas tiešajam pasūtītājam SIA „RCL”, gan arī Partijai. Par uzfilmētajiem materiāliem no SIA „RCL” tika saņemta samaksa pilnā apmērā, par ko liecina SIA „Style Master's Studio” grāmatvedības dokumenti.

Vienlaikus *I.Z.* paskaidroja, ka viņai ir zināms par noslēgto vienošanos starp SIA „RCL” un Partiju par to, ka pašvaldību vēlēšanu kampaņas „melns materiāls” varēs tikt izmantots kādā no nākamajām reklāmas aktivitātēm, par to neprasot atsevišķu samaksu.

No *I.Z.* paskaidrojumā minētā secināms, ka par reklāmas kampaņu Partijai pilnā apmērā tika samaksāti piestādītie rēķini un nekādi finanšu līdzekļu pārrēķini netika veikti un finanšu līdzekļi atpakaļ par minēto darbu netika pārskaitīti.

Vienlaikus Birojs vērš uzmanību, ka minētā vienošanās Birojā tika iesniegta tikai kopā ar sūdzību par sākotnējo lēmumu, nevis minētā lēmuma pieņemšanas dienā, proti, 2005.gada 14.septembrī, turklāt minētā lēmuma pieņemšanas dienā netika minēts par šādas vienošanās esamību.

[3.6] Uz pieteicēja [2.6] apsvērumu Birojs paskaidro, ka atbilstoši Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.² panta otrās daļas nosacījumiem arī Partijas norādītā drošības nauda ir uzskatāma par izdevumu saskaņā ar Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.¹ panta otrās daļas 9.punktu kā izdevums, kas politiskajai organizācijai (partijai) radies pirms vēlēšanām laika posmā no 270.dienas līdz 50.dienai, sedzot citus ar vēlēšanu kampaņu saistītos izdevumus, tos norādot pa atsevišķiem veidiem, un neatkarīgi no tā, vai tā tiks atgriezta vai netiks, šī summa ir pieskaitāma kopējai izdevumu summai.

[3.7] Attiecībā uz pieteicēja [2.7] apsvērumu Birojs paskaidro, ka nosacījumi un kārtība, kādā darījumi un personas apliekami ar pievienotās vērtības nodokli, kā arī izņēmumi ir noteikti likumā „Par pievienotās vērtības nodokli”.

Atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 1.panta 7.punktam ar pievienotās vērtības nodokli apliekamā persona ir fiziskā vai juridiskā persona vai ar līgumu vai norunu saistīta šādu personu grupa, vai šādas grupas pārstāvis, kas reģistrēts Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā. Pašreiz Valsts ieņēmumu dienesta ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu reģistrā nav reģistrēta neviena politiskā organizācija (partija).

Saskaņā ar likuma „Par sabiedriskajām organizācijām un to apvienībām” 44. un 19.pantu, politiskās organizācijas (partijas) ir bezpeļņas organizācijas un tās saimnieciskās darbības rezultātā gūtie ienākumi, kā arī citi šajā likumā atļautie ienākumi izlietojami politiskās organizācijas (partijas) statūtos paredzētajiem mērķiem, un tos nedrīkst sadalīt politiskās organizācijas (partijas) biedriem, tātad politisko organizāciju (partiju) saimnieciskās darbības mērķis nav peļņas gūšanas nolūks.

Ņemot vērā iepriekš minēto, politiskās organizācijas (partijas) nevar būt reģistrētas kā pievienotās vērtības nodokļu maksātājas.

Turklāt, Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ pantā ir norādīts konkrēts priekšvēlēšanu izdevumu apmērs, proti, summa, kas nepārsniedz 0,20 latus uz katru vēlēšanu, līdz ar to, nav pamata likuma interpretācijai, ka minētais izdevumu apmērs rēķināms ar pievienotās vērtības nodokli vai bez tā. Ja likumdevējs minēto izdevumu apmēru būtu gribējis noteikt bez pievienotās vērtības nodokļa, tas likumā būtu norādīts.

Līdz ar to absurda ir arī Partijas atsauce uz Administratīvā procesa likuma procesuālajiem principiem, interpretējot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrās daļas tiesību normu, pieņemot, ka šaubu gadījumā tiesību norma jātulko par labu personai.

[3.8] Biroja amatpersonas, pieņemot sākotnējo lēmumu un Lēmumu, saskaņā ar LAPK 244.pantu vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtēja visus apstākļus un lietā esošos pierādījumus, kuri bija nepieciešami lēmuma pieņemšanā, kā arī no tiem izrietošos objektīvos, racionālos un juridiskos apsvērumus, kā arī saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu un Administratīvā procesa likuma 66.pantu izvērtēja pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, kā arī Partijas mantisko stāvokli. Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Turklāt saskaņā ar LAPK 22.pantu tika ņemti vērā administratīvā soda piemērošanas mērķi, proti, personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzināt likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

LAPK uzdevums atbilstoši 1. un 22.pantam ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu un noteikto pārvaldes kārtību, nostiprināt likumību, audzināt personas likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, kā arī ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem, līdz ar to Biroja amatpersonas, ievērojot Administratīvā procesa likuma 8.pantā noteikto demokrātiskās iekārtas principu, pieņemot lēmumu, ir apsvērušas un nolēmušas, ka attiecībā uz Partiju pieņemtais nelabvēlīgais administratīvais

akts ir nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu demokrātisko valsts iekārtu un sabiedrības drošību, jo piemērotā likuma mērķis ir reglamentēt politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumus un nodrošināt politisko organizāciju (partiju) finansiālās darbības atklātumu, likumību un atbilstību parlamentārās demokrātijas sistēmai.

[4] Pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē uzturēja pieteikumā ietvertu prasījumu, atsaucoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, atsaucoties uz Lēmumā un atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un ir noraidāms.

[6] Administratīvā procesa likuma 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

Administratīvā akta, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta arī ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktā procesa ievērošanu.

[7] Tiesa konstatē šādus lietas faktiskos apstākļus:

[7.1] 2005.gada 12.septembrī Biroja Politisko organizāciju finansēšanas kontroles nodaļas galvenā speciāliste D.Benefelde sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.1-24/109, kurā konstatēja, ka Partija izdarījusi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 4.panta, 8.²panta otrās daļas, 8.⁴panta otrās daļas, Noteikumu Nr.354 2.punkta pārkāpumu, atbildība par ko paredzēta LAPK 166.³⁴panta pirmajā un otrajā daļā (protokolā citētas LAPK 166.³⁴panta pirmās un trešās daļas normas).

[7.2] 2005.gada 14.septembrī Biroja Politisko organizāciju finansēšanas kontroles nodaļas vadītāja I.Jaunskunga pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/109, ar kuru Partija par finansējuma apmēra ierobežojumu neievērošanu saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.³⁴ panta otrās daļas un sodīta ar naudas sodu Ls 5000,00 apmērā.

[7.3] Ar Biroja priekšnieka pienākumu izpildītāja A.Vilka 2005.gada 14.novembra lēmumu Nr.1/9358 sākotnējais lēmums tika atstāts negrozīts, bet, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 72.panta pirmo daļu, labotas pārrakstīšanās kļūdas un sākotnējā lēmuma rezolutīvā daļa izteikta šādā redakcijā: „par vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijas aizpildīšanas kārtības neievērošanu, par nepatiesu ziņu norādīšanu deklarācijā, par finansējuma apmēra ierobežojumu neievērošanu saukt politisko organizāciju „Apvienība „Tēvzemei un Brīvībai”/LNNK” pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.³⁴ panta pirmās un trešās daļas un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.pantu uzlikt naudas sodu Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 166.³⁴ trešās daļas sankcijas ietvaros un sodīt ar naudas sodu 5000 Ls apmērā”.

[8] LAPK 166.³⁴ panta pirmā daļa noteic, ka par ikgadējās finansiālās darbības deklarācijas, priekšvēlēšanu perioda izdevumu deklarācijas vai vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijas aizpildīšanas vai iesniegšanas kārtības neievērošanu, par nepatiesu ziņu norādīšanu deklarācijā, par paziņojuma par plānotajiem vēlēšanu izdevumiem iesniegšanas kārtības neievērošanu vai ziņojuma par saņemto vai nepieņemto dāvinājumu (ziedojumu) publicēšanas noteikumu neievērošanu uzliek naudas sodu politiskajai organizācijai (partijai) no divsimt piecdesmit līdz piecsimt latiem.

LAPK 166.³⁴ panta trešā daļa noteic, ka par finansējuma apmēra ierobežojumu neievērošanu; par neatļauta dāvinājuma (ziedojuma) pieņemšanu; par tāda finanšu līdzekļu dāvinājuma (ziedojuma) pieņemšanu bez pārskaitījuma attiecīgās politiskās organizācijas (partijas) kontā, kurš pārsniedz 100 latus; par aizņēmuma ņemšanu; par galvojuma došanu; par aizdevuma izsniegšanu vai par priekšvēlēšanu izdevumu apmēra ierobežojumu neievērošanu uzliek naudas sodu politiskajai organizācijai (partijai) no piecsimt līdz piectūkstoš latiem, konfiscējot administratīvā pārkāpuma priekšmetus vai bez konfiskācijas.

[9.1] Birojs konstatējis, ka Partija nav deklarējusi visus ienākumus iepriekšējā kalendārajā gadā, proti, dāvinājumus (ziedojumus) finansu līdzekļu veidā.

Tika konstatēts, ka Partijas vēlēšanas perioda ienākumu un izdevumu deklarācijā nav norādīti ienākumi Ls 320,00 apmērā. Minēto naudas summu Juris Boldāns, Partijas biedrs un Kublu pagasta pašvaldību vēlēšanu deputāta kandidāts, ziedojis Partijai, apmaksājot avīzes, skrejlapu un plakāta iespiešanu, kas izmantoti, lai to reklamētu Kubulu pagasta vēlēšanu kampaņas laikā.

Partijas vēlēšanas perioda ienākumu un izdevumu deklarācijā nav norādīti izdevumi Ls 320,00 apmērā, kas samaksāti par reklāmas pakalpojumiem Kublu pagasta domes vēlēšanu kampaņas laikā.

Ņemot vērā minēto, secināts, ka Partijas vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarācija aizpildīta nepilnīgi un deklarācijā norādītas

nepatiesas ziņas, tādējādi pārkāpjot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.²panta otrās daļas nosacījumus.

[9.2] Piemērotā tiesību norma - Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.²panta otrā daļa noteic: „Vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā norāda visus ieņēmumus un izdevumus, kas ir noteikti šā likuma 8.¹ panta otrajā daļā un kas radušies laika posmā no 270.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai, kā arī izdevumus, kas radīsies, pēc vēlēšanām maksājot rēķinus par iepriekš minētajām darbībām”.

Minētā likuma 8.¹ panta otrajā daļā noteic: „Priekšvēlēšanu perioda izdevumu deklarācijā norādāmi visi izdevumi, kas politiskajai organizācijai (partijai) radušies laika posmā no 270.dienas līdz 50.dienai pirms vēlēšanām:

1) maksājot par reklāmas izvietojumu: a) sabiedriskajā televīzijā, b) sabiedriskajā radio, c) komerciālajā televīzijā, d) komerciālajā radio, e) laikrakstos, žurnālos, biļetenos un citos likumā noteiktajā kārtībā reģistrētajos periodiskajos izdevumos, kuri tiek sagatavoti iespiedtehnikā un plaši izplatīti visā valsts teritorijā, f) laikrakstos, žurnālos, biļetenos un citos likumā noteiktajā kārtībā reģistrētajos periodiskajos izdevumos, kuri tiek sagatavoti iespiedtehnikā un kuru tirāžas lielākā daļa tiek izplatīta vienas republikas pilsētas vai rajona teritorijā, g) internetā, h) telpās un publiskajās vietās (laukumos, skvēros, ielās, uz tiltiem un citās tamlīdzīgās vietās);

2) izmantojot pasta (arī elektroniskā pasta) pakalpojumus, lai ar tā palīdzību nosūtītu priekšvēlēšanu aģitācijas materiālus;

3) maksājot juridiskajām personām par visu veidu reklāmas materiālu (videomateriāli, audiomateriāli, plakāti u.c.) sagatavošanu, lai tos izplatītu šīs daļas 1. un 2.punktā paredzētajā veidā;

4) maksājot juridiskajām personām par vēlēšanu kampaņas plānošanu, sagatavošanu un organizēšanu;

5) maksājot vēlēšanu kampaņā iesaistītajām personām darba algu un izdarot citus maksājumus fiziskajām personām, izņemot šīs daļas 8.punktā paredzētos gadījumus;

6) īrējot vēlēšanu kampaņas vajadzībām kustamu un nekustamu mantu;

7) izdodot vēlēšanu kampaņas vajadzībām laikrakstus, žurnālus, biļetenus, grāmatas un citus izdevumus, kas tiek sagatavoti iespiedtehnikā;

8) finansējot ar vēlēšanu kampaņu saistītus labdarības pasākumus, izmaksājot pabalstus un izdarot dāvinājumus (ziedojumus);

9) sedzot citus ar vēlēšanu kampaņu saistītus izdevumus, tos norādot pa atsevišķiem veidiem”.

[9.3] Tāpat Birojs norāda, ka, nesniedzot Birojam informāciju par saņemto J.Boldāna ziedojumu Ls 320,00 apmērā publicēšanai internetā Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likumā noteiktajā kārtībā, Partija nav ievērojusi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 4.panta trešās daļas un Noteikumu Nr.354 2.punkta prasības.

[9.4] Piemērotā tiesību norma – Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 4.panta trešā daļa noteic: „desmit dienu laikā pēc tam, kad saņemts dāvinājums (ziedojums), politiskā organizācija (partija) Ministru kabineta noteiktajā kārtībā publicē internetā atsevišķā lapā informāciju par šo dāvinājumu (ziedojumu), norādot tā veidu, summu, saņemšanas datumu, kā arī fizisko personu, kura izdarījusi dāvinājumu (ziedojumu). Izdevumi, kas politiskajām organizācijām (partijām) radušies, publicējot internetā minēto informāciju, tiek segti no valsts budžeta”.

Noteikumu Nr.354 2.punkts noteic: „Septiņu dienu laikā pēc tam, kad politiskā organizācija (partija) saņēmusi dāvinājumu (ziedojumu), tā iesniedz publicēšanai Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja mājas lapā (turpmāk - mājas lapa) informāciju par saņemto dāvinājumu (ziedojumu)”.

[9.5] Pieteicējs attiecībā uz augstākminēto ([9.1], [[9.3]) norāda, ka Jura Boldāna iztērētie līdzekļi Ls 320,00 apmērā nav uzskatāmi par ziedojumu par labu Partijai, jo nav izdarīti saskaņā ar Polisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma prasībām. Pieteicējs par šādu ziedojumu neko nav zinājis, līdz ar to pieteicējs nevarēja izpildīt Noteikumu Nr.354 prasības. Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis paskaidroja, ka saskaņā ar likumu ziedojums ir jāpieņem, kas šajā gadījumā nav noticis. Ņemot vērā, ka pieteicējs par ziedojumu nebija informēts (nebija iesniegti dokumenti par tās izlietojumu reklāmai), šī summa nevarēja tikt atspoguļota grāmatvedībā un deklarācijā.

[9.6] Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka „Par dāvinājumu (ziedojumu) šā likuma izpratnē uzskatāmi jebkuri mantiski vai citāda veida bezatlīdzības labumi, tai skaitā pakalpojumi, tiesību nodošana, politiskās organizācijas (partijas) atsvabināšana no pienākuma, atteikšanās no kādas tiesības par labu politiskajai organizācijai (partijai), kā arī citas darbības, ar kurām politiskajai organizācijai (partijai) tiek piešķirts kāds labums. Par dāvinājumu (ziedojumu) šā likuma izpratnē tiek uzskatīta arī kustamas vai nekustamas mantas nodošana politiskās organizācijas (partijas) īpašumā un pakalpojumu sniegšana politiskajai organizācijai (partijai) par maksu, kas ir zemāka par attiecīgās kustamas vai nekustamas mantas vai pakalpojuma tirgus vērtību”.

Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka „Visi finansu līdzekļu dāvinājumi (ziedojumi), kuru summa pārsniedz 100 latus, tieši jāpārskaita attiecīgās politiskās organizācijas (partijas) bankas kontā, bet citi dāvinājumi (ziedojumi) tieši un nepastarpināti jānodod, jāpārskaita vai jāiesniedz attiecīgajai politiskajai organizācijai (partijai)”. Juris Boldāns norādīto kārtību nav ievērojis, bet ar 2005.gada 31.janvāra preču pavadzīmi-rēķinu Nr.LL-IX 709261 ir apmaksājis Partijas avīzes, skrejlapu un plakāta iespiešanu, kas izmantoti, lai Partiju reklamētu Kubulu pagasta vēlēšanu kampaņas laikā.

Tiesas ieskatā apstākļi, ka fiziskā persona, finansējot Partiju, nav ievērojusi Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 6.panta otrās

daļas nosacījumus, neatņem šiem naudas līdzekļiem dāvinājuma (ziedojuma) raksturu, jo saglabā atbilstību Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 2.panta otrās daļas kritērijiem.

Pieteicējs nepamatoti atsaucas uz apstākli, ka Partija attiecīgo ziedojumu nav pieņēmusi. Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 4.panta ceturrtā daļa noteic, ka „Dāvinājums (ziedojums) uzskatāms par pieņemtu, ja politiskā organizācija (partija) 30 dienu laikā pēc dāvinājuma (ziedojuma) saņemšanas to nav pārskaitījusi (atdevusi) atpakaļ dāvinātājam (ziedotājam). Ziņas par nepieņemtajiem dāvinājumiem (ziedojumiem) publicējamās internetā”. Partija konkrētajā gadījumā nav veikusi darbības, kas attiecīgo ziedojumu ļautu atzīt par nepieņemtu.

Tiesa uzskata, ka Jurim Boldānam kā Partijas biedram un Kublu pagasta pašvaldību vēlēšanu deputāta kandidātam bija jābūt zināmām normatīvo aktu prasībām, līdz ar to secināms, ka ziedojums ar nolūku izdarīts neatbilstošā veidā.

Bez tam, kā pareizi norādījis atbildētājs, no Partijas 2005.gada 8.augusta vēstules Nr.308 Birojam secināms, ka Partijai par J.Boldāna ziedojumu bija kļuvis zināms ne vēlāk kā 2005.gada 8.augustā. Neraugoties uz to, Partija līdz lēmuma pieņemšanai 2005.gada 14.septembrī nenovērsa pārkāpuma kaitīgās sekas un neiesniedza precizētu vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarāciju.

[9.7] Ievērojot norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka Birojs pamatoti Partijas darbībās konstatējis Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.²panta otrās daļas, 4.panta trešās daļas un Noteikumu Nr.354 2.punkta pārkāpumu. Līdz ar to pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.³⁴ panta pirmo daļu.

[10] Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta 2005.gada 7.marta vēstule Nr.24.24.-12/2425 apliecina, ka Partija savu kandidātu sarakstus iesniegusi 52 pašvaldību vēlēšanu iecirkņos, kuros iepriekšējās domes (padomes) vēlēšanās kopā piedalījās 795519 vēlētāji. Tādējādi kopējā izdevumu summa, kuru Partija drīkstēja izlietot vēlēšanu izdevumu segšanai, bija Ls 0,20 uz katru attiecīgās pašvaldības domes (padomes) iepriekšējās domes (padomes) vēlēšanās, t.i., konkrētajā gadījumā Ls 159103,80. Savukārt vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā, kas sastādīta, pamatojoties uz Partijas grāmatvedības dokumentiem un uzskaites reģistriem, iekļauta summa Ls 169016,66.

Birojs secinājis, ka Partija atļauto izdevumu limitu pārsniegusi par Ls 10232,86, tādējādi neievērojot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrās daļas prasības.

[10.1] Piemērotā tiesību norma – Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrā daļa noteic: „Politiskā organizācija (partija) vai politisko organizāciju (partiju) reģistrēta vai neregistrēta apvienība, kas iesniegusi savu deputātu kandidātu sarakstu pašvaldības domes (padomes) vēlēšanās, attiecīgās domes (padomes) priekšvēlēšanu izdevumiem drīkst izlietot summu, kas nepārsniedz 0,20 latus uz katru

vēlētāju iepriekšējās attiecīgās pašvaldības domes (padomes) vēlēšanās. Ja politiskā organizācija (partija) vai politisko organizāciju (partiju) reģistrēta vai neregistrēta apvienība iesniegusi savus deputātu kandidātu sarakstus vairāku pašvaldību domju (padomju) vēlēšanām, visu šo domju (padomju) priekšvēlēšanu izdevumiem kopā drīkst izlietot summu, kas nepārsniedz 0,20 latus uz katru attiecīgās pašvaldības domes (padomes) vēlētāju iepriekšējās domes (padomes) vēlēšanās”.

[10.2] Pieteicējs norāda, ka norādīto tiesību normu nav pārkāpis, atsaucoties uz šādiem argumentiem:

[10.2.1] 2005.gada 13.septembra vienošanās starp pieteicēju un SIA „RLC” apliecina, ka no SIA „RLC” samaksātajiem naudas līdzekļiem Ls 138901,16 tikai Ls 127901,16 ir bijuši par 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņai izmantotiem reklāmas materiāliem;

[10.2.2] iesniedzot deputātu kandidātu sarakstus 2005.gada pašvaldības vēlēšanām, pieteicējs ir samaksājis drošības naudu Ls 5350,00, iekļaujot šo summu 2005.gada pašvaldības vēlēšanu kampaņas izdevumos un atspoguļojot to deklarācijā. Pieteicējam saskaņā ar Pilsētas domes, rajona padomes un pagasta padomes vēlēšanu likuma 18.panta otro daļu drošības nauda Ls 3480,00 jau ir atmaksāta, līdz ar to attiecīgi par Ls 3480,00 ir samazināmi pieteicēja norādītie 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņas izdevumi. Pieteicējs uzskata, ka atbildētājam, izskatot lietu, bija jāņem vērā, ka iemaksātā drošības nauda tiks atgriezta, līdz ar to samazināsies uzrādītie izdevumi;

[10.2.3] likums viennozīmīgi nereglamentē, vai atļautajā summā Ls 0,20 ir iekļauts pievienotās vērtības nodoklis, un saskaņā ar Administratīvā procesa likumu šaubas ir jātulko par labu personai. Ievērojot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” nosacījumus par to, kas ir ar nodokli apliekamā vērtība, 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņā iztērētiem līdzekļiem ar nodokli apliekamā summa ir Ls 158017,00 un pievienotās vērtības nodoklis Ls 28443,06. Tātad pieteicējs nav pārtērējis likumā atļauto priekšvēlēšanu izdevumu atļauto summu.

[10.3] Tiesa atzīst par nepamatotu pieteicēja piedāvāto Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴panta otrās daļas interpretāciju, uzskatot, ka priekšvēlēšanu izdevumu pieļaujamā summa Ls 0,20, ko politiskā organizācija (partija) drīkst izlietot uz katru vēlētāju attiecīgās pašvaldības domes (padomes) vēlēšanās, neietver nodokļus, konkrētajā gadījumā – pievienotās vērtības nodokli.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 2.panta ceturtā daļa noteic, ka „Preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas darījumos ar nodokli apliekamā vērtība ir piegādāto preču vai sniegto pakalpojumu tirgus vērtība naudas izteiksmē bez pievienotās vērtības nodokļa”.

Pieteicēja norādītās tiesību normas mērķis ir pievienotās vērtības nodokļa aprēķināšanas un nomaksas vajadzībām noteikt, no kādas summas aprēķināms pievienotās vērtības nodoklis (ņemot vērā, ka, piemēram, preču piegādes darījumos preču piegādes vērtībā ietilpst arī visi papildu maksājumi (tai skaitā par starpniecību, apdrošināšanu, iepakojšanu,

transportēšanu), kā arī muitas nodoklis, dabas resursu nodoklis, akcīzes nodoklis un citi nodokļi un nodevas, ja to paredz konkrētie normatīvie akti, izņemot pievienotās vērtības nodokli; savukārt pakalpojuma vērtībā iekļaujamās visas izmaksas, kā arī visi nodokļi un citi obligātie maksājumi, kas saistīti ar šā pakalpojuma sniegšanu, izņemot pievienotās vērtības nodokli; likums arī noteic, kādi maksājumi neietilpst preču piegādes vērtībā, piemēram, taras vērtība, ja tā, piegādājot precī, netiek aprēķināta).

Lietā nav strīda par Partijas uzrādītajos preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas dokumentos aprēķinātā pievienotās vērtības nodokļa pareizību, līdz ar to pieteicējs nepamatoti atsaucas uz likumu „Par pievienotās vērtības nodokli”.

Nav strīda par to, ka Partija kā preču un pakalpoju saņēmēja ir nomaksājusi arī rēķinā iekļauto pievienotās vērtības nodokli, līdz ar to Partijas izdevumus konkrētajā gadījumā veido piegādāto preču vai sniegto pakalpojumu tirgus vērtības un pievienotās vērtības nodokļa summa. Minētais atbilst Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta piektajā daļā ietvertajai jēdziena „priekšvēlēšanu izdevumi” interpretācijai. Minētā tiesību norma noteic, ka priekšvēlēšanu izdevumi šī likuma 8.⁴ panta izpratnē ir visi tie izdevumi, kas politiskajai organizācijai (partijai) vai politisko organizāciju (partiju) apvienībai radušies, maksājot par šā likuma 8.¹ panta otrajā daļā minētajām darbībām laika posmā no 270.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai, kā arī izdevumi, kas radīšies, pēc vēlēšanām maksājot rēķinus par šā likuma 8.¹ panta otrajā daļā minētajām darbībām.

[10.4] Tiesa konstatē, ka Vēlēšanu ieņēmumu un izdevumu deklarācijā (*lietas 80.-81.lapā*) norādītās izdevumu summas pareizību ir apliecinājusi Partijas atbildīgā amatpersona ar savu parakstu. Deklarācijā atbilstoši Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.² panta otrajai daļai norādīti visi ieņēmumi un izdevumi, kas radušies laika posmā no 270.dienas pirms vēlēšanām līdz vēlēšanu dienai, kā arī izdevumi, kas radīšies, pēc vēlēšanām maksājot rēķinus par iepriekš minētajām darbībām. Līdz ar to noskaidrojums, vai norādītā izdevumu summa deklarācijā iekļauta kļūdas rezultātā un, attiecīgi, vai, vērtējot Partijas izdevumu atbilstību normatīvo aktu prasībām, atbildētājam bija jāvadās no citas summas.

[10.5] Tiesa atzīst par nepamatotu pieteicēja viedokli, ka no SIA „RLC” samaksātajiem un deklarētajiem naudas līdzekļiem Ls 138901,16 tikai Ls 127901,16 ir bijuši par 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņai izmantotiem reklāmas materiāliem, savukārt pārējie Ls 11000,00 nav uzskatāmi par Partijas izdevumiem.

Atbildētāja iegūtie pierādījumi apliecina, ka SIA „RLC” tāmē par padarīto darbu bija iekļāvusi visus izdevumus, kas radušies, organizējot Partijas reklāmas kampaņu, tai skaitā – konkrētajā reklāmā neizmantojot filmētā materiāla izmaksas. Partijai piestādītais rēķins attiecīgi bija par visiem pakalpojuma sniedzēja izdevumiem. Parakstot 2005.gada 14.aprīļa

pieņemšanas – nodošanas aktu, Partija piekritusi piedādītos rēķinus apmaksāt pilnā apmērā.

Tiesa nekonstatē dokumentārus pierādījumus tam, ka Partijas iemaksātā summa Ls 138901,16 pilnībā vai pieteicēja norādītajā daļā (Ls 11000,00 apmērā) Partijai tikusi atmaksāta. Līdz ar to atbildētājs pamatoti konstatējis, ka 2005.gada 13.septembra vienošanās starp Partiju un SIA „RLC” ietvaros Partijai netika atmaksāti finanšu līdzekļi Ls 11000,00 apmērā, bet gan piešķirtas tiesības nākotnē plānoto reklāmas kampaņu ietvaros izmantot 2005.gada pašvaldību vēlēšanu kampaņas ietvaros safilmēto materiālu, samazinot nākamo periodu izmaksas.

Izmaksas, kas saistītas ar Partijas dalību nākošajās vēlēšanās, tiek ņemtas vērā attiecīgajās vēlēšanās, un tas apstāklis, ka nākošajās vēlēšanās Partijas vēlēšanu kampaņas izmaksas būs mazākas, nekādā veidā neliecina, ka 2005.gada pašvaldību vēlēšanās ir iztērēta mazāka summa, nekā norādīta Partijai izsniegtajā rēķinā, ko Partija ir apmaksājusi.

Līdz ar to 2005.gada 13.septembra vienošanās nevarēja būt par pamatu, lai Partija samazinātu vēlēšanu perioda ienākumu un izdevumu deklarācijā izdevumu apjomu par Ls 11000,00. Tā neliecina, ka Partija 2005.gada pašvaldību vēlēšanās iztērējusi par Ls 11000,00 mazāku summu, kā norādīts deklarācijā

[10.6] Tai pat laikā tiesa nepiekrīt atbildētāja viedoklim, ka drošības nauda uzskatāma par vēlēšanu izdevumiem.

Tiesas ieskatā Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.¹panta otrās daļas 9.punktā [9.2] ietvertais jēdziens “ar vēlēšanu kampaņu saistītie izdevumi” attiecināms uz tādiem izdevumiem, kas saistīti ar deputātu kandidātu saraksta priekšvēlēšanu aktivitātēm, kuru mērķis ir sniegt informāciju par deputātu kandidātiem un deputātu kandidātu sarakstiem pirms vēlēšanām, aicināt vēlētājus balsot par konkrēto kandidātu sarakstu vai nebalsot par kādu citu kandidātu sarakstu, uzvarēt vēlēšanās. Jebkurā gadījumā izdevumu apmēru, kas novirzāmi vēlēšanu kampaņai, deputātu kandidātu saraksts ir tiesīgs noteikt pēc saviem ieskatiem (nepārkāpjot Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrajā daļā noteiktās robežas).

Pilsētas domes, novada domes un pagasta padomes vēlēšanu likuma 18.panta pirmā daļa noteic, ka “Vēlēšanu komisijas pieņem tikai tādas kandidātu sarakstus, kuru iesniedzēji par attiecīgo sarakstu speciālā domes (padomes) vēlēšanu komisijas depozīta kontā ir iemaksājuši drošības naudu. Drošības nauda par kandidātu sarakstu domes (padomes) vēlēšanām ir šāda: 50 latu - ja pašvaldības administratīvajā teritorijā ir līdz 1000 iedzīvotāju; 70 latu - ja pašvaldības administratīvajā teritorijā ir no 1001 līdz 2000 iedzīvotāju; 90 latu - ja pašvaldības administratīvajā teritorijā ir no 2001 līdz 5000 iedzīvotāju; 110 latu - ja pašvaldības administratīvajā teritorijā ir no 5001 līdz 20 000 iedzīvotāju; 130 latu - ja pašvaldības administratīvajā teritorijā ir no 20 001 līdz 50 000 iedzīvotāju; 150 latu - ja pašvaldības administratīvajā teritorijā ir vairāk nekā 50 000 iedzīvotāju”.

Minētās tiesību normas trešā daļa noteic, ka “[..]iemaksātā drošības nauda dod tiesības iesniegt viena nosaukuma kandidātu sarakstu vienas domes (padomes) vēlēšanām. Ja no šā nosaukuma kandidātu saraksta attiecīgās domes (padomes) vēlēšanās ir ievēlēts kaut viens deputāts, drošības nauda atdodama iemaksātājiem; ja nav ievēlēts neviens, vēlēšanu komisija drošības naudu ieskaita attiecīgās pašvaldības budžetā”.

Tātad drošības nauda ir likumdevēja noteikts obligāts maksājums, kura mērķis ir mazināt deputātu kandidātu sarakstu sadrumstalotību, ierobežotu nenopietnu “vienas dienas partiju” iespējas izmantot vēlēšanu kampaņu savtīgos nolūkos. Drošības nauda netiek izmantota, lai sasniegtu vēlēšanu kampaņas tiešo mērķi – uzvarētu vēlēšanās.

Pieņemot pretējo, kandidātu saraksta tiesības veikt priekšvēlēšanu kampaņu tiktu nepamatoti ierobežotas, jo, atkarībā no konkrētās pašvaldības iedzīvotāju skaita, drošības nauda var sastādīt ievērojamu daļu no Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrajā daļā noteiktās summas.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka deklarētā summa Ls 5350,00, ko Partija iemaksājusi kā drošības naudu par piedalīšanos vēlēšanās, nav uzskatāma par izdevumiem, kas saistīti ar vēlēšanu kampaņu, un tā nebija ņemama vērā, vērtējot Partijas priekšvēlēšanu izdevumu atbilstību Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrās daļas prasībām.

Tomēr minētais apstāklis nevar būt par pamatu pārsūdzētā Lēmuma atcelšanai, jo nemaina pieteicēja pārkāpuma būtību – arī atskaitot no deklarētās summas Ls 5350,00, konstatējams, ka Partija ir ievērojami pārsniegusi to kopējo izdevumu summu, kuru Partija drīkstēja izlietot vēlēšanu izdevumu segšanai (Ls 159103,80).

[10.7] Ievērojot norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka Birojs pamatoti Partijas darbībā konstatējis Politisko organizāciju (partiju) finansēšanas likuma 8.⁴ panta otrās daļas pārkāpumu. Līdz ar to pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 166.³⁴ panta trešo daļu.

[11] Saskaņā ar LAPK 32.pantu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 35.panta otrā daļa noteic: „Ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šajā gadījumā pamatsodam var pievienot kādu no papildsodiem, kuri ir paredzēti pantos, kas nosaka atbildību par jebkuru no izdarītajiem pārkāpumiem”.

Pieteicējs iebildumus attiecībā uz soda samērīgumu nav izteicis.

Tiesa konstatē, ka iestāde ir izvērtējusi pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, kā arī partijas mantisko stāvokli, noteikusi soda

apmēru, ņemot vērā LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda piemērošanas mērķi, un ir uzlikusi samērīgu administratīvo sodu piemērotās LAPK normas ietvaros.

[12] Ņemot vērā konstatēto, tiesa atzīst, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2005.gada 14.novembra lēmums Nr.1/9358 ir tiesisks un pamatots, bet pieteikums par tā atcelšanu ir nepamatots un noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 258.pantu, 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt politiskās organizācijas „Apvienība „Tēvzemei un Brīvībai”/LNNK” pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2005.gada 14.novembra lēmuma Nr.1/9358 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese

(paraksts)

A.Šteinberga

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

tiesnese _____ A.Šteinberga

Rīgā, 2007.gada 25.aprīlī